РФ
ДВ 9
Х121

# IV Хабаровский съезд

## Труды

1903 г.

(83)5(3) 2036 РФ Д 91.21
Х-121

# ТРУДЫ

ДВ ИР ЕВА. НАУ БИБЛИО

# IV ХАБАРОВСКАГО СЪѢЗДА

СОЗВАННАГО

Приамурскимъ Генералъ-Губернаторомъ

**Д. И. Суботичемъ.**

**1903 г.**

---

Издано подъ редакціей Главнаго Секретаря Съѣзда

*К. В. Слюнина.*

БИБЛИОТЕКА
ХАБАРОВСК. КРАЕВОГО
ГОС. МУЗЕЯ.

ХАБАРОВСКЪ.
Типографія Канцеляріи Приамурскаго Генералъ-Губернатора.
1903.

083 (57 Хаб.р.)
Р9р V ДВ 9(19)-9/19
Х 721

# ТРУДЫ

## IV ХАБАРОВСКАГО СЪѢЗДА

СОЗВАННАГО

Приамурскимъ Генералъ-Губернаторомъ

**Д. И. Суботичемъ.**

**1903 г.**

---

Издано подъ редакціей Главнаго Секретаря Съѣзда

*К. В. Сляднева.*

ХАБАРОВСКЪ.
Типографія Канцеляріи Приамурскаго Генералъ-Губернатора.
1903.

ДВ КРАЕВАЯ НАУЧ. АЯ БИБЛИОТЕКА
БИБЛІОТЕКА ХАБАРОВСК. КРАЕВОГО ГОС. МУЗЕЯ.

Печатано по распоряженію вр. и. д. Приамурскаго Генералъ-Губернатора.

# IV ХАБАРОВСКІЙ СЪѢЗДЪ

# Предисловіе.

Прошло болѣе десяти лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ маститый предсѣдатель III Хабаровскаго съѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ первый Генералъ-Губернаторъ Приамурскаго края, покойный баронъ А. Н. Корфъ, открывая собраніе, сказалъ созваннымъ имъ „свѣдущимъ людямъ", что „не только для изученія края, но даже для поверхностнаго ознакомленія съ его нуждами усилій одного человѣка недостаточно и что необходимо прибѣгнуть къ помощи людей, знакомыхъ съ краемъ".

Практика многолѣтней административной дѣятельности и семилѣтнее знакомство съ Приамурскимъ краемъ ясно подсказывали почтенному иниціатору „Хабаровскихъ съѣздовъ", что въ дѣлѣ заселенія и устройства такого обширнаго края, который въ 1½ раза больше четырехъ великихъ континентальныхъ державъ: Германіи, Франціи, Австро-Венгріи и Италіи, взятыхъ вмѣстѣ, высшей мѣстной администраціи одной трудно справляться со своими задачами, и для правильной постановки всѣхъ вопросовъ и освѣщенія нуждъ ей небезполезно выслушивать время отъ времени мнѣнія и отзывы лицъ, которымъ пришлось служить или давно работать на этой окраинѣ.

Опытъ прежнихъ лѣтъ показалъ громадную пользу совѣщанія „свѣдущихъ людей", и, рисуя въ своей вступительной къ III Хабаровскому съѣзду рѣчи положеніе Приамурскаго края, баронъ А. Н. Корфъ съ гордостью отмѣтилъ тотъ ростъ благосостоянія населенія и успѣхи торговли и промышленности, какіе получились со времени II Хабаровскаго съѣзда мѣстныхъ дѣятелей.

Съ тѣхъ поръ въ исторіи восточной окраины Азіи произошли крупныя перемѣны, которыя невольно отразились и на судьбѣ Приамурскаго края. Къ такимъ важнымъ перемѣнамъ нужно отнести проведеніе Китайской Восточной желѣзной дороги, въ полосѣ отчужденія Маньчжуріи, къ Владивостоку и къ Портартуру, закрытіе порто-франко и учрежденіе Квантунской области. Съ другой стороны внутренняя жизнь Приамурскаго края, подъ вліяніемъ разныхъ мѣропріятій, обязаныхъ своимъ происхожденіемъ III Хабаровскому съѣзду, получила широкій розмахъ. Переселенцы двинулись громадной волной на просторъ Приамурья, достигая ежегодно въ послѣднее время цифры 13—15 тысячъ душъ, и образовали сотни новыхъ поселковъ земледѣльцевъ.

Торговля, немного сократившаяся въ послѣдніе 2-3 года вслѣдствіе образованія торговаго центра въ Маньчжуріи, тѣмъ не менѣе въ общемъ проявила значительные успѣхи: ввозъ товаровъ морскимъ путемъ въ 1893 г.

равнялся всего 5 милліонамъ, тогда какъ въ 1902 г. онъ достигъ 25 милліоновъ пудовъ.

Промышленность, какъ добывающая, такъ и обрабатывающая, за послѣднее десятилѣтіе сдѣлала громадный шагъ. Достаточно указать на то, что въ 1893 г. доходы государственныхъ имуществъ отъ морскихъ и рѣчныхъ промысловъ (кромѣ бобровъ и котиковъ) равнялись всего 50 т. рублей; тогда какъ въ 1902 г. они дали 168 тыс. руб., а вмѣстѣ съ доходами отъ продажи лѣса и другими поступленіями получилась значительная сумма 555¼ тыс. рублей.

Горное дѣло медленно, но прогрессировало: причины этого медленнаго развитія разсмотрѣны III секціей. Изъ 72 пріисковъ Приморской области 1893 г. разрабатывалось только пять, на которыхъ 699 рабочими добыто золота 71⅛ пудъ; въ 1902 г. изъ 302 пріисковъ работало 32 съ 4.732 рабочими и добыто 173½ пуда; въ Амурской области въ 1893 г. работало 77 пріисковъ съ 6½ тыс. рабочихъ и добыто 432 пуда; въ 1902 г. – 180 пріисковъ, съ 10.000 раб., дали 453 пуд. Разработка угля, производившаяся въ 1893 г. только на Сахалинѣ, теперь идетъ въ 10 пунктахъ окрестностей Владивостока. Потребленіе русскаго каменнаго угля достигло въ 1902 г. 7½ милліоновъ пудовъ.

Фабричная и заводская промышленность, едва начинавшаяся въ 1893 г., въ 1902 г. выразилась 1 266 заведеніями, сумма оборотовъ которыхъ послѣ 1898 г. удвоилась, а въ 1902 г. превысила 10 милліоновъ рублей; однихъ акцизныхъ доходовъ въ Амурской и Приморской областяхъ поступило въ 1902 г. около 2½ милліоновъ руб., вмѣсто 250 тысячъ р. 1893 года.

Въ отношеніи морскихъ средствъ сообщенія мы видимъ громадный прогрессъ; вмѣсто 13 пароходовъ 1893 года появился цѣлый коммерческій флотъ: число пароходовъ, плавающихъ подъ русскимъ флагомъ въ водахъ Тихаго океана, превысило 60.

Земледѣліе, какъ главное занятіе крестьянъ, казаковъ и отчасти земельныхъ собственниковъ если и не достигло того идеала, о которомъ мечталъ покойный баронъ А. Н. Корфъ, то во всякомъ случаѣ значительно обезпечило продовольствіемъ мѣстное населеніе и войска: Уссурійскій край уже сводитъ концы съ концами, а въ Амурской области получился избытокъ мѣстнаго зерна, конкурентомъ которому теперь являются маньчжурскій хлѣбъ и американская мука.

Этихъ общихъ указаній, мы полагаемъ, совершенно достаточно, чтобы сказать, насколько жизнь и потребности Приамурья усложнились. Прибавьте къ этому новые запросы, назрѣвшіе въ Приамурскомъ краѣ, о реорганизаціи переселенческаго дѣла, земствѣ, техническихъ и профессіональныхъ школахъ, о бытѣ аборигеновъ—инородцевъ, о желтой расѣ, таможнѣ, судебной реформѣ, крестьянскихъ начальникахъ и пр.,—и вы поймете всѣ затрудненія администраціи справиться съ ея прямыми задачами.

Поэтому, назначенный Приамурскимъ Генералъ-Губернаторомъ, Генералъ-Лейтенантъ Д. И. Суботичъ, уже по прежней службѣ знакомый съ краемъ, посвятивъ первые три мѣсяца на разъѣзды отъ оз. Байкала до устья р. Амура и отъ Нерчинска до Кяхты и Кундулина и желая безотлагательно выяснить наболѣвшія нужды и важнѣйшіе интересы края, пригласилъ приамурцевъ на IV Хабаровскій Съѣздъ.

[illegible] бросанныхъ на огромномъ пространствѣ

Во всякомъ случаѣ, и при наличіи этихъ условій, получился такой обширный и цѣнный матеріалъ, какъ по отдѣлу преній и протоколовъ, такъ и по отдѣлу докладовъ, что значеніе съѣзда и равно его „Трудовъ“ не можетъ остаться незамѣченнымъ въ нашей литературѣ о Восточной части Сибири.

Для подготовки и собиранія матеріаловъ, а также для разработки программы вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію Съѣзда, была назначена 4 апрѣля особая комиссія, подъ предсѣдательствомъ правителя канцеляріи генералъ губернатора М. П. Щербины, которая въ половинѣ іюля выполнила свое порученіе. Кромѣ программы IV Хабаровскаго съѣзда ею были составлены болѣе подробные конспекты по нѣкоторымъ отдѣламъ.

6 го августа въ 11 час. дня послѣ молебствія въ залѣ общественнаго собранія Генералъ Губернаторъ Д. И. Суботичъ, объявивъ IV Хабаровскій Съѣздъ открытымъ, просилъ всѣхъ членовъ записаться по секціямъ, выбрать предсѣдателей и секретарей и по своему усмотрѣнію назначить часы занятій со слѣдующаго дня.

Нижепомѣщенная программа распредѣлена между шестью секціями, послѣ непродолжительнаго совѣщанія членовъ съѣзда, слѣдующія лица были выбраны:

**I секція**

Переселеніе. Положеніе переселенческаго дѣла по улучшеніи его быта. Колонизаціонная и земельная политика. Земскій устройство. Земледѣліе. Скотоводство. Предсѣдатель М. П. Щербина, вице-предсѣдатель А. В. Шкляревъ, секретарь В. П. Дьяковъ и П. Шестуновъ.

**2-я секція:**

Предсѣдатель Пушкинъ. Горныя и рѣчныя промыслы. Лѣсное дѣло.—Предсѣдатель М. І. Ратинскій, вице-предсѣдатель І. Кочетковъ, секретарь П. Дегтяревъ и Н. Кашинъ.

**3 и 4-я секція:**

Торговая дѣятельность и мѣстныя промышленности. Обрабатывающая промышленность. Торговля. Пути сообщенія. Почта и телеграфъ. Предсѣдатель А. А. Бѣлоконскій, вице-предсѣдатель третьей секціи К. Шеффферъ, секретари четвертой секціи С. Бобкинъ и Б. Фотіевъ.

**5-я секція:**

Народное образованіе. Предсѣдатель В. П. Маргаритовъ, секретарь С. Фатуевъ.

**6-я секція.**

Врачебно-санитарная часть.—Предсѣдатель П. Т. Шевченъ, врачъ г. Архаровъ.

Обязанности главнаго секретаря Съѣзда Генералъ Губернаторъ поручилъ временно командированному въ его распоряженіе чиновнику особыхъ порученій Министерства Финансовъ Н. В. Сажину, на помощь ему назначены П. Э. Генке и А. А. Всеволожскій (чиновники особыхъ порученій), на которыхъ возложена была часть дѣлопроизводства Съѣзда.

Порядокъ занятій Съѣзда былъ принятъ слѣдующій.

Занятія секцій начались 7 го августа и продолжались ежедневно, иногда по два раза въ день, до 21 августа. По вопросамъ общаго характера назначались соединенныя засѣданія нѣсколькихъ секцій. По всестороннемъ обсужденіи вопроса, секція дѣлала свои постановленія, а эти послѣднія въ порядкѣ послѣдовательности вносились на разсмотрѣніе общаго собранія, и здѣсь уже подвергались окончательному рѣшенію. Такихъ общихъ собраній, подъ предсѣдательствомъ Генералъ Губернатора, было восемь. Запись преній, составленіе протоколовъ и журналовъ вели секрета-

ри секціи, отчеты же по общимъ засѣданіямъ лежали на обязанности главнаго секретаря съѣзда

Эти записи, при неимѣніи возможности имѣть во время засѣданій Съѣзда, стенографа (за отсутствіемъ такового въ краѣ вообще), составляли весьма трудную и щекотливую задачу точной передачи чужихъ мнѣній и высказываній быстро одно за другимъ и иногда—страстно. Да простятъ члены Съѣзда его секретарямъ, если въ отчетахъ вкралась неточность или вѣрнѣе пусть нѣкоторые изъ нихъ припомнятъ на себя за то, что въ важныхъ вопросахъ не позаботились какъ объ этомъ ихъ просили резюмировать сказанное ими на бумагѣ и вручить это секретарямъ Съѣзда.

Обработка и группировка протоколовъ докладовъ и записокъ, словомъ редакція всего матеріала, полученнаго послѣ Съѣзда была возложена Генералъ Губернаторомъ Приамурскаго края Д. И. Субботичемъ на меня. Дѣло критики и компетентныхъ лицъ оцѣнить значеніе „Трудовъ" IV Хабаровскаго съѣзда, но Редакція съ своей стороны не можетъ не отмѣтить нѣкоторыхъ особенностей этого изданія такъ, напримѣръ въ первомъ полугодіи „Труды" врядъ ли отличались отъ общихъ сборниковъ какъ это былъ принято на третьемъ съѣздѣ, напечатаны отчеты о преніяхъ всѣхъ шести секцій. Помимо того въ послѣдующихъ „Трудахъ" читатель найдетъ матеріалы и по самому положенію нашему врачебно-санитарному дѣлу вообще, вызванныхъ нуждами, которыя выяснились въ трудахъ III съѣзда.

Печатаніе „Трудовъ" при существующихъ типографскихъ средствахъ г. Хабаровска представляетъ немало затрудненій и заставило Редакцію прибѣгнуть ко многимъ типографіямъ что отразилось крупнымъ недостаткомъ чего корректуры были плохи и исправлялись мною.

На изданіе „Трудовъ" нашимъ Начальникомъ края были отпущены средства согласно представленной смѣтѣ на 40 печатныхъ листовъ, но въ виду оказавшагося очень большого матеріала пришлось увеличить объемъ „Трудовъ" до 60 листовъ. Не исключено, что и 60 листовъ „Трудахъ" можетъ быть помѣщено далеко не весь матеріалъ, имѣющійся въ нашемъ распоряженіи.

Итакъ, мы думаемъ что IV Хабаровскій Съѣздъ сдѣлалъ свое дѣло и выполнилъ свои задачи, насколько ему позволяли обстоятельства. За нимъ на Администраціи Приамурскаго края лежитъ священная обязанность дать ходъ его заключеніямъ и пожеланіямъ Съѣзда по тѣмъ насущнымъ и жизненнымъ вопросамъ, о которыхъ на засѣданіяхъ его столько горячо велись рѣчи.

Къ какимъ рѣшеніямъ придетъ высшее Правительство это покажетъ будущее, а мы остаемся въ глубокой надеждѣ что голосъ Съѣзда будетъ услышанъ.

9 октября 1903 г.
Хабаровскъ.

*Н. Сыромятниковъ.*

# ПРОГРАММА
## IV Хабаровскаго съѣзда.

*Настоящая программа можетъ подлежать измѣненію, по заявленіямъ на съѣздѣ, какъ въ отношеніи редакціи заключающихся въ ней вопросовъ, такъ и въ смыслѣ расширенія и дополненія ея включеніемъ новыхъ вопросовъ.*

### I. Переселеніе.

1) Какіе переселенцы нужны для края.

2) Слѣдуетъ-ли и какой именно установить имущественный цензъ для переселяющейся въ край [illegible]

3) Какъ улучшить условія передвиженія переселенцевъ и врачебно-продовольственной помощи имъ въ пути.

4) Какія еще необходимы мѣры для содѣйствія прочному устройству переселенцевъ, въ мѣстахъ водворенія.

5) Какъ упорядочить приписку къ сельскимъ обществамъ самовольныхъ переселенцевъ, запасныхъ нижнихъ чиновъ и хозяевъ изъ [illegible]

6) Сколько душъ можно переселить въ разныя мѣстности края ежегодно безъ особыхъ затрудненій въ отношеніи передвиженія переселенцевъ и снабженія ихъ продовольствіемъ и живымъ инвентаремъ.

7) Вполнѣ ли соотвѣтствуетъ настоящая организація переселенческаго дѣла въ краѣ колонизаціоннымъ задачамъ его и не требуется ли какихъ либо измѣненій въ ней.

### II. Положеніе инородцевъ и мѣры по улучшенію ихъ быта.

Какія необходимы мѣры для улучшенія быта инородцевъ, въ частности для устраненія экономической зависимости ихъ отъ китайцевъ.

### III. Общественныя и земскія повинности.

1) Какъ упорядочить отбываніе натуральныхъ повинностей общественныхъ и земскихъ.

2) Какія необходимы измѣненія въ существующемъ порядкѣ составленія и исполненія смѣтъ и раскладокъ денежныхъ земскихъ повинностей.

### IV. Землеустройство, землевладѣніе, землепользованіе.

1) Какъ велика колонизаціонная вмѣстимость Приамурскаго края.

2) Какія мѣстности нуждаются въ заселеніи въ первую очередь.

3) Какія требуются улучшенія въ существующей постановкѣ работъ по изслѣдованію земель и по подготовкѣ переселенческихъ участковъ.

4) Не слѣдуетъ ли организовать подготовку земельныхъ участковъ для заселенія на островѣ Сахалинѣ на тѣхъ же, въ общемъ, началахъ, на какихъ производится нынѣ образованіе переселенческихъ участковъ въ Приморской и Амурской областяхъ.

5) Какія можно указать мѣры для облегченія заселенія таежныхъ, глухихъ мѣстъ и вообще мѣстностей съ трудными условіями для сельскохозяйственной культуры.

6) Желательно ли образованіе частновладѣльческихъ хозяйствъ и на какихъ основаніяхъ.

7) Въ какомъ размѣрѣ и на какихъ основаніяхъ слѣдуетъ надѣлять землею церкви, сельскія школы и другія учебныя заведенія.

8) Не своевременно ли озаботиться окончательнымъ земельнымъ устройствомъ.

9) Какія желательны мѣры для упорядоченія землепользованія на крестьянскихъ и казачьихъ земляхъ.

### V. Сельское хозяйство.

1) Какіе пріемы нынѣ экономически возможны для превращенія неудобныхъ земель въ удобныя и для поднятія производительности разнаго рода угодій.

2) Какія культурныя растенія являются наиболѣе выгодными въ разныхъ частяхъ края и отъ чего зависитъ невыгодность производства другихъ растеній

3) Какія мѣры желательны для улучшенія условій [illegible] земледѣлія сельскохозяйственными орудіями, машинами и т. п.

4) Какъ организовать кредитъ для сельскохозяйственныхъ надобностей

5) Какія необходимы мѣры [illegible] для разрѣшенія вопроса о рабочихъ въ горныхъ промыслахъ

6) Какъ упорядочить сбытъ хлѣба на внутренній [illegible] рынокъ.

7) Какими средствами можно облегчить сбытъ продуктовъ изъ внутреннихъ частей края въ [illegible] отдаленныя части имперіи

8) Въ какой [illegible] степени является вредителями хлѣбныхъ растеній саранча и какія необходимо принять мѣры для борьбы съ нею

9) Какія мѣры необходимо принять для поднятія мѣстнаго животнаго дѣла: а) коневодства, б) разведенія крупнаго скота, в) овцеводства, г) свиноводства, д) птицеводства, е) оленеводства, ж) верблюдоводства и з) собаководства

10) Какія необходимы мѣры для борьбы съ эпизоотіями.

11) Какое вліяніе на развитіе мѣстнаго животноводства имѣетъ [illegible] [illegible] ввозъ [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] изъ Монголіи и

12) Въ чемъ можетъ выразиться содѣйствіе развитію у насъ садоводства и огородничества

13) Какія мѣры могутъ содѣйствовать развитію [illegible] [illegible]

14) Какія мѣры желательны для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній

15) Какія необходимы мѣры для борьбы съ пожарами

## VI. Лѣсное дѣло. Пушной промыселъ

1) Какія мѣры могутъ содѣйствовать развитію лѣсопромышленности въ краѣ

2) Что необходимо для развитія экспорта лѣса изъ края

3) Не слѣдуетъ ли ограничить импортъ лѣсныхъ матеріаловъ.

4) Какъ удешевить цѣну дровянного лѣса въ городахъ

5) Какія мѣры слѣдуетъ принять противъ вывоза лѣсныхъ сѣсѣдей городовъ, селеній и другихъ угодій, и вообще къ охранѣ лѣсовъ имѣющихъ защитный характеръ.

7) Какими мѣрами [illegible] [illegible] охоту и пушной промыселъ.

8) Какъ упорядочить условія сбыта пушнины.

## VII. Морскіе и рѣчные промыслы. (Рыбные и звѣриные).

1) Что могло бы способствовать правильному развитію морскихъ и рѣчныхъ промысловъ въ краѣ

2) Въ какой мѣрѣ осуществима въ настоящее время или [illegible] [illegible] [illegible] рыбопромышленности

3) Возможно ли разчитывать на обезпеченный сбытъ вдѣшней рыбы на Сибирскіе и Европейскіе рынки. Если да, то что могло бы способствовать вывозу рыбы и рыбныхъ продуктовъ на эти новые рынки

4) Не слѣдуетъ ли воспретить ловъ молоди и рыбы [illegible] [illegible] [illegible] и торговлю такой рыбой по Амуру и Уссури

## VIII. Горнопромышленность и золотопромышленность

1) Чѣмъ тормозится развитіе каменноугольнаго дѣла въ Приамурскомъ краѣ и въ ф. Сахалинѣ, и какія мѣры признавались бы необходимыми для устраненія причинъ задерживающихъ его развитіе

2) Какія мѣры [illegible] желательны для установленія [illegible] нефти въ Приамурскомъ краѣ.

3) Желательно ли [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] нефтеносныхъ земель.

4) Какими мѣрами можетъ быть обезпечено продовольствіе края привозной мукой и, [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

12) Въ какой мѣрѣ признается необходимымъ допускать на пріискахъ и рудникахъ рабочихъ изъ иностранцевъ и возможно ли установить какія либо нормы.

13) Желательно ли образовать постоянное сельское населеніе въ крупныхъ золотопромышленныхъ центрахъ и какія мѣропріятія съ этой цѣлью были бы необходимы.

14) Желательно ли учрежденіе въ краѣ справочно-техническихъ и разѣдочныхъ бюро и чѣмъ можно было бы содѣйствовать ихъ устройству.

15) Какія земскія нужды удовлетворяются на счетъ средствъ, изыскиваемыхъ нынѣ съ золотопромышленниковъ. Какія нужды земскаго характера въ районахъ пріисковъ подлежали бы удовлетворенію за счетъ земскихъ сборовъ. Какой порядокъ самообложенія для нуждъ золотопромышленности признавался бы наиболѣе удовлетворительнымъ.

## IX. Обрабатывающая промышленность.

1) Для развитія какихъ отраслей обрабатывающей промышленности имѣются въ краѣ благопріятныя условія и какія отрасли этой промышленности имѣютъ наибольшее значеніе въ экономической жизни края.

2) Какое вліяніе оказали на обрабатывающую промышленность края постройка К. В. ж. д. и учрежденіе таможенъ.

3) Какія мѣры желательны въ интересахъ способствованія дальнѣйшему развитію края.

4) Какое значеніе имѣетъ желтая раса, какъ рабочій элементъ, въ обрабатывающей промышленности края. Нужно ли принять мѣры противъ усиленія значенія этого.

## X. Торговля.

1) Какія условія вліяли и вліяютъ на торговлю въ краѣ и какія желательны мѣры желательны для поощренія и развитія торговли.

2) Какъ вліяетъ дѣятельность таможни на торговую жизнь Приамурья и что желательно для согласованія дѣятельности этой, какъ съ интересами общегосударственными, такъ и съ интересами края въ частности.

3) Какое вліяніе оказало на экономическую жизнь края проведеніе К. В. ж. д. и какой вѣтви ея въ особенности. Какъ согласовать интересы К. В. ж. д. и вызванныхъ ею къ жизни Порта Артура и Дальняго съ интересами Приамурья.

4) Какое значеніе имѣетъ желтая раса въ торговлѣ края. Нужны ли мѣры противъ усиленія значенія этого.

## XI. Пути сообщенія.

1) Насколько удовлетворяетъ потребностямъ края дальній каботажъ и какія желательны мѣры въ этомъ отношеніи.

2) Насколько необходимъ въ настоящее время иностранный каботажъ между русскими портами Тихаго океана.

3) Если иностранный каботажъ необходимъ, то на какихъ основаніяхъ онъ могъ бы быть допущенъ безъ ущерба для развитія русскаго каботажа.

4) Насколько необходимо допущеніе въ водахъ края мелкаго каботажа на китайскихъ и корейскихъ лодкахъ.

5) Какія мѣры представлялись бы цѣлесообразными для развитія русскаго судоходства въ водахъ Тихаго океана.

6) Насколько выгодными для русскихъ судовъ, плавающихъ въ водахъ Тихаго океана, требованія закона относительно пополненія состава командъ русскими подданными.

7) Насколько удовлетворяютъ потребностямъ края существующія срочныя пароходныя сообщенія съ портами Тихаго океана.

8) Какія мѣры желательны для обезпеченія безопаснаго плаванія въ русскихъ водахъ Тихаго океана.

9) Въ какихъ пунктахъ необходимо устройство гаваней.

10) Какія мѣры желательны для развитія судоходства по рѣкамъ и озерамъ края.

11) Какія рѣки Амурскаго бассейна представлялось бы полезнымъ приспособить къ судоходству, подчинивъ ихъ Управленію Водныхъ Путей.

12) Какія желательны улучшенія въ существующихъ срочныхъ рѣчныхъ сообщеніяхъ.

13) Представляется ли желательнымъ введеніе каменноугольнаго и нефтянаго отопленія на судахъ Амурскаго рѣчного флота, и при какихъ условіяхъ могла бы быть осуществлена эта мѣра.

14) Какъ можетъ быть обезпечено содержаніе Благовѣщенскаго рѣчного училища.

15) Какимъ образомъ можно осуществить присвоеніе рѣчнымъ судамъ льготныхъ свойствъ.

16) Насколько существующія въ краѣ желѣзныя дороги удовлетворяютъ нуждамъ населенія и какія мѣры желательны въ этомъ отношеніи.

17) Какія требуются новыя рельсовыя линіи.

18) Существуетъ ли необходимость въ соединительномъ пути между Благовѣщенскомъ и Циндагоу и какой именно путь является наиболѣе соотвѣтственнымъ.

19) Насколько существующія грунтовыя подъѣздныя дороги удовлетворяютъ своему назначенію и какія требуются улучшенія.

### XII. Почта и телеграфъ.

1) Насколько существующія условія почтовыхъ сообщеній удовлетворяютъ нуждамъ населенія и какія желательныя въ этомъ отношеніи улучшенія.

2) Какія требуются улучшенія въ телеграфныхъ сообщеніяхъ.

3) Какія новыя телеграфныя линіи необходимы въ краѣ.

4) Какія мѣропріятія облегчатъ развитіе телефонныхъ сообщеній.

### XIII. Народное образованіе.

1) Какія школы нужны для края.

2) Какія изъ существующихъ въ краѣ учебныхъ заведеній и учрежденій.

3) Не представляются ли желательнымъ учрежденія профессіональныхъ классовъ при общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ, фермахъ, заводахъ мастерскихъ и при какихъ именно.

4) Гдѣ требуется учрежденіе новыхъ учебныхъ заведеній и какихъ именно.

5) Какія желательны мѣры для поднятія народнаго образованія въ краѣ, кромѣ расширенія существующихъ и учрежденія новыхъ учебныхъ заведеній.

6) Какіе имѣются мѣстные источники для покрытія расходовъ по народному образованію.

### XIV. Врачебно-санитарная часть.

1) Врачебная помощь удовлетворяетъ ли нуждамъ населенія или она недостаточна, и что необходимо сдѣлать въ этомъ отношеніи.

2) Больницы городскія и сельскія удовлетворяютъ ли своему назначенію вполнѣ и обезпечиваютъ больничную помощь населенію.

3) Какія необходимы мѣры для призрѣнія и улучшенія помощи душевно-больныхъ нужна ли имъ центральная больница или нѣсколько мелкихъ лѣчебницъ и гдѣ онѣ должны быть расположены.

4) Санитарное состояніе городовъ и другихъ населенныхъ мѣстъ удовлетворяетъ ли требованіямъ гигіены что необходимо сдѣлать для улучшенія ихъ гигіеническихъ условій.

5) Какія мѣры можно признать цѣлесообразными противъ заносовъ въ край и для прекращенія эпидемій [холеры, чумы, оспы и т. п.].

6) Какія нужны мѣры для борьбы съ пороками и призрѣнія пропащихъ.

7) Имѣется ли потребность въ школахъ фельдшерскихъ и повивальныхъ бабокъ.

8) Какія изъ существующихъ въ краѣ минеральныхъ водъ имѣютъ лѣчебное и общественное значеніе и какія требуются мѣры для улучшенія обстановки и охраненія ихъ источниковъ.

---

# СОСТАВЪ
## IV Хабаровскаго съѣзда.

*открывался 150 членами бывшими лично, и 35 лицами присылавшими доклады; кромѣ того около 25 докладовъ было прислано разными учрежденіями*

*По профессіямъ члены съѣзда распредѣлялись слѣдующимъ образомъ*

1. Лицъ высшей администраціи края и областей 4
2. Административныхъ чиновниковъ . . . . 15
3. Почтово-телеграфныхъ чиновъ . . . . 1
4. Чиновъ контроля . . . . . 1
5. Дипломатъ . . . . . 1
6. Лицъ высшей воен. администраціи . . . 1
7. Офицеръ Генеральнаго Штаба . . . . . 1
8. Крестьянскихъ начальниковъ и чиновъ крестьянскаго управленія (10); переселенческихъ чиновниковъ (3); сдатныхъ инспекторовъ (1), и межевыхъ инженеровъ и землемѣровъ (4) . . . . . 18
9. Лѣсничихъ (6); агрономовъ (3); лѣсничествующихъ числящихся по другимъ вѣдомствамъ чиновъ Министер. Государственныхъ Имущ. (2) 11
10. Земледѣльцевъ (3); крестьянъ земледѣльцевъ (6) и скотоводчиковъ (2) . 11
11. Купцовъ (14) и промышленниковъ (4) . 15
12. Представителей банковъ (2) и коммерческихъ агентовъ (2) . . . 4
13. Нотаріусовъ . . . . . 8
14. Таможенныхъ (2) и акцизн. (2) чиновъ. 4
15. Чиновниковъ Министер. Финансовъ . 1
16. Переселенцевъ (4) и чиновъ мисс. к р. Амура Министер. Путей сообщен. (4) 8
17. Желѣзнодорожныхъ чиновъ . . . . . 1
18. Городскихъ головъ . . . . . 4
19. Инженеровъ путей сообщенія (2); технологовъ (1); горныхъ (3); гражданскихъ (2) и военныхъ (4) . . . . . 12

20. Врачей (10) и фармацевтовъ (1) . . . 11
21. Педагоговъ . . . . . 11
22. Духовныхъ лицъ . . . . . 1
23. Представителей печати . . . . . 6

**Составъ по профессіямъ лицъ, не участвовавшихъ лично на съѣздѣ, но приславшихъ письменные доклады**

1. Лицъ высшей администраціи областей . 1
2. Административныхъ чиновниковъ . . . . 1
3. Чиновъ контроля . . . . . 1
4. Крестьянскихъ начальниковъ . . . . . 2
5. Членовъ Министер. Государ. Имуществъ 1
6. Членовъ общества кон охоты . . . . 2
7. Купцовъ (5); членовъ биржевого комитета (5) промышленниковъ (3) . . . . . 13
8. Торговыхъ агентовъ . . . . . 3
9. Пароходчиковъ . . . . . 3
10. Городскихъ головъ (3); гласныхъ (2) 5
11. Ветеринаровъ (3) и фармацевтовъ (1) . 4
12. Нотаріусовъ . . . . . 1
13. Золотопромышленниковъ . . . . . 4

# СПИСОКЪ

## ЧЛЕНОВЪ

## IV ХАБАРОВСКАГО СЪѢЗДА.

*августъ 1903 года.*

| № № по порядку | Участки | Имя, отчество, фамилия | Мѣсто постоянной жительства | Родъ занятій | Примѣчанія |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | I | Аллилуевъ Ив. Григ. | Благовѣщенскъ | Крестьянинъ | |
| 2 | I, IV, V | Алексѣевъ Пр. Васил. | Благовѣщенскъ | Мукомолъ | |
| 3 | VI | Александровичъ Каз. К. | Благовѣщенскъ | Помощникъ врачебнаго инспектора. | |
| 4 | III | Александровъ Ник. Фом. | Хабаровскъ | Военный Инженеръ | |
| 5 | IV | Андреевъ Ник. Ник. | Хабаровскъ | Нач. Почт.-Тел. округа | |
| 6 | I | Андреенко В. Г. | Благовѣщенскъ | Крестьян. Начал. | |
| 7 | III, IV, V | Аристовъ Алек. Ник. | Хабаровскъ | Гражд. Инженеръ. | |
| 8 | I, VI | Архангельскій Сем. Михѣев. | Хабаровскъ | Врачъ. | |
| 9 | I | Архиповъ Пет. Петр. | Владивостокъ | Нач. Переселен. Упр. | |
| 10 | IV | Бабиковъ Сер. Серг. | Хабаровскъ | Управдѣлъ В. Окр. Суда | Членъ IV съѣзда |
| 11 | I | Бабковъ Андр. Алекс. | Благовѣщенскъ | Непр. членъ обл. и по крест. дѣл. прис. | |
| 12 | V | Балашевъ Н. Ильичъ. | Хабаровскъ | Учитель Реальн. училища. | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 13 | II | Бебенинъ Алек. Иванов. | Хабаровскъ | Купецъ. | |
| 14 | IV | Безе-фонъ Бер. Фед. | Хабаровскъ | Дѣлопр. канц. Ген.-Губ. | Секретарь IV отд. |
| 15 | IV | Березинъ Н. Г. | Благовѣщенскъ | Инженеръ-Технологъ | |
| 16 | II, IV | Березовскій Ант. Антоновъ | Благовѣщенскъ | Нач. Управ. вод. Пут. | Предс. I и IV отд. |
| 17 | IV, V | Беръ Самуилъ Іосиф. | Хабаровскъ | Гражд. Инженеръ. | |
| 18 | V, VI | Благовѣщенскій Иванъ Яковлев. | Владивостокъ | Врачебный Инспекторъ. | |
| 19 | III | Богдановъ Николай Іон | Хабаровскъ | Горн. Инженеръ. | |
| 20 | V | Будычевъ Алек. Мих | Сахалинъ | Директоръ Реал училища. | |
| 21 | I, II, V | Васильевъ Сер. Влад. | Хабаровскъ | Дѣл. канц. Ген.-Губ. | |
| 22 | V | Васильевъ Флоръ Осиповъ | Благовѣщенскъ | Директоръ Гимн. | |
| 23 | III, V | Ваулинъ Аполл. Никол. | Хабаровскъ | Дирек. Кад. Корп. | |
| 24 | I, II, IV | Введенскій Ник. Степан. | Хабаровскъ | Землевладѣлецъ. | |
| 25 | I, II | Введенскій Михаилъ Сем. | Хабаровскъ | Упр. Гос. Имущ. | Предсѣд. II отд. |
| 26 | V | Всеволожской Ант. Ант | Хабаровскъ | Чин. особ. поруч. | Третій секретарь съѣзда. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 27 | I | Гагинъ Степ. Васил. | Хабаровскъ | Агрономъ | |
| 28 | IV | Ганейзеръ Евг. Адол | Петербургъ | Коррес. „Торг.-пром. газеты." | |
| 29 | I. IV | Гауффе Ник. Ив. | Владивостокъ | Нач. части об. по крест. д. прис. | |
| 30 | IV | Генке Петръ Эмил. | Бихта | Нач. к мисс. | Второй секретарь съезда |
| 31 | I. V | Голубцовъ Н. Захар. | Благовѣщенскъ | Преп. дух. сем. и секр. Амур. стат. ком | |
| 32 | V | Горбенко Ив. Григ. | Хабаровскъ | Препод. Реал. уч. | |
| 33 | IV | Гржибовскій Ст. Ант. | Хабаровскъ | Ресторат., Кожев. | |
| 34 | IV | Григорьевъ И. Павл | Хабаровскъ | Секр. Амк. Управ. | |
| 35 | I. II. III | Грушецкій Алекс. Ник | Хабаровскъ | Чин. по лиц. час | |
| 36 | V | Давидовъ В. Мих. | Владивостокъ | Испр. Нар. учил. | |
| 37 | I. V | Данильченко М. В | Хабаровскъ | Переселен. чи-чиновн | Вице-прад. II секц |
| 38 | IV | Даттанъ Адол. Вас | Владивостокъ | Дир. торг. дома «Кунстъ и Альбертсъ» | |
| 39 | I. II | Деларю Петръ Ив | Хабаровскъ | Лѣсничій. | Вице прад. II секц. |
| 40 | I | Добромысловъ Алекс. Дм. | Хабаровскъ | Лѣсничій | |
| 41 | I, II, IV | Домашневъ И. Я. | Хабаровскъ | Зав. рыб. промыс | |
| 42 | I, II | Дульскій Фад. Ромул. | Хабаровскъ | Агрономъ | Секрет. отдѣла I секц |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 43 | I | Егоровъ Ник. Мих | Благовѣщенскъ | Купецъ |
| 44 | IV | Ефимовъ В. Н | Хабаровскъ | Купецъ. |
| 45 | IV | Ехомлинъ | Хабаровскъ | Купецъ |
| 46 | III, IV | Зиновьевъ Ник Алек. | Благовѣщенскъ | Дир.-расп. «Тов. Амур. парох.» |
| 47 | IV | Занадду Викт. Феод. | Хабаровскъ | Приказчикъ. |
| 48 | I. IV | Иванонъ Мих. Ив | Благовѣщенскъ | Пересел. чиновн. |
| 49 | I. III | Иванонъ Род. Сем | Благовѣщенскъ | Горн. Исправникъ |
| 50 | [III IV, VI | Калининъ В. А. | Никол.-Уссур | Городск. Староста. |
| 51 | IV, V | Калугинъ Никита Ар | Сел. Петропавловка Никол вол | Крестьянинъ |
| 52 | I | Калугинъ П. И | Хабаровскъ | Дир. желѣзнодорож. учил. |
| 53 | I | Калугинъ Тер. Ар. | Сел Горафѣевка Никольск. вол | Крестьянинъ. |
| 54 | IV. IV | Камбекъ Ник. Гвад | Хабаровскъ | Упр. Акц. сборами. |
| 55 | VI | Кардашевичъ Кон. Ст. | Хабаровскъ | Врачъ |
| 56 | I | Кафка Сер. Петр. | Благовѣщенскъ | Завѣд. переселенц. Амур. обл. |
| 57 | IV | Кириловъ Ал. Вас | Благовѣщенскъ | Гор. Голова; Преп. Гим |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 58 | I | Кириллов Тр Тим | Влад Алек Суч уч. | Крестьянинъ. | |
| 59 | I, IV | Кинг чугу Грав. Ив | Благовѣщенскъ | Рев «Амур Край» | |
| 60 | I | Ковалевъ В Т | Хабаровскъ | Агрономъ | |
| 61 | I | Козубовскій М А | Имянъ | Врачъ | |
| 62 | I, IV | Кожевниковъ Алек. Ник | Кяхта | Купецъ. | |
| 63 | I, II, IV | Кожинаров Мих. Кон. | Благовѣщенскъ | Зав раб п огноту зем перепел. | |
| 64 | II IV | Козловскій Дм. Ив | Хабаровскъ | Военный Инжен | |
| 65 | | Колобовскій Ал. Мих. | Владивостокъ | Воен Губ Пр. Об | |
| 66 | I, III, IV | Кочетковъ Дм. Ант | Владивостокъ | Лѣсной рев | В чи Л Н сек |
| 67 | II | Кочетовъ В. Е | Хабаровскъ | Лѣсничій | |
| 68 | I, IV | Крапивницкій Левъ Алексѣев | Черниговка | Крест Начальн. | |
| 69 | III | Красильниковъ Алек Никол | Хабаровскъ | Горн Инженеръ | |
| 70 | IV | Кубаловъ Гер. Ник. | Никольскъ | Гор Глав.-Купец. | |
| 71 | IV | Лазаревъ К. П. | Харбинъ | Зав. Ком. отд. К. В. ж д | |
| 72 | I | Лапкинъ Алек. Вас | Амур обл. | Крестьянинъ | |
| 73 | I, IV | Латкинъ Серг. Ник. | Владивостокъ | Окр. Тамож Инспекторъ | |
| 74 | IV | Левицкій Степ. Ант | Благовѣщенскъ | Управ «Ам Общ Пароход. и торг.» | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 75 | I | Левшинъ Алек Ив | Ст Шировъ въ с. Успенкѣ | Крест Начальн | |
| 76 | | Линевичъ Ник. Петр | Никольскъ-Усс. | Кварцев Комис | |
| 77 | I | Липтаевъ | Амур обл | Крестьянинъ | |
| 78 | I, II, III | Любимовъ Ан. Григ. | Благовѣщенскъ | Нотар с помощ-ник | |
| 79 | IV | Лукьяновъ Ник. Леон | Хабаровскъ | Дов бор Лукина | |
| 80 | VI | Любарскій Вас Мих | Хабаровскъ | Врачъ | |
| 81 | V | Маргаринов Вас. Петр. | Хабаровскъ | Окр Инсп Учи-лищъ | Пед ч сельск |
| 82 | II | Москаленъ Ив. Егоров. | Хабаровскъ | Лѣсничій | |
| 83 | IV | Михайловскій М. И | Хабаровскъ | Таможн надзор | |
| 84 | IV | Михайловъ С П | Имант | Производ работ по отводу земел. переселл. | |
| 85 | IV | Михайловъ А Т. | Благовѣщенскъ | Сотрудникъ Иркутских Г. Вѣд. и »Заб. Обл. Вѣд.» | |
| 86 | I, V | Мичуринъ Павелъ | Никольскъ-Усс | Протоіерей | |
| 87 | I | Муравскъ Георг. Ив | Благовѣщенскъ | Нач Увѣд | |
| 88 | IV | Неуважинъ Ал. Ив. | Хабаровскъ | Управ Кан Гавань | |
| 89 | IV | Никитинъ Ст Ник | Хабаровскъ | Бил Купецъ | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 90 | IV | Николь ск ій Мих Мих | Хабаровскъ | Чин. Упр. вод Сообщ | |
| 91 | I | Оржихъ Бар. Дм. | Владивостокъ | Судоводъ. | |
| 92 | I. VI | Павленко Ив. Пав. | Владивостокъ | Вице-Губернаторъ | |
| 93 | I. VI | Перфильевъ Вас. Вл | Хабаровскъ | Врачъ; Дѣлопро. Канц. Ген.-Губ | Секрет. от дѣла I секц. |
| 94 | IV. V | Петренко Мих. Осип | Хабаровскъ | Исправникъ | |
| 95 | IV | Петрушевскій В. Фед | Благовѣщенскъ | Инспекторъ | |
| 96 | II.III.IV | Плаврь Леонъ | Владивостокъ | Франц. Коммерч. Агентъ | |
| 97 | I | Пожарскій Алек. Вас | Хабаровскъ | Межк. Ревизоръ | Секретарь от IV секц. |
| 98 | IV | Поповъ Вл. Вас. | Хабаровскъ | Чиновникъ | |
| 99 | I | Пострыхъ В. Э | Хабаровскъ | Купецъ | |
| 100 | I.II.IV.V | Путята Дм. Вас | Благовѣщенскъ | Ген. Губ. Амур. обл. | |
| 101 | I.III.IV | Пфафіусъ Конс. Евг | Хабаровскъ | Горн. Инженеръ | Вице пр. III сек. |
| 102 | I. IV | Пьянковъ Иок. Пав. | Хабаровскъ | Купецъ | |
| 103 | I, II, V | Рассушинъ Алек. Алек. | Чита | Нач. членъ присут. крест. дѣл. | |
| 104 | IV | Россе Ю. Т. | Хабаровскъ | Агентъ «Ам. Общ. пар. и Тор.» | |
| 105 | II | Русановъ Ник. Андр | Спасскъ | Лѣсопромышленникъ | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 106 | I. II. III. V | Рыбаковъ Сер. Гав. | Верхнеудинскъ | Крестьян. Начальникъ | |
| 107 | V | Рындычъ Ник. Петр. | Хабаровскъ | Учитель | |
| 108 | IV | Р[illegible] Сем. Ив | Сч[illegible]ка | Упр[illegible] спич. фабр. | |
| 109 | VI | Серебряниковъ Ник Н | Хабаровскъ | Врачъ | |
| 110 | VI | Шлячт-Сольычъ В. С. | Ник. Уссурск. | Кор „Ник. Ус. л.“ | |
| 111 | I, II, V и VI | Сляюнинъ Ник. Вас | Хабаровскъ | Врач. Чиновник. особ. пор. М-ва финансовъ. | Сын[illegible] тарь [illegible] |
| 112 | IV | Сольскій Л. | Благовѣщенскъ | Инж. Парох. техн | |
| 113 | V | Соляревій В. Вл. | Камень-Рыбол | Крест. Начальникъ | |
| 114 | IV | Соколовскій Пг. Иг. | Благовѣщенскъ | Инж. Путей сооб | |
| 115 | I. IV. V | Сотниковъ Ник. Кин. | Благовѣщенскъ | Прапор. Войс. Казач. Пр. | |
| 116 | IV | Студницкій-Гнебергъ Іосифъ Августо | Благовѣщенскъ | Чин. особ пор. | |
| 117 | III | Сурѣнскій Ст. Онт | Хабаровскъ | Воен Инженеръ | |
| 118 | | Субботичъ Деанъ Исаковичъ | Хабаровскъ | Генер.-Губернаторъ | Предсказатель судьбы |
| 119 | I. II | Терновскій Анат. Никол | Владивостокъ | Прапор. рабочихъ поста земель пер. | |
| 120 | | Торгашевъ Пав. Иван. | Владивостокъ | Торговый Агентъ | |
| 121 | I | Трауцкій И. Г. | Хабаровскъ | Чиновн. особ. пор Окружн. Интенд. | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 122 | I | Троицкій Вас. Вас | Хабаровскъ | Крестьян. Начал | |
| 123 | I | Троицкій Пав. Вас. | Черниговка | Интендантъ | |
| 124 | IV | Тычино Ник. Ник. | Харбинъ | Коррес «Харбин. Вѣст.» | |
| 125 | I, V | Фатуевъ Сер. Яков | Благовѣщенскъ | Наб. церкови приход. школъ | Секретарь V секц |
| 126 | I | Федосѣевъ Ник. Феод | Хабаровскъ | Упр. Контр. Палат. | |
| 127 | I | Фоминъ Пв. Ник | Хабаровскъ | Городской голова | |
| 128 | I | Хлиповскій В. Н. | Забайкалье | Коннозаводникъ | |
| 129 | | Холщевниковъ Пв. Вас. | Хабаровскъ | Нач Шт. Округа | |
| 130 | | Чайковскій Ан. Нет. | Хабаровскъ | Пом. Генер.-Губ | |
| 131 | III, IV | Черновъ Алек. Мих. | Николаевскъ | Горн Исправникъ | |
| 132 | I, II | Чиликинъ Ѳ. Н | Благовѣщенскъ | Секр Общ Востоковѣден. | |
| 133 | IV | Чубинскій Пав. Пав | Хабаровскъ | Инж. Пут сообщ | |
| 134 | VI | Шевелевъ Нет. Тим | Хабаровскъ | Окр. воен. медиц Инспек | Пред. VI секц |
| 135 | I | Шестаковъ А | Полтавская ст. | Землевладѣлецъ | |
| 136 | I, II, IV | Шестуновъ Н. Як | Николаевскъ | Подати. Инспект. | Секр отд I секц |
| 137 | IV | Шеферъ Эд. Пв. | Хабаровскъ | Воен Инженеръ | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 138 | IV | Штрейгъ Ив. Ив. | Хабаровскъ | Доп фирмы Гентманъ. | |
| 139 | II | Штефанкъ Сем. Вас. | Хабаровскъ | Дѣлоп. Управ Госуд. Имущ. | |
| 140 | I | Щербина Мат Петр | Хабаровскъ | Прав Кан Генер. Губерн. | Участ. I сект. |
| 141 | IV | Эпштейнъ Ст. Львъ. | Благовѣщенскъ | Директ. Рус-Китайск. Банка. | |
| 142 | I | Якимовъ Ив Ив. | П Александровскъ о Сахалинъ | Инсп Нар Учил | |
| 143 | I | Яковлевскій Мих Ив. | Ур Славянка | Земл-владѣлецъ и Коннозав | |
| 144 | – | Янчевецкій Дм. Гр. | Хабаровскъ | Редакт «Прим. Вѣдомостей» | |
| 145 | I, IV | Яхребовъ Сер. Алек. | Хабаровскъ | Начальникъ Уѣзда. | |

Главный Секретарь
Стат. Сов. *Н. Сютаев.*

# СПИСОКЪ

## Лицъ, не присутствовавшихъ на IV Хабаровскомъ съѣздѣ, но приславшихъ доклады.

| №№ по порядку | Округъ | Имя, отчество, фамилія | Мѣстожительство | Роль занятій | Примѣчаніе |
|---|---|---|---|---|---|
| 146 | IV | Адамецъ В. Ф. | Владивостокъ | Нотаріусъ | |
| 147 | IV | Барботъ-де-Марни | Троицкосавскъ-Кяхта | Горской сотникъ, купецъ | |
| 148 | IV | Бирштейнъ П. А. | Благовѣщенскъ | Гласный Думы. | |
| 149 | IV | Бельшаковъ А. А. | Перчинскъ | Городской Голова | |
| 150 | III | Вильденъ А. К. | Владивостокъ | Золотопромышл. | |
| 151 | I | Васильевъ Н. І. | Никол.-Уссур. | Уѣзд. Начальн. | |
| 152 | I | Высоцкій К. В. | Никол.-Уссур. | Предсѣд. вольнаго пожарн. общест. | |
| 153 | IV | Гонцовъ М. Т. | Владивостокъ | Купецъ | |
| 154 | IV | Головинъ М. В. | Владивостокъ | Главный Контр. Уссур. жел. дор. | |
| 155 | III | Бутинъ Ш. И. | Благовѣщенскъ | Золотопромышл. | |
| 156 | I | Данильчукъ А. Н. | Благовѣщенскъ | Члены Общества Конской охоты. | |
| 157 | III | Деспинъ Е. В. | Владивостокъ | Золотопромышл. | |
| 158 | IV | Дудукаловъ А. А. | Хабаровскъ | Ветеринар. врачъ | |
| 159 | VI | Добромысловъ А. Д. | Хабаровскъ | Ветеринар. врачъ | |
| 160 | II | Евтушевскій К. О. | Хабаровскъ | Помощн. Управл. Государст. Имущ. | |
| 161 | I | Захватовичъ А. В. | Никол.-Уссур. | Крестьянскій Начальникъ | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 162 | IV | Кравцовъ С. Д | Владивостокъ | Членъ Биржевого Комитета. |
| 163 | VI | Корякъ Д. В | Владивостокъ | Ветер. Инсп. |
| 164 | VI | Кардашевичъ С. С. | Хабаровскъ | Фармацевтъ |
| 165 | III | Лялуновъ М. Н. | П. Александровскій | Военный Губернаторъ Сахалина. |
| 166 | IV | Меркуловъ С. Г. | Москва | Фабрикантъ |
| 167 | IV | Миллеръ Я. В | Николаевскъ | Торговый Агентъ. |
| 168 | III | Мортвинъ Н. В. | Благовѣщенскъ | Золотопромышл. |
| 169 | I | Овчинниковъ П. А. | Верхнеудинскъ | Городской голова |
| 170 | IV | Пташниковъ В. | Одесса | Торговецъ |
| 171 | IV | Суворовъ М. П. | Владивостокъ | Купецъ |
| 172 | IV | Таруминъ А. В. | Никол.-Уссур. | Купецъ |
| 173 | IV | Тулли | Владивостокъ | Купецъ-китаецъ |
| 174 | IV | Терентьевъ В. А. | Владивостокъ | Агентъ Добровольного флота |
| 175 | IV | Харламовъ П. І. | Владивостокъ | Купецъ |
| 176 | IV | Черныхъ П. А. | Благовѣщенскъ | Пароходовладѣл. |
| 177 | IV | Четвериковъ И. | Мысовой | Город. староста |
| 178 | I | Быковъ П. Тр. | Хабаровскъ | Чиновникъ. |
| 179 | | Гутниковъ Д. А. | Хабаровскъ | Управляющ. Отд. Госуд. Банка |
| 180 | I | Шрамковъ И. И. | Никольскъ | Крестьянскій Начальникъ |

Главный Секретарь съѣзда
Статскій Совѣтникъ *П. Сапожниковъ.*

# ЗАСѢДАНІЯ
# IV ХАБАРОВСКАГО СЪѢЗДА

СОЗВАННАГО

Приамурскимъ Генералъ-Губернаторомъ

Д. И. Суботичемъ.

*Съ 6 по 21 августа 1903 г.*

## ПРОТОКОЛЫ.

# Протоколы I секціи.

Переселеніе. Положеніе инородцевъ и мѣры по улучшенію ихъ быта. Общественныя и [illegible] Землеустройство, землевладѣніе и земледѣліе. Сѣверное хозяйство.

Президентъ секціи М. И. Щербина. Товарищъ президента А. В. Пожарскій. Секретари секціи: В. В. Перфильевъ (Переселеніе) В. И. Шестуновъ (Положеніе инородцевъ и мѣры къ улучшенію ихъ быта. Общественныя и [illegible]) А. В. Гекторскій (Землеустройство, землевладѣніе, земледѣліе) Ф. Г. Дитмаръ (Сѣверное хозяйство).

---

## 1-е засѣданіе состоялось 7 августа, въ 9 час. утра и посвящено было отдѣлу „Переселеніе". Присутствовало 39 человѣкъ.

Предметъ занятій

1) Выслушать докладъ крестьянскаго начальника Черниговскаго участка, Приморской обл. кн. Крапоткина, заключающій отвѣты на вопросы по отдѣлу „Переселеніе", предложенные въ программѣ Подготовительнаго Комитета съѣзда. Докладъ принимается. (Прилож. № 1-й).

2) Выслушать докладъ производителя работъ временной Уссурійской партіи по отводу земель переселенцамъ Г. П. Михайлова: „Заселеніе рыбаками морского побережья Уссурійскаго края". Докладъ принимается. (Прилож. № 2).

Обсужденіе докладовъ отложено было до слѣдующаго засѣданія, которое назначено на тотъ же день, въ 5 час. вечера.

---

## Второе засѣданіе, 7 авг., въ 5 ч. вечера. Присутствовало 38 чел.

Въ дополненіе къ выслушаннымъ докладамъ секретаремъ В. В. Перфильевымъ прочитаны извлеченія изъ матеріаловъ, присланныхъ въ Подготовительный Комитетъ съѣзда нѣкоторыми лицами, не присутствующими, а именно: крестьянскими начальниками Приморской области — Барташевскимъ, Кушнаревымъ, Шрамченкомъ, Ленцкимъ и Захаровичемъ, по Амурской области — Волосковымъ и Галлеромъ.

Затѣмъ приступлено къ преніямъ по докладу г. Михайлова.

Архиповъ. Я совершенно согласенъ съ основными положеніями докладчика. Первые опыты водворенія поморовъ въ краѣ были дѣйствительно не вполнѣ удачны. Съ своей стороны я еще въ минувшемъ году вошелъ съ ходатайствомъ въ переселенческое управленіе, чтобы на будущее время переселеніе въ край рыбаковъ допускалось не иначе, какъ по предварительной высылкѣ ходоковъ. Въ прошломъ году по порученію переселенческаго управленія я лично посѣтилъ Балтійскихъ поморовъ для выбора ходоковъ въ Уссурійскій край. Оказалось, что на Балтійскомъ побережьѣ занимаются рыбнымъ промысломъ выходцы изъ внутреннихъ губ., какъ то: Тверской, Псковской и Новгородской. Изъ записанныхъ мною ходоковъ-балтійцевъ 40 человѣкъ въ текущемъ году пришли.

16 изъ нихъ избрали уже мѣста для поселенія, остальные выбираютъ, осматривая различные районы нашего морского побережья, причемъ нѣкоторые для осмотра мѣстъ и ознакомленія съ условіями мѣстнаго рыболовства поѣхали также и въ Камчатку. При этомъ нужно имѣть ввиду, что поморы нужны для насъ не только для развитія рыбнаго промысла въ краѣ, но также и каботажа. Лифляндскіе рыбаки, поселенные въ краѣ, уже завели 3 шхуны. Кромѣ того, въ послѣднее время наше морское побережье стало привлекать и лицъ не крестьянскаго сословія, какъ напр. шкиперовъ и штурмановъ дальняго плаванія. Привлекательность [illegible] для поселенія [illegible] побережья.

Кожаринъ, присоединяясь къ заявленію докладчика о необходимости [illegible] мѣстъ, предназначенныхъ для поселенія рыбаковъ, въ отношеніи пригодности ихъ для занятія рыбнымъ промысломъ, находитъ соотвѣтственнымъ, чтобы въ изслѣдованіи участвовали также и чины землеустроительной партіи, которые одновременно опредѣляли бы пригодность этихъ мѣстъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.

Михайловъ. Мнѣ интересно было бы знать какъ, что и кѣмъ показывается ходокамъ-рыболовамъ и что именно они [illegible] этихъ осмотровъ.

Домашневъ. Отчасти на этотъ вопросъ могу вамъ отвѣтить и я. Текущимъ лѣтомъ шесть ходоковъ поморовъ ходили со мною на шхунѣ „Сторожъ". Интересующія ихъ свѣдѣнія по рыбному дѣлу они получали отъ меня и командира „Сторожа" г. Гека, отлично знающаго [illegible] Должно, впрочемъ, оговориться, что ходоки повидимому больше интересовались вопросомъ о годности земли въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.

Михайловъ. Здѣсь сдѣлано заявленіе, что поморы нужны и для развитія каботажа, но ознакомляются ли ходоки съ условіями его на нашемъ побережьи и найдутъ ли они здѣсь достаточный и выгодный заработокъ?

Кочетковъ. Потребность въ каботажѣ у насъ такъ велика, что въ особомъ его изслѣдованіи нѣтъ никакой надобности. Каботажной работы, какъ напр., перевозка камня, дровъ, извести, песку и проч., въ изобиліи. Весь этотъ заработокъ теперь въ рукахъ китайцевъ.

Шестуновъ. Смотрѣть на Японію, какъ на единственный рынокъ для нашихъ рыбныхъ богатствъ, мнѣ кажется, едва ли основательно, ибо при стоимости пуда рыбнаго тука 1 р. 40 к. въ Хакодате, этотъ рынокъ представляется слишкомъ невыгоднымъ. Для красной рыбы мы можемъ имѣть гораздо болѣе выгодный рынокъ внутренній —Европейскую Россію и Западную Сибирь, которыя несомнѣнно хватятъ потребителями нашей рыбы, когда урегулируется доставка ея туда. Для этого нужны пароходы и вагоны съ ледниками. Разъ это будетъ сдѣлано, наше рыбное дѣло быстро перейдетъ въ стадію крупнаго капиталистическаго [illegible] при которомъ мелкіе предприниматели, какими являются переселенцы-поморы, потеряютъ свое значеніе, и для нихъ будетъ совершенно безразлично, откуда они будутъ: балтійцы или бѣломоры.

Михайловъ. Если 90% нашей рыбы вывозится въ Японію, значитъ она нужна японцамъ, и они постараются не выпустить ее изъ своихъ рукъ. Для капиталистическихъ предпріятій въ краѣ мы пока еще не видимъ и слѣдовательно пока нѣтъ основаній говорить о нихъ.

Кожаринъ. Несомнѣнно то, что поселеніе рыбаковъ на нашемъ побережьи весьма желательно, ибо они нужны намъ. Предрѣшать же вопросъ, какіе изъ нихъ будутъ болѣе полезны, мнѣ кажется, слишкомъ трудно, да едва ли есть и надобность въ этомъ.

Архиповъ. Относительно [illegible]

можности возникновения крупных рыбных предприятий въ краѣ могу сказать, что [illegible] отношеніи [illegible] рыбопромышленниковъ, съ капиталомъ въ 150000 р., желающихъ переселиться въ край для занятія рыбнымъ промысломъ.

Домашневъ. Относительно работящихъ рукъ къ рыбномъ промыслѣ такъ велико, что какіе бы ни пришли къ намъ рыболовы-переселенцы, они будутъ полезны уже тѣмъ, что дадутъ изрядное количество рабочихъ, во всякомъ случаѣ знакомыхъ съ рыбнымъ [illegible].

Шаповаловъ. Я настаиваю, что опытъ поселенія Лофотенскихъ рыбаковъ во всякомъ случаѣ долженъ быть произведенъ возможно скорѣе. Они имѣютъ хорошихъ, на которыхъ край можетъ [illegible] рыбнымъ промысломъ, переселенцевъ, а также и [illegible] обществъ, что берутъ даже подряды.

Кочетковъ. Приписывать благополучіе лофотенцевъ тому, что они оказались хорошими рыбаками, едва ли справедливо. Все дѣло въ томъ, что они получили въ надѣлъ хорошую землю, которую и сдаютъ въ аренду китайцамъ.

Домашневъ. Въ настоящее время въ Николаевскѣ стоитъ пароходъ приспособленный изъ Гамбурга съ [illegible] холодильникомъ, для доставки рыбы, законтрактованной у рыбопромышленника Наумова.

Предсѣдатель съ своей стороны обратилъ вниманіе секціи на ростъ населенія въ краѣ, на рыболовныя рыбы, а также на возможность сбыта рыбы въ Маньчжурію и Квантунскую область. Если Николаевская рыба пойдетъ на отдаленные рынки, то тѣмъ самымъ откроется доступъ на мѣстные рынки для мелкаго промысла по нашему морскому побережью.

За симъ предсѣдатель резюмировалъ пренія и тезисы докладчика принятые секціей въ слѣдующей редакціи:

1. На нѣкоторый внутренній сбытъ рыбаки поморы, но только не крупные предприниматели, могутъ разсчитывать и теперь.

2. До сихъ поръ Японія была, [illegible] существовалъ открытый рынокъ для сбыта нашихъ рыбныхъ продуктовъ, но уже теперь имѣются данныя, что съ [illegible] будутъ открываться и внутреніе рынки.

3. Т. к. опытовъ переселенія въ край архангельскихъ поморовъ еще не было, то нельзя и высказаться, болѣе или менѣе категорически о большей ихъ пригодности. Пока же слѣдуетъ считать полезными для края всѣхъ рыболовъ-поморовъ безъ различія.

4. Изслѣдованіе Японскаго моря въ промысловомъ отношеніи несомнѣнно весьма желательно, но останавливать изъ за этого происходящее теперь [illegible] переселеніе поморовъ не представляется основаній.

5. Отводъ переселенцамъ-поморамъ [illegible] участковъ, съ земельнымъ надѣломъ не менѣе 15 десятинъ, пока рыбное дѣло въ краѣ еще не достаточно изучено, представляется преждевременнымъ. При образованіи [illegible] участковъ, отводимыхъ переселенцамъ на общихъ основаніяхъ, а не по нормѣ рыболововъ, прибрежная полоса должна включаться въ [illegible] въ размѣрахъ, чтобы только дать поселившимся на участкѣ доступъ къ морю. Мѣра эта необходима для того, чтобы предупредить сплошной захватъ береговой полосы переселенцами земледѣльцами и стѣсненіе рыбнаго промысла.

6. Необходимо, чтобы поморы получали разрѣшеніе на переселеніе только послѣ предварительной поѣздки ходоковъ, но тѣхъ, которые придутъ почему либо безъ разрѣшенія, во всякомъ случаѣ къ поселенію допускать.

7-й тезисъ: „для ознакомленія рыбаковъ разныхъ районовъ Европейской

Россіи съ условіями рыболовства на русскомъ Дальнемъ Востокѣ должно быть широко распространяемо подробное популярное описаніе дѣйствующаго рыболовства", —принять секціей безъ измѣненій.

---

## 3-е засѣданіе 8 августа въ 9 час утра Присутствовало 39 человѣкъ.

По предложенію предсѣдателя секціи приступлено къ разсмотрѣнію и обсужденію вопросовъ, указанныхъ въ отд. I программы, выработанной подготовительной къ съѣзду комиссіей (*Какіе переселенцы нужны для края?*), въ связи съ докладомъ кн. Кропоткина.

Прежде всего поставленъ вопросъ, уроженцы какихъ губерній наиболѣе успѣшно устраиваются въ краѣ. Высказаться по этому вопросу предсѣдателемъ предложено завѣдывающему переселеніемъ въ Приамурскомъ краѣ ст. сов. Архипову.

Архиповъ. До соединенія Приамурья желѣзной дорогой съ внутренней Россіей, начиная съ 1883 года, Приморская область получала переселенцевъ преимущественно изъ губерній Полтавской и Черниговской. Эти же переселенцы главнымъ образомъ доставались и моремъ; позднѣе къ нимъ были присоединены уроженцы Кіевской губ., но въ незначительномъ количествѣ. Такъ шло до 1901 г. Въ Амурскую область также шли (сухимъ путемъ) главнымъ образомъ уроженцы Малороссіи; изъ губерній нечерноземной полосы переселенцы были ничтожны. Съ открытіемъ рельсоваго пути на Амуръ направились выходцы уже изъ значительно большаго числа губерній. За послѣдніе 20 лѣтъ участіе различныхъ губерній въ колонизаціи Сибири выражается приблизительно въ слѣдующихъ цифрахъ: изъ 2-хъ милліоновъ переселенцевъ, перешедшихъ Уралъ, 75% вышло изъ 15 губерній черноземной полосы и около 15%—изъ 7 губерній нечерноземныхъ, главнымъ образомъ изъ Вятской и Пермской. Съ 1902 г. въ основу переселенія въ Приамурскій край, одинаково со всей Сибирью, положено ходачество. Благодаря этому въ мин. году въ Амурскую и Приморскую области явились переселенцы уже изъ 45 различныхъ губерній. То же явленіе наблюдается и въ текущемъ году. Такимъ образомъ есть основаніе надѣяться, что съ допущеніемъ свободнаго ходачества изъ различныхъ губерній [illegible] контингентъ главной массы переселенцевъ подберется самъ собою, безъ какихъ либо спеціальныхъ мѣръ. Особыя мѣры нужны только для спеціальныхъ районовъ колонизаціи, какова напр. морское побережье. (Прилагается подлинная записка ст. сов. Архипова, поданная имъ послѣ засѣданія (приложеніе № 3)

На основаніи этого заявленія и дальнѣйшихъ преній, въ общемъ подтверждавшихъ положенія докладчика, секція пришла къ слѣдующему заключенію.

На успѣшность устройства переселенцевъ въ мѣстахъ водворенія, независимо отъ мѣста ихъ родины, вліяетъ много случайныхъ причинъ, какъ то выборъ мѣста, случайныя бѣдствія, въ видѣ наводненія, падежа скота и проч. Съ другой стороны, при допущеніи свободнаго ходачества, принятіе какихъ мѣръ къ подбору переселенцевъ было бы стѣсненіемъ ходачества.

Въ частности, относительно сектантовъ, запасныхъ нижнихъ чиновъ, сельскихъ переселенцевъ, ремесленниковъ и кустарей секція пришла къ слѣдующимъ рѣшеніямъ.

1) *Сектанты.* а) Сектантовъ нужно признать вполнѣ соотвѣтственнымъ условіямъ и нуждамъ края колонизаціоннымъ элементомъ. б) Селить сектантовъ совмѣстно съ православными, въ однихъ селеніяхъ, противъ ихъ воли, нежелательно, во избѣжаніе раздоровъ между односельчанами на религіозной почвѣ, что особенно замѣчается въ Амурской области. Кромѣ того, поселеніе сектантовъ съ пра-

ноплавными, ослабляя общество послѣднихъ, создаетъ затрудненіе при осуществленіи такихъ вопросовъ, какъ постройка церквей, школъ и больницъ, къ которымъ сектанты относятся отрицательно в). Цѣлесообразнѣе сектантовъ селить на особыхъ участкахъ. г) Участки, предназначенные для заселенія сектантами, предоставлять для этой цѣли отчужденными пять лѣтъ, по прошествіи которыхъ присоединять къ свободнымъ надѣламъ православныхъ. д) Пока отведенные для сектантовъ участки не заполнены, вновь переходящимъ сектантамъ ставить въ обязанность, если они желаютъ жить отдѣльно отъ православныхъ, присоединяться къ образованнымъ уже сектантами селеніямъ, но не образовывать новыя.

*Запасные нижніе чины.* Изъ прочитанныхъ въ засѣданіи и включенныхъ въ представленныхъ на съѣздъ матеріаловъ усматривается, что остающіеся на жительствѣ въ краѣ запасные нижніе чины въ большинствѣ случаевъ не только не занимаются сельскимъ хозяйствомъ, но даже и не проживаютъ въ мѣстахъ приписки, часто находясь въ безвѣстной отлучкѣ. Такихъ безвѣстно отсутствующихъ въ Приморской области около 650 одиночекъ и 174 семейныхъ. Всѣ они отсутствуютъ болѣе 3 лѣтъ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ число отсутствующихъ запасныхъ чиновъ достигаетъ 90% и болѣе всего числа приписанныхъ. При такихъ условіяхъ приписка запасныхъ чиновъ къ сельскимъ обществамъ, распоряженіемъ администраціи, является бременемъ для послѣднихъ, такъ, при существованіи круговой поруки, общества вынуждены отбывать за отсутствующихъ всѣ повинности. Благодаря этому нѣкоторыя сельскія общества возбудили уже ходатайства о прекращеніи приписки къ нимъ нижнихъ чиновъ. Далѣе выяснилось также, что главной приманкой для большинства остающихся въ краѣ запасныхъ является не перспектива осѣсть на землю и заняться своимъ хозяйствомъ, а возможность полученія отъ казны пособія, выдаваемаго запаснымъ, остающимся въ краѣ. При этомъ не отрицается, что при недостаткѣ русскаго населенія въ краѣ, оставленіе запасныхъ на постоянное жительство остается желательнымъ и впредь. Для устраненія же вышеуказанныхъ неудобствъ для сельскихъ обществъ признаны соотвѣтственными слѣдующія мѣры: а) Принѣнить къ запаснымъ правило о отсрочкѣ лишь на 3 года, если въ теченіе 3-хъ лѣтъ они не сдѣлаютъ домообзаведства и не заведутся хозяйствомъ. б) Поставить запасныхъ чиновъ въ извѣстность о возможности для нихъ приписываться не только къ сельскимъ, но и къ мѣщанскимъ обществамъ безъ пріемныхъ приговоровъ, съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора, чего они повидимому въ настоящее время не знаютъ. в) Запасныхъ нижнихъ чиновъ, изъявляющихъ желаніе приписаться только къ волости къ сельскимъ обществамъ не приписывать.

Съ другой стороны сказано было также необходимымъ, чтобы по возможности облегчена была для остающихся въ краѣ запасныхъ чиновъ канцелярская процедура приписки ихъ и полученія ими увольнительнаго билета и временнаго вида на жительство, а также и полученіе ими подлежащихъ денежныхъ пособій отъ казны. Облегченіе это можетъ выразиться во первыхъ въ томъ, чтобы не обязывать нижнихъ чиновъ, изъявившихъ желаніе остаться въ краѣ, личной явкой къ воинскому начальнику для полученія увольнительнаго билета. Послѣдній заблаговременно долженъ быть истребованъ отъ воинскаго начальника командиромъ части. Затѣмъ желательно, чтобы и временные виды на жительство выдавались не на 11 мѣсяцевъ, какъ практикуется теперь, а на весь 5-лѣтній срокъ. Положенное запаснымъ чинамъ, остающимся на жительство въ краѣ,

пособіе было бы соотвѣтственнымъ выдавать одновременно съ приписной.

(Прилагаются записки гг. Гауфе и Яковскаго, по вопросу о запасныхъ чинахъ, поданныя послѣ засѣданія. Прилож. №№ 4 и 5).

*Сс.-поселенцы.* Какъ и запасные чины, сс. поселенцы, приписываясь къ сельскимъ обществамъ, большею частью въ нихъ не живутъ, находясь [illegible] безвѣстной отлучкѣ. Особенно много сс. поселенцевъ [illegible] расположеннымъ въ низовьяхъ Амура, куда привлекаетъ ихъ близость пріисковъ, легкость заработка лѣтомъ по рыбалкамъ, заимка на рубку дровъ. По даннымъ [illegible] Мариинско-Успенской волости изъ 200 приписанныхъ сс.-поселенцевъ на лицо находится только 8 человѣкъ; въ Сергіевской волости изъ безвѣстной отлучкѣ 194 сс.-поселенца. Въ сел. Сергіевскомъ на лицо имѣется только 20 дворовъ, по спискамъ же числится 454 человѣка. Такимъ образомъ, сс.-поселенцы, не живя на мѣстахъ приписки, являются такимъ же бременемъ для населенія, какъ и отсутствующіе запасные чины. Кромѣ того сс.-поселенцы, въ большинствѣ случаевъ отвыкшіе отъ крестьянскаго труда, своей праздностью, разгуломъ и развратомъ вносятъ въ деревню деморализацію и, такимъ образомъ, являются крайне нежелательнымъ колонизаціоннымъ элементомъ для молодого Приамурскаго края, гдѣ нужны люди энергіи, труда и воли. На основаніи этихъ данныхъ и соображеній другихъ докладчиковъ, секція пришла къ заключенію, что приписку въ краѣ сс.-поселенцевъ нужно по возможности ограничить. Къ нимъ, какъ и къ запаснымъ нижнимъ чинамъ, слѣдуетъ примѣнять правило объ отобраніи земельныхъ надѣловъ по истеченіи трехъ лѣтъ, если за это время не послѣдуетъ прочное водвореніе приписьвшагося. Одиночекъ, приписываемыхъ администраціей безъ приемныхъ приговоровъ, желательно приписывать не къ сельскимъ обществамъ, а къ волостямъ.

*Ремесленники и кустари.* Изъ возникшихъ по сему предмету преній секція пришла къ заключенію, что въ настоящее время, съ открытіемъ сплошного рельсоваго движенія, доступъ въ край [illegible] при малонаселенности края, рынокъ сбыта ремесленныхъ и кустарныхъ издѣлій еще весьма ограниченъ; поэтому въ настоящее время не представляется [illegible] причинъ по привлеченію въ край кустарей и ремесленниковъ. Достаточно будетъ ограничиться распространеніемъ на ремесленниковъ дѣйствующихъ въ настоящее время общихъ правилъ о переселеніи въ край, т. е. предоставленіемъ имъ возможности пользоваться установленными тарифомъ и ссудами, путевыми и на домообзаводство, наравнѣ съ переселенцами II [illegible] распространить и на женщинъ ремесленницъ. Кустари этими льготами и теперь пользуются.

*Евреи.* Податной инспекторъ Н. І. Ш[illegible], [illegible] записку, при семъ прилагаемую, (Прилож. № 6) о положеніи евреевъ въ краѣ, возбудилъ вопросъ, не представляется ли своевременнымъ принять особыя мѣры противъ проникновенія въ край евреевъ. Послѣ краткихъ преній секція единогласно (исключая докладчика), постановила, что въ виду существованія закона о воспрещеніи евреямъ пріѣзда и водворенія въ Сибири, примѣняемаго и въ Приамурскомъ краѣ, не усматривается основаній къ возбужденію ходатайства о какихъ либо особыхъ мѣропріятіяхъ противъ евреевъ.

Предложеніе крестьянскаго начальника Захватовича, лично на съѣздѣ не присутствовавшаго, о желательности привлеченія евреевъ въ край, какъ соотвѣтственнаго колонизаціоннаго элемента, отклонено большинствомъ 30 голосовъ

[illegible] 1-го отд. программы.

## 4-е засѣданіе. 8 августа въ 5 час. вечера. Присутствовало 33 человѣка.

Обсуждались вопросы по 2-му отдѣлу программы: *Какой установить имущественный цензъ для переселяющихся въ край и какъ?*

**Михайловъ.** Установленіе имущественнаго ценза для переселенцевъ во многихъ случаяхъ не имѣетъ никакого значенія въ дѣлѣ устройства ихъ, которое зависитъ отъ многихъ случайностей. Съ другой стороны, требованіе установленнаго [illegible] заставитъ переселенцевъ прибѣгать къ обманамъ. Такъ, напримѣръ я знаю случай, когда переселенцы изъ [illegible] получили [illegible] и говоря на [illegible] что у нихъ столько-то денегъ, что для суммы брали въ долгъ у сельскихъ богачей, при чемъ взяли весьма значительный процентъ. Находились богачи, которые давали такія деньги безъ всякихъ процентовъ, но съ тѣмъ, чтобы переселенцы ѣхали вмѣстѣ съ ихъ семьей. Этотъ „цензъ напрокатъ" тотчасъ-же отбирался богачами по приходѣ переселенцевъ на мѣсто.

**Ивановъ.**—Установленіе имущественнаго ценза надлежащимъ переселенцевъ, не имѣющихъ средствъ къ [illegible] будетъ [illegible] обусловлено соединяться и составлять изъ нѣсколькихъ семей одну. Такая составная семья по приходѣ на мѣсто тотчасъ дѣлится, и начинаются [illegible] за полученіе ссуды, полагающейся только [illegible] семьи, и все на условіяхъ мѣста. Если въ семьѣ есть 2-й работникъ, который можетъ заняться заработками на сторонѣ, то, при здѣшнихъ цѣнахъ на рабочія руки, переселенческая семья быстро становится на ноги.

**Кафтка.**—Изъ опыта многихъ переселенцевъ въ различныхъ мѣстахъ Амурской области и въ разныхъ стадіяхъ ихъ домоустройства. Особенно бросилась мнѣ въ глаза домовитость переселенцевъ по Архарѣ, изъ которыхъ многіе, по ихъ словамъ, прожили чуть не съ двугривенными [illegible] Глядя на ихъ [illegible] и на самихъ архарцевъ,—отсутствіе жабокъ, открытіе которыхъ у нихъ воспрещено общественными приговорами [illegible] Говоря о [illegible] о нищихъ переселенцахъ, пользующихся ссудами. Многіе изъ самовольныхъ переселенцевъ приходятъ въ область совсѣмъ безъ средствъ и постепенно всѣ они устраиваются и обзаводятся хозяйствомъ.

[illegible] чтобы не требовать отъ переселенцевъ ценза. Въ интересахъ прочности домоустройства переселенцевъ даже лучше, чтобы и поселенцы обзаводились хозяйствомъ не тотчасъ по приходѣ, а на слѣдующій годъ, когда [illegible] освоятся съ краемъ, съ мѣстными цѣнами, заработками и проч.

**Соляревъ.**—Цѣны на хлѣбъ и [illegible] слѣдующихъ годахъ новоселовъ также будутъ уменьшаться, такъ какъ будетъ уменьшаться площадь посѣвовъ. Поэтому массовое появленіе новоселовъ безъ имущественнаго [illegible]

**Перфильевъ.**—Съ паденіемъ цѣнъ на хлѣбъ и скотъ обвѣчается и условія водворенія переселенцевъ, слѣдовательно уменьшится размѣръ суммы, необходимой на домоустройство. Это только подтверждаетъ, что нельзя устанавливать какого либо постояннаго требованія въ этомъ отношеніи.

**Архиповъ.**—При томъ крупномъ размѣрѣ переселенія, до котораго предполагается довести его въ ближайшемъ будущемъ (до 50000 душъ ежегодно), трудно будетъ установить какой нибудь обязательный постоянный цензъ.

Резюмируя [illegible] секція постановила: семья полносильная, имѣющая лишняго работника, легко можетъ

устроиться на мѣстѣ, имѣя даже небольшія средства, или даже вовсе такихъ не имѣя. Семья съ однимъ взрослымъ работникомъ можетъ устроиться удовлетворительно при наличности 300 рублей. Семьи безъ работниковъ совсѣмъ нежелательны. Въ установленія постояннаго, обязательнаго для всѣхъ, имущественнаго цензаго не встрѣчается необходимости.

Затѣмъ секція перешла къ обсужденію вопросовъ по III отдѣлу программы: *Какъ улучшить условія передвиженія переселенцевъ и оказанія имъ медицинской помощи имъ въ пути?*

Архиповъ.—Безусловно желательно ускорить движеніе переселенческихъ поѣздовъ. Собственно переселенцы изъ черноземныхъ губерній прибываютъ въ край на 27 сутки. Остановки въ пути бываютъ до 2 сутокъ. Ускорить это движеніе возможно сутокъ на 5—6.

Ведерскій.—Ускореніе движенія можетъ быть вредно для переселенцевъ въ санитарномъ отношеніи, такъ какъ во время продолжительныхъ остановокъ переселенцы имѣютъ возможность сходить въ баню, постирать бѣлье, приготовить горячую пищу, чего будутъ лишены при ускоренномъ движеніи.

По остальнымъ вопросамъ этого отдѣла заявленій не поступило.

Резюме предсѣдателя, принятое секціей.—Нѣкоторое ускореніе движенія переселенцевъ, но безъ ущерба ихъ санитарному состоянію, признается секціей желательнымъ.

По остальнымъ вопросамъ отдѣла 3-го программы секція, за недоставленіемъ соотвѣтственныхъ свѣдѣній близко стоящими къ дѣлу переселенческими чиновниками, лишена возможности высказать свое мнѣніе.

Отд. IV.—*Какія необходимы мѣры для содѣйствія прочному устройству переселенцевъ въ мѣстахъ водворенія?*

Первымъ разсматривается вопросъ о проведеніи дорогъ.

Комиссіонеръ предлагаетъ, какимъ провести двѣ дороги въ Южно-Уссурійскомъ краѣ: 1) Изъ дер. Новокатуньчи на Пивановскій заводъ, для облегченія мѣстнымъ крестьянамъ сбыта хлѣба на заводъ. 2) Отъ дер. Бровничи до дер. Новороссіи.

Троицкій.—Дер. Отрадную необходимо соединить со ст. жел. дор. Вяземской. Желательна также дорога отъ дер. Мраковой по [illegible] Хабаровскаго уѣзда.

Читаются протоколы комиссій, бравшихъ во Владивостокѣ и Благовѣщенскѣ для выясненія вопроса о проведеніи дорогъ въ Уссурійскомъ краѣ и Амурской области и о тѣмъ ихъ. (Прилагаются подлинникъ: прилож. № 7—9).

Троицкій.—Такой типъ дороги находитъ недостаточнымъ для надобностей переселенія.

Кокшаровъ.—Такого типа дорога уже строится въ настоящее время по Иману. Стоимость ея обходится не болѣе 450 руб. за версту, а это весьма важно при скудости средствъ, отпускаемыхъ на сооруженіе дорогъ. Обыкновеннаго типа дороги обходятся отъ 700 до 1000 р. за версту. Полотно сооружаемой Имано-Хабаровской дороги хотя и не особенно широко, но вполнѣ удовлетворяетъ требованіямъ, трамбовка его также можетъ быть признана достаточной.

Дульскій.—Желательно, чтобы желѣзно-дорожныя времянки, теперь заброшенныя, не гибли безполезно, а ремонтировались и поддерживались.

Кокшаровъ.—Относительно сокращенія расхода на исправленіе времянки Уссурійской желѣзной дороги завѣдующимъ переселеніемъ въ краѣ уже сдѣлано сношеніе съ начальствомъ дороги.

Нестребовъ.—Я съ своей стороны высказываюсь за необходимость установленія постоянной паромной переправы чрезъ р. Ситу. Этимъ сдѣлается доступенъ для переселенцевъ районъ за Ситой.

Резюме предсѣдателя, принятое сек-

цій: и такъ собраніе признаетъ безусловно необходимымъ факторомъ, отъ котораго зависитъ успѣхъ колонизаціи,— проведеніе дорогъ въ край, хотя бы по упрощенному типу, описаніе которого сейчасъ было доложено собранію. Въ [illegible] докладчиками дорогъ признается [illegible]

Затѣмъ секція перешла къ вопросу *о водоснабженіи и осушеніи колонизуемыхъ районовъ*.

Кокшаровъ.—На тѣхъ переселенческихъ участкахъ, гдѣ воды вполнѣ довольно нѣтъ, колодцы нужно рыть заблаговременно и за счетъ казны.

Ивановъ.—Въ настоящее время переселенцамъ на рытье колодцевъ выдаются особыя ссуды, подъ именемъ ссудъ на общеполезныя надобности. Ссуды эти выдаются обществамъ, между тѣмъ колодецъ необходимъ тотчасъ же, какъ только осѣлся на участкѣ нѣсколько семей, когда никакого общества еще нѣтъ.

Дульскій.—Самое лучшее имѣть при партіи особаго техника для этой цѣли.

Кокшаровъ.—Техникъ, находясь при партіи, будетъ рыть колодцы одновременно съ образованіемъ участковъ. Пока [illegible] колодецъ [illegible] будетъ жариться и погибнуть.

Кафферъ.—Въ Западной Сибири въ составѣ землеустроительныхъ партій имѣются гидротехники. Кромѣ устройства водоснабженія гидротехники эти одновременно производятъ работы и по осушенію заболоченныхъ участковъ.

Кокшаровъ.—Производство осушительныхъ работъ въ долинахъ Уссури, Вака, Даубиха, гдѣ въ образованныхъ переселенческихъ участкахъ имѣется значительное количество заболоченныхъ пространствъ, мѣшающихъ переселенцамъ селиться, необходимо производить теперь же. Осушеніе же сплошныхъ болотныхъ пространствъ, гдѣ сейчасъ не производится и образованіе переселенческихъ участковъ, нужно признать преждевременнымъ пока.

Кафферъ—читаетъ записку: „*Основныя положенія по вопросу объ осушеніи мокрыхъ земель въ Амурской области*", составленную чинами Амурской землеустроительной партіи (прилож. № 10).

Кокшаровъ.—Изслѣдованіе большихъ заболоченныхъ пространствъ несомнѣнно желательно, но высказываться объ этомъ болѣе или менѣе опредѣленно и вахожу [illegible] преждевременнымъ.

Терповскій.—Съ своей стороны признаю необходимымъ производство осушительныхъ работъ въ ближайшемъ будущемъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1) въ окрестностяхъ Петропавловскаго озера, между нимъ и озеромъ Синдой, за Петропавловскимъ хребтомъ, на пространствѣ 300000 десятинъ; 2) по лѣвому берегу Амура, отъ р. Дарги до озера Большое-Оджальское—700000 десятинъ; 3) между рр. Хоромъ и Подхорономъ, отъ линіи желѣзной дороги вглубь края—100000 десятинъ. Цифры эти показаны мной приблизительно. Несомнѣнно, что въ дѣйствительности площадь, могущая стать райономъ гидротехническихъ работъ, при ближайшемъ изслѣдованіи окажется гораздо значительнѣе.

Кокшаровъ. Указываемые докладчикомъ районы прежде [illegible] требуютъ предварительнаго изслѣдованія относительно долины Уссури можно безъ всякаго изслѣдованія сказать, что проведеніе только каналовъ уже много поможетъ осушенію.

*Резюме предсѣдателя, принятое секціей*: ходатайство о распространеніи на Амурскій край закона 3-го іюня 1902 г. ежели не можетъ осуществиться въ ближайшемъ будущемъ, но включеніе въ составъ землеустроительныхъ партій гидротехника нужно признать необходимымъ теперь же, за счетъ фонда Сиб. жел. дороги. На эти-же средства должны производиться и работы по осушенію.

По вопросу *объ отраженіи колонизаціонныхъ работъ на опытныхъ поляхъ* собранію докладывается записка И. Л. Шестунова „О значеніи наводковъ для сельскаго населенія низовій Амура и возможныхъ мѣръ для предупрежденія пагубныхъ ихъ послѣдствій", читанная на Удскомъ уѣздномъ съѣздѣ крестьянскихъ начальниковъ, гдѣ она предварительно была разсмотрѣна. Съ своей стороны секція присоединяясь къ выраженнымъ въ запискѣ пожеланіямъ. Записка прилагается (прилож. № 11-б).

## 5-е засѣданіе, 9 авг. въ 2 часа дня
## Присутствовало 29 чел.

Продолжалось обсужденіе вопросовъ по отд. IV программы. Предсѣдателемъ поставленъ на обсужденіе вопросъ объ установленіи *размѣровъ выдачи денежныхъ ссудъ*, выдаваемыхъ переселенцамъ, порядкѣ и способѣ выдачи ихъ. При этомъ онъ доложилъ собранію, что по новымъ правиламъ о ссудахъ, установленныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Высочайше утвержденныхъ, предположено раздѣлить Амурскую область и Уссурійскій край на особые районы, въ зависимости отъ имѣющихся въ наличности тѣхъ или другихъ угодій водворяемыхъ переселенцевъ, въ каждомъ изъ этихъ районовъ долженъ быть установленъ максимальный размѣръ ссуды. Изъ возникшаго по сему обмѣна мнѣній выяснилось, что члены секціи не располагаютъ достаточными данными для болѣе или менѣе положительнаго рѣшенія этого вопроса; тѣмъ не менѣе при обсужденіи выяснилось, что размѣръ ссуды въ 150 р. можетъ быть признанъ только среднимъ, но не высшимъ.

Относительно порядка выдачи ссудъ высказано слѣдующее:

а) Предоставить крестьянскимъ начальникамъ право выдавать ссуды собственною властью не до 50 р. какъ установлено вышеуказанными Министерскими правилами, а до 100 руб., съ тѣмъ чтобы о каждой выдачѣ свыше 50 руб. крестьянскіе начальники дѣлали подробно-мотивированныя постановленія, которыя должны разсматриваться въ ближайшемъ засѣданіи уѣзднаго съѣзда крестьянскихъ начальниковъ.

б) Выдачу ссудъ въ размѣрахъ свыше 100 руб., до установленной максимальной нормы, должна быть предоставлена [illegible] крестьянскихъ начальниковъ.

в) Въ экстренныхъ случаяхъ, когда встрѣчается неотложная надобность въ ссудѣ, необходимо предоставить губернаторамъ разрѣшать выдачу ссудъ помимо уѣздныхъ съѣздовъ, по ходатайствамъ старшихъ крестьянскихъ начальниковъ [illegible] *оставленіи переселенцамъ мѣстныхъ заработковъ.*

Послѣ краткаго обмѣна мнѣній, предсѣдателемъ [illegible] рѣшено [illegible] секціи.

Въ настоящее время нѣтъ разговора о недостаткѣ заработковъ для переселенцевъ. Съ своей стороны, секція высказываетъ пожеланіе, чтобы т.т. крестьянскіе начальники и переселенческіе чиновники, путемъ взаимныхъ сношеній между собою, облегчали нуждающимся переселенцамъ возможность полученія заработка. Желательно также открытіе посредническаго бюро по доставленію заработковъ, вопросъ объ организаціи котораго болѣе подробно разрабатывается 4-й секціей.

По вопросу о *снабженіи переселенцевъ хлѣбомъ, путемъ устройства хлѣбозапасныхъ магазиновъ*, секція, послѣ обмѣна мнѣній, высказалась, что устройство складовъ хлѣба, овощей и соли желательно только въ исключительныхъ случаяхъ, для переселенцевъ, садящихся на заѣдомо отдаленныхъ и малодоступныхъ участкахъ. Склады должны строиться одновременно съ заселеніемъ участковъ за ходоками и въ такомъ видѣ,

чтобы потомъ, по образованіи селенія, могли быть превращены въ общественные хлѣбозапасные магазины.

О снабженіи переселенцевъ лѣсомъ, изъ происшедшаго по сему [illegible], сдѣлалъ [illegible] къ заключенію, что въ Амурской области желательно упростить порядокъ полученія переселенцами лѣсорубочныхъ билетовъ отъ лѣсничихъ, такимъ образомъ, чтобы билеты получались еще до ухода переселенца съ переселенческаго пункта на участокъ и по удостовѣреніямъ, выдаваемымъ не только крестьянскими начальниками, но и переселенческими чиновниками. Въ настоящее же время въ Амурской области билеты выдаются только по водвореніи переселенца на участокъ и по предъявленіи [illegible] удостовѣренія отъ крестьянскаго начальника. Для этого переселенцу, вскорѣ по прибытіи на участокъ, приходится снова отправляться въ Благовѣщенскъ, иногда за нѣсколько десятковъ верстъ, гдѣ имѣютъ [illegible] лѣсничихъ Амурской области. Затѣмъ высказано было пожеланіе, касающееся и Амурской и Приморской областей, о томъ, чтобы лѣсорубочные билеты выдавались не только лѣсничими, но и лѣсными объѣздчиками. Право на безплатное полученіе лѣса переселенцами секція находитъ необходимымъ продолжить до пяти лѣтъ, вмѣсто установленныхъ нынѣ трехъ отъ лѣсорубочныхъ билетовъ, получаемыхъ переселенцами отъ лѣсничихъ, желательно продолжить также до 5 лѣтъ.

Затѣмъ крестьянскій начальникъ Черниговскаго участка, Приморской области, князь Крапотинъ положилъ собранію свою записку „*О снабженіи переселенцевъ лѣснымъ матеріаломъ на общественныя нужды*" (прилож. № 12-й) и предлагаетъ секціи возбудить ходатайство, чтобы смѣты на постройки общественныхъ зданій, какови церкви, школы, хлѣбозапасные магазины, больницы и прочія разрѣшено было составлять помощи строительнаго отдѣленія, лицамъ, на которыхъ будетъ возложено завѣдываніе постройкой, какъ напр. переселенческимъ начальникамъ, переселенческимъ чиновникамъ и др.

Инженеръ Соколовскій, съ своей стороны, находитъ, что составленіе смѣтъ требуетъ техническихъ знаній и потому можетъ быть поручено только лицамъ съ техническимъ образованіемъ.

М. Веденскій.—Ходатайствовать конечно можно, но едва-ли можно разсчитывать на успѣхъ. Съ своей стороны полагаю, что къ этому вопросу нужно подойти съ другой стороны, а именно чисто денежной, которая и преслѣдовалась при установленіи правилъ о составленіи смѣтъ. Имѣлось ввиду, чтобы не испрашивалось безплатно лѣсу больше, чѣмъ дѣйствительно нужно. Мнѣ кажется, правильнѣе будетъ ходатайствовать, чтобы на постройки, на которыя потребуется сравнительно небольшое количество лѣса, послѣдній отпускался, по удостовѣреніямъ тѣхъ или другихъ находящихся на [illegible] лицъ, безъ предварительныхъ смѣтъ. Лѣсная такса у насъ весьма незначительна, и слѣдовательно стоимость лѣса для казны не велика. Я полагалъ-бы ходатайствовать, чтобы при требованіи лѣса для общественной постройки на сумму не свыше ста рублей, таковой отпускался по удостовѣреніямъ крестьянскихъ начальниковъ, при стоимости-же свыше ста рублей—по удостовѣреніямъ губернатора.

По вопросу *объ обезпеченіи переселенцевъ рабочимъ скотомъ*, послѣ краткихъ преній, секція высказалась, что въ особой заготовкѣ скота для переселенцевъ, при существующихъ нынѣ условіяхъ, повидимому, не представляется необходимости. При этомъ ст. сов. Архиповъ доложилъ собранію, что единственная мѣра, которую пришлось принять въ Амурской области для обезпеченія переселенцевъ лошадьми, состояла въ заключеніи условія съ однимъ изъ

частныхъ предпринимателей о доставкѣ имъ лошадей изъ Западной Сибири для переселенцевъ, но подъ его личной отвѣтственностью. Единственная льгота, которую, по его мнѣнію, желательно предоставить подобнымъ предпринимателямъ, это—разрѣшеніе перевозки доставляемыхъ ими для нуждъ переселенцевъ лошадей и рабочаго скота по особому удешевленному тарифу, который нынѣ примѣняется только къ перевозкѣ племеннаго скота. Это предложеніе принято секціей.

Относительно *снабженія переселенцевъ земледѣльческими орудіями и сѣменами* переселенческій чиновникъ Ивановъ высказалъ, что крайне желательно учрежденіе склада земледѣльческихъ орудій въ Благовѣщенскѣ, гдѣ спросъ на нихъ весьма великъ и извѣстными фирмами ежегодно сбывается ихъ на полмилліона рублей. Открытіе казеннаго склада, по его мнѣнію, можетъ значительно повліять на урегулированіе цѣнъ.

Агрономъ Дитятевъ заявилъ, что въ Амурской области чувствуется крайняя необходимость въ распространеніи среди крестьянъ зерноочистительныхъ машинъ, особенно же куколе отборниковъ.

Относительно устройства въ Владивостокѣ склада земледѣльческихъ орудій необходимо перенести въ Никольскъ. Въ настоящее время населеніе Ханкайскаго района въ этотъ складъ, въ виду отдаленности его, совсѣмъ не обращается, пользуясь услугами частныхъ фирмъ въ Никольскѣ.

Архиповъ. Къ этому теперь уже принимаются мѣры, такъ какъ въ Никольскѣ предполагается оборудовать большой переселенческій пунктъ.

По вопросу *объ освобожденіи переселенцевъ отъ мірскихъ повинностей* собранію докладывается прежде всего заключеніе крестьянскихъ начальниковъ Приморской области (приложеніе № 13), доставленное непремѣннымъ членомъ г. Гаусфе, а также отзывы крестьянскихъ начальниковъ Амурской области Вологдина и Галлера. Изъ этихъ отзывовъ и возникшаго по нимъ обмѣна мнѣній выяснилось, что условія отнесенія переселенцами повинностей и требованія къ нимъ настолько разнообразны, что трудно установить въ этомъ отношеніи какія либо общія правила. Съ своей стороны секція признала наиболѣе правильнымъ рѣшеніе—предоставить этотъ вопросъ компетенціи уѣздныхъ съѣздовъ крестьянскихъ начальниковъ, которые, чрезъ областныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, и могутъ возбуждать предъ Главнымъ Начальникомъ края ходатайства объ освобожденіи переселенцевъ отъ тѣхъ или другихъ мірскихъ повинностей, когда это будетъ признано необходимымъ. Со стороны секціи признано наиболѣе желательнымъ освобожденіе переселенцевъ-новоселовъ отъ натуральныхъ земскихъ и отъ всѣхъ волостныхъ повинностей.

По отдѣлу 5 (*Сколько душъ можно переселить въ край ежегодно, безъ особыхъ затрудненій въ отношеніи продовольствія переселенцевъ и снабженія ихъ продовольствіемъ и скотомъ*) предсѣдателемъ предложено высказаться завѣдывающему переселеніемъ въ краѣ ст. сов. Архипову, какъ наиболѣе близко стоящему къ дѣлу.

Архиповъ. Всѣ наши транзитные пути въ настоящее время не встрѣтятъ затрудненій въ перевозкѣ хотя бы 40 т. душъ переселенцевъ. Весь вопросъ въ томъ, что затрудненія могутъ встрѣтиться при внутреннемъ разселеніи переселенцевъ въ краѣ ввиду нашего бездорожья. Относительно снабженія новоселовъ продовольствіемъ и скотомъ никакихъ затрудненій не будетъ, развѣ что при массовомъ прибытіи ихъ можетъ потребоваться нѣкоторое увеличеніе расходовъ на этотъ предметъ.

Кожинъ. Что касается отвода участковъ для переселенцевъ, то въ Приморской области въ настоящее

время таковых свободно на 25 т мужских долей.

Иванов. А въ Амурской области, насколько мнѣ извѣстно, сейчасъ имѣется свободныхъ участковъ на 26 т мужскихъ долей.

Эти заявленія приняты секціей къ свѣдѣнію.

По отдѣлу 6. *Самовольные переселенцы*, изъ доложенныхъ собранію письменныхъ отзывовъ нѣкоторыхъ крестьянскихъ начальниковъ выяснилось, во первыхъ, что число самовольныхъ переселенцевъ, прибывающихъ въ край, въ настоящее время весьма незначительно. Во вторыхъ, замѣчено, что главной причиной самовольнаго переселенія является канцелярская волокита, которую приходится преодолѣть для полученія разрѣшенія на переселеніе. Упорядоченіе и ускореніе этой процедуры, нужно думать, послужитъ къ значительному уменьшенію числа самовольныхъ переселенцевъ въ край. По общему отзыву крестьянскихъ начальниковъ и завѣдывающаго переселеніемъ въ краѣ ст. сов. Архипова, самовольные переселенцы представляютъ не только не худшій, а въ большинствѣ случаевъ даже лучшій колонизаціонный элементъ. По большей части это люди энергичные, смѣтливые, осторожные и настойчиво добивающіеся своей цѣли. Ввиду этого секція нашла, что, казалось бы, нѣтъ основаній дѣлать различіе между переселенцами самовольными и переселенцами легальными, идущими съ законнаго разрѣшенія, какъ въ отношеніи порядка ихъ водворенія на участкахъ, такъ и предоставленія имъ пользованія установленными для переселенцевъ льготами. Такъ какъ изъ преній выяснилось, что самовольные переселенцы въ Челябинскѣ являются на переселенческій пунктъ, гдѣ попадаютъ въ общую переселенческую регистрацію, то, въ цѣляхъ сбереженія средствъ самовольныхъ переселенцевъ, необходимыхъ имъ при водореніи, секція высказала пожеланіе, чтобы самовольные переселенцы въ Челябинскѣ пользовались льготнымъ переселенческимъ тарифомъ наравнѣ съ остальными переселенцами.

По отдѣлу 7 программы (*Вполнѣ ли соотвѣтствуетъ настоящая организація переселенческаго дѣла въ край колонизаціоннымъ задачамъ его и не требуется ли какихъ либо измѣненій въ ней*) секціей выслушанъ докладъ Г. П. Михайлова: „*Существующая организація надзора за переселенческимъ дѣломъ въ Уссурійскомъ краѣ и желательныя въ ней измѣненія*" (приложеніе № 14). Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя, приступлено къ обмѣну мнѣній по тезисамъ докладчика.

По первому тезису

Н. П. Павленко. Учрежденіе переселенческаго пункта для колонизаціоннаго района по долинамъ р. р. Улахэ и Даубихэ, ввиду отдаленности его, необходимо, дабы обезпечить переселенцевъ новоселовъ врачебной помощью, а также и ради большаго надзора за ними.

Кокшаровъ. Въ Анучино стоятъ пустые казармы, такъ что устройство тамъ переселенческаго пункта не можетъ встрѣтить особыхъ затрудненій и не потребуетъ значительныхъ расходовъ.

Изъ дальнѣйшихъ преній затѣмъ выяснилось, что крайне желательно, чтобы при открытіи каждаго новаго района для колонизаціи, въ центрѣ его немедленно учреждался постоянный переселенческій пунктъ.

При этомъ высказано было также пожеланіе, чтобы немедленно и точно разграничены были районы вѣдѣнія крестьянскихъ начальниковъ и переселенческихъ чиновниковъ по водворенію и завѣдыванію переселеніемъ, чего до сихъ поръ не установлено.

II. Устройство подвижныхъ переселенческихъ пунктовъ, упрощеннаго типа, на главнѣйшихъ пунктахъ линіи движенія переселенцевъ желательно. Вмѣ-

ста бараковъ на такихъ пунктахъ можно ограничиться постановкою палатокъ. Для завѣдыванія такимъ пунктомъ достаточно имѣть фельдшерицъ, которыя могли бы подавать проходящимъ переселенцамъ врачебно-продовольственную помощь.

III. По вопросу о томъ, какъ велика сейчасъ централизація по завѣдыванію переселеніемъ въ край, предсѣдатель обратилъ вниманіе секціи на то обстоятельство, что дажетакая пустая, по-видимому, вещь, какъ сообщеніе свѣдѣній по переселенческому дѣлу въ подготовительную комиссію съѣзда не могла быть исполнена переселенческими чиновниками безъ разрѣшенія высшаго переселенческимъ дѣломъ въ краѣ. Благодаря этому, подготовительная комиссія свѣдѣній этихъ своевременно не получила. Далѣе предсѣдатель указалъ, что, благодаря той же централизаціи, постройка переселенческихъ бараковъ въ Хабаровскѣ не могла быть начата въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ. Завѣдывающій переселеніемъ въ краѣ попалъ въ Приморскую область только въ концѣ мая, а въ Амурской области и совсѣмъ еще не былъ въ текущемъ году. Находящіеся въ краѣ остальные переселенческіе чиновники до пріѣзда статскаго совѣтника Архипова не знали, что имъ дѣлать и какія ихъ прямыя обязанности по завѣдыванію переселенцами.

Непремѣнный членъ Приморскаго областного по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Гауффе присовокупилъ къ этому, что статскій совѣтникъ Архиповъ давно уже обѣщалъ указать точно районы, завѣдываніе которыми, по водворенію переселенцевъ, согласно выработанной особымъ совѣщаніемъ инструкціи, должно быть предоставлено крестьянскимъ начальникамъ.—Между тѣмъ до сихъ поръ этого не сдѣлано, и до сихъ поръ неизвѣстно, гдѣ кто хозяинъ, что не можетъ конечно не отзываться весьма нежелательно на дѣлѣ водворенія переселенцевъ.

Ввиду этого, секція, присоединяясь къ положенію докладчика, со своей стороны признала кромѣ того нужнымъ, что завѣдываніе движеніемъ переселенцевъ въ Приамурскій край должно быть отдѣлено отъ завѣдыванія водвореніемъ ихъ въ немъ, такъ какъ то и другое стоитъ въ совершенно различныхъ условіяхъ. Водвореніе переселенцевъ въ каждой области должно быть подчинено особому чиновнику, подъ надзоромъ губернатора, такъ какъ при ожидаемомъ увеличеніи переселенческаго движенія въ краѣ, до нѣсколькихъ десятковъ тысячъ душъ ежегодно и при обширности районовъ отведенныхъ подъ переселенческіе участки, завѣдываніе всѣмъ переселеніемъ въ краѣ на одно лицо едва ли возможно безъ ущерба для дѣла.

Положеніе IV принято, секціей какъ сходное со вторымъ.

Положеніе V принято въ слѣдующей редакціи: переселенческіе чиновники и врачи, завѣдывающіе водвореніемъ переселенцевъ въ краѣ, должны быть постоянными, а не командируемыми временно.

Положеніе VI. Такъ какъ это требованіе уже включено въ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, то секція выражаетъ только пожеланіе, чтобы требованіе это дѣйствительно соблюдалось на дѣлѣ.

Положеніе VII принято секціей въ слѣдующемъ видѣ: для охраны переселенческихъ участковъ, утвержденныхъ комиссіей и еще не занятыхъ переселенцами, переселенческая администрація должна имѣть особыхъ сторожей по одному на каждые пять участковъ (прибавительно). На этихъ сторожей должна быть возложена обязанность быть проводниками ходоковъ, желающихъ осмотрѣть участки и переселенцевъ, являющихся для поселенія на участкахъ.

Положеніе VIII принято секціей безъ измѣненій.

Положеніе IX принято при условіи, что [illegible] будутъ постоянно находиться переселенческіе [illegible].

Положеніе X принято безъ измѣненій и [illegible] земли [illegible] Хабаровскій край [illegible] Приамурскій край.

---

## Засѣданіе 1-й секціи по вопросамъ землеустройство землевладѣніе и земледѣпользованіе

Происходили 10 августа, отъ 9 ч. у. до 3 ч. дня,—11 августа отъ 9 до 2 ч. дня и съ 5 до 9 ч. вечера—и 12 августа съ 5 до 7 ч. вечера подъ предсѣдательствомъ М. П. Щербины 26—30 человѣкъ. Вопросъ 1-й: какъ велико колонизаціонное [illegible] Приамурскаго края?

Предполагалось имѣть [illegible] работамъ по образованію переселенческихъ участковъ въ Уссурійскомъ краѣ г. Кокпаровъ; изъ этого доклада являлось что колонизаціонная емкость [illegible] Уссурійскаго края, [illegible] по линіи Уссурійской желѣзной дороги по протяженію отъ Владивостока до ст. Уссури и по побережью Японскаго моря до залива св. Ольги, должна своею [illegible] такъ какъ [illegible] участковъ, которое образовано за время работъ партіи по 1903 годъ (114 участковъ, площадью 508139 д.) можно еще обратить подъ таковые въ Южно-Уссурійскомъ краѣ до 30.0000 дес., изъ коихъ 150.000 дес. находятся въ Хабаровскомъ районѣ и 150 000 дес. за востокъ отъ линіи Уссурійской жел. дороги. Изъ числа образованныхъ въ настоящее время 114 участковъ переселенцами уже занято 84 уч. площадью 413.739 дес. слѣдовательно для будущей колонизаціи въ Южно-Уссурійскомъ краѣ остается изъ образованныхъ участковъ площадь до 95 000 дес., что, съ предположеннымъ 300 000 дес., составитъ около 400.000 дес. При существующемъ переселенческомъ движеніи, а тѣмъ болѣе при предполагаемомъ [illegible] этого запаса хватитъ не болѣе, какъ на два года. Вслѣдствіе сего волна переселенческаго движенія должна будетъ направиться [illegible] край или край и Хабаровскій уѣздъ. Но въ данное время и въ этихъ районахъ запасъ образованныхъ участковъ значительно исчерпанъ, именно въ мѣстностяхъ ближайшихъ къ линіи желѣзной дороги и г. Хабаровску образовано 57 участковъ площадью до 380.000 дес., изъ нихъ занято 43 уч., заключающихъ 290.000 дес. Къ концу текущаго года ожидается образованіе новыхъ участковъ общею площадью до 100.000 дес. Въ виду изложенныхъ [illegible] приступить въ ближайшемъ будущемъ къ широкому вслѣдованію земель сначала въ Сѣверно-Уссурійскомъ краѣ, затѣмъ Хабаровскомъ уѣздѣ и далѣе по р. Амуру. Для производства предполагаемыхъ обширныхъ изслѣдованій и работъ въ вышеприведенныхъ мѣстностяхъ Приморской области, гдѣ не имѣется военно-[illegible] и въ которыхъ, кромѣ отдѣльныхъ маршрутныхъ изслѣдованій, никакихъ систематическихъ работъ не было, докладчикъ признаетъ составъ существующей Уссурійской партіи малымъ и недостаточнымъ, и потому и хотя бы [illegible] увеличить составъ партіи до 35 землемѣровъ, 5 производителей работъ и 3-хъ дорожныхъ техниковъ, придавъ къ этому составу еще двухъ тріангуляторовъ для составленія [illegible] на которой была бы производима съемка.

Предположеніе о работахъ такъ равно и увеличеніе Уссурійской землеустроительной партіи секціей признаны цѣлесообразными.

По поводу колонизаціонной емкости

Приморской области сдѣланы были еще слѣдующія указанія [illegible]

Зульскій упоминаетъ о районахъ, указанныхъ еще въ 1864 году. Будищевымъ, какъ на мѣста удобныя для заселенія его,—р. р. Доядонъ, Горюнъ ближе къ озеру Эйварнъ, гдѣ имѣются мѣста ровныя и съ хорошей почвой. Къ этому, съ своей стороны, онъ добавилъ, что для колонизаціи побережій такихъ судоходныхъ рѣкъ, какъ Амуръ и Уссури необходимо устройство правильнаго пароходнаго сообщенія между селеніями, иначе жизнь побережныхъ переселенцевъ будетъ тяжела

Михайловъ. По р. р. Тодушѣ, Тахи[illegible] заливамъ Св. Ольги, обслѣдованіемъ вошедшимъ отрядами въ 1899 г. опредѣлено было земель, пригодныхъ для колонизаціи, до 6000 дес., между тѣмъ удобныхъ земель тамъ оказалось до 30000 дес

Шестуновъ. Бассейнъ р. Амуни (на протяженіи 400 в. отъ устья) пригоденъ для колонизаціи; но почему-то администрація не разрѣшаетъ заселенія этого района, хотя мѣстность эта изобилуетъ покосами и опесчаненъ родится хорошо; кромѣ того и сбытъ продуктовъ возможенъ на пріиска гдѣ переселенцы могутъ найти себѣ заработокъ.

Кромѣ указаннаго района, упомянулъ о мѣстности, расположенной въ долинѣ р. Горюна на протяженіи 60—70 верстъ средняго его теченія, гдѣ сохранились слѣды стараго большого поселенія китайцевъ. Долина рѣки шириной отъ 10—20 вер., судя по растительному покрову, вполнѣ пригодна для земледѣльческой культуры

Колшаровъ. По р.р. Курѣ и Тупузкѣ есть запасъ хорошихъ земель, объ этомъ свидѣтельствуютъ выродцы и ранѣе бывшія изслѣдованія. По р. Бирѣ имѣется до 100.000 дес. удобной земли, а далѣе, къ поселку Бабстовскому, запасъ такихъ же земель еще большій

Горностай. По низовьямъ р. Амура отъ р. Кура до оз. Болонъ-Оджальскаго имѣется до 700.000 дес., но воспользоваться для цѣлей колонизаціи можно только до 100.000 дес., вся остальная площадь сильно заболочена. По правому берегу р. Амура отъ оз. Петропавловскаго до оз. Синяя имѣется узкая полоса пригодныхъ для заселенія земель. Между р.р. Хоромъ и Подкоренкомъ есть также удобныя земли, но сильно заболочены и безъ осушенія не годятся для заселенія, въ особенности по р. Подкоренку.

Н. С. Веденскій. Въ мѣстности, называемой „Якъ-са", противъ села Троицкаго, на лѣвомъ берегу р. Амура есть до 30.000 дес. земли, годной для [illegible]

По сказаніямъ [illegible] можно заключить, что плодородная земля въ Приморской области опредѣляется въ

Въ Южно-Уссурійскомъ краѣ въ районахъ, охваченныхъ работами землеустроительной партіи, остается пригодныхъ для колонизаціи земель до 300.000 дес., изъ которыхъ половина находится въ Хабаровскомъ районѣ, а другая половина къ востоку отъ линіи Уссур. жел. дороги Кромѣ того, въ образованныхъ уже партіей переселенческихъ участкахъ остается незаселенныхъ 95.000 дес. Сѣверо-Уссурійскій край крайне мало изслѣдованъ, но судя по существующимъ удобнымъ землямъ, расположеннымъ по р.р. Иману, Бикину, можно ожидать, что Сѣверно-Уссурійскій край обладаетъ земельнымъ запасомъ пригодными для колонизаціи; требуется лишь только устройство [illegible] дорогъ отъ линіи Уссур. жел. дороги вглубь края. Въ Хабаровскомъ уѣздѣ и районѣ нижняго теченія р. Амура по р. р. Курѣ, Тупузкѣ, Бирѣ, а также по р. р. Горюну и Амуни тоже имѣется большой запасъ культуроспособныхъ земель, но только необходима широкая постановка работъ

по обслѣдованію этихъ мѣстностей. Въ С.-Уссурійскомъ краѣ изъ отведенныхъ уже переселенческихъ участковъ незаселенными остаются 90.000 десятинъ и къ концу текущаго года ожидается образованіе новыхъ участковъ общею площадью до 100 000 дес.

Затѣмъ прочитанъ былъ докладъ г. завѣдывающаго работами по образованію и отведенію къ участкамъ въ Амурской области г. Кафка, причемъ оказалось, что вся площадь Амурской области исчисляется въ 41.144 162 дес. въ томъ числѣ, въ территорію Амурскаго казачьяго войска временно зачислено 5.780.498 дес.; земель, проданныхъ въ собственность частнымъ лицамъ 42 032 д., [illegible] земель, [illegible] Благовѣщенску и Зейской Пристани 35.536 дес., земель, отведенныхъ для нуждъ различныхъ вѣдомствъ 6.482 дес., подъ приисками 54.743 дес. и въ единственномъ [illegible] Министерства Земледѣлія состоитъ 35.224.877 дес. Изъ всей площади казенныхъ земель заселена только значительная часть не свыше 1/20 всей площади. Къ 1903 году въ области, за предѣлами временной границы земель Амурскаго казачьяго войска, исчислялось всего 128 сельскихъ обществъ 7546 дворовъ и 56061 д. обоего пола.

Въ надѣлъ селеніямъ поступило 998.668 дес. Къ 1904 году въ Амурской области будутъ использованы къ [illegible] 1 466 000 дес. и 33.758.000 дес. остаются [illegible] земельными запасами.

Изъ [illegible] литературѣ сводные матеріалы о работахъ по обслѣдованію и которыхъ по всей области, результаты трудовъ различныхъ экспедицій прежнихъ лѣтъ, военно-топографическія съемки и работы послѣднихъ лѣтъ по обслѣдованію нѣкоторыхъ изъ районовъ, произведенныя чинами вѣдомства Земледѣлія, Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ дали возможность, хотя бы приблизительно, опредѣлить колонизаціонную емкость площадей, ближайшихъ къ двумъ линіямъ [illegible] къ г. Благовѣщенску и къ Зейской Пристани, связанными между собою водянымъ путемъ р. Зеи.

Первый районъ, пригодный для заселенія, площадью до 1.530.000 дес. на сѣверѣ ограниченъ р. Селемджею, на [illegible] Красноярской, Томской, Бѣльской, Шестаково-Озерной и Завитинской волостей; на востокѣ примѣрной линіей, идущей отъ устья р. Быссы (притокъ р. Селемджи) въ направленіи на югъ на верховье теченія р. Умлы, на верховья р. Бирмы, на Томь къ ея притоку Сіоктанъ, на р. Пайканъ (притокъ р. Буреи); на юго-западѣ примѣрной линіей отъ верховьевъ р. Пайкана на восток[illegible] р. Горбылл— [illegible] въ сельскохозяйственномъ отношеніи области [illegible] земель [illegible] [illegible] дес. [illegible] на сѣверѣ [illegible] верховьевъ р. Гилюя, между [illegible] побережьями р. [illegible] и правымъ р. Буреи, и наконецъ на сѣверо-востокъ отъ земель, предоставленныхъ временно въ [illegible] Амурскаго казачьяго войска.

Третій районъ, площадью до 1.900.000 дес. на протяженіи 130 вер. примыкаетъ своей юго-западной частью къ району заселяемой части области, къ р. Зеѣ, отъ д. Ново-Петровской до д. Благовѣщенской и ограниченъ съ востока тою же р. Зеей, съ запада землями Амурскаго казачьяго войска, съ сѣвера и сѣверо-востока волокомъ между станціей Черняевой (на р. Амурѣ) и Зейской пристанью. Наиболѣе обстоятельно районъ этотъ обслѣдованъ въ своей сѣверной части въ полосѣ Черняево-Зейскаго тракта.—Въ районѣ имѣется достаточное на первое время количество открытыхъ площадей, непосредственно пригодныхъ безъ предварительной рас-



БИБЛИОТЕКА

БИБЛИОТ[illegible]

чистки для разныхъ видовъ сельско-хозяйственнаго пользованія.

Четвертый районъ, площадью до 2400000 дес. расположенъ за лѣвымъ побережьемъ р. Зеи и ограниченъ на сѣверѣ р. Зеей приблизительно подъ 54 41' сѣв. широты, на югѣ р. Селемджею до впаденія ея въ зап. р. Норы, на сѣверо-востокѣ и востокѣ верхнимъ теченіемъ рѣкъ, впадающихъ въ р. Зею—р. Дена, Тенг. Оно и верховьями Мутина праваго притока р. Дуды, впадающей въ р. Нору.

Въ перечисленныхъ четырехъ районахъ [illegible] земледѣльческая культура и гдѣ желательно подворотье переселенцевъ въ самомъ ближайшемъ будущемъ, исчисляется до 6 015.000 дес.; районы эти, какъ прилегающіе къ населеннымъ пунктамъ, къ грунтовымъ дорогамъ и къ водянымъ путямъ сообщенія, будутъ заселены прежде всего. Благопріятными условіями для будущихъ колонизаторовъ всѣхъ этихъ площадей, является возможность сбыта излишковъ хлѣба и скота на пріиски-системы рр. Зеи и Селемджи, въ г. Благовѣщенскъ и на Зейскую пристань. Общій характеръ всей указанной огромной площади возвышенно-равнинный, лѣсистый, мѣстами лѣсо-степной.

Упомянутыми выше площадями далеко однако не исчерпывается колонизаціонная емкость Амурской области; въ ней имѣются еще другіе районы, гдѣ, насколько усматривается изъ сообщеній изслѣдователей области за прежніе годы, характеръ мѣстности, климатическія и геоботаническія условія таковы, что осѣдлая земледѣльческая жизнь вполнѣ возможна. Нельзя напримѣръ считать непригодною, съ колонизаціоннаго отношенія площадь верхняго теченія р. Зеи подъ широтою въ 54°31' и по системѣ ея притоковъ отъ Тока до Бранты площадью до 1.400000 дес.

Разсмотрѣвъ докладъ г. Кафки относительно колонизаціонной емкости Амурской области, секція пришла къ заключенію, что опасаться въ ближайшемъ будущемъ истощенія земель, пригодныхъ въ области для заселенія, нѣтъ никакого основанія, т. к. таковыхъ земель для населенія въ ближайшемъ будущемъ имѣется свыше 3.000.000 десятинъ.

Затѣмъ прочитаны были журналъ особаго совѣщанія, созваннаго Амурскимъ военнымъ губернаторомъ въ гор. Благовѣщенскѣ 26 іюня 1904 г. и записка агронома Людевига.

Къ прочитанному докладу г. Кафки, и равно журналу совѣщанія и записки г. Людевига никто изъ членовъ секціи [illegible] не заявилъ, а по сему перейдено къ обсужденію слѣдующаго вопроса: „*Какія мѣстности нуждаются въ заселеніи въ первую очередь*". Г. предсѣдатель секціи сперва разспросилъ упомянутыхъ въ докладѣ г. Кокшарова, указалъ на необходимость заселенія въ первую очередь слѣдующихъ мѣстностей: 1) *Окрестности г. Хабаровска*, при непремѣнномъ условіи устройства переправъ чрезъ р.р. Амуръ и Ситу, также невытопляемой дороги отъ берега на с. Покровку. 2) *Амурскую колесную дорогу*, причемъ надлежитъ выяснить причины, препятствующія заселенію образованныхъ уже по ней участковъ, о чемъ должна озаботиться переселенческая администрація. 3) *Бассейны рѣкъ Амгуни и Горюна*, для чего необходимо командировать туда небольшой отрядъ изъ [illegible] опытной партіи для обслѣдованія побережій названныхъ рѣкъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи и 4) *Посьетскій участокъ*, при условіи округленія надѣловъ корейцевъ.

По отношенію Посьетскаго участка нѣкоторыми членами собранія заявлено, что таковой по климатическимъ и топографическимъ условіямъ пригоденъ лишь для скотоводства и коневодства и не представляетъ удобствъ къ веденію сельскаго хозяйства. Остальныя же мѣст-

ности секція признала желательнымъ заселить въ первую очередь, если изслѣдованія ихъ дадутъ благопріятные результаты.

Что касается Амурской области, то въ первую очередь секціей признано необходимымъ изслѣдованіе полосы земли вдоль желѣзной дороги, проектируемой отъ г. Хабаровска до г. Благовѣщенска, причемъ [illegible] по ограниченію [illegible] желѣзной дороги, какъ сейчасъ банкомъ въ г. Хабаровску,—къ востоку отъ Хингана, [illegible] Зейской партіей могли быть поставлены работы въ западу отъ Хингана. Съ этими [illegible] партій вполнѣ согласилась. Изъ четырехъ же площадей, указанныхъ въ [illegible] г. Керакевичемъ, [illegible] между Зейской Пристанью, устьемъ р. Селемджи и р. Амуромъ, куда входитъ и [illegible] признала [illegible] [illegible] [illegible]

планов лѣсных хозяйствъ на пер[illegible] лѣсничествахъ, а также по вопросу объ [illegible] хозяйства на надѣльныхъ земляхъ (отд. IV программы вопросовъ) высказано:

Кокшаровъ. Въ дѣлѣ выдѣла особыхъ лѣсныхъ дачъ изъ свободныхъ [illegible] Уварово-Бондаренскихъ [illegible] имѣется [illegible] Уваровскихъ [illegible] надѣловъ [illegible] лѣсныхъ [illegible] ныхъ надѣловъ въ пересѣченныхъ [illegible] [illegible] [illegible] ныхъ таксаторовъ, такъ какъ лѣсничіе, [illegible] дѣло, по недостатку времени не имѣютъ [illegible] ныхъ. [illegible] [illegible] [illegible]

Для того же, чтобы сохранить лѣсное хозяйство на надѣлахъ крестьянскихъ селеній на должный путь, слѣдовало-бы, прежде всего, возбранить хотя-бы такое отчужденіе изъ общаго земельнаго надѣла части въ лѣсной надѣлъ, въ которомъ, безъ особенной надобности собственно для нуждъ крестьянскихъ, рубку лѣса окончательно запретить. Что же касается тѣхъ лѣсныхъ площадей, которыя должны быть обращены въ сельскохозяйственныя угодья, то въ тамъ не допускать рубки [illegible] пока не будутъ расчищены и приведены въ должный видъ площади отъ прежнихъ порубокъ и крестьяне не приступятъ къ обработкѣ земли.

Практическій [illegible] съ сельскими полѣсовщиками по охраненію лѣсныхъ площадей отъ самовольныхъ порубокъ существуетъ и нынѣ на собственныхъ лѣсныхъ объѣздчиковъ, хотя одного на волость, за плату изъ суммъ волостныхъ, земскихъ или какихъ либо другихъ. Назначеніе объѣздчиковъ имѣло бы прямые [illegible] начальника, приставленнаго [illegible] упорядочить лѣсное дѣло.

Тронцкій мысль объ учрежденіи по найму волостныхъ объѣздчиковъ имѣетъ [illegible], потому что усѣдятся, [illegible] крестьяне и [illegible] будутъ [illegible] и брать, пользуясь [illegible] ности, такъ какъ здѣсь онъ рубитъ, сейчасъ же накладываетъ на сани и везетъ въ г. Хабаровскъ на продажу; свои сельчане на это не обращаютъ вниманія, а [illegible] не устоятъ.

М. С. Веденскій полагаетъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда лѣсъ сводится для расчистокъ подъ сельско-хозяйственныя угодья [illegible] можетъ [illegible] пользоваться слѣдующимъ лѣсомъ не только для своихъ надобностей, но и на продажу, и только при продажѣ лѣса на срубъ на корню, вырубка должна быть произведена съ согласія общества, причемъ вырученныя отъ такой продажи деньги зачислять въ общественный капиталъ.

Другой членъ [illegible] Веденскаго, добавилъ, что вырубка лѣса представляетъ одинъ изъ главныхъ факторовъ, способствующихъ обсыханію заболоченныхъ мѣстностей.

На предложеніе г. Предсѣдателя [illegible] возможности по [illegible] временныхъ правилъ, утвержденныхъ Приамурскимъ Генералъ-Губернаторомъ 11 марта 1900 г., для пользованія лѣсомъ въ крестьянскихъ земельныхъ надѣлахъ Амурской и Приморской областей, нѣкоторые члены секціи заявили о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ на практикѣ при [illegible] Такъ, [illegible] Веденскій заявилъ, что такая работа или обходится слишкомъ дорого, или часто служитъ къ ухудшенію качества почвы и [illegible] потому что лѣсъ съ выворачиваніемъ корней часто верхній слой почвы, болѣе питательный [illegible] сельскохозяйственными [illegible] кромѣ того образуются ямы. Лучшій способъ есть выжиганіе плей, но онъ [illegible] пригоденъ [illegible] и [illegible] пихтовыхъ [illegible].

Въ отношеніи охраны лѣсныхъ на[illegible] [illegible] сельскій [illegible] признанъ недостаточнымъ, причемъ г. Котельниковъ съ своей стороны предложилъ вмѣсто волостныхъ объѣздчиковъ учредить для цѣли контроля надъ лѣсниками [illegible] [illegible] [illegible] по одному на нѣсколько волостей, съ подчиненіемъ ихъ крестьянскимъ начальникамъ.

Встрѣтивъ разногласія между членами секціи въ сужденіяхъ по вопросу, касающагося способа охраны лѣсовъ, г. Предсѣдателемъ секціи были предложены на баллотировку слѣдующія мѣры: 1) Учрежденіе лѣсныхъ объѣздчиковъ на нѣсколько селеній, назначаемыхъ крестьянскимъ начальникомъ для контроля надъ общественными полѣсовщиками, съ отнесеніемъ содержанія этихъ объѣздчиковъ по рас-

взялъ на общества, надѣлы которыхъ будутъ охраняемы. 2) Учрежденіе тѣхъ же лѣсничествъ объѣздчиковъ или контрагторовъ на тѣхъ же основаніяхъ, но съ подчиненіемъ лѣсничему и 3) Назначеніе [illegible] обывательскихъ и [illegible] ихъ.

Большинствомъ голосовъ секціи первый двѣ мѣры признаны обременительными для крестьянскихъ обществъ и мало [illegible] обширности районовъ охраны; назначеніе же платы сельскимъ [illegible] признано [illegible].

[illegible] лѣсами секціей единогласно признано необходимымъ, чтобы: а) Лѣсное хозяйство въ лѣсныхъ надѣлахъ велось по [illegible] и б) Порядокъ вырубки площадей, назначенныхъ подъ расчистки, опредѣлялся приговорами общества [illegible] крестьянами.

При образованіи переселенческихъ участковъ въ предѣлахъ территоріи, временно предоставленной въ пользованіе Уссурійскаго и Амурскаго казачьихъ [illegible] Сотникова. (См. Доклады № 7).

По вопросамъ о [illegible] секція признала цѣлесообразнымъ, въ устраненіе дробной чересполосности крестьянскихъ надѣловъ съ казачьими, назначать компактные районы для казаковъ и такіе же районы для переселенцевъ крестьянъ.

Сотниковъ сообщилъ свое мнѣніе, изложенное въ приложенной запискѣ.

Что касается вопроса о чересполосномъ надѣленіи, которое можетъ образоваться, если будетъ разрѣшено селить въ казачьей территоріи и крестьянъ, то я не буду распространяться о вредѣ его, такъ какъ каждому это извѣстно и намозолилъ глаза изъ тѣхъ примѣровъ, какіе существуютъ въ настоящее время. Администрація и въ настоящее время завалена жалобами казаковъ на крестьянъ и [illegible] вместо того, что бы заниматься прямыми [illegible] еще и этому дѣлу большую часть своего [illegible] лѣса и хищнически ихъ эксплоатируютъ, [illegible] какъ [illegible] нужны при развивающемся [illegible] ихъ къ какому результату прійти не могутъ, такъ [illegible] административныхъ учрежденій, каждый [illegible] ее отъ разбора этихъ дѣлъ годами [illegible] что подрываетъ въ свою очередь авторитетъ начальства [illegible] употребить все свое вліяніе, дабы устранить [illegible] казаками и крестьянами. Что въ будущемъ [illegible] пришлымъ населеніемъ можетъ привести къ краю грустнымъ инцидентамъ, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Это такъ обстоитъ при теперешнемъ незначительномъ вселеніи крестьянъ между казаками, можно себѣ представить, что будетъ, если допустить это на всемъ протяженіи территоріи. Я утверждаю, что въ казачьей территоріи образовывать крестьянскіе переселенческіе участки отнюдь не слѣдуетъ, такъ какъ желаніе правительства, чтобы свободныя земли не пустовали, будетъ выполнено, какъ должно, и казаки, скорѣе и дешевле, чѣмъ даже предположено Военнымъ Министромъ и мнѣ кажется, что прежде чѣмъ приступить къ этому, то предварительно необходимо, чтобы послѣдовала Высочайшая Воля на то, что развитіе Амурскаго казачьяго войска признано дѣломъ второстепеннымъ и что вслѣдствіе цѣнности земель, занятыхъ войскомъ, вы-

гольне войско это содержать на счетъ Государственнаго Казначейства, какъ въ отношеніи администраціи войска, такъ мастерскихъ, складовъ для обмундированія, оружія, приписовъ, учебной части и всѣхъ тѣхъ пособій, кои потребуются для исправнаго отбытія казаками службы. Вслѣдствіе необезпеченія земляни т. е. неутвержденія за войскомъ занятой, согласно существующихъ законоположеній территоріи, оказывается, что есть казаки, но нѣтъ войска, какъ юридическаго лица, и изъ временно отведенной ему территоріи берется и захватывается все лучшее, а оно не можетъ возстановить своихъ нарушенныхъ правъ, и потому оно, обязанное имѣть свои средства для развитія всѣхъ сторонъ государственной жизни, не только не имѣетъ средствъ къ этому развитію, но даже при настоящемъ положеніи вещей въ дальнѣйшему самостоятельному существованію, о чемъ дѣлались представленія высшей администраціи, и неотложное разрѣшеніе этого вопроса настолько назрѣло, что для общегосударственныхъ цѣлей оно требуетъ немедленнаго безповоротнаго рѣшенія, или за войскомъ закрѣпить надѣлъ территоріи временно ему отведенной и тѣмъ призвать его къ самостоятельному развитію или всю землю, за исключеніемъ хуторскихъ надѣловъ, изъять изъ веденія войска, принявъ содержаніе его на средства государства.

Въ дополненіе къ вопросу объ улучшеніи постановки работъ по изслѣдованію земель и образованію переселенческихъ участковъ въ Амурскомъ краѣ г. Пожарскій обратитъ вниманіе секціи на [illegible] обстоятельство.

Въ Европейской Россіи для спеціальной подготовки межевыхъ техниковъ имѣются: одинъ институтъ на правахъ высшаго учебнаго заведенія и 4 землемѣрныхъ училища съ правомъ средняго образованія. На Кавказѣ также существуетъ такого же типа землемѣрное училище. Что же касается обширной Сибири, то на всемъ протяженіи ея нѣтъ ни одного межеваго учебнаго заведенія, между тѣмъ землеустроительныя и съемочныя работы производятся во всѣхъ областяхъ Сибири, Степного Генералъ-Губернаторства и II, намъ, и конца этимъ работамъ споро не предвидится, такъ какъ въ данное время почти повсюду требуется не сокращеніе межевой дѣятельности, а расширеніе ея. Ежегодные выпуски изъ вышеперечисленныхъ учебныхъ заведеній, по сравненію съ обширностью нашего Государства, крайне незначительны, а вмѣстѣ съ тѣмъ существующая практическая подготовка техниковъ не соотвѣтствуетъ тяжелымъ условіямъ работъ и способу производства ихъ*) въ глухихъ таежныхъ мѣстахъ, гдѣ такія невзгоды, какъ бездорожье, наводненіе и невыносимый гнусъ—обычныя явленія.

Случаи оставленія межевой службы или обратнаго бѣгства чиновъ въ Европейскую Россію послѣ перваго же года работы въ край повторяются ежегодно, потому мѣстные ученики-практиканты освоившіеся со всѣми трудными условіями работъ въ тайгѣ, весьма желательны здѣсь, не говоря уже о постоянной необходимости пополненія состава чиновъ мѣстныхъ межевыхъ учрежденій различныхъ вѣдомствъ.

Заинтересованность къ развитію въ Сибири межеваго дѣла четырехъ Министерствъ—Юстиціи, Земледѣлія и Госуд. Имущ., Внутреннихъ дѣлъ и Военнаго способствуетъ дѣлу устройства въ Сибири межеваго учебнаго заведенія путемъ совмѣстнаго ежегоднаго ассигнованія на эту необходимость денежныхъ средствъ, пропорціонально требованію межевыхъ силъ для каждаго изъ вѣдомствъ и установленіемъ соотвѣтственнаго числа сти-

*) Напримѣръ, въ центральной Россіи по естественнымъ условіямъ [illegible] версты, а [illegible] версты считаются мѣстными [illegible] за рѣдкостью такихъ разстояній, здѣсь же продолженіе изъ натуръ прямыхъ въ 10—20 верстъ, да еще по болотамъ, крупному валежнику и т. п.—не [illegible]

ленной, как это уже и ныне существует по отношению вышеупомянутых землемерных училищ, состоящих в ведении Министерства Юстиции и имеющих сношения Министерства Земледелия и Государственных Имуществ.

Ввиду изложенного, не представляется-ли нужным и своевременным возбудить ходатайство об открытии в Сибири специального межевого учебного заведения, по указанию города, где бы могло быть таковое открыто.

Для той же цели улучшения постановки межевых работ в крае г. Висильевъ, ввиду тяжелых условий работы в тайге и чрез это повторяющихся часто случаев перехода чинов партий на другия должности, полагал-бы необходимым увеличить получаемое землемерами партий денежное содержание.

Обсудив ряд предположенных мероприятий секция одни нашла признать целесообразными и желательными.

б) Какия можно указать меры для облегчения заселения таежных глухих мест и вообще местностей с трудными условиями для сельско-хозяйственной культуры?

Прочитана для записку золотопромышленника И. В. Мордина.

Г. М. Путята. Тайгу заселять следует на тех же основаниях, какия установлены для общей крестьянской колонизации, т. е. с предварительным образованием переселенческих участков и предоставлением соответственных прав и льгот на общих основаниях, причем образовать две категории заселяющихся: приискового населения и крестьянского. Упомянутую в записке г. Мордина дорогу удобнее было-бы начать постройкой со стороны Приморской области.

Шестунов по поводу той же записки Мордина заявил, что побережье от г. Николаевска до р. Уды отличается крутыми скатами, суровым климатом, и земледелие там едва ли возможно. Устья губ мелки, имеют не более 4-ти фут. и пароходы туда избегают заходить. Бывают годы, что выгрузиться пароходы не могут. Поэтому надежда на тракт от р. Селенджи до р. Уды преждевременна и сомнительна. Дорога до Керби необходима и возможна, так как между означенными пунктами существует старый Бутинский тракт, ныне заброшенный, хотя с крутыми склонами. Для промышленных целей ранее этого посещается.

Перфильевъ. Проект заселения исключительно ранее исключительно приисковым поселением непонятен. Что следует считать за приисковое поселение? С одной стороны крестьянам воспрещается поселение на золотых приисках, а с другой мы собираемся возворить их в самый центр золотопромышленности, какова промыслы не долговечны и неопределенны; с выработкой промыслов населению придется голодать, примером чему могут служить Семейские в Забайкалье. Г. Мордин видимо преследует свои личные интересы, прикрываясь преподнесением раскола для поощрения.

Шестуновъ. В настоящее время разрабатываются пока лишь россыпи и говорить об истощении золотого запаса преждевременно.

Перфильевъ. Речь идет не об истощении приисков, а о прекращении по чему либо выработки их. Пусть золотопромышленники проведут дороги, тогда и прииски заселятся.

Делле. Следует лишь воспользоваться золотопромышленностью, а не создавать ради нея искусственную колонизацию. Обсудив всесторонне вопрос о заселении таежных пространств, секция полагает, что когда земли в крае будет мало, тогда переселенцы пойдут и в более глухия места. На первой же очереди переселенческие участки надо образовывать в таких таежных местах, где земля более пригодна к зе-

дѣлыванію, а главное есть сбыт продуктов.

Далѣе секціи былъ предложенъ вопросъ о возможности вольнаго заселенія таежныхъ мѣстностей.

Дульскій. Вольную колонизацію необходимо-бы открыть тамъ, гдѣ не представляется возможности поставить работы по образованію переселенческихъ участковъ, причемъ не назначать опредѣленнаго времени для льготъ.

Кокшаровъ считаетъ вольное заселеніе нежелательнымъ, такъ какъ при этомъ могутъ быть случаи хищнической вырубки лѣсовъ и расхищенія золота.

Трудно установить предѣлы разницы между вольнымъ заселеніемъ съ распространеніемъ льготъ, предоставляемыхъ закономъ 27 апр. 1896 г., т. к. всякая отдѣльная мѣстность съ хорошими путями дороги, измѣняетъ условія заселенія.

Кафка. Распространеніе на Приамурье закона 27 апрѣля 1896 г. о вольной колонизаціи отдаленныхъ и таежныхъ пространствъ нежелательно. Необходимо имѣть прежде всего въ виду, что въ Приамурскомъ краѣ, кромѣ земледѣлія, развита и золотопромышленность; золотоносныя площади именно и расположены въ наиболѣе отдаленныхъ частяхъ областей. Золотопромышленность въ краѣ только еще развивается; гдѣ имѣются золотоносныя площади и гдѣ нельзя разсчитывать на добычу драгоцѣннаго металла нельзя вовсе и вѣроятно надолго, вопросомъ далеко не разрѣшеннымъ. Пускать въ эти районы всѣхъ желающихъ подъ категоріей вольныхъ засельщиковъ, при общей неудовлетворительности путей сообщенія въ краѣ, прямо опасно; земледѣльцами, при таежныхъ условіяхъ экономической жизни, они будутъ плохими и создадутъ въ тайгѣ тотъ нежелательный типъ спиртоносовъ—хищниковъ и эксплоататоровъ кочевыхъ инородцевъ имѣющихъ проживать въ тайгѣ на законномъ основаніи. Никакой административный контроль надъ засельщиками этого типа немыслимъ; прикрываясь закономъ 27 апрѣля 1896 г., засельщики этого типа безнаказанно будутъ обдѣлывать всѣ свои темныя дѣла. Напротивъ, надлежало-бы содѣйствовать водворенію въ глухихъ таежныхъ пространствахъ той группы крестьянскаго населенія, успѣшная борьба коей съ трудными условіями водворенія въ тайгѣ у всѣхъ на глазахъ, разумѣя главнымъ образомъ раскольниковъ сектантовъ и старообрядцевъ; ихъ трезвая жизнь, упорный трудъ, любовь къ сельскому хозяйству общеизвѣстны. Не предоставляя этой категоріи лицъ, а также и другимъ лицамъ, кои займутся въ глухой тайгѣ сельскимъ хозяйствомъ какихъ-либо особыхъ льготъ, желательно однако, чтобы имъ была предоставлена возможность арендовать занятыя площади на тѣхъ-же льготныхъ условіяхъ.

Имѣть въ виду, можно-бы участки предоставлять всякому желающему поселиться въ таежныхъ мѣстностяхъ, безъ различія сословій.

На запросъ г. предсѣдателя, чѣмъ можно объяснить слабое заселеніе хуторныхъ участковъ,—г. Архиповъ заявилъ, что съ развитіемъ холачествъ хуторные участки начнутъ заселяться; они въ нѣкоторыхъ случаяхъ могли-бы предоставляться и мѣстнымъ крестьянамъ, т. к. заселеніе хуторныхъ участковъ не можетъ вліять на усиленіе колонизаціи. На таковые участки желательно привлекать, кромѣ крестьянъ, и лицъ другихъ сословій. Хуторныхъ же участковъ образовано пока весьма небольшое количество.

Секція признала желательнымъ: поселеніе на хуторныхъ участкахъ не только кооперативныхъ и старожиловъ, т. к. послѣдніе представляются болѣе опрятными и надежными сельскими хозяевами.

Чтобы заселить пустынныя пространства въ Южно-Уссурійскомъ краѣ

и всѣ другіе районы, гдѣ земельныя пространства, пригодныя для образованія переселенческихъ участковъ, признаны исчерпанными, секція высказалась единогласно за установленіе наиболѣе льготныхъ условій къ полученію въ указанныхъ районахъ лицами всѣхъ сословій участковъ земли: въ долгосрочную аренду безъ торговъ; въ собственность или въ хуторное оброчное пользованіе. Вольная же колонизація, какъ она была предположена для Западной Сибири, здѣсь не желательна.

Для облегченія полученія земли въ аренду, которое сопряжено нынѣ съ продолжительной перепиской, сложными формальностями и потерей времени, признано желательнымъ, чтобы сдача участковъ въ упомянутыхъ мѣстностяхъ производилась вѣдомствомъ Государственныхъ Имуществъ безъ сношеній съ областнымъ начальствомъ, а при одногодичной арендѣ даже безъ осмотра на мѣстѣ.

6-й вопр. Желательно ли образованіе частновладѣльческихъ хозяйствъ и на какихъ основаніяхъ?

Прочитано сообщеніе по сему вопросу старосты г. Никольска-Уссурійскаго г. Калинина. (См. Доклады).

Михайловъ по поводу прочитанной записки сказалъ:

Прежде чѣмъ заняться разборомъ положеній докладчика, я позволю себѣ немного остановиться на томъ общественномъ движеніи, какое вызвалъ законъ 8 іюня 1901 года объ отводѣ частнымъ лицамъ казенныхъ земель въ Сибири. Лишь только законъ 8 іюня 1901 года былъ опубликованъ, какъ всѣ канцеляріи и присутственныя мѣста, гдѣ только можно было получить какія-нибудь свѣдѣнія о государственныхъ земляхъ и справки о порядкѣ ихъ будущей продажи и отдачи въ аренду, осаждаются людьми разныхъ званій и состояній. Среди нихъ можно было встрѣтить и офицера, и чиновника, и купца и мѣщанина россійскаго флота, и лицо духовнаго сословія, и казака, и богатаго крестьянина и т. д. Будущихъ сельскихъ хозяевъ нисколько не смущали тѣ статьи закона 8 іюня 1901 года (9, 11), гдѣ указывается, что продажа казенныхъ земель безъ торговъ допускается только въ отношеніи лицъ особенно благонадежныхъ, извѣстныхъ своимъ умѣньемъ вести сельское хозяйство или промышленныя предпріятія. Всѣ алчущіе казенныхъ земель были, повидимому, высокаго о себѣ мнѣнія и не допускали даже мысли о томъ, что имъ будетъ отказано въ ихъ просьбѣ. Большинство лицъ, желавшихъ купить земли, дѣло продажи частнымъ лицамъ казенныхъ земель представляло себѣ слишкомъ просто. Дѣйствительность должна была разочаровать ихъ.

Оказалось, что администрація не склонна всякаго желающаго купить казенную землю считать за такое лицо, которое принесетъ своею сельскохозяйственною дѣятельностью пользу краю, которое благонадежно въ этомъ отношеніи. Другими словами, алчущіе казенной земли узнали, что они могутъ пріобрѣсть земли только съ аукціона, а правила производства этого аукціона, согласно 8 статьѣ закона 8 іюня 1901 года, должны были издать сенатъ и доселѣ еще не издалъ. Затѣмъ въ 1902 г. Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ опубликовало, что продажа казенныхъ земель въ частную собственность не будетъ допущена до тѣхъ поръ, пока не выяснится вопросъ о тѣхъ площадяхъ казенныхъ земель, которыя можно использовать для этого. На этомъ дѣло продажи казенныхъ земель остановилось, и искатели казенныхъ земель на время остались въ покоѣ канцеляріи и присутственныя мѣста.

Что же тянуло къ покупкѣ казенной земли лицъ разныхъ званій и состояній? Конечно, желаніе получить выгоду, какъ это всегда и вездѣ въ явленіяхъ хозяйственной жизни наблюдается. Та же выгода играла роль и тутъ. Въ законѣ

8 іюля 1891 года точно указано, что покупная цѣна земли не можетъ быть ниже двадцатикратной арендной годовой платы на землю, существующей въ той мѣстности, гдѣ продается казенная земля. Арендная плата въ Уссурійскомъ краѣ достигаетъ иногда до 30 руб. за десятину. Въ среднемъ она, кажется, безъ ошибки можетъ быть принята 10 рублей за десятину. При такой арендной платѣ казенная земля можетъ быть продана только по 200 рублей за десятину. Если даже принять ту арендную плату, по которой сдаетъ землю въ аренду Управленіе Государственныхъ Имуществъ, то и тогда продажная цѣна земли будетъ не ниже 60—100 рублей за десятину. На съѣздѣ нѣсколько разъ уже указывалось, что сельское хозяйство вслѣдствіе плодо[illegible] Мнѣ [illegible] Въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ какъ частновладѣльческомъ, такъ равно и крестьянскомъ, [illegible] какой сельскій хозяинъ можетъ извлечь отъ продажи хлѣба. При такихъ условіяхъ алкавшіе земли шли какъ будто бы на вѣрное разореніе, какъ будто бы ихъ тянула къ землѣ какая-то невѣдомая сила. На мой же взглядъ въ стремленіи купить землю не было ничего загадочнаго, ничего идеалистическаго, а самый вѣрный расчетъ. Дѣло въ томъ, что въ Уссурійскомъ [illegible] сдача земли въ аренду желтолицымъ (китайцамъ и корейцамъ). Арендныя цѣны при этомъ не менѣе 10 руб. за десятину. Мнѣ приходилось слышать отъ многихъ искателей казенной земли, что они думаютъ, купивъ землю, сдавать ее [illegible] Но какія ограниченія аренды желтолицыми земли здѣсь не помогутъ, какъ мы видимъ это на побережьи Японскаго моря, гдѣ крестьянамъ [illegible] аренду китайцамъ, а аренда тѣмъ не менѣе существуетъ; только при возможности сдавать въ аренду желтолицымъ и можно платить за землю при покупкѣ за десятину земли 60—100 руб. Безъ этого покупка земли по указанной цѣнѣ вещь крайне невыгодная: это было бы вкладываніе капитала въ [illegible] предпріятіе, которое не только не даетъ существующихъ въ Уссурійскомъ краѣ, цѣнъ на капиталъ, а вовсе—никакой прибыли. Капиталы же вкладываются по всякое предпріятіе, какъ общее правило, для извлеченія прибыли. Бываютъ, конечно, лица, можно назвать ихъ идеалистами, которыя [illegible] другія предпріятія безъ расчетовъ на прибыль, но такіе люди—исключеніе, а не обычное явленіе.

По существованію отдѣльныхъ лицъ, при покупкѣ земли не имѣющихъ въ виду коммерческой выгоды, дѣлать выводъ, что всѣ искатели казенной земли—безъ видовъ извлеченія изъ нея прибыли, неосновательно. Говоря, что веденіе частнаго сельскаго хозяйства въ Уссурійскомъ краѣ въ настоящее время не выгодно и даже убыточно, я разумѣю зерновое хозяйство, составляющее всюду главную массу сельскихъ хозяйствъ. Что касается [illegible] которыхъ нужна собственная земля, то я вполнѣ допускаю возможность и во многихъ случаяхъ доходность ихъ существованія въ Уссурійскомъ краѣ, конечно, отвода имъ земли не въ тѣхъ размѣрахъ, какъ [illegible] Бергъ (около 100 тысячъ десятинъ).

Теперь перейду къ положеніямъ докладчика.

Докладчикъ говоритъ о желательности продажи въ частную собственность всей той площади, которая останется послѣ образованія переселенческихъ и запасныхъ участковъ для крестьянъ, причемъ считаетъ, что эти площади въ настоящемъ ихъ состояніи ни къ чему не пригодны. Противъ этого я долженъ возразить, что площадь, о продажѣ которой говоритъ докладчикъ, въ большей своей

части (по крайней мѣрѣ 90—95%) покрыта лѣсомъ, изъ котораго она можетъ извлекать значительныя выгоды, [illegible] крестьянамъ продвинется вглубь края и крестьянскія деревни станутъ бокъ-о-бокъ съ этой площадью. Почему докладчикъ считаетъ площадь, остающуюся за образованіемъ переселенческихъ участковъ, ничего не стоющею, не видно; это его личное мнѣніе и мнѣніе, нужно сказать, ничѣмъ не обоснованное и не соотвѣтствующее дѣйствительности. Затѣмъ докладчикъ переходитъ къ тѣмъ выгодамъ, какія представитъ для Уссурійскаго края продажа земли въ частную собственность.

Прежде всего онъ указываетъ, что частно-владѣльческія хозяйства дадутъ заработокъ будущимъ переселенцамъ. На это нужно сказать, что въ заработкахъ переселенцы въ настоящее время, какъ это выяснилось на предшествующихъ засѣданіяхъ, не нуждаются: заработковъ этихъ много (на желѣзной дорогѣ, въ строительныхъ предпріятіяхъ, въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ) Создавать частновладѣльческія хозяйства для того, чтобы они могли дать будущимъ переселенцамъ заработокъ, вещь въ настоящее время излишняя. Да и какъ великъ можетъ быть этотъ заработокъ? Если заботиться о томъ, чтобы частныя хозяйства могли дать значительной части приходящихъ въ край переселенцевъ заработокъ, то тогда придется по крайней мѣрѣ четверть культурноспособныхъ земель Уссурійскаго края продать въ частныя руки.

Затѣмъ докладчикъ говоритъ, что продажа земель въ частную собственность увеличитъ доходы казны отъ налоговъ, какіе падутъ на частновладѣльческія хозяйства. Положеніе докладчика не вѣрно ни въ отношеніи прямыхъ налоговъ, ни косвенныхъ.

Въ Европейской Россіи, какъ извѣстно, прямое обложеніе частновладѣльческихъ земель ниже земель крестьянскихъ. Что же касается косвенныхъ налоговъ, то несомнѣнно, что поселенцы на той площади, какую предполагается продать въ частную собственность, крестьянское населеніе [illegible] больше дохода, чѣмъ частновладѣльческое. Спорить противъ этого, я думаю, никто не станетъ.

Теперь на очереди самое важное доказательство докладчика — полезность для Уссурійскаго края частновладѣльческихъ хозяйствъ, на которое обычно ссылаются. Что благотворное на хозяйственную жизнь имѣетъ вліяніе частныхъ хозяйствъ на окружающую крестьянскую массу. Слово нѣтъ, такое вліяніе существуетъ, но, во-первыхъ, всѣ-ли частновладѣльческія хозяйства благотворно вліяютъ на крестьянское? конечно, нѣтъ. Изъ числа частновладѣльческихъ хозяйствъ, существующихъ въ Уссурійскомъ краѣ, указывали обычно на хозяйства Шевелева, Старцева, Яновскаго, Менарда, Гольденштедта, Фика, Веденскаго. Что же умалчиваютъ про остальныя хозяйства? Очевидно, эти хозяйства не имѣютъ культурнаго вліянія на окружающее крестьянское населеніе. Является вопросъ, да выгодно ли заводить въ Уссурійскомъ краѣ частновладѣльческія хозяйства, если изъ нихъ только 5—7% имѣютъ благотворное вліяніе на жизнь населенія. Не лучше ли вмѣсто продажи земли въ частную собственность завести опытныя сельскохозяйственныя станціи, поля, сельскохозяйственныя школы? Вѣдь эти учрежденія всегда приносятъ пользу окружающему населенію, а частныхъ хозяйствъ — какъ рѣдкое исключеніе (говорю лишь про Уссурійскій край). Да и хозяйства, на какія обычно ссылаются, какъ на поднимающія культуру въ крестьянскомъ населеніи и на которыя намъ указали,— частью промышленнаго характера, на которыя и мы признаемъ значеніе, а частью (Шевелева, Старцева, Веденскаго) не ведутся на коммерческихъ началахъ, для

извѣченія по что-бы то ни стало прибыли, а являются въ рукахъ хозяевъ скорѣе спортомъ, требующимъ для себя [illegible] средствъ, чѣмъ предпріятіемъ, цѣль котораго—дать доходъ. Опытныя хозяйства по существу своему мало чѣмъ отличаются отъ опытныхъ станцій. Это, если хотите, тѣ же станціи, но только содержимыя на частныя средства. Можетъ ли кто утверждать, что среди лицъ, стремящихся въ настоящее время къ покупкѣ земли, найдется больше такихъ, какъ Шепелевъ, Старцевъ? Не думаю. Среди стремящихся купить казенную землю, можно съ увѣренностью сказать, не найдется и 5% такихъ лицъ. Такъ выгодно-ли ради этихъ пяти процентовъ отдавать изъ руки частныхъ владѣльцевъ массу казенныхъ земель? Вредъ отъ сдачи въ [illegible] китайцамъ и корейцамъ вслѣдствіе [illegible] занятой остальными частными владѣльцами земли во много разъ, мнѣ кажется, превзойдетъ ту пользу, какую получитъ крестьянское хозяйство съ небольшого числа частныхъ владѣльцевъ. Послѣдній доводъ докладчика—ссылка на Америку, гдѣ практикуется въ широкихъ размѣрахъ продажа казенныхъ земель въ частную собственность, совершенно не состоятеленъ. Между Америкой и Уссурійскимъ краемъ ни въ общественныхъ, ни въ экономическихъ условіяхъ [illegible] мало. Ссылаться на примѣръ Америки можно лишь по недоразумѣнію.

Въ заключеніе я считаю нужнымъ сказать, что я вовсе не врагъ частновладѣльческаго хозяйства. При теперешнемъ уровнѣ культуры за частновладѣльческимъ крупнымъ хозяйствомъ я признаю большую жизненность, чѣмъ за мелкими крестьянскими. Если я протестую противъ продажи казенной земли въ частную собственность въ Уссурійскомъ краѣ, то только потому, что не вижу здѣсь условій, благопріятныхъ для развитія частнаго хозяйства.

**Н. С. Веденскій.** Кромѣ зернового производства есть другія отрасли хозяйства —коневодство, пчеловодство и пр., лишь-бы было желаніе сѣсть на землю и запяться дѣломъ. Сельскіе хозяева-частновладѣльцы [illegible] улучшенными, американскими плугами, сѣялками, конными, орудіями и т. д.; они первые въ краѣ завели земледѣльческія машины, конскіе заводы.

**Кайфова.** Въ Тобольской и Томской губерніяхъ продажа земель въ собственность дала отрицательные результаты; участки, купленные частными владѣльцами, нынѣ или перешли за неплатежъ въ казну или въ руки крестьянъ.

**Дульскій.** Каждый частный владѣлецъ, поселившись, увеличиваетъ производительность края и уже тѣмъ приноситъ пользу; кромѣ того обладаетъ большими средствами, чѣмъ [illegible] переселенецъ. Еслибы частные владѣльцы имѣли вредное вліяніе на крестьянъ, тогда бы слѣдовало запретить ихъ поселеніе, между тѣмъ мы видимъ обратное. Меерфельдъ развилъ хорошую породу скота, Яковскій создалъ хорошихъ коней въ краѣ, Шепелевъ, Пострыхъ и Старцевъ улучшили породу свиней, молокане ввели сельскохозяйственныя машины. Зерновое хозяйство дѣйствительно убыточно даже для крестьянъ. Надо тогда измѣнить хозяйство, измѣненіе же хозяйства опять-таки можетъ быть скорѣе сдѣлано частными владѣльцами, какъ [illegible] выработалъ самостоятельные способы веденія хозяйства, Рутковскій давалъ крестьянамъ хорошихъ производителей. Опытныя станціи могутъ все это выполнить, но на это нужны средства.

Не всѣ желающіе пріобрѣсти земли принадлежатъ къ дворянскому сословію и не каждый дворянинъ легко можетъ получить землю, такъ какъ это сопряжено съ разрѣшеніемъ Министерствъ. Что цѣна на рабочія руки имѣетъ большое значеніе, указываетъ 1900 г. Водворились многія частновладѣльческія хозяйства, и притомъ мелкихъ и среднихъ, среди крестьянъ—полякъ. Тамъ, гдѣ засе[illegible]

ве идетъ слабо, въ особенности желательно частное владѣніе.

Шестуновъ. Наблюденія въ Европейской Россіи дають яркій отвѣтъ. Въ земледѣліи часто наблюдается смѣна хозяевъ и это стремленіе естественно. Если и часть только частныхъ владѣльцевъ окрѣпнетъ на землѣ, то и этого довольно. Польза частнаго владѣнія признана во всѣхъ государствѣ, слѣдовательно нѣтъ основаній и намъ отрицать это. Въ тайгѣ въ особенности желательно предоставить этому виду владѣнія полный просторъ—прямо хищническій характеромъ—нашелъ, заявилъ и получай. Кромѣ того частныя хозяйства желательны, какъ наблюдательныя станціи.

Латкинъ. Частная владѣнія среди крестьянъ желательны, но только въ размѣрѣ не превышающемъ 500 дес.; тѣмъ меньше земли, тѣмъ больше она обрабатывается. У частныхъ владѣльцевъ сохранились лѣса, имѣются сельско-хозяйственныя машины, достаточное количество лошадей и скота.

Комиссаровъ. Въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ земли еще не обслѣдованы, опасаться продажи земли въ собственность можно, а въ тѣхъ районахъ, гдѣ уже извѣстно отсутствіе удобныхъ площадей для образованія переселенческихъ участковъ,—продажа земли желательна.

Комиссаровъ лично имѣлъ случай наблюдать частное землевладѣніе въ Амурской области. Наиболѣе жизнеспособный типъ амурскаго землевладѣльца—это мелкій хозяинъ съ запашкой въ 100—200 десятинъ. Онъ лично ведетъ свое хозяйство, удѣляя даже свой личный трудъ.

Михайловъ говоритъ, что зерновое хозяйство въ Приамурскомъ краѣ невыгодно. Зазѣйскіе мелкіе частновладѣльцы совершенно не оправдываютъ такого приговора. На частновладѣльческихъ земляхъ рѣдко можно встрѣтить исполыщину или аренду ихъ. Напротивъ зазейскіе хозяинчики—частновладѣльцы не только не сдаютъ своей земли крестьянамъ, но извѣстны случаи сдачи крестьянской надѣльной земли въ аренду этимъ частновладѣльцамъ.

Указаніе на пониженіе труда и пониженіе цѣнъ на хлѣбъ еще не даютъ данныхъ для крупной переселенческой части земледѣльческаго хозяйства. Наши зазейскіе частновладѣльцы пользуются самыми новыми и совершенными машинами, какъ средствомъ удешевить стоимость производства, парализуя тѣмъ удорожаніе труда, которое можно считать явленіемъ повсемѣстнымъ у насъ и за границей. Достаточно указать на спросъ сноповязалокъ. Въ 1900 году еще въ іюлѣ во всѣхъ пяти фирмахъ г. Благовѣщенска нельзя было найти ни одной сноповязалки. Поэтому слѣдуетъ притти къ заключенію, что частное земледѣліе въ Амурскомъ краѣ вполнѣ возможно, жизнеспособно и желательно, но это частное земледѣліе должно быть мелкое.

Дуловскій заявилъ, что для удовлетворительнаго ведѣнія средняго земледѣльческаго хозяйства достаточно 500 десятинъ земли.

По разностороннемъ обсужденіи вопроса секція полагала бы: такъ какъ въ отношеніи наблюденій, имѣющихся въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ въ Амурской и Приморской областяхъ нѣтъ основаній опасаться вреднаго вліянія частныхъ хозяйствъ такъ, а запретъ и вовсе польза отъ нихъ, то образованіе новыхъ такихъ же хозяйствъ среди крестьянскихъ населеній желательно, причемъ, конечно, не можетъ быть рѣчи о массовой продажѣ земель. Что касается размѣра отчуждаемыхъ въ собственность земель, то таковой могъ-бы быть признанъ не болѣе 500 дес. въ одни руки; такая площадь признается достаточной для устройства средняго земледѣльческаго хозяйства. Для промышленныхъ хозяйствъ и для скотоводства размѣръ можетъ быть и болѣе.

Для [illegible] образованія переселенческихъ участковъ [illegible] участокъ, побережье Татарскаго пролива и Японскаго моря; тамъ могли бы отводиться участки для частныхъ хозяйствъ [illegible] не были, можно допускать продажу земли только [illegible] въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, чтобы не [illegible]

По вопросу, нужно-ли налагать какія либо особыя обязательства на лицъ пріобрѣтающихъ земли и какія именно? секція признала нежелательнымъ налож[illegible] такихъ либо обязательствъ ввиду крайней стѣснительности такихъ обязательствъ для покупателя. По отношенію желательныхъ измѣненій въ существующемъ порядкѣ и условіяхъ сдачи казенныхъ земель въ аренду на общихъ основаніяхъ, Комиссія [illegible] что [illegible] такой способъ отдачи въ аренду казенныхъ земель частнымъ лицамъ, при которомъ предварительно дѣлается запросъ у начальника землеустроительной партіи о томъ, не нужна ли запрошенная земля для образованія переселенческаго участка, [illegible] не [illegible] въ контрактъ [illegible] оговорки объ исключеніи оброчной статьи изъ оклада, если таковая статья понадобится для [illegible]

Секція нашла нужнымъ не включать въ аренды [illegible] условіе досрочнаго отобранія статьи, такъ какъ подобное условіе парализуетъ всякое крупное предпріятіе на арендныхъ земляхъ.

Въ ходатайствѣ же о распространеніи ст. 38 т. VIII ч. 1 объ отводѣ земельныхъ участковъ отставнымъ чиновникамъ и офицерамъ—на Амурскій край, секція не признала надобности.

8) Не своевременно-ли озаботиться окончательнымъ земельнымъ устройствомъ крестьянскаго населенія Амурской и Приморской областей и точнымъ опредѣленіемъ права его на надѣльную землю?

По сему вопросу г. Пожарскій доложилъ секціи слѣдующее: Для землеустройства крестьянъ Амурской области необходимо прежде всего произвести внутреннюю сельскохозяйственную съемку надѣльныхъ земель (до 800.000 дес.) въ селеніяхъ, образованныхъ въ прежніе годы, и одновременно съ этимъ [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] слѣдуетъ установить для Амурской области норму земельнаго довольствія для одиночекъ, приписанныхъ къ крестьянскимъ селеніямъ до 1900 года, такъ какъ законъ 1 іюля 1882 г., указавшій душевую норму въ 15 десятинъ, распространенъ былъ лишь только на Уссурійскій край.

[illegible] [illegible] [illegible] [

ченныхъ правилъ въ 1895 году отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ послѣдовало распоряженіе о пріостановленіи разрѣшаемаго упомянутыми правилами выкупа переселенцами отведенныхъ имъ участковъ. Это распоряженіе, будучи неотмѣненнымъ и до настоящаго времени, дѣлаетъ понятіе о правахъ владѣнія землею въ Амурскомъ краѣ еще болѣе неопредѣленнымъ.

Каффиа. Земельное устройство въ Амурской области преждевременно. Вновь возникающіе въ области поселки получаютъ надѣльные участки на правахъ, ясно опредѣленныхъ временными правилами 22 іюня 1900 года. Всѣ селенія, возникшія въ области до открытія работъ партіи, также имѣютъ въ своемъ распоряженіи земли въ точно опредѣленныхъ границахъ. Спѣшить поэтому съ окончательнымъ закрѣпленіемъ за населеніемъ этихъ группъ данныхъ имъ въ постоянное пользованіе земель нѣтъ особыхъ причинъ. Необходимо однако привести въ области въ извѣстность, путемъ съемки, колонизаціонную емкость цѣлыхъ 89 селеній съ 787,000 дес., получившихъ земельные надѣлы окружной межею безъ съемки внутренней ситуаціи по каждому изъ селеній. Безотлагательное выясненіе вопроса о томъ, какъ велика емкость удобныхъ угодій каждаго изъ селеній означенной категоріи тѣмъ болѣе необходимо, что у администраціи до настоящаго времени нѣтъ данныхъ для обстоятельнаго рѣшенія очень важнаго вопроса, имѣются-ли въ каждомъ изъ селеній этой группы излишія въ пользованіи земли, на которыя возможно досадить переселенцевъ, или же онѣ могутъ считаться вполнѣ заполненными.

Кокшаровъ на докладѣ г. Пожарскаго высказалъ мнѣніе, что въ настоящее время въ Приморской области всему крестьянскому населенію фактически земли отведены или чинами областной чертежной, или на основаніи временныхъ правилъ 22 іюня 1900 года чинами Уссурійской партіи. Засельщикамъ поселившимся на участкахъ, образованныхъ партіей, должны выдаваться по мѣрѣ ихъ заселенія акты на пользованіе землей, гдѣ точно указывается право на земли. Такимъ образомъ, относительно этой категоріи засельщиковъ вопросъ сводится лишь къ выдачѣ актовъ, которая по требованію переселенческаго чиновника можетъ быть исполнена партіей во всякое время. Относительно же той категоріи населенія, которой отводились земли на основаніи закона 26 марта 1861 г. чинами областной чертежной, вопросъ не такъ ясенъ, потому что права этихъ засельщиковъ на земли не выяснены, и посему можно вполнѣ присоединиться къ мнѣнію г. Пожарскаго, что совершенно своевременно приступить къ закрѣпленію за названными засельщиками земли какимъ-либо актомъ.

Обсудивъ вопросъ, секція признала необходимымъ скорѣйшее производство снятія надѣльныхъ земель (до 800,000 дес.) въ старыхъ селеніяхъ Амурской области, а также скорѣйшую выдачу сельскимъ обществамъ какъ старымъ такъ и новымъ Амурской и Приморской областей надлежащихъ актовъ на право пользованія надѣльною землею

9) Какія желательны мѣры для упорядоченія землепользованія на крестьянскихъ и казачьихъ надѣлахъ?

Вслѣдствіе часто повторяющихся повсемѣстно въ краѣ случаевъ оставленія переселенцами мѣстъ ихъ водворенія,— остальные крестьяне отбываютъ за нихъ всѣ натуральныя и денежныя повинности; примѣромъ чему можетъ служить селеніе Дубки Южно-Уссурійскаго уѣзда, гдѣ кромѣ 80 коренныхъ жителей къ обществу причислено запасныхъ нижнихъ чиновъ 66 человѣкъ, изъ нихъ осѣдло живетъ только одинъ, остальные въ обществѣ не живутъ и хозяйствомъ не занимаются, причемъ 56 человѣкъ находятся въ безвѣстномъ отсутствіи (изъ нихъ 52 никогда въ Дубкахъ не были).

Кромѣ запасныхъ чиновъ есть безвѣстно отсутствующіе крестьяне и ссыльно-поселенцы чуть-ли не въ каждомъ селеніи, между тѣмъ земельные надѣлы за ними числятся и лежатъ неразработанными. Поэтому секція признала необходимость точнаго примѣненія въ Приамурскомъ краѣ прил. къ ст. 733 прим. т. IX св. законовъ, по которому лицо, отсутствующее изъ общества въ теченіи 3 лѣтъ, теряетъ право на надѣлъ. Вопросъ о приписки одиночекъ подробно разработанъ въ отдѣлѣ той же секціи „О переселеніи".

По вопросу объ ограниченіи въ краѣ использованія и аренды надѣльныхъ крестьянскихъ земель китайцами и корейцами въ секцію были представлены свѣдѣнія о таковой земельной арендѣ въ Сучанскомъ участкѣ, изъ которыхъ видно, что въ 26 селеніяхъ отдано было въ 1902 году въ аренду китайцамъ и корейцамъ—всѣмъ обществомъ 1115½ дес., и отдѣльными домохозяевами 1047 дес., что не составляетъ значительной части по отношенію общаго количества надѣльной земли, и потому, принявъ во вниманіе, что Сучанскій участокъ относится къ мѣстности, гдѣ наиболѣе развита отдача въ аренду китайцамъ и корейцамъ надѣльныхъ земель, секція, не признавая за этимъ явленіемъ угрожающаго значенія, не усматривала необходимости дѣлать какія-либо ограниченія по этому поводу.

По отношенію регулированія захватнаго права, какъ-то: а) установленіемъ нормъ пахатной и сѣнокосной земли на дворъ или душу, б) устраненіемъ разбросанности однородныхъ угодій, находящихся въ рукахъ одного лица по праву захвата, в) ограниченіемъ произвола сельскихъ доходовъ по отношенію къ отдѣльнымъ членамъ общества къ дѣлу пользованія землею и проч.,—секція не признала удобнымъ ограничивать права въ этого рода дѣлахъ общины, тѣмъ болѣе, что въ случаѣ нарушенія обществомъ правъ отдѣльныхъ членовъ его, крестьянскіе начальники имѣютъ достаточно власти и средствъ къ урегулированію отношеній между членами крестьянскихъ обществъ.

Предложеніе г. Каффка, чтобы при съѣздѣ крестьянскихъ начальниковъ была учреждена должность частнаго землемѣра, который, въ случаяхъ какихъ либо бытовыхъ крестьянскихъ недоразумѣній, могъ быть командированъ для разбора дѣлъ на мѣстѣ, въ частномъ же порядкѣ, секціей единогласно одобрено.

По поводу вопроса объ установленіи въ краѣ (при добровольномъ къ тому желаніи сельскихъ обществъ) формы подворнаго землепользованія агрономъ Коваленъ заявилъ, что однимъ изъ средствъ къ прекращенію постоянныхъ земельныхъ недоразумѣній между крестьянами въ Амурскомъ уѣздѣ, особенно острыхъ между новоселами и старожилами, было бы размежеваніе надѣльной крестьянской земли на подворные участки. Въ этомъ отношеніи былъ уже опытъ. Бывшій переселенческій чиновникъ въ Амурской области г. Тарновскій обратился чрезъ окружную полицію ко всѣмъ обществамъ съ циркулярнымъ предложеніемъ составить приговоры о желаніи перейти на надворное землепользованіе, разъ это желаніе у общества есть. Это оффиціальное обращеніе было понято крестьянами, какъ водится, за приказъ и со всѣхъ сторонъ посыпались приговоры о подворномъ размежеваніи. Приговоры были возвращены крестьянскимъ начальникомъ съ просьбою разъяснить крестьянамъ, въ чемъ состоитъ подворное землепользованіе и чѣмъ оно отличается отъ общиннаго. Какова дальнѣйшая судьба этихъ приговоровъ, свѣдѣній не имѣется. Извѣстно только, что по разъясненію крестьянскихъ начальниковъ, нѣкоторыя общества уже вполнѣ сознательно составили вторичные приговоры (напр., Семіозерка), гдѣ вполнѣ ясно выражали свое желаніе перейти къ надворно-наслѣдственному пользованію землею. Такимъ образомъ, помимо обычнаго вы-

[illegible] стремятся путемъ устраненія [illegible] общиннаго землевладѣнія, у амурскихъ крестьянъ есть стремленіе выйти изъ [illegible] отношеній [illegible] ственный путь. Это стремленіе, къ сожалѣнію, [illegible] пониманіе нѣкоторой части чиновнаго міра. Конечно, [illegible] ходить для себя выгоднымъ, разъ эти [illegible] Желательно, чтобы въ дѣлѣ землепользованія и землевладѣнія было какъ можно меньше чиновничьей опеки и указки.

Совѣщаніе [illegible] чтобы крестьянскимъ обществамъ была предоставлена полная свобода въ выборѣ формы землепользованія. Что касается облегченія условій выхода изъ общины отдѣльныхъ членовъ ея, секція не нашла возможнымъ указать къ тому какой-либо способъ ввиду того, что выдѣлъ отдѣльныхъ хозяевъ [illegible] съ участковъ общественнаго надѣла, на что должно быть согласіе сельскаго общества; предложеніе же схода въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ совпадаетъ съ желаніемъ [illegible] ся, сельскій сходъ хорошую землю не уступитъ, а выдѣляющаяся семья не возьметъ плохой участокъ.

## Засѣданіе I секціи 12 августа, по вопросамъ сельскаго хозяйства.

Въ утреннемъ засѣданіи 12 августа 1-й секціи разсматривался вопросъ, насколько представляется опасной конкуренція маньчжурскаго хлѣба и какія необходимо принять мѣры для борьбы съ нею?

Засѣданіе началось чтеніемъ доклада А. В. Ланкина: „Нужды Амурской области“ (См. Доклады).

Въ этомъ докладѣ доказывается необходимость наложенія пошлины на маньчжурскій хлѣбъ, который [illegible] ательствомъ, установили цѣну на Благовѣщенскомъ рынкѣ 55—60 копѣекъ за пудъ, причемъ и по этой цѣнѣ нельзя сбыть всего ввозимаго изъ Китая хлѣба. Хозяину же производство хлѣба обходится дороже. Въ доказательство послѣдняго [illegible] подсчетъ стоимости производства въ 1901 году пуда зерна въ сортированномъ хозяйствѣ, причемъ пудъ хлѣба обошелся въ 71 [illegible] коп.

Г. Н. Муравьевъ и князь Л. Кропоткинъ [illegible] что [illegible] преувеличена ежедневная дача овса лошадямъ.

М. И. Янковскій, сельскій Шестаковъ, Алатырцевъ, Т. А. Кузнецовъ, агрономы В. Т. Ковалевъ и Ф. Р. Дульскій заявляютъ, что приведенныя докладчикомъ кормовыя нормы дѣйствительно имѣютъ мѣсто въ краѣ, въ особенности по отношенію къ лошадямъ томской породы.

Что касается цѣнъ на рабочія руки, указанныхъ въ докладѣ, Муравьевъ и Кафка считаютъ таковыя повышенными; по объясненіямъ агронома Ковалева и г. г. Алатырцева, Иванова, а также доложенными данными матеріаловъ Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Амурской области подтверждена вѣрность цѣнъ, приведенныхъ докладчикомъ.

Гагинъ находитъ, что въ докладѣ Ланкина приведенъ слишкомъ низкій урожай; такъ, на опытномъ полѣ овесъ даетъ до 180 пудовъ съ десятины.

Н. С. Веденскій поправляетъ, что на опытномъ полѣ примѣняется лучшая обработка, отчего и урожай выше.

Агрономъ Кокаденъ и г. Алатырцевъ подтвердили правильность показаній докладчика относительно величины урожая. Тоже усматривается и изъ ма-

теріаловъ Амурскаго совѣщанія. Для болѣе полнаго выясненія вопроса о ввозѣ изъ Маньчжурскаго хлѣба прочитаны были: 1) представленіе Военнаго Губернатора Амурской области Приамурскому Генералъ-Губернатору отъ 28 января 1903 г. за № 74, 2) протоколы засѣданій Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Амурской области отъ 5 октября 1902 г., и матеріалы, [illegible] Совѣщаніемъ, 3) докладъ Благовѣщенскаго Отдѣленія Общества Краеведѣнія, 4) представленіе Военнаго Губернатора Забайкальской области отъ 6 мая 1903 года, и 5) докладъ купца А. Вальдена: „Къ вопросу объ обложеніи пошлиной привозимой изъ Маньчжуріи пшеницы?

Размѣръ производства хлѣба въ Амурской области таковъ, что у мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ (крестьянъ и инородцевъ) существуетъ излишекъ хлѣба, сбытъ коего очень затруднителенъ. Въ Забайкальской области не хватаетъ мѣстнаго хлѣба для продовольствія населенія, почему хлѣбъ и мука привозятся изъ Иркутской губерніи.

Въ Приморской области тоже не достаетъ своего хлѣба для удовлетворенія всѣхъ продовольственныхъ нуждъ области, включая и продовольствіе войскъ.

По вопросу, влечетъ ли привозъ маньчжурской пшеницы на понижение цѣнъ мѣстной, доложенные матеріалы обрисовали слѣдующую картину такого вліянія въ Амурской области.

По даннымъ Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности въ области, пудъ пшеницы, привезенной изъ Маньчжуріи, стоитъ, благовѣщенскимъ мукомоламъ 58 копѣекъ, а пудъ мѣстной пшеницы обходится самому производителю около 97 коп., вслѣдствіе этого Амурское совѣщаніе въ засѣданіи 6-го декабря 1902 года, по разсмотрѣніи собранныхъ имъ матеріаловъ и послѣ обмѣна мнѣній членовъ совѣщанія, пришло къ слѣдующимъ постановленіямъ: 1) пошлину (уравнительную) установить необходимо, 2) размѣръ ея довести до такой цифры, чтобы стоимость ввозимаго хлѣба была равна стоимости мѣстнаго, 3) пошлину наложить на импортируемыя пшеницу и муку, и 4) установить пошлину временно съ ежегоднымъ измѣненіемъ ея размѣра.

Ознакомившись съ вышеуказаннымъ матеріаломъ, 1-й секціи приступили къ обсужденію вопроса о вліяніи привоза маньчжурскаго хлѣба.

Всѣ согласились, что этимъ привозомъ сбытъ мѣстнаго хлѣба въ Амурской области затрудненъ.

Предсѣдатель секціи заявилъ, что на Сахалинъ, для нуждъ тюремнаго вѣдомства, привозится хлѣбъ изъ Европейской Россіи; необходимо ходатайствовать, чтобы Сахалинъ снабжался хлѣбомъ изъ Приамурскаго края.

Предложеніе принято секціей единогласно.

Вице-Губернаторъ Приморской области Остроновъ-Парусенко замѣтилъ, что въ докладѣ Вальдена необходимость ввоза въ Приморскую область маньчжурской пшеницы не доказана, ибо цифровыя данныя докладчика устарѣли, да и при томъ не вполнѣ вѣрны; напримѣръ, принимая годовое потребленіе хлѣба однимъ человѣкомъ въ 18 пудовъ, Вальденъ вычисляетъ количество нужное для прокормленія всего населенія въ теченіи года и полученную цифру вычитаетъ зиль изъ урожая пшеницы и ярицы, что не вѣрно, ибо въ пищу идетъ и другое зерно.

Н. С. Веденскій указываетъ, что населеніе потребляетъ въ пищу и картофель, чѣмъ уменьшается количество съѣдаемаго хлѣба.

Изъ дальнѣйшихъ преній выяснилось, что кромѣ хлѣба, пищей крестьянину служатъ: рыба, свинина, говядина, дичь, овощи и пр.

Перфильевъ полагаетъ, что изъ Маньчжуріи идетъ хлѣбъ въ Амурскій

край потому, что въ Маньчжуріи прежде продавалась пшеница по 30-35 коп. пудъ; теперь же цѣна ея тамъ 50 коп., почему маньчжурскій хлѣбъ едва ли можетъ составить конкуренцію мѣстному хлѣбу.

Агрономъ Дульскій говоритъ, что повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ въ Маньчжуріи—результатъ недорода; при урожаѣ цѣны опять понизятся. Понизятся еще и оттого, что колонизація Маньчжуріи китайцами идетъ быстро. Если въ Приморской области мы не можемъ отдѣлаться отъ китайцевъ, то въ Маньчжурію при свободномъ напливѣ прибываетъ ихъ еще больше. Число китайцевъ земледѣльцевъ возрастетъ быстро, увеличится въ Маньчжуріи производство хлѣба,—и цѣна упадетъ.

Агрономъ Ковалевъ предполагаетъ, что Маньчжурія не станетъ въ будущемъ нашимъ конкурентомъ на нашихъ рынкахъ. Благодаря рельсовому пути она свяжется съ мировыми рынками, станетъ доставлять хлѣбъ въ Европу и въ Сибирь. Уже были случаи вывоза хлѣба изъ Маньчжуріи на отдаленные рынки.

Михайловъ находитъ, что низкія цѣны на хлѣбъ въ Маньчжуріи явленіе временное. Тоже было и съ Сибирью: до проведенія желѣзной дороги, сбытъ былъ ограниченъ, на мѣстѣ накоплялись ежегодно большіе запасы и хлѣбъ шелъ по низкой цѣнѣ. Провели желѣзную дорогу, накопившійся запасъ вывезенъ, и цѣны на хлѣбъ поднялись. Примѣромъ можетъ служить Минусинскій край.

Князь Кропоткинъ указываетъ на аналогичный фактъ въ торговлѣ бобовымъ масломъ въ Маньчжурію, которое тамъ можно было купить прежде по очень низкой цѣнѣ. Такъ какъ при дальности доставки ящики съ масломъ не выдерживали колесной перевозки, то вывозился лишь одни бобовые жмыхи черезъ портъ Инкоу. Масло годами накоплялось, хранили его въ ящикахъ, оно портилось, горкло, рады были продать дешево; съ проведеніемъ К. В. ж. д. прежніе запасы масла вывезены, почему и цѣна на него возросла.

Подполковникъ Трауцкій говоритъ объ отсутствіи значительныхъ запасовъ хлѣба въ Маньчжуріи на основаніи нижеслѣдующаго. Чины Интендантства, участвовавшіе въ 2-хъ полевыхъ поѣздкахъ въ Маньчжурію, свидѣтельствуютъ о недостаточности запасовъ провіанта и фуража у мѣстныхъ земледѣльцевъ.

Агрономъ Дульскій замѣчаетъ, что можетъ быть Интендантство имѣло въ виду продовольствовать встрѣчающееся размѣру рынка количество войскъ и потому лишь запасы казались относительно незначительными.

Подполковникъ Трауцкій поясняетъ, что Окружное Интендантство поставлено въ необходимость доставлять для надобностей войскъ муку изъ Харбина и Портъ-Артура изъ Приамурья, хотя въ этомъ году были опять заготовки мѣстной муки въ Харбинѣ.

Перфильевъ подтверждаетъ отсутствіе большихъ хлѣбныхъ запасовъ въ Маньчжуріи.

Азатырцевъ заявляетъ, что сельскимъ хозяевамъ Амурской области некуда дѣвать свой хлѣбъ изъ-за привоза хлѣба изъ Маньчжуріи; необходимо маньчжурскій хлѣбъ обложить пошлиной, а не то амурскіе хозяева разорятся и распашки сократятся. Наоборотъ, если рыночныя цѣны на хлѣбъ будутъ окупать производство такового, то распашки значительно увеличатся, для чего имѣются необходимыя силы и средства.

Павленко указываетъ, что къ наложенію пошлины на маньчжурскій хлѣбъ можетъ встрѣтиться препятствіе вслѣдствіе того, что согласно договору съ Китаемъ пограничная пятидесятиверстная полоса свободна для торговли продуктами обѣихъ странъ: Россіи и Китая; кромѣ

того при обложении пошлиной маньчжурского хлѣба представились бы большія затрудненія въ охранѣ отъ контрабанды. Гораздо удобнѣе нормировать цѣну привознаго маньчжурскаго хлѣба путемъ тарифныхъ ставокъ.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что въ скоромъ времени предстоитъ пересмотръ торговаго договора съ Китаемъ, причемъ въ новый договоръ могутъ быть внесены соотвѣтственныя измѣненія касательно пятидесяти-верстной полосы.

Изъ дальнѣйшихъ преній выяснилось, что въ случаѣ наложенія пошлины, таковая должна имѣть не запретительный, а уравнительный характеръ.

Это рѣшеніе секціей принято.

По вопросу объ обложеніи пошлиной маньчжурской муки агрономъ Ковалевъ высказываетъ, чтобы съ одной стороны не подорвать нашего мукомольнаго производства, а съ другой не нарушить интересовъ земледѣльческаго населенія, надлежитъ обложить пошлиной и хлѣбъ, и муку, или же не облагать ни того, ни другого.

Чиженинъ находитъ, что ввиду неутѣшительныхъ нынѣшнихъ разсчетовъ производства хлѣба въ Маньчжуріи и Приамурскомъ краѣ, неизвѣстности по что обходится маньчжурскимъ хозяевамъ пудъ хлѣба, секція не обладаетъ достаточно вѣскими данными для рѣшенія вопроса о размѣрахъ пошлины, поэтому предлагаетъ ходатайствовать о предварительномъ статистическомъ обслѣдованіи для собранія данныхъ о размѣрахъ и стоимости производства хлѣба въ Маньчжуріи и Приамурскомъ краѣ, причемъ задачу эту выполнить путемъ организаціи подворно-статистическаго обслѣдованія, а не чрезъ областные статистическіе комитеты. Такое обслѣдованіе можетъ быть полезно и для разрѣшенія многихъ другихъ административныхъ и экономическихъ вопросовъ.

Обсудивъ всесторонне настоящій вопросъ, секція остановилась на слѣдующемъ.

Въ Амурской области, за удовлетвореніемъ мѣстныхъ продовольственныхъ нуждъ, имѣется избытокъ хлѣба, доходящій до 4 милліоновъ пудовъ, сбытъ котораго уже и нынѣ встрѣчаетъ затрудненія. Наличность избытка хлѣба въ Приморской и Забайкальской областяхъ не доказана. Равнымъ образомъ не выяснены въ достаточной степени размѣры и стоимость производства хлѣба въ Маньчжуріи, условія сбыта этого хлѣба, а также причины колебаній цѣнъ на таковой.

Ввиду изложеннаго и принимая во вниманіе, что обложеніе таможенной пошлиной такого предмета первой необходимости, какъ хлѣбъ, затронетъ интересы не одного только земледѣльческаго населенія, но также интересы городского населенія и промышленности, нельзя не признать, что установленіе означенной пошлины на основаніи тѣхъ данныхъ, какія въ настоящее время имѣются, было бы неосторожно. При настоящихъ размѣрахъ производства существенной поддержкой мѣстному земледѣлію послужитъ уже и то, если будетъ установлено, чтобы всѣ казенныя потребности края въ хлѣбѣ (хлѣбъ нужды военнаго вѣдомства, тюремнаго и пр.) удовлетворялись исключительно хлѣбомъ мѣстнаго производства. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не принять въ соображеніе и того обстоятельства, что по мѣрѣ усиленія колонизаціи производство хлѣба какъ у насъ, такъ и въ Маньчжуріи будетъ возрастать, почему слѣдуетъ опасаться, что вопросъ о конкуренціи маньчжурскаго хлѣба съ нашимъ въ ближайшемъ будущемъ можетъ принять весьма острый характеръ. А потому, признавая за этимъ вопросомъ крайне серьезное значеніе для нашего земледѣльческаго населенія, составляющаго основу колонизаціи края, секція полагаетъ настоятельно и неотложно не-

съ цѣлью собранія всѣхъ данныхъ, необходимыхъ для разрѣшенія вопроса о томъ, въ какой степени вредно вліяетъ конкуренція мальчжурскаго хлѣба на наше земледѣліе и какія мѣры представляются наиболѣе цѣлесообразными для устраненія такого вліянія. Надежды возлагаемыя на одну только муку признано секціей нежелательными, такъ какъ мѣрою этой хлѣбная торговля въ край отдана была бы всецѣло въ руки небольшой группы мукомоловъ, которымъ представлялась бы возможность назначать произвольныя цѣны на хлѣбъ.

## Засѣданіе I-й секціи 17 августа, присутствовало 27 человѣкъ.

Агрономъ Дульскій прочелъ свой докладъ „Къ вопросу о мѣрахъ производительности нашихъ угодій" и при этомъ демонстрировалъ яровую рожь, горохъ и овесъ, выращенные съ удобреніемъ и безъ удобренія: а) на верхнемъ перегнойномъ слоѣ, б) подъ плугъ и на залежи.

Во время чтенія доклада Кожевниковъ замѣчаетъ, что приведенные въ докладѣ пріемы уничтоженія пней и кустовъ извѣстны докладчику и извѣстно, что при составленіи доклада имѣлися ввиду не только спеціалисты, но и сельскіе хозяева, часто вовсе не знакомые съ описываемыми пріемами, а такъ-какъ въ литературѣ не имѣется указаній относительно экономической выгодности примѣненія этихъ пріемовъ въ нашемъ краѣ, то, разсуждая о нихъ, отдѣльные члены съѣзда на основаніи своихъ опытовъ, можетъ быть, могутъ дать цѣнныя для всѣхъ указанія. Въ настоящее время населяются лѣсистыя мѣстности; поэтому вопросъ, какимъ способомъ выгоднѣе и скорѣе можно извести лѣсъ, вопросъ не

практическій. Дальше Н. С. Вяземскій, Кравоткинъ и другіе выяснили дороговизну и трудность раскорчевки.

Кочетковъ находитъ возможнымъ примѣненіе указанныхъ докладчикомъ способовъ для уничтоженія пней онъ встрѣчалъ на хорошихъ мѣстахъ лѣсъ, въ коемъ приходилось 1500 деревьевъ на десятину. На это ему возразили, что при такой густотѣ лѣса, деревья тонки въ общемъ и лишь немногія изъ нихъ толсты. Тонкія раскорчевывать легко, а къ толстымъ пилу, можетъ быть, и выгоднѣе прибѣгать указанныхъ пріемовъ. Однако, по словамъ г. Кочеткова, толщина деревьевъ изъ указанной густоты колебалась отъ 4 до 14 вершковъ. Гг. Веденскій и Кошаровъ замѣчаютъ, что попадаются застарѣлые пни толщиною до 15 вершковъ. Такіе пни безъ содѣйствія человѣка стоятъ долгіе годы въ полѣ и мѣшаютъ конной обработкѣ поля.

Вопросъ, какіе изъ указанныхъ докладчикомъ пріемовъ разрушенія пней являются болѣе выгодными, остался открытымъ, причемъ нѣкоторые члены съѣзда указали, что ротеть въ пняхъ дыры для взрыванія порохомъ пня или для пропитыванія селитрой стоитъ дорого; однако, по мнѣнію другихъ, необходимо что-либо предпринять по отношенію къ пнямъ, такъ какъ они сами долго остаются крѣпкими. Къ характеристикѣ почвы г. Кочетковъ добавилъ, что подъ сплошнымъ дубовымъ насажденіемъ попадаются прекрасныя почвы съ слоемъ перегноя въ 6 вершковъ.

Предсѣдатель предлагаетъ докладчику доложить секціи тезисы, которые вытекаютъ изъ доклада, и затѣмъ проситъ членовъ секціи дебатировать по каждому изъ нихъ.

Первый тезисъ. Сопки и крутые берега рѣкъ надлежитъ оставлять исключительно подъ лѣсомъ, почему не слѣдуетъ допускать на такихъ мѣстахъ возникновенія пашенъ и пастьбы скота.

Н. С. Ведерскій находитъ, что распашка сопокъ полезна: 1) во первыхъ потомъ смываетъ часть верхній перегнойный слой въ низкихъ мѣстахъ, отчего тѣ улучшаются, и 2) на размытыхъ склонахъ сопокъ земля болѣе разрыхлена и по этому сильно обѣднѣла [illegible] хуже растутъ.

Докладчикъ согласенъ съ улучшеніемъ мѣстъ, куда смывается почва, но самыя склоны, по его мнѣнію, ухудшаются вслѣдствіе размыва, и поэтому и лѣсъ тамъ станетъ расти хуже, чѣмъ на не размытыхъ склонахъ.

Кокшаровъ находитъ затруднительнымъ отвѣчать при образованіи новыхъ переселенческихъ участковъ сопки и склоны, [illegible] разработкѣ. На это возражаютъ, что при образованіи [illegible] и лѣсные надѣлы обществъ. Эти сопки могутъ быть включены въ составъ лѣснаго надѣла, хотя-бы и были разбросаны средя угодій. Для опредѣленія, на какой сопкѣ дозволяется обрабатывать пашня, а на какой нѣтъ, не потребуется [illegible] поселяющихся.

Кокшаровъ проситъ секцію указать, при какомъ уклонѣ склона его слѣдуетъ закрыть для распашки; крестьяне не пашутъ склоновъ круче 18°—20°.

Докладчикъ заявляетъ, что въ Европейской Россіи ему приходилось видѣть у крестьянъ пашню въ 30°-35°, но такая пашня скоро превращалась въ рядъ овраговъ. Около Хабаровска въ деревнѣ Осиновкѣ корейцы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разрабатываютъ подобныя крутизны.

Кочетковъ считаетъ, что распашка или перепашка сопокъ зависитъ отъ отношенія крестьянскихъ начальниковъ къ этому вопросу.

Послѣ [illegible] предложилъ секціи баллотировать вопросъ: „желательно ли не допускать разработки склоновъ выше 20 градусовъ", секція высказалась утвердительно.

Второй тезисъ: „вслѣдствіе дороговизны рѣчныхъ [illegible] площадей подъ пашню, сѣнокосы и выгоны посредствомъ к рчевки [illegible] желательны": пользоваться для цѣлей расчистки палами при условіи соблюденія правилъ, указывающихъ порядокъ выпаливанія и роль сельскихъ жителей въ вопросѣ о палахъ.

Кокшаровъ признаетъ полезность палокъ, такъ какъ можетъ принести массу примѣровъ въ подтвержденіе.

Кочетковъ также признаетъ пользу палокъ, но, по его мнѣнію, около 80% лѣсныхъ пожаровъ возникаетъ отъ палокъ, пускаемыхъ при обжиганіи сѣнокосовъ. Палы причиняютъ часто серьезные убытки, поэтому если допускать палы, то при обязательномъ участіи всего общества и его отвѣтственностью.

Докладчикъ находитъ особенно полезнымъ осенній палъ при сухой погодѣ, но такъ какъ дѣйствительно тогда труднѣе палъ удержать, то докладчикомъ предложены правила, которыя слѣдовало бы установить по отношенію къ паламъ. Запрещеніе пускать палъ осенью не достигнетъ цѣли: палъ можетъ возникнуть и отъ искры локомотива, и отъ выжга охотника и отъ неосторожности курильщика; поэтому хозяева, защищая свои стога и загороды, все равно будутъ пользоваться огнемъ для обжиганія и, дѣйствуя въ одиночку и скрыто, скорѣе пустятъ огонь, куда не надо, чѣмъ работая всѣмъ обществомъ.

Архіепонъ сообщаетъ, что въ Алтайскомъ округѣ для выжиганія собирается по нѣсколько обществъ вмѣстѣ, надзоръ за обжиганіемъ и порядокъ обжиганія имѣютъ характеръ сложной организаціи.

Кочетковъ считаетъ необходимымъ учредить пожарнымъ старостъ, или, по крайней мѣрѣ, награждать медалями лицъ, оказавшихъ особенное усердіе къ дѣлу тушенія пожаровъ.

Соляровъ возлагаетъ [illegible]

назначать особыхъ, нижнихъ старостъ, которые безъ содѣйствія сельскаго старосты и десятниковъ сами все такіе ничего не сдѣлаютъ. Поэтому пусть существующія сельскія власти сами выдаютъ и отвѣчаютъ за пожары.

Нѣкоторые [illegible] предлагаютъ возложить на крестьянскихъ начальниковъ руководство при выполненіи обжиганія.

Т. [illegible] крестьянскій начальникъ не можетъ быть подлежащимъ руководителемъ, а лишь [illegible]

По вопросу о [illegible] на общества, неудержавшія огонь при выжиганіи, высказывается членами мнѣніе, что облагать штрафами общества, которыя и такъ уже отъ огня пострадали, въ составѣ всѣхъ или нѣкоторыхъ членовъ—несправедливо.

Кокшаровъ считаетъ полезнымъ [illegible]

На предложеніе предсѣдателя М. П. Щ[illegible] убавить установить взысканія за нарушеніе правилъ о палахъ, большинство [illegible] возражало противъ денежныхъ взысканій.

Третій тезисъ „[illegible] признанъ дренажъ признается желательной осушкой болотъ съ помощью палокъ при условіи соблюденія правилъ, касающихся порядка выполаживанія".

„Нѣкоторые члены замѣчаютъ, что болота горятъ долгое время, поэтому опасно ихъ зажигать осенью, въ сухую погоду.

Докладчикъ настаиваетъ именно на обжиганіи въ сухую пору, такъ какъ не высохшіе кочки лишь съ поверхности немного обгорятъ, но огонь не разрушитъ ихъ; между тѣмъ сухая кочка въ вѣтеръ уничтожается до тла. Весеннее выжиганіе болотъ не достигаетъ цѣли.

Докладчику указываютъ, что бываетъ дождливая осень, когда обжиганіе тоже не дастъ результатовъ.

Докладчикъ соглашается съ возможностью неудобнаго случая, но такъ какъ въ общемъ осень у насъ сухая, что это и есть наиболѣе подходящій сезонъ. Если же выпадетъ годъ съ дождливой осенью, малоснѣжной зимой и сухой весной, то, конечно, выжиганіе болотъ придется перенести на весну, ибо фактически невозможно будетъ выполнить его осенью.

Т[illegible] полезность всѣмъ живымъ [illegible]

[illegible]

Переходя къ второму и третьему тезисамъ секція пришла къ слѣдующему заключенію.

„Съ цѣлью подготовки дѣвственныхъ площадей для [illegible] занія необходимо разрѣшить пользоваться палами при соблюденіи слѣдующихъ условій: а) выжиганіе должно быть производимо только весной въ устанавливаемые крестьянскими начальниками сроки и притомъ не отдѣльными хозяевами, а цѣлымъ обществомъ за отвѣтственностью его мѣръ съ соблюденіемъ предосторожности, указываемыхъ крестьянскими начальниками и начальниками участковъ и б) заболоченныя мѣста могутъ быть выжигаемы осенью, но не иначе, какъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія крестьянскаго начальника или начальника участка и съ соблюденіемъ особыхъ мѣръ предосторожности".

Затѣмъ читается четвертый тезисъ доклада: „При слабой урожайности подзолистыхъ почвъ признается необходимость подвергать таковыя паровой обработкѣ съ цѣлью уничтоженія сорной растительности и удобрять навозомъ для внесенія питательныхъ веществъ, причемъ навозъ возможно вносить: а) въ паровомъ клину, б) подъ паровыя растенія и в) подъ пропашныя растенія".

Ввиду того, что докладчикъ демонстрировалъ растенія, выросшія на верхнемъ слоѣ, подзолѣ и глинѣ, то секція высказала невозможность заниматься земледѣліемъ на подзолистыхъ почвахъ

и съ тонкимъ перегнойнымъ слоемъ безъ внесенія удобренія.

Кожинаровъ указываетъ, что имѣются довольно значительныя площади съ подзолистыми почвами и пригомъ покрытыя лѣсомъ. Новоселы, съ трудомъ расчистивъ, снимутъ одинъ, два урожая, а затѣмъ уже ничего не получатъ съ расчищеннаго мѣста, такъ какъ у новосела нѣтъ скота для навознаго удобренія. Поэтому Кожинаровъ полагаетъ, что вовсе не слѣдуетъ образовывать переселенческихъ участковъ съ такой бѣдной почвой или гнать ихъ къ тѣмъ землямъ, которыми площадями какъ выгодно было бы эксплоатировать.

Предсѣдатель Щербовъ предлагаетъ, чтобы участки съ бѣдной подзолистой почвой, какъ не пригодныя для поселенія, продавались въ частную собственность.

Подполковникъ Трауцкій считаетъ несправедливымъ ставить частныхъ собственниковъ въ неблагопріятныя условія, продавая самыя плохія земли. Наоборотъ, видя признанной полезной дѣятельности частныхъ собственниковъ и ихъ хорошаго вліянія на крестьянское хозяйство, слѣдовало бы необходимымъ продавать въ собственность участки съ лучшими угодьями. Агрономъ Дульскій говоритъ, что частные собственники, обладая большими матеріальными средствами, чѣмъ поселенцы и, пожалуй, большими знаніями, скорѣе могутъ поднять плодородіе такихъ плохихъ земель.

Шестуновъ приравниваетъ подзолистыя почвы къ болотамъ и пескамъ, которые покупаются въ Европейской Россіи для цѣлей. Когда у насъ будетъ имѣнія и потребуется цѣлей, то станутъ покупать охотно подзолистыя земли. Ихъ должно продавать дешево.

Агрономъ Дульскій ставитъ подзолъ выше безплодныхъ песковъ и болотъ, а потому не признаетъ возможнымъ продавать подзолистыя земли по установленной цѣнѣ.

Послѣ дебатовъ секція пришла къ выводу: „Въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются лишь исключительно подзолистыя почвы съ тонкимъ верхнимъ перегнойнымъ слоемъ, не слѣдуетъ пока образовывать переселенческихъ участковъ. Желательно допущеніе продажи такихъ земель въ частную собственность."

Тезисъ второй „необходимо произвести изслѣдованія надъ вліяніемъ различныхъ удобрительныхъ веществъ на нашихъ почвахъ," принятъ безъ преній.

Тезисъ шестой „для болѣе полной утилизаціи этихъ земель предлагается вводить травосѣяніе" и седьмой: „для поднятія урожайности полей предлагается измѣнить общепринятый у насъ севооборотъ введеніемъ ежегоднаго чередованія посѣваемыхъ растеній и включеніемъ въ сѣвооборотъ бобовыхъ и пропашныхъ растеній", секція отказалась разсматривать, не считая себя достаточно компетентной въ этихъ вопросахъ.

---

## Протоколъ утренняго засѣданія 1-й секціи 19 августа. Участвовало 17 членовъ

## По вопросамъ сельскаго хозяйства.

Засѣданіе начинается обсужденіемъ вопроса, какія мѣры необходимо принять для подъема мѣстнаго животноводства. Ветеринарный врачъ Добросмысловъ читаетъ докладъ „о ветеринарно-амбулаторной помощи нашимъ животнымъ".

Вносится на обсужденіе первый тезисъ: „необходимо устроить въ селахъ и городахъ ветеринарныя амбулаторіи и по возможности лѣчебницы.

Павленко и Кожинаровъ спрашиваютъ, во что обойдется амбулаторія?

Добросмысловъ считаетъ стоимость помѣщенія амбулаторіи при безплатномъ отпускѣ лѣса въ 400 -500 рублей.

Сотникова предпочитаетъ амбулато-

рямъ лѣчебницъ, но признаетъ, что польза будетъ ощутительной лишь тогда, когда будетъ организована цѣлая сѣть амбулаторій и лѣчебницъ. Считая подобную организацію желательной, тѣмъ не менѣе находитъ ее тягостной для населенія и требующей значительнаго разъѣзднаго персонала.

Добросмысловъ поясняетъ, что нынѣ ветеринарные врачи не имѣютъ даже права выѣхать съ пункта иначе, какъ на эпизоотію. При учрежденіи амбулаторіи ветеринарный врачъ обязательно долженъ посѣщать ее въ извѣстные дни и часы, и такимъ образомъ хозяинъ, приведшій больное животное, будетъ гарантированъ въ томъ, что требуемая помощь будетъ оказана. Съ другой стороны выиграетъ и борьба съ заразными болѣзнями, такъ какъ при амбулаторномъ лѣченіи легче обнаруживаются случаи подобныхъ заболѣваній. Такъ, напримѣръ, среди лошадей, которыхъ привозили для лѣченія, былъ открытъ сапъ.

Сотниковъ замѣчаетъ, что въ Амурской области почти всѣ ветеринары живутъ въ Благовѣщенскѣ и безъ двойныхъ прогоновъ не хотѣли ѣздить, притомъ разъѣзжали не экономно, избирая не кратчайшій, а болѣе длинный маршрутъ.

Добросмысловъ выясняетъ, что ветеринарные врачи при обычныхъ ветеринарныхъ разъѣздахъ не пользуются обывательскими лошадьми; за прогонъ приходится платить изъ своего кармана, сколько потребуютъ. Желательно сравнять въ этомъ отношеніи ветеринаровъ съ сельскими врачами.

Быковъ и Сотниковъ находятъ необходимымъ учрежденіе должностей ветеринарныхъ врачей при казачьемъ войскѣ—Амурскомъ и Уссурійскомъ.

Добросмысловъ также стоитъ за увеличеніе ветеринарнаго персонала Приморской области.

Дуальскій. Сѣверные округа лишены постоянной ветеринарной помощи, а между тѣмъ тамъ свирѣпствуютъ болѣзни, совсѣмъ не изученныя, какъ, напримѣръ, копытная болѣзнь оленей. Чтобы бороться съ этимъ бичемъ оленеводства, нужно его изучить, а для этого требуется командированіе спеціальной экспедиціи, цѣль коей изучить условія сѣвернаго животноводства и мѣръ борьбы съ эпизоотіями среди оленей и собакъ. Постоянный мѣстный ветеринарный персоналъ, кромѣ подачи ветеринарной помощи [illegible] въ селеніи

Второй тезисъ докладчика т. Добросмыслова: „снабженіе ветеринарнаго персонала инструментами и медикаментами для безплатнаго лѣченія", а также третій тезисъ: „безплатный отпускъ лѣса изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ на постройку амбулаторій и лѣчебницъ"—не вызвали возраженій

[illegible] выше приведенныхъ докладовъ секція пришла къ выводамъ:

Ввиду недостаточности ветеринарнаго персонала, что вызываетъ совершенно невѣжественныхъ ветеринаровъ-самоучекъ подъ наблюденіе одного ветеринарнаго врача, необходимо усилить ветеринарный персоналъ области и учредить постоянныхъ ветеринаровъ при Амурскомъ и Уссурійскомъ казачьихъ войскахъ

2) Такъ какъ наши сѣверныя округи лишены ветеринарной помощи, а между тѣмъ тамъ иногда свирѣпствуютъ болѣзни оленей и собакъ, обездоливающія населеніе, то кромѣ учрежденія въ сѣверныхъ округахъ постоянныхъ ветеринаровъ для оказанія ветеринарной помощи, требуется еще посылка спеціальной экспедиціи какъ для изученія не послѣдовавшей пока копытной болѣзни оленей, такъ и для всесторонняго изученія животноводства въ нашей сѣверной окраинѣ.

3) Нынѣ ветеринарные врачи сидятъ въ своихъ пунктахъ и выѣзжаютъ въ другія мѣста лишь въ случаѣ полезе-

вія эпизоотій, открытія ярмарокъ. При такой постановкѣ дѣла населеніе оказывается лишеннымъ ветеринарной помощи. Ввиду изложеннаго секція находитъ, что участковые ветеринары должны быть снабжены нужными медикаментами, обязательно періодически объѣзжать селенія своихъ участковъ и оказывать безплатную помощь нуждающимся въ ней; причемъ необходимо заблаговременно оповѣщать населеніе о времени посѣщенія врачемъ того или другого пункта. При такихъ разъѣздахъ врачи должны пользоваться безплатными обывательскими подводами на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и сельскіе врачи.

4) Оказаніе помощи животнымъ часто требуетъ нѣкоторыхъ приспособленій и теплаго помѣщенія, безъ коихъ ветеринарный врачъ не можетъ надлежаще поднести лѣченіе. Крестьянскіе начальники и участковые ветеринары должны разъяснять обществамъ пользу амбулаторій и склонять къ постройкѣ такихъ. Планъ упрощенной амбулаторіи и смѣты, составленныя техникомъ согласно указаній ветеринарнаго персонала, должно разослать крестьянскимъ начальникамъ для популяризаціи среди населенія.

Затѣмъ былъ возбужденъ вопросъ, въ какомъ положеніи находится борьба съ эпизоотіями.

Сотниковъ указываетъ на благотворительные результаты сибиреязвенныхъ прививокъ въ казачьемъ амурскомъ войскѣ и сѣтуетъ на благовѣщенскую бактеріологическую станцію, которая не доставляетъ вакцины, когда нужно прививать таковую. Причина такой неудовлетворительной постановки дѣла заключается въ томъ, что нѣтъ спеціалиста, который вѣдалъ-бы исключительно лишь станцію.

Послѣ нѣкоторыхъ разъясненій со стороны г. Сотникова секція пришла къ заключенію, что необходимо упорядочить выработку сибиреязвенной вакцины на благовѣщенской бактеріологической станціи и своевременную доставку таковой въ пункты, гдѣ производятся прививки.

Добросмысловъ указываетъ на прекрасные результаты противочумныхъ прививокъ сывороткой, приготовляемой на хунчунскомъ карантинѣ.

Сотниковъ считаетъ необходимымъ снабдить и Амурскую область этой сывороткой.

По предложенію г. председателя секція постановила.

1) Необходимо предоставить населенію Амурской области пользоваться противочумной сывороткой, вырабатываемой на станціи, устроенной при хунчунскомъ карантинѣ.

2) Желательно широкое опубликованіе результатовъ производящихся прививокъ.

Затѣмъ Добросмысловъ, указывая на почти полное отсутствіе ветеринарнаго персонала на съѣздѣ, что затрудняетъ обсужденіе вопросовъ ветеринаріи и животноводства, высказывается за желательность созыва съѣзда ветеринарныхъ врачей.

Секціей принято это предложеніе.

Далѣе возбужденъ вопросъ о низшемъ ветеринарномъ персоналѣ.

Послѣ продолжительныхъ дебатовъ, въ которыхъ принимали участіе гг. Щербина, Сотниковъ, Трауцкій, Кочетковъ, Соларскій, Добросмысловъ и проч., секція пришла къ тому заключенію, что въ краѣ необходимо учредить фельдшерскую ветеринарную школу, а до открытія таковой желательно подготовлять ветеринарныхъ фельдшеровъ при ветеринарныхъ лазаретахъ казачьихъ войскъ съ допущеніемъ къ такой подготовкѣ, кромѣ казаковъ, также и лицъ не казачьяго сословія.

Послѣ этого прочитаны выдержки изъ доклада благовѣщенскаго отдѣленія Общества востоковѣдѣнія. Въ этомъ докладѣ предлагается ввести обязательность сибиреязвенныхъ прививокъ, а

хозяевъ, уклоняющихся отъ таковыхъ, штрафовать.

По обсужденіи вопроса секція высказалась за необязательность подобныхъ прививокъ.

Вечернее засѣданіе состоялось при наличности 14 членовъ и посвящено выясненію вопросовъ, 1) какія культурныя растенія являются наиболѣе выгодными въ разныхъ частяхъ края и отъ чего зависитъ и въ чемъ состоитъ снабженіе населенія сельскохозяйственными орудіями, машинами и сѣменами? 2) Какія мѣры желательны въ улучшеніи условій снабженія населенія сельскохозяйственными орудіями машинами и сѣменами?

Докладовъ по этимъ вопросамъ не представлено; по мнѣнію секціи въ Южно-Уссурійскомъ краѣ надлежитъ расширить культуру бобовъ, судьбы, на сбытъ коихъ можно расчитывать и введеніе коихъ въ сѣвооборотъ желательно. Прядильныя растенія идутъ весьма хорошо и, если откроются канатныя фабрики, ленъ и конопля будутъ выгоднымъ растеніями. Озимыхъ хлѣбовъ не возможно возлагать вслѣдствіе слабой и суровой зимы.

Можно рекомендовать заняться разведеніемъ хмеля, табаку, подсолнуха, но всѣ эти культуры истощаютъ землю и требуютъ хорошихъ почвъ, или соотвѣтственно удобренныхъ. Рекомендуется замѣна сортовъ хлѣбовъ: обычныхъ у насъ яровъ можетъ быть съ удобствомъ замѣненъ пробштейской яровой рожью. Ячмень американскій (канадскій) предпочтительнѣе мѣстному шестирядному.

Овесъ американскій, шатиловскій и другіе сорта, заслужившіе хорошую славу въ Европейской Россіи, даютъ у насъ лучшіе результаты, чѣмъ мѣстный овесъ.

По второму вопросу въ секціи высказывались желанія объ открытіи казенныхъ складовъ земледѣльческихъ орудій.

Агрономъ Дульскій поясняетъ, что подобный складъ открывается по волѣ Министерства Земледѣлія въ Хабаровскѣ, но онъ здѣсь не умѣстенъ, такъ какъ въ окрестностяхъ Хабаровска нѣтъ земледѣльческаго населенія; умѣстны казенные склады въ Никольскѣ и Благовѣщенскѣ.

Архиповъ заявляетъ, что на переселенческихъ пунктахъ, гдѣ имѣются агенты переселенческаго правленія, есть склады земледѣльческихъ орудій и въ будущемъ году число такихъ складовъ увеличится.

Быковъ сожалѣетъ, что эти склады лишь для переселенцевъ, а казаки, напримѣръ, лишены возможности пріобрѣтать.

Архиповъ разъясняетъ, что при продажѣ земледѣльческихъ орудій Переселенческое правленіе не дѣлаетъ различія между казакомъ и крестьяниномъ и отпускаетъ за наличные каждому хозяину; отказываетъ лишь торговцамъ.

Трауценимъ и Дульскимъ указывается необходимость зерноочистительныхъ машинъ; сортировки (шлямки) хорошо изготовляетъ Власьевъ въ Никольскѣ. Вѣялки дѣлаютъ во многихъ мѣстахъ; но куколеотборниковъ и овсоотдѣлителей нѣтъ мѣстныхъ; по этому желательно, чтобы Переселенческое правленіе и Хабаровскій казенный складъ позаботились имѣть и таковыя.

Трауцкій указываетъ на сепараторы системы Буддера, рекомендуемые фирмой Эрлангеръ.

Нѣкоторыя лица указываютъ на производство плуговъ въ Никольскѣ Уссурійскомъ. Олейниковъ отпускаетъ конные Гена по 18—24 рубля плугъ.

Резюмируя всѣ высказанныя пожеланія и мнѣнія, г. Председатель формулировалъ заключеніе секціи слѣдующимъ образомъ. „Желательно увеличить число складовъ и расширить таковые, введя въ нихъ продажу зерноочистительныхъ аппаратовъ, а также запасныхъ частей земледѣльческихъ машинъ и орудій. Вѣялки, сортировки и плуги по возможно-

сти заказывать у мѣстныхъ производителей, оказывая имъ поддержку посредничествомъ по выпискѣ металлическихъ частей. Предоставить право пріобрѣтенія земледѣльческихъ орудій изъ переселенческихъ складовъ всѣмъ лицамъ, занимающимся земледѣліемъ".

По вопросу о снабженіи хорошими сѣменами крестьянъ, отдѣльные съѣзда предлагаютъ закупать хорошія сѣмена въ складѣ и оттуда продавать, другіе высказываются, что въ посредничествѣ склада обѣ нѣтъ надобности.

Агрономъ Дульскій считаетъ, что безъ подлежащей публикаціи, хозяева не будутъ знать, гдѣ имъ раздобыть хорошій, здоровый сѣмянной матеріалъ.

По мнѣнію другихъ участниковъ засѣданія, Хабаровское опытное поле можетъ распространять хорошія сѣмена.

Агрономъ Дульскій указываетъ на ограниченные размѣры опытнаго поля, почему оно можетъ лишь знакомить съ сортами, а не снабжать въ достаточномъ количествѣ.

За отсутствіемъ на данномъ засѣданіи самихъ сельскихъ хозяевъ вопросъ оставленъ нерѣшеннымъ.

---

Кромѣ вышеперечисленныхъ вопросовъ, 1-я секція разсмотрѣла и обсудила рядъ другихъ докладовъ и сообщеній, по которымъ постановила слѣдующія заключенія:

## 1) Какъ организовать кредитъ для сельскохозяйственныхъ надобностей.

Желательно скорѣйшее учрежденіе въ краѣ волостныхъ кассъ, согласно положенію, выработанному Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, съ выдачей ссудъ на образованіе основного капитала изъ назначеннаго на этотъ предметъ кредита.

## 2) По вопросу о коневодствѣ.

1. Ввиду важности для края развитія коневодства, желательно облегчить обезпеченіе основываемыхъ конскихъ заводовъ землею. Наилучшимъ способомъ такового обезпеченія признается продажа земли въ собственность или отдача въ аренду на все время существованія завода. Притомъ, такъ какъ опытъ показываетъ, что конскій заводъ начинаетъ давать доходъ только черезъ 13 лѣтъ, то необходимо установить особо льготныя условія для этого перваго періода аренды. При разрѣшеніи вопроса объ арендной платѣ сдѣлано два предложенія: А) На первыя 13 лѣтъ платы за пастбищную и сѣнокосную землю не взимать, съ 14-го же года установить арендную плату, но производить согласно таксаціи угодій, на основаніи среднихъ арендныхъ цѣнъ, которыя будутъ существовать въ то время въ данной мѣстности. За пахотныя земли взимать плату на общемъ основаніи. Б) На первыя 15 лѣтъ установить арендную плату на выгонъ—10 коп., сѣнокосную землю—25 коп. и пахотную—50 коп. съ десятины, а съ 16-го года повысить эту плату пропорціонально общему росту арендныхъ цѣнъ въ данной мѣстности, но руководствуясь прежней таксаціей. Большинствомъ голосовъ секціи принято первое предложеніе. Засимъ единогласно признано, что: а) коннозаводчикъ, получающій землю на льготныхъ условіяхъ, обязывается выполнить принимаемыя имъ при заключеніи договора условія относительно постепеннаго расширенія завода; б) количество земли, подлежащее отводу, опредѣляется по разсчету отъ 3 до 8 десятинъ на головку; в) желательно возможное облегченіе ознакомленія съ землями свободными и пригодными для цѣлей коннозаводства и ускореніе процедуры по отводу земли для этой цѣли, для чего необходимо: А) чтобы вѣдомствомъ Государственныхъ Имуществъ сообщались обществу конскаго спорта имѣющіяся свѣдѣнія о такого рода земляхъ и В) чтобы всѣ вопросы по отводу означенныхъ зе-

мель для конскихъ заводовъ разрѣшались мѣстною властью.

2. Желательно предоставить Приморскому обществу конской охоты и спорта право контроля надъ мѣстными конскими заводами, получившими землю для коннозаводства.

3. Желательно распространить на мѣстныхъ коннозаводчиковъ и на Приморское общество конской охоты и спорта права, принадлежащія коннозаводчикамъ Европейской Россіи, по пріобрѣтенію молодняка съ заводовъ Государственнаго коннозаводства и по освобожденію производителей и матокъ отъ конно-конской повинности. Желательно освободить отъ поставки въ войска всѣхъ производителей, принадлежащихъ крестьянскимъ и казачьимъ обществамъ.

4. Желательно предоставить право выдачи свидѣтельствъ на провозъ по льготному тарифу племенныхъ и рабочихъ лошадей губернаторамъ, Управленію Государственныхъ Имуществъ и Приморскому обществу конской охоты и спорта.

5. Желательно премировать мѣстный молодняк.

## 3) Скотоводство, свиноводство и птицеводство.

1. Желательно: а) выдачу свидѣтельствъ на провозъ по льготному тарифу племеннаго скота предоставить кромѣ Управленія Государственныхъ Имуществъ также и губернаторамъ, б) разрѣшить проѣздъ по льготному тарифу взадъ и впередъ производителямъ, слѣдующимъ за скотомъ и в) означенные льготные тарифы распространить на Китайскую Восточную желѣзную дорогу.

2. Желательно снабжать крестьянское и казачье населеніе производителями рабоче-молочнаго скота и свиней, причемъ такихъ производителей предпочтительнѣе отдавать отъѣзднымъ хозяевамъ съ обязательствомъ въ теченіе извѣстнаго срока предоставлять производителя для общаго пользованія.

3. Полезно премировать лучшій молодняк у крестьянъ и казаковъ.

4. Необходимо изученіе болѣзней животныхъ и домашнихъ птицъ.

5. Желательно: а) изученіе условій молочнаго хозяйства въ Забайкальской области, б) ознакомленіе населенія съ сепараторами, в) устройство холодильниковъ на пароходахъ для молочныхъ продуктовъ, дичи, рыбы, мяса и проч., г) устройство кожевенныхъ заводовъ.

## 4) Мѣры содѣйствія пчеловодству.

1. Желательно устройство медоварѣнныхъ заводовъ, поощреніе рамочныхъ ульевъ и ознакомленіе населенія съ такими ульями посредствомъ разсылки образцовъ.

## 5) Какія мѣры желательны для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній.

1. Желательно ускорить открытіе Никольск-Уссурійской сельскохозяйственной школы и казенной сельскохозяйственной фермы близъ г. Благовѣщенска.

2. Дать возможность учителямъ начальныхъ училищъ изучить на казенныхъ фермахъ и опытныхъ поляхъ сельское хозяйство.

3. Желательно командировать на помощь агрономамъ инструкторовъ по нѣкоторымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, а именно инструкторовъ пчеловодства въ Приморской области и инструкторовъ—мастеровъ сельскохозяйственныхъ машинъ въ Амурскую и Приморскую области.

4. Желательно, чтобы агрономы и инструкторы знакомили практически населеніе съ разными отраслями сельскаго хозяйства, устраивая временные курсы сельскаго хозяйства.

5. Желательно организовать, по возможности, какъ это имѣетъ мѣсто въ Хабаровской женской гимназіи и въ Алексѣевскомъ женскомъ городскомъ училищѣ, обученіе ученицъ гимназій и городскихъ училищъ садоводству, огородничеству

молочному хозяйству, птицеводству и пчеловодству. Для достиженія лучшихъ успѣховъ необходимо, чтобы такія учебныя заведенія были обезпечены соотвѣтствующими учебными пособіями.

6) Желательно учрежденіе сельскохозяйственныхъ обществъ низоваго района.

7) Желательно изученіе культуры сельскохозяйственныхъ растеній Китая, Кореи и Японіи при посредствѣ спеціальной экспедиціи [illegible]

## 6. О нуждахъ Приамурскаго края въ пожарномъ отношеніи

1. При образованіи новыхъ селеній усадьбы должны быть разбиваемы съ возможно большимъ просторомъ, съ возможно частыми переулками. Улицы желательно по возможности не располагать по направленію господствующихъ вѣтровъ.

2. Необходимо снабдить селенія планами.

3. Желательно устройство въ городахъ водомѣрныхъ башенъ и предоставленіе полиціи контроля надъ городскими пожарными командами.

4. Желательно уравненіе въ льготахъ по мобилизаціи людей и лошадей добровольныхъ пожарныхъ обществъ съ волостными пожарными командами.

Необходимо скорѣйшее введеніе въ краѣ взаимнаго страхованія.

---

## Засѣданіе I секціи 13 августа. Присутствовало 40 чел.

## По вопросу: Положеніе инородцевъ.

На очереди было обсужденіе вопроса о положеніи инородцевъ и мѣрахъ къ улучшенію ихъ быта, т. е. отдѣла IV программы.

Прочитаны письменные доклады:

1. Г. П. Михайлова. Экономическія нужды инородцевъ западной части Уссурійскаго края.

2. К. В. Ефимовича.—Объ улучшеніи быта орочонъ на Амурѣ.

3. Записка Общества Изученія Амурскаго края: Одна изъ мѣръ къ охраненію инородцевъ въ Приморской обл. отъ [illegible]ны.

4. Г. Бикова. Объ экономическомъ положеніи инородцевъ по Амуру отъ Хабаровска до с. Маріинско-Успенскаго.

5. П. Шестунова.—Мѣры для улучшенія быта инородцевъ Приморской области.

6. Сообщеніе начальника 3-го уч. Амурскаго казачьяго округа подъесаула Иванцова: О тунгусахъ въ Амурской области.

7. Извлеченіе изъ сообщенія чрезвычайнаго начальника Уссурійскаго уѣзда П. И. Шрамкова: О гиляхъ.

Послѣ того обсуждались слѣдующіе тезисы Г. П. Михайлова.

Тезисъ 1. Необходимо изученіе быта инородцевъ и прежде всего требуется учетъ инородческаго населенія.

Высказано сомнѣніе въ полнотѣ не только текущихъ полицейскихъ цифръ, но и результатовъ переписи 1897 года.

Левашовъ заявилъ по этому поводу, что переписывали не только всѣхъ, кого застали въ кочевьяхъ, но и тѣхъ, кто былъ на отдачѣ, напр. на охотѣ. Послѣднихъ заносили со словъ ихъ родныхъ или сосѣдей одноплеменниковъ.

Левашовъ находитъ необходимымъ въ полномъ [illegible] провести прежде всего обслѣдованіе и учетъ.

Дуньскій проситъ включить въ проектируемое изученіе инородцевъ также этнографическое изслѣдованіе.

Въ результатѣ преній, въ которыхъ принимали участіе Н. Веленскій, Михайловъ, Ефимовичъ, выяснилась желательность изслѣдованія быта инородцевъ прежде всего со стороны экономическаго положенія ихъ, а также ихъ обычнаго права, а и только послѣ того также съ точки зрѣнія этнографической.

Ввиду записки общества изученія Амурскаго края предсѣдатель секціи поставилъ вопросъ, на какія же силы можно разсчитывать для изслѣдованія положенія инородцевъ?

Щербина (предсѣдатель). Для такого изслѣдованія необходимо привлечь, подъ руководствомъ спеціалистовъ, прежде всего мѣстныя силы и по примѣру Куломзинскихъ работъ въ Забайкальѣ, произвести сперва пробные выѣзды.

Павленко. Лѣтомъ для этой цѣли можно воспользоваться услугами педагоговъ.

Тезисъ 2.—Необходимо освободить инородцевъ отъ китайской кабалы.

Дульскій указалъ, что репрессаліями китайцевъ здѣсь, въ тайгѣ, или вообще въ краѣ по его мнѣнію нельзя рѣшить вопроса, такъ какъ инородцы, напр. гольды, сами ѣздятъ въ Сансинъ для сбыта мѣховъ и закупки товаровъ.

Н. С. Веденскій возразилъ, что если-бы это было существеннымъ обстоятельствомъ, то для чего же китайцы сидѣли-бы въ тайгѣ и стремились туда столь упорно.

Щербина замѣтилъ рѣзкое разногласіе въ объясненіи этого явленія крупнымъ торговцемъ гольдомъ Сергѣемъ Оненко и прочими инородцами. Оненко увѣряетъ, будто китайцы остаются должны за пушнину, а гольды ѣздятъ-де въ Сансинъ получать долги. Наоборотъ, всѣ остальные инородцы признаются, что ѣздятъ туда по распоряженіямъ китайцевъ-скупщиковъ, требующихъ доставки туда пушнины.

Быковъ опровергалъ увѣренія Оненка, однакожъ признавъ, что китайцы здѣсь выдаютъ иногда и росписки на полученную пушнину, только смыслъ операціи въ томъ, что въ Сансинѣ они за того же соболя даютъ вдвое больше товара, нежели здѣсь, въ предѣлахъ Россіи.

Кокшаровъ приводитъ случай, когда инородцы сами просятъ о выдореніи китайцевъ изъ тайги.

Н. С. Веденскій не соглашается признать зависимости инородцевъ отъ китайцевъ по Амуру ниже Хабаровска, полагая, что водный путь достаточно облегчаетъ распространеніе тамъ русской торговли.

Нѣтъ возражительныхъ словъ, секція приняла этотъ тезисъ.

Тезисъ 3-й.—Необходимость устройства казенныхъ складовъ для продажи инородцамъ потребляемыхъ ими продуктовъ.

Овчинниковъ заявилъ, что за бытность свою начальникомъ Удской округи, имѣя удобный случай, онъ много хлопоталъ объ устройствѣ такихъ лавочекъ—складовъ въ тайгѣ, но безъ результата. Обсуждалось это и на прежнихъ съѣздахъ, а дѣло всегда не двигалось впередъ.

Въ обсужденіи мѣстъ, гдѣ надлежало бы устроить казенные склады—лавки таежныхъ товаровъ приняли участіе гг. Ефимовъ, Михайловъ, Истребовъ, Быковъ, Овчинниковъ и др.

Секція приняла предложеніе.

Тезисъ 4-й—Необходимость возможно скорѣе разрѣшить инородцамъ покупку оружія безъ полицейскихъ свидѣтельствъ и дозволить имъ пріобрѣтеніе бердановъ и патроновъ на тѣхъ-же условіяхъ, какъ дѣлаетъ это русское населеніе.

Истребовъ заявилъ, что онъ продаетъ казенные бердянки и патроны инородцамъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ крестьянами.

Ввиду выслушанныхъ заявленій что во многихъ мѣстахъ продажа принадлежностей охоты производится лицами администраціи на льготныхъ для инородцевъ условіяхъ, секція признала желательнымъ, чтобы этотъ порядокъ получилъ всеобщее распространеніе.

Тезисъ 5-й—Необходимость надѣленія инородцевъ землями

Докладчикъ г. Михайловъ пояснилъ, что желательно отводить надѣлы инородцамъ не дробными клочками по 15 дес. въ общей инородческой нормѣ, а по возможности къ одному мѣсту и съ одной межи преимущественно по верховьямъ рѣчекъ.

Комкаровъ сообщилъ, что отводы инородцамъ уже производятся на дѣлѣ

Всѣми признаваемая такая необходимость не вызвала прений

Тезисъ 6-й. Необходимость медицинской помощи для инородцевъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ имѣетъ ее русское населеніе.

Возраженій противъ такого желанія также не послѣдовало. Выяснено, что инородцы мѣстами получаютъ медицинскую помощь одинаково съ русскими, и выразилась потребность, чтобы спеціальныя лѣчебныя учрежденія, какъ-то напр. казачьи, открывши свои двери для какой либо сторонней группы населенія, тѣмъ самымъ дѣлали возможнымъ пріемъ туда также инородцевъ. (Г. Щербина)

Быковъ констатировалъ случаи рожденія подъ открытымъ небомъ. Возможность подобныхъ случаевъ при мѣстныхъ условіяхъ неустранима.

Дальнѣйшее разсмотрѣніе тезисовъ о положеніи инородцевъ отложить до слѣдующаго засѣданія.

---

## Засѣданіе I секціи 14 августа, при участіи 35 чел.

## По вопросу: Положеніе инородцевъ.

Продолжается обсужденіе мѣръ для улучшенія быта инородцевъ.

Повторены доложенные вчера тезисы г. Шестунова, относящіеся къ инородцамъ сѣверныхъ уѣздовъ, и рѣшено обсуждать ихъ вмѣстѣ съ тезисами, вытекающими изъ статей г. Слюнина въ №№ 510—513 „Приамурскихъ Вѣдомостей". (См. Доклады)

Слюнинъ на засѣданіи секціи лично сообщилъ вкратцѣ содержаніе своихъ статей объ „Административныхъ нуждахъ Охотско-Камчатскаго края" и предложилъ слѣдующіе тезисы:

1. Необходимо цѣлесообразнѣе распредѣлить резиденціи мѣстной администраціи

2. Надо обратить особое вниманіе на мѣста разбивки инородческихъ поселеній, такъ какъ теперь многіе изъ нихъ обычно оказываются на мѣстахъ малопригодныхъ, а выше ихъ, по теченію рѣкъ, устраиваются рыбныя ямы и проч.

3. При сдачѣ промысловъ отъ казны въ аренду необходимо включить условія объ обезпеченіи населенія заработками и проч.

4. Изучивъ болѣе подробно ясачный вопросъ, необходимо распредѣлить его болѣе равномѣрно, принявъ для бродячихъ инородцевъ за норму извѣстное количество оленей

5. Увеличить число посѣщаемыхъ пунктовъ въ каждый круговой рейсъ пароходовъ, что значительно уменьшитъ цѣнность товаровъ на мѣстѣ.

6. Устроить казенные склады товаровъ для инородцевъ

7. Усилить врачебную и ветеринарную помощь.

8. Улучшить эксплоатацію казенныхъ арендныхъ статей съ отчисленіемъ доли выручки на нужды инородцевъ. Такъ напр. весьма благопріятные результаты дала бы сдача въ долгосрочную аренду

А. Моржеваго промысла на Карагинскомъ островѣ.

Б. Соболинаго промысла на Шантарскихъ островахъ; на обоихъ названныхъ островахъ возможно искусственное разведеніе сивоушекъ, какъ дѣлается теперь въ Америкѣ.

В. Боброваго промысла на мысѣ Лопатка.

Первые три тезиса приняты секціей безъ преній единогласно.

По поводу тезиса 5-го г. Павленко высказалъ сомнѣніе, что если посѣщеніе большого числа портовъ будетъ носить случайный характеръ, то на благосостояніе населенія не будетъ имѣть значенія.

Тезисъ 5-й принятъ безъ дальнѣйшихъ преній.

Тезисъ 6-й о необходимости устройства складовъ уже обсуждался по поводу доклада г. Михайлова, какъ мѣра, принимаемая во всѣхъ частяхъ тайги цѣлаго края. Принята поправка, внесенная Кн. Кропоткинымъ, чтобы дѣлалось предпочтеніе устройству общественныхъ складовъ.

По поводу тезиса 7-го, обсуждавшагося въ связи съ тезисомъ 2 доклада г. Шестунова, произошелъ нѣкоторый обмѣнъ мнѣній.

Д-ръ Слюнинъ проситъ отпускъ медикаментовъ обобщить безъ дробленія по вѣдомствамъ и усилить.

Павленко предлагалъ [illegible] главнымъ образомъ увеличеніе отпуска медикаментовъ. Секція признала необходимымъ увеличить отпускъ медикаментовъ.

При обзорѣ [illegible] нуждъ сѣверныхъ уѣздовъ г. Слюнинъ указалъ на то, что необходимо требовать образовательный цензъ отъ лицъ, назначаемыхъ уѣздными начальниками. Широкообразованное административное лицо здѣсь, въ средѣ инородцевъ, смотрящихъ на начальство, какъ на отца родного, [illegible] Въ связи съ этимъ г. Шестуновъ выставилъ тезисъ своего доклада, что-бы на должности уѣздныхъ начальниковъ назначались исключительно врачи и естествоиспытатели—ради изученія края, для усиленія врачебной помощи и другихъ культурныхъ цѣлей.

Павленко считаетъ, что начальникъ уѣзда не долженъ назначаться изъ врачей, чтобы не отвлекаться отъ своихъ прямыхъ обязанностей, которыхъ у него множество; напр., въ Охотскѣ почта прибываетъ 12 разъ въ годъ и столько же разъ отходитъ, а почтовое дѣло возложено на начальника уѣзда. Былъ примѣръ, что увлекшись изученіемъ страны съ академической точки зрѣнія одинъ уѣздный врачъ (?) запустилъ свое прямое дѣло и заслужилъ выговоръ.

Кн. Кропоткинъ находитъ, что будучи медикомъ по образованію, начальникъ уѣзда придастъ административнымъ мѣропріятіямъ большую осмысленность и цѣлесообразность съ точки зрѣнія общественной гигіены и въ случаѣ [illegible]

[illegible] собакъ, лисицъ, морь рыбы—все явленія сѣвернаго края, имѣющія для него часто роковое значеніе, могутъ быть несравненно лучше познаны, изучены, иногда даже подавлены, если уѣздомъ будетъ завѣдывать лицо компетентное въ такихъ вопросахъ быта инородцевъ.

Чиновникъ [illegible] съ медицинскимъ или естественнымъ образованіемъ, не мѣняя функціи мѣстнаго врача, можетъ много принести пользы во всѣхъ отношеніяхъ для инородцевъ, стоящихъ низко въ культурномъ отношеніи.

Щербина: Нельзя опасаться, будто совмѣщеніе занятій при специальномъ образованіи будетъ вредно для службы. Наоборотъ, чтобы люди служилые не дичали въ страшной глуши, надо имѣть интересы по личнымъ вкусамъ для полезнаго наполненія досуга.

Павленко. Опасаюсь, что начальникъ уѣзда изъ врачей будетъ критически относиться къ дѣйствіямъ врачей находящихся въ нѣкоторой зависимости отъ него въ ихъ прямомъ врачебномъ дѣлѣ, откуда возникаютъ обычныя столкновенія, часто наблюдаемыя въ дальнихъ углахъ сѣвера ко вреду населенія.

Шестуновъ возражаетъ, что разногласія въ такихъ случаяхъ будетъ только лучше выяснять положеніе вещей.

Шестаковъ находитъ, что нынѣшняя уѣздная администрація часто принимаетъ ошибочныя мѣры, совершенно несогласныя съ основами общественной гигіены и пр., единственно по причинѣ своего совершеннаго незнакомства съ научными изслѣдованіями.

Слюнинъ указалъ на мало извѣстную, но весьма гибельную для оленьихъ стадъ, копытную болѣзнь, на эпидеміи, выкосившія мѣстами до $^2/_3$ населенія, и т. п. бѣдствія, свойственныя сѣверу. Начальнику уѣзда, немѣющему достаточно широкаго образованія, трудно дать какой нибудь совѣтъ, а тѣмъ болѣе указать мѣры. Есть селенія и стойбища, гдѣ никогда не было врача.

Дубровскій находитъ, что въ такихъ случаяхъ необходимо посылать спеціальныя экспедиціи.

Слюнинъ отвѣтилъ, что по далекости разстояній и рѣдкости сообщеній такія мѣры придутъ на помощь всякій разъ по миновапіи нужды въ нихъ. Нужно, живя на мѣстѣ, изучать явленія, эпизоотіи и тутъ же бороться съ ними.

Секція признала, что начальниковъ сѣверныхъ уѣздовъ полезно пазначать преимущественно изъ врачей, ветеринаровъ и естествоиспытателей, и во всякомъ случаѣ не ниже, какъ съ высшимъ образованіемъ.

По поводу тезиса 8 г. Слюнинымъ, были приведены нѣкоторыя свѣдѣнія о положеніи промысловъ на о. Шантарѣ, м. Лопаткѣ и на о. Карагинскомъ.

Яковскій по этому поводу сдѣлалъ докладъ о морскихъ бобрахъ, прилагаемый отдѣльно (См. Доклады)

Слюнинъ. Послѣ землетрясенія на Командорскихъ петровахъ много бобровъ переселилось на м. Лопатку, гдѣ теперь составляютъ предметъ ловли сѣтями. Шкурки ихъ, единственныя въ мірѣ по высокимъ качествамъ мѣха, добываются ежегодно въ числѣ 7—15 штукъ, суда по казеннымъ источникамъ. Для охраны ихъ, администрація уѣздная посылаетъ опытныхъ надежныхъ охотниковъ, предоставляя зато право добыть на каждаго изъ нихъ по одной шкурѣ. Весь остальной промыселъ составляетъ доходъ казны, который по справедливости надо бы считать въ числѣ уѣздныхъ земскихъ суммъ. Эти деньги немалыя. Хорошая шкура стоитъ отъ 2 до 3000 иногда до 4000 руб. Само собою разумѣется, что цифры добычи окажутся неточными въ такихъ условіяхъ, хотя охотники—надиратели избираются личнымъ усмотрѣніемъ начальника уѣзда изъ лицъ, облеченныхъ его довѣріемъ. Извѣстенъ, напримѣръ, случай, когда уловъ бобровъ былъ объявленъ всего въ 9 штукъ, а въ Хакодатѣ продано тогда же 60 шкурокъ. Такой промыселъ очевидно не обезпечиваетъ ни сохраненія породы, ни интересовъ населенія.

Павленко. Люди посылаются туда вовсе не для промысла, но именно для охраны.

Слюнинъ. Охрана въ этомъ случаѣ выставляется, какъ формальная сторона. Одинъ боберъ на каждаго человѣка пусть и не промыселъ, но добавка къ нему неопредѣленнаго числа шкуръ, добываемыхъ въ доходъ казны, уже не можетъ быть сочтена охраною звѣря

Павленко. Общая выручка отъ лова бобровъ составляетъ иной годъ для казны получку въ 15000—16000 р., при цѣнахъ въ 1600 р. за шкуру. Во всякомъ случаѣ прежде изученія звѣря и жизни его, не слѣдуетъ сдавать охоты въ аренду.

Слюнинъ. Тутъ нечего изучать,—жизнь бобровъ давно наблюдалась на о Мѣдномъ; нужно охрану и самый промыселъ, въ видѣ сдачи его въ аренду, поставить въ нормальныя условія.

Щербина напоминаетъ, что аренда должна быть долгосрочною и съ большою денежной отвѣтственностью на случай злоупотребленій.

Шестуновъ предлагаетъ, чтобы взять за упромышленнаго звѣря возна-

стала съ увеличеніемъ числа добытыхъ шкуръ во каждомъ году порогъ, т. е. за первыя шкуры въ данномъ году была бы назначена разъ'ѣрная, а за послѣдующія въ томъ же году все больше и больше. Хорошо уравновѣшенной подобною прогрессивною платой можно было бы очень легко регулировать убой зверя и почти навѣрное обезпечить его сохраненіе, какъ зоологическаго вида.

Слюнинъ, въ дополнительство необходимости строгаго надзора, сообщилъ, что въ 1902 г. изъ 45 лисицъ сиволушекъ, упромышленныхъ на островахъ, только 4 попали на русскій рынокъ, а 41 ушла на американскія яхуны. Удской урядникъ, по словамъ жителей, въ зиму 1901—1902 г.г. посылалъ на Б. Шантаръ своихъ людей, и упромыслилъ 1600 соболей, зарабатывая десятки тысячъ рублей, онъ далъ инородцамъ-охотникамъ только сотни руб. Такимъ образомъ, промыселъ не служитъ въ пользу населенія, а только для наживы нѣсколькихъ лицъ.

Секція приняла 8-й тезисъ г. Слюнина безъ измѣненія редакціи

Для сѣверной тайги Удскаго уѣзда г. Шестуновымъ намѣчено шесть мѣропріятій

По поводу 1-го тезиса, что инородческаго голову переселить съ Чумикана на Амуръ, г. Овчинниковъ какъ бывшій начальникъ Удской округи (нынѣ уѣздъ), утверждалъ, что при тунгусскомъ головѣ никакой канцеляріи нѣтъ и всѣмъ дѣломъ завѣдуетъ урядникъ на Чумиканѣ. Нимилонъ часто недоступенъ вслѣдствіе наледей, а перемѣстить туда тунгусскаго голову нельзя, такъ какъ передвиженіе цѣлаго рода немыслимо и затѣвать этого не къ чему.

Секція признала настоящій вопросъ подлежащимъ болѣе тщательному предварительному изученію.

По поводу второго тезиса, что Удскую тайгу подчинить вѣдѣнію крестьянскаго начальника, г. Гауффе высказался за нежелательность включенія тунгусовъ въ районъ крестьянскаго начальника Удского уѣзда вслѣдствіе обремененія послѣдняго работою въ русско-гиляцкой части

Щербина не нашелъ справедливымъ просить объ учрежденіи новой должности крестьянскаго начальника для тунгусовъ Удского уѣзда, безъ подобнаго же ходатайства для инородцевъ всѣхъ сѣверныхъ уѣздовъ.

Павленко. При невозможности поручить это дѣло крестьянскимъ начальникамъ, удобно достичь тѣхъ же результатовъ простымъ передвиженіемъ на Кербу, т. е. ближе къ тунгусамъ, одного изъ приставовъ Удского уѣзда, съ тѣмъ чтобы этотъ приставъ свою дѣятельность главнымъ образомъ посвятилъ тяжелымъ дѣламъ

Второй тезисъ г. Шестунова отклоненъ секціей и взамѣнъ его принято предложеніе г. Павленко.

Третій тезисъ г. Шестунова тождественный съ предложеннымъ г. Слюнинымъ не обсуждался ввиду состоявшагося общаго пожеланія секціи, чтобы вообще въ тайгѣ были учреждены склады товаровъ для инородцевъ.

Тезисъ 4—объ учрежденіи таежныхъ ярмарокъ принятъ и выражена желательность распространить его на всю тайгу края вообще.

По поводу тезиса 5-го о Куканскомъ собраніи г. Нестребовъ сообщилъ, что торговля на Куканскомъ собраніи и безъ того падаетъ, такъ что не стоитъ принимать никакихъ мѣръ ни къ регламентаціи его, ни къ видоизмѣненію.

Ввиду такого заявленія, секція признала, что Куканское собраніе нѣтъ нужды объявлять ярмаркой.

Тезисъ 6-й о томъ, чтобы золотопромышленныя лавочки имѣли товаръ для инородцевъ на одинаковыхъ условіяхъ съ пріисковыми рабочими, принятъ единогласно безъ преній.

По поводу тезиса 7-го объ облег-

чении натуральной повинности, г. Овчинников заявил, что имъ уже давно возбуждались ходатайства въ этомъ смыслѣ, инородцы понимаютъ пользу такой мѣры, охотно идутъ на денежныя раскладки и теперь есть надежда на добрый результатъ.

Щербина указалъ на то, что за перевозку почты между Охотскомъ, Гижигой, Марковымъ и Петропавловскомъ установлена плата по 3 к. съ версты-версту.

Тезисъ принятъ секціей.

Тезисъ 8-й принятъ съ измѣненіемъ редакціи послѣдняго изложенія. Изъ предложенныхъ докладчикомъ для тунгусскаго головы правъ государственной службы проектировано просить о присвоеніи ему болѣе замѣтнаго показного атрибута, напр. форменнаго халата.

Тезисъ 9-й,—о прекращеніи выдачи дозволительныхъ свидѣтельствъ по вывозу спирта въ тайгу, отклоненъ.

Истребовъ по этому поводу заявилъ, что спиртъ все равно неудержимо идетъ въ тайгу отовсюду, даже и въ Якутской области.

По вопросамъ объ улучшеніи быта инородцевъ въ низовьяхъ Амура, именно:

Тезисъ 1-й о надѣлѣ гиляковъ и гольдовъ землей—принятъ, какъ соотвѣтствующій установившемуся общему ходу дѣлъ въ прочихъ частяхъ края.

Относительно тезиса 2—отмежеваніе рыболовныхъ участковъ, выяснено, что въ административныхъ сферахъ уже выработанъ соотвѣтственный проектъ, и дальнѣйшихъ ходатайствъ не нужно.

Тезисъ 4-й о собираніи уцѣлѣвшихъ обычаевъ принятъ и признано желательнымъ просить крестьянскихъ начальниковъ по возможности исполнить эту задачу.

Тезисъ 5-й,—о запрещеніи евреямъ заниматься рыбнымъ промысломъ, отклоненъ.

Тезисъ 6-й о поощреніи оленеводничества принятъ.

Единственное мѣропріятіе о назначеніи орочейскаго головы, предложенное для устройства быта орочей Императорской гавани, принято единогласно.

Также единогласно принято предложенное г. Шестуновымъ мѣропріятіе для устройства быта якутовъ о переселеніи ихъ изъ Якутской обл. въ Приморскую.

По возбужденному вопросу о корейцахъ Н. С. Ведевскій замѣтилъ, что на прежнихъ съѣздахъ было рѣшено игнорировать существованіе въ тайгѣ вольныхъ корейскихъ поселеній, такъ какъ расчисткою земли они приносятъ пользу переселенцамъ, безпрекословно уступая имъ свои насиженныя мѣста.

Домашневъ. Однакожъ, на корейцевъ жалуются инородцы-звѣроловы, такъ какъ вторженіемъ корейцевъ въ тайгу звѣрь отгоняется все дальше и дальше.

Павленко. Нельзя не признать, что въ обстановкѣ быта корейцевъ русскихъ подданныхъ много показного, служащаго только ширмами для прикрытія дѣйствительнаго смысла и постановокъ ихъ внутренней жизни.

Домашневъ наблюдалъ, что даже паспортъ не служитъ доказательствомъ самоличности корейца и бываютъ случаи продажи имени и паспорта корейца, возвращающагося въ Корею, человѣку, являющемуся оттуда для заработковъ и наживы, чтобы въ свою очередь уйти туда же по достиженіи цѣли.

Ведевскій подтвердилъ существованіе такихъ явленій.

Истребовъ и Щербина констатировали случаи аналогичной смѣны хозяевъ сельскихъ усадебъ и надѣльныхъ единицъ въ корейской деревнѣ Осиповкѣ.

Шестаковъ наблюдалъ замѣну однихъ лицъ другими только у корейцевъ несѣдлыхъ.

Соляръ-скій (крестьянскій на

чальникъ) находитъ, что для успѣшнаго исполненія задачи по изученію такихъ подробностей корейскаго быта слѣдовало бы знать корейскій языкъ, чего нельзя требовать отъ крестьянскихъ начальниковъ.

Шестуновъ возразилъ, что произведенныхъ до сихъ поръ работы даже въ короткіе сроки давали замѣтные результаты, такъ что крестьянскіе начальники могутъ добиться несравненно большаго, сидя на мѣстахъ въ районахъ сравнительно малыхъ, если приложить надлежащія усилія отъ души.

Секція приняла 1-й тезисъ г. Шестунова, объ изслѣдованіи самоуправленія корейцевъ какъ серьезное дѣло.

Присоединеніе корейцевъ русскихъ подданныхъ, живущихъ въ странѣ порознь, къ русскимъ волостямъ, уже существующимъ на дѣлѣ, почему въ особомъ ходатайствѣ объ этомъ нѣтъ нужды.

Вопросъ о надѣленіи айно рыболовными участками входитъ въ общее рѣшеніе объ инородцахъ. Положеніе береговой вьючной тропы вокругъ всего о. Сахалина признано желательнымъ ради интересовъ инородцевъ, рыбныхъ промысловъ и нуждъ администраціи.

О правахъ айно признано преждевременнымъ говорить теперь ввиду производящагося обслѣдованія ихъ быта г.г. Пилсудскимъ и Сѣрошевскимъ.

Затѣмъ, обсуждалось предложеніе г. Шестунова, внесенное въ подготовительную комиссію съѣзда 1 августа и повторенное также г. Слюнинымъ о необходимости уравнять размѣръ ясака, уплачиваемаго инородцами въ различныхъ размѣрахъ, именно отъ 1 р. 30 к. до 8 р. съ ясачной души.

Относительно сѣверныхъ уѣздовъ г. Слюнинъ указалъ на то, что есть бродячіе инородцы, имѣющіе отъ 5 до 8 тыс. оленей и платящіе 1 р. 30 к., тогда какъ потерявшіе оленей и осѣвшіе по неволѣ, крупные бобыли, платятъ по 3—5 и 8 р., потому, что ихъ сородичи, послѣ эпизоотіи оленей, откочевали въ другой уѣздъ. Ясакъ долженъ взиматься сообразно имущественному достатку бродячаго. Кромѣ того желательно упорядочить самый сборъ ясака, съ выдачей квитанцій за печатью, какъ это дѣлалось прежде. Уплату ясака инородецъ считаетъ важнымъ дѣломъ; по его понятію, это—плата за право пользованія царскими землями и угодьями.

Относительно Приамурскихъ инородцевъ выяснено, что размѣръ ясака, наиболѣе обыкновенный въ 3 р. съ души, совершенно незначителенъ при нынѣшнихъ высокихъ цѣнахъ на пушнину и при распространеніи денежныхъ расчетовъ въ тайгѣ. Его скорѣе можно считать только мѣрою къ регистраціи тяжкаго населенія, тѣмъ болѣе, что инородцы уплачиваютъ его по способности: когда выѣдутъ за покупками на „собранія"—(ярмарки), иногда вносятъ даже за цѣлый рядъ лѣтъ вслѣдъ на себя, безъ круговой поруки. Выражались со стороны самихъ тунгусовъ желанья именно въ такомъ смыслѣ, чтобы со всѣхъ взималось по 3 руб., большую роль тутъ играетъ и простота расчетовъ. Если-бы тунгусамъ предложить платить всѣмъ по 2 р. 97 к., даже по 2 р. 70 к., то они высказались бы за 3 р. ровно.

Секція признала уравненіе обложенія ясакомъ всѣхъ инородцевъ въ одной нормѣ весьма желательнымъ.

---

## Засѣданіе 1 секціи, 15 августа 10 час. утр. присутствовало 16 человѣкъ.

## По вопросу: Положеніе инородцевъ.

Прочитаны тезисы г. Иванова, касающіеся инородцевъ Амурской области.

1. О зачисленіи инородцевъ въ какое либо сословіе и о подчиненіи ихъ Войсковому правленію.

Щербина. Исполнимо только причисленіе инородцевъ въ полицейскомъ

ственности къ соотвѣтственнымъ административнымъ участкамъ.

Павленко. Лучше всего было-бы подчинить ихъ ближайшимъ казачьимъ властямъ, а вдали отъ Амура—горному полицейскому надзору.

Голубцовъ. Горныя полиціейскаго округа въ Амурской обл., собственно говоря, нѣтъ; по нынѣшнему твердыхъ основаній нынѣшняго случайнаго порядка остается считать эти районы въ вѣдѣніи Приморскаго горнаго исправника.

Секція признала полезнымъ просить о подчиненіи инородцевъ Амурской области общей казачьей администраціи.

2. О нежелательности заселять инородческіе районы сектантами во избѣжаніе распространенія сектантства въ ущербъ православію.

Щербина. Слѣдуетъ-ли ставить такой вопросъ?

Павленко. Это частность и рѣшеніе ея надо оставить на усмотрѣніе администраціи.

Тезисъ отклоненъ секціей.

3. О необходимости открыть школу-церковь въ с. Котонъ.

Щербина. Сколько тамъ инородцевъ?

Докладчикъ. На мѣстѣ имѣется 8 домовъ съ населеніемъ въ 60 душъ и въ ближайшихъ окрестностяхъ около 200 душъ.

Секція нашла, что этотъ вопросъ долженъ быть всецѣло предоставленъ усмотрѣнію мѣстныхъ властей.

4. Объ открытіи въ селеніи Котонъ склада охотничьихъ принадлежностей.

Секція признала, что соотвѣтственное общее уже состоявшееся рѣшеніе охватываетъ и этотъ единичный случай, почему отдѣльнаго ходатайства не требуется.

5. О предоставленіи инородческому старшинѣ должностного знака.

Секція не нашла нужнымъ поднимать такого вопроса, потому что знакъ старшинѣ и такъ полагается.

6. О посылкѣ на ярмарки чиновника для надзора.

Этотъ вопросъ уже обсуждался секціей и рѣшенъ вообще для тѣжныхъ ярмарокъ.

7. Вымирающее племя албуки или удаге, какъ сами себя называютъ, надо обложить ясакомъ и куда-нибудь причислить, или-же выселить съ р. Биры на прежнее мѣсто ихъ кочевья.

Щербина. Можно предоставить имъ устроить у себя отдѣльное управленіе.

Секція нашла нецѣлесообразнымъ предоставить это дѣло мѣстной администраціи.

Читанъ докладъ г. Рыбакова о крещеныхъ инородцахъ Забайкальской области, на основаніи котораго докладчикомъ выставлены слѣдующіе тезисы:

1. Точное опредѣленіе границъ земель крещеныхъ инородцевъ съ полнымъ ограниченіемъ отъ земель бурятъ.

2. Образованіе изъ селеній крещеныхъ инородцевъ отдѣльныхъ сельскихъ обществъ съ самостоятельными старостами и съ прекращеніемъ существующей зависимости отъ нѣсколькихъ старостъ одновременно.

3. Надѣленіе инородцевъ землями отъ 15 до 25 дес. на душу въ видахъ развитія среди нихъ хлѣбопашества и огородничества по преимуществу.

4. Широкая и цѣлесообразная постановка просвѣщенія: а) Открытіе школъ во всѣхъ селеніяхъ, б) Назначеніе соотвѣтственно подготовленныхъ миссіонеровъ, в) Надѣленіе школъ землею отъ 5 до 15 десятинъ для устройства опытныхъ полей, чтобы развить и упрочить земледѣліе среди крещеныхъ инородцевъ.

5. Построеніе церквей въ сел. Аркакскомъ и Нохоѣ.

6. Уничтоженіе или ограниченіе льготъ по платежу податей за принятіе крещенія.

7. Организація медицинской помощи.

По поводу вопроса 1-го высказались:

Кн. Кропоткинъ. Обособление инородцевъ крещеныхъ отъ некрещеныхъ нельзя считать удачною мѣрой. Отсюда проистекаетъ рядъ вопросовъ антагонизмъ, а въ случаяхъ размежевания по такому признаку — даже неудобства черезполосицы. Изъ самаго положения вещей проистекаетъ возможность выхода сравненіемъ правъ инородцевъ безъ различія вѣры и подкорнымъ размежеваніемъ.

Щербина. Общинное владѣніе и здѣсь повело къ путаницѣ внутреннихъ отношеній, что видимъ также въ спорахъ о земляхъ отчужденныхъ, когда живутъ тѣ и другіе въ одной деревнѣ.

Кн. Кропоткинъ. По крайней мѣрѣ, въ будущемъ слѣдовало бы не упускать изъ виду этихъ обстоятельствъ.

Щербина. Такъ именно и дѣлается: новое землеустройство основывается на равенствѣ по вѣрѣ. Надо только ускорить такое землеустройство.

Перфильевъ. Вопросъ уже предрѣшенъ закономъ: при обмежеваніи крещеные инородцы идутъ въ первую очередь.

Щербина. Состоялось только представленіе въ такомъ смыслѣ.

Павленко. Секція видимо мало ознакомлена съ вопросомъ и, за отсутствіемъ забайкальцевъ, пренія ведутся очень немногими лицами.

Рыбаковъ. Нельзя-ли ускорить работы отмежеванія у крещеныхъ инородцевъ: они очень добиваются обособленія и только замѣты опаздываютъ скораго хода этого дѣла.

Секція выразила пожеланіе, чтобы работы размежеванія крещеныхъ инородцевъ были ускорены.

Послѣ нѣсколькихъ дебатовъ относительно второго тезиса, секція признала желательнымъ образованіе сельскихъ обществъ по возможности изъ крещеныхъ и некрещеныхъ поровнь, когда они имѣютъ этого пожеланіе.

По поводу третьяго тезиса г. Щербина замѣтилъ: достаточно ли надѣла крестьянъ изъ крещеныхъ бурятъ въ размѣрѣ 15—25 десятинъ? Почему проектируется такое ограниченіе противъ нормы для некрещеныхъ?

Рыбаковъ. Земледѣльческій характеръ жизни крещеныхъ инородцевъ позволяетъ обходиться меньшимъ количествомъ земли пахатной; некрещенымъ же нужна земля преимущественно луговая или степная, выгонная.

Перфильевъ. Если конечно не будетъ дано 30—40 десятинъ, а крестьянину только 15—25 дес., то для него станетъ обидно. Кромѣ того, и наблюденіямъ только одного крестьянскаго начальника съ кругозоромъ на одинъ участокъ было-бы рискованно давать обобщеніе на цѣлую область.

Рыбаковъ. Но съ другой стороны, если русскіе крестьяне и казаки довольствуются столь-же малыми надѣлами, то зачѣмъ инородцу, когда онъ крестится, давать больше?

Перфильевъ. Но говорили, что это аборигены, коренные хозяева страны.

За неимѣніемъ въ докладѣ достаточныхъ основаній для выдачи нормы вырѣзки землей крещеныхъ инородцевъ, секція не могла высказаться опредѣленно по этому вопросу и признала только желательнымъ надѣлъ ихъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ условіямъ хозяйства въ каждомъ случаѣ порознь.

По поводу остальныхъ тезисовъ докладчика секція высказала слѣдующія постановленія: по тезису 4 выразила свое пожеланіе къ широкой постановкѣ просвѣщенія; по 5-му признала построеніе церквей важною мѣрою для просвѣщенія инородцевъ; по 6-му признала матеріальныя выгоды нежелательными, какъ средство для привлеченія въ православіе, и по 7-му присоединилась къ пожеланію докладчика.

Засѣданіе 1 секціи 15 августа 8 ч веч.; присутствовало 21 членъ съѣзда.

## По вопросамъ земскаго самоуправленія.

Секція выслушала три записки о необходимости учрежденія земскаго самоуправленія въ Амурской обл., подъ заглавіями:

1. Протоколъ особаго совѣщанія Амурской обл. о введеніи земскихъ учрежденій.

2. Докладъ о томъ же Клитчогу.

3. Докладъ о томъ же Бартерта.

По поводу этихъ докладовъ произошелъ продолжительный обмѣнъ мыслей.

Н. С. Веденскій высказался въ пользу введенія земскихъ учрежденій не только въ Амурской, но и въ Приморской области, по крайней мѣрѣ въ Ю.-Уссурійскомъ краѣ.

М. С. Веденскій находитъ, что дѣло мѣстъ не набрать людей на множество отвѣтственныхъ земскихъ должностей, а потому считаетъ земство преждевременнымъ для этого края.

Н. С. Веденскій полагаетъ, что можно разсчитывать на многихъ крестьянъ, которые здѣсь все бойкій, развитой народъ, россійскими не чета.

Павленко. Для учрежденія земства въ краѣ нѣтъ достаточныхъ средствъ.

М. С. Веденскій. Въ самомъ дѣлѣ, кто здѣсь будетъ трудиться за малое вознагражденіе, а большихъ денегъ здѣсь негдѣ взять.

Щербинъ. Земскій бюджетъ Амурской обл. что-то около 70.000 р. и этого мало даже на текущія земскія нужды. На какія же средства содержать будущій земскій персоналъ?

Н. С. Веденскій. Крестьянскія земли платятъ едва по 1 коп. съ десятины, а частновладѣльческія только по 20 к. безъ отбыванія какихъ повинностей. Вотъ источникъ для усиленія земскихъ средствъ.

Ивановъ. Земскихъ ресурсовъ должно быть гораздо больше. Съ другой стороны при введеніи земства упорядочится земское хозяйство и экономятся многочисленныя нынѣшнія прорѣхи.

Павленко. Цѣлесообразнѣе было-бы отложить ходатайства о земствѣ до заселенія нашихъ обширныхъ пустынь.

Н. С. Веденскій. Какъ аргументъ въ пользу земства, могу указать, что при существованіи нормальной земской организаціи не было-бы множества неладностей, обнаружившихся въ горячую пору мобилизаціи 1900 г.

Павленко. Подобные примѣры ничего не доказываютъ. Никакое большое дѣло не обходится безъ нѣкоторыхъ прорѣхъ.

М. С. Веденскій. Подсчитано ли, по крайней мѣрѣ, при составленіи проектовъ, во что обойдется земство?

Клитчогу. Средства можно ограничить тѣмъ, что теперь имѣется.

При земствѣ многіе работаютъ безплатно, напр. члены училищныхъ совѣтовъ и пр.

Перфильевъ. Знаемъ мы безплатную службу. И на платной общественной службѣ крупомъ одно горе. Примѣръ Благовѣщенской думы, особенно же управы, показываетъ неумѣлость дѣйствій здѣшняго самоуправленія. При бюджетѣ въ 250.000 р. получены хроническіе дефициты.

Ивановъ. Наше населеніе несетъ столько расходовъ, часто земскихъ, что земскій бюджетъ надо считать не въ 70000, а въ 300.000 р.

Павленко. Расходуемыя населеніемъ на повинности средства не могутъ служить ресурсами для земства.

Предсѣдатель, признавая въ принципѣ полезность и желательность земскихъ учрежденій, ставитъ вопросъ: возможно ли теперь вводить земство при

недостатокъ денегъ на содержаніе особенно нужнаго персонала?

Для широкаго дѣйствія земства нужны вѣдь техники, врачи и прочіе спеціалисты, окупающіеся очень дорого.

Секція значительнымъ большинствомъ голосовъ отвѣтила отрицательно, признавъ, что возбуждать вопросъ объ учрежденіи земствъ въ краю еще рано.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ, что можно предложить вмѣсто земской организаціи?

Шестуновъ. Позвольте отвѣтить вопросомъ, а гдѣ же уѣздные распорядительные комитеты?

Павленко. До сихъ поръ не доставало персонала, такъ какъ если полевые инженеры пріѣзжаютъ въ край уже 6 лѣтъ, то крестьянскіе начальники еще только 6 мѣсяцевъ.

Признавая, что уѣздные распорядительные комитеты могутъ исполнять многія изъ земскихъ задачъ, секція высказала желаніе просить о скорѣйшемъ учрежденіи этихъ комитетовъ.

По вопросу о земскихъ повинностяхъ не было представлено ни одного письменнаго доклада, хотя матеріалъ для обсужденія видимо набирается у многихъ. Но краткость срока между опубликованіемъ программы и созывомъ съѣзда не позволила оформить наблюденія, неизбѣжно требующія разработки. Затѣмъ другія, болѣе жгучія темы завлекли докладчиковъ и отвлекли ихъ отъ земскихъ повинностей, требующихъ кропотливой, осмотрительной и долгосрочной работы.

Поэтому предсѣдатель предложилъ членамъ секціи высказаться хотя бы кратко и въ общихъ чертахъ.

Кн. Кропоткинъ. Сел. Черниговка на капитальный ремонтъ дороги, по которой возится мѣстная почта и поддерживается проходное сообщеніе съ другими селеніями, затрачиваетъ на 18 верстъ ежегодно по 1090 рублей, т. е. по 60 р. на версту. Почему такой расходъ не отнесенъ на земскій счетъ?

Щербина. Такъ какъ эта дорога проселочная, а не почтовый и не земскій трактъ, то содержаніе его—дѣло, конечно, чисто мірское, мѣстное.

Ковалевъ. Мною наблюдалась рѣзкая неравномѣрность распредѣленія мірскихъ повинностей по волостямъ и весьма значительные расходы на подводную повинность. Такъ напр. въ Ивановской волости на бойца приходится мірскихъ повинностей 6 р. 20 к. и изъ нихъ 4 р. 25 к. расходовъ на подводную повинность; въ Красноярской вол. мірскихъ 16 р. 92 к. и изъ нихъ 11 р. 98 коп. на подводную повинность. Слѣдовало бы признать желательнымъ перераспредѣленіе повинности, по крайней мѣрѣ подводной.

Щербина. Это достижимо переложеніемъ натуральной повинности на денежную.

Секція признала желательнымъ уравненіе повинностей.

Щербина обращаетъ вниманіе секціи на то, что нынѣшній порядокъ составленія земскихъ смѣтъ на 3 года съ утвержденіемъ ихъ въ С.-Петербургѣ ведетъ во первыхъ къ искусственному пониженію обложенія, такъ какъ жизнь идетъ впередъ и край развивается, во вторыхъ затягиваетъ выполненіе смѣтныхъ назначеній.

Павленко. Съ введеніемъ Намѣстничества произойдетъ ускореніе въ дѣлахъ такого рода, такъ какъ по положенію о Намѣстничествѣ Кавказскомъ утвержденіе земскихъ смѣтъ предоставлено Намѣстнику. Кромѣ того пожалуй выгоднѣе составлять земскія смѣты не на 3, а только на 2 года, ради большей гибкости ихъ.

Секція признала желательнымъ, чтобы земскія смѣты составлялись только на два года впередъ и утверждались Намѣстникомъ.

Послѣ того въ заключеніе возникъ вопросъ, для улучшенія земскихъ смѣтъ и другихъ работъ земскаго характера, не слѣдуетъ ли приглашать въ уѣздные рас-

порядительные комитеты свѣдущихъ людей изъ плательщиковъ налоговъ по примѣру раскладочныхъ присутствій по промысловому налогу?

Секція единогласно признала, что въ качествѣ такихъ свѣдущихъ людей въ уѣздныхъ распорядительныхъ комитетахъ должны быть съ правомъ голоса выборные отъ городовъ, волостей, частныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ.

Подписали:

Предсѣдатель 1 секціи *М. П. Щербина*
Вицепредсѣдатель *А. В. Пожарскій.*
Секретари: *В. Перфильевъ*
*Ф. Дулькій.*
*Н. Шестуновъ.*

# Журналы II секціи.

## Засѣданія 7 и 12 августа.

## Лѣсное дѣло.

При обсужденіи вопросовъ подлежавшихъ второй секціи IV Хабаровскаго съѣзда выяснилось, что казенныя лѣсныя пространства Приамурскаго края, площадью приблизительно около 192 милліоновъ десятинъ, даютъ ежегодный приростъ древесины около 48 милліоновъ куб. саженей, стоимостью на много милліоновъ рублей, между тѣмъ эксплоатація этихъ площадей, по приблизительному расчету, не превышала 500.000 кубическ. саж. Слѣдовательно вся остальная многомилліонная масса ежегодно прирастающей древесины, за отсутствіемъ сбыта, пропадаетъ, не принося пользы, изъ этого само собою вытекаетъ вопросъ о необходимости взысканія надлежащихъ и соотвѣтствующихъ современнымъ экономическимъ условіямъ края способовъ эксплоатаціи избытковъ древеснаго запаса.

При разрѣшеніи этого вопроса возникаетъ другой: въ достаточной ли степени обезпечены мѣстныя потребности въ лѣсныхъ матеріалахъ, такъ какъ возможно полное обезпеченіе мѣстныхъ нуждъ въ лѣсныхъ матеріалахъ составляетъ непремѣнную задачу казеннаго лѣснаго хозяйства.

Разсмотрѣніе доложенныхъ секціи правилъ объ отпускѣ и рубкѣ лѣса въ Приамурскомъ краѣ указало, что правилами этими въ достаточной степени гарантировано удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей и что кромѣ того, правилами этими изысканы и примѣнены почти всѣ мѣры, способствующія, при современномъ спросѣ на лѣсные матеріалы, развитію лѣсной промышленности; но развитіе таковой до тѣхъ желательныхъ размѣровъ, до какихъ могло бы допустить состояніе казенныхъ лѣсовъ и наличность вывозныхъ древесныхъ запасовъ безъ истощенія главнаго источника ихъ силы, можетъ тѣмъ полнѣе правилъ и мѣръ, направленныхъ къ наиболѣе правильному и цѣлесообразному использованію лѣсныхъ богатствъ края. Все зависитъ отъ развитія края вообще: разовьется край, разовьется обрабатывающая промышленность, откроются разные огнедѣйствующіе заводы и фабрики и т. п., явится спросъ и на лѣсные матеріалы, появятся и предприниматели на эксплоатацію лѣсныхъ богатствъ, какъ для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, такъ и для экспорта за границу.

Главными причинами, имѣющими тормозящее развитіе лѣсной промышленности въ Приамурскомъ краѣ, являются: а) малонаселенность края, б) отсутствіе лѣсосплавныхъ дорогъ, в) незначительное количество закрытыхъ отъ всѣхъ вѣтровъ бухтъ, въ которыхъ сплавленные по рѣкамъ лѣсные матеріалы могли бы безпрепятственно нагружаться на суда, г) ограниченность каботажа и д) самое главное—необходимость для предпринимателя затратить большой капиталъ на постройку дѣйствительныхъ заводовъ и на организацію всего предпріятія.

Такія причины, какъ малонаселенность края, незначительность числа за-

крытыхъ бухтъ и малое развитіе каботажа, не могутъ быть устранены никакими лѣсными правилами.

Производство же работъ по устройству лѣсовозныхъ дорогъ и т. п. не можетъ быть принято на себя лѣснымъ вѣдомствомъ, во первыхъ, ввиду необходимости производства на это значительныхъ денежныхъ затратъ; во вторыхъ ввиду ограниченности административныхъ силъ и, наконецъ, еще и потому, что устроенныя лѣснымъ вѣдомствомъ дороги могутъ не соотвѣтствовать требованію лѣсопромышленника или въ отношеніи направленія, или типа таковыхъ и т. п. и, такимъ образомъ, не достигать цѣли. Слѣдовательно, остается только создать такія условія эксплоатаціи лѣса, которыя бы не требуя со стороны казны какихъ либо денежныхъ затратъ, могли привлечь къ этому дѣлу наиболѣе надежныхъ предпринимателей. Однимъ изъ такихъ условій можетъ быть установленіе возможно продолжительнаго срока, въ теченіи коего должна быть допускаема эксплоатація лѣсныхъ площадей. Хотя секція и не имѣла данныхъ, которыя могли бы привести къ заключенію, что установленные правилами объ отпускѣ лѣса сроки не свыше 4-хъ лѣтъ, допускаемыхъ закономъ, въ теченіи коихъ разрѣшается производить эксплоатацію извѣстной лѣсной площади, являются стѣснительными для лѣсопромышленности края, тѣмъ не менѣе имѣя ввиду опытъ эксплоатаціи лѣсовъ Архангельской и Вологодской губерній и отчасти Кавказа, члены секціи, по обмѣну мнѣній по этому предмету, пришли къ заключенію,

1) Что установленіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ продолжительнаго срока эксплоатаціи на извѣстныхъ площадяхъ является мѣрою, способствующею, до нѣкоторой степени, какъ развитію лѣсопромышленности въ край вообще, такъ и экспорту лѣса изъ края въ частности; а потому признала полезнымъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда управленіе государственныхъ имуществъ находитъ нужнымъ, въ цѣляхъ развитія лѣсопромышленности или экспорта лѣса, разрѣшать долгосрочную эксплоатацію лѣсныхъ площадей, представить ему право, какъ это разрѣшалось Высочайше утвержденными въ разное время положеніями Комитета Министровъ по ходатайствамъ разныхъ лицъ и лѣсопромышленныхъ компаній разрѣшать сплавъ частью эксплоатацію лѣса въ теченіи 15-ти лѣтъ, предъявляя назначенныя для этой цѣли площади къ продажѣ съ торговъ; при безуспѣшности же торговъ, но при наличности желающихъ, продажу для эксплоатаціи въ теченіи того же срока производить и безъ торговъ, но съ разрѣшенія высшей мѣстной власти.

Установленіе этой мѣры устранило бы то неудобство, сопряженное съ значительной проволочкой времени по разрѣшенію вопросовъ относительно долгосрочной эксплоатаціи, которое можетъ имѣть мѣсто при настоящихъ условіяхъ, когда по каждому отдѣльному случаю необходимо испрашивать разрѣшеніе черезъ высшее центральное управленіе въ Петербургѣ.

2) Второй мѣрой, которая можетъ способствовать развитію лѣсопромышленности въ край, является отмѣна пошлинъ на ввозимыя въ край машины иностраннаго происхожденія, употребляемыя въ дѣлѣ заготовки и обработки лѣсныхъ матеріаловъ, а равно и транспорта ихъ; поэтому необходимо разрѣшить безпошлинный ввозъ всѣхъ машинъ употребляемыхъ для надобностей лѣсопромышленности, а также и принадлежностей декоративныхъ путей

3) Углубленіе бара лимана р. Амура и приспособленіе фарватера р. Амура для прохода морскихъ судовъ до г. Хабаровска, по мнѣнію секціи, въ высшей степени могло бы способствовать развитію лѣсопромышленности и экспорта лѣса изъ края.

4) Принимая во вниманіе тѣ неудобства Николаевскаго рейда для нагрузки судовъ и сплава лѣсныхъ матеріаловъ, которыя обусловливаются свойствомъ его береговыхъ вѣтровъ, въ районѣ рейдовыхъ водъ г. Николаевска, не допускающихъ, иногда въ теченіе нѣсколькихъ дней подъ рядъ, погрузку на суда, а также препятствующихъ сплаву до г. Николаевска лѣсныхъ матеріаловъ, секція пришла къ заключенію о необходимости допускать, съ разрѣшенія мѣстной власти, проходъ иностранныхъ коммерческихъ судовъ съ цѣлью вывоза лѣса и выше рейдовыхъ водъ. Мѣра эта дала бы возможность судамъ, уходящимъ съ Николаевскаго рейда всегда почти безъ всякаго груза, производить погрузку лѣса по берегамъ р. Амура безъ потери времени, а также устранила бы необходимость сплава лѣсныхъ матеріаловъ въ мѣстахъ рискованныхъ, что въ скорости можетъ послужить какъ къ развитію лѣсопромышленности, такъ и экспорта лѣса изъ края.

5) Затѣмъ, по мнѣнію секціи, необходимо было бы облегчить лѣсопромышленникамъ проходъ [illegible] лѣсныхъ и другихъ лѣсовозныхъ дорогъ чрезъ крестьянскіе и казачьи надѣлы. Дѣло въ томъ, что казенныя лѣсныя дачи, въ коихъ преимущественно заготовка лѣсныхъ матеріаловъ, почти вездѣ отдѣлены отъ путей транспорта крестьянскими или казачьими земельными надѣлами, почему заготовляемые въ нихъ лѣсные матеріалы, въ большинствѣ случаевъ, могутъ быть доставляемы къ путямъ транспорта не иначе, какъ черезъ крестьянскіе или казачьи земли. Это обстоятельство зачастую вызываетъ пререканія между лѣсопромышленниками, крестьянами и казаками, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда пути должны проходить въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ до того времени ихъ не существовало, хотя бы тѣ мѣста и не имѣли никакого значенія въ смыслѣ необходимости эксплуатаціи такихъ какъ угодій, причемъ обоюд[illegible] состоится, внизу предъявленія крестьянами и казаками непомѣрныхъ требованій. Такое положеніе создаетъ нѣкоторый тормазъ для развитія лѣсопромышленности и слѣдовало бы принять мѣры къ устраненію его. Кромѣ того, отсутствіе плотбищъ и мѣстъ склада лѣсныхъ матеріаловъ въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя должны быть устраиваемы вне казенныхъ дачъ, также создаетъ препятствіе къ развитію лѣсопромышленности, устраненію какового также желательно.

Объ[illegible] секція пришла къ заключенію, что споръ[illegible]шее разрѣшеніе вопросовъ о проложеніи лѣсовозныхъ дорогъ чрезъ крестьянскія и казачьи земли и отводъ плотбищъ и мѣстъ склада лѣсныхъ матеріаловъ [illegible] представляется необходимость въ интересахъ снабженія населенія лѣсными матеріалами, въ значительной степени можетъ служить къ развитію лѣсопромышленности, а потому высказала желаніе, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда между лѣсопромышленникомъ и крестьянами или казаками не [illegible] относительно положенія лѣсовозныхъ путей и вознагражденія за занятыя подъ эти пути, а равно подъ плотбища и мѣста склада, земли, было бы установлено правило—по заявленію лѣсопромышленника вопросъ этотъ передавать на разрѣшеніе комиссіи, въ составѣ мѣстнаго лѣснаго и крестьянскаго начальника, а въ случаѣ проложенія путей черезъ казачьи земли, войскового участковаго начальника, при участіи представителей отъ крестьянъ или казаковъ и лѣсопромышленника; каковая комиссія должна опредѣлить какъ направленіе пути, такъ и размѣръ вознагражденія за занятыя временно подъ эти пути и отводимыя подъ плотбища и склады пространства, примѣнительно къ выдачѣ разрѣшеній на разработки неисполненныхъ на земляхъ, состоящихъ въ

безсрочномъ пользованіи крестьянъ, но не отведеннымъ имъ еще въ надѣлъ; причемъ въ случаяхъ несогласія крестьянъ или казаковъ съ постановленіемъ комиссіи, вопросъ этотъ передавался бы на окончательное разрѣшеніе губернскаго крестьянскаго присутствія или войскового правленія, по принадлежности.

6) Кромѣ вышеуказанныхъ мѣръ, для развитія лѣсопромышленности необходимо было бы, чтобы желѣзная дорога установила возможно минимальный тарифъ на перевозку лѣса, ибо лѣса по протяженію желѣзной дороги много, перевозка же его затрудняется высокимъ тарифомъ. Равнымъ образомъ, необходимо было бы установить минимальную плату за складку лѣсныхъ матеріаловъ на полосѣ отчужденія, такъ какъ таковая иногда доходитъ въ годъ до 600 рублей за десятину. Эта мѣра, по мнѣнію секціи, способствовала бы также и удешевленію дровъ въ городахъ.

7) По обсужденіи вопроса „Не слѣдуетъ ли ограничить вывозъ лѣсныхъ матеріаловъ", секція пришла къ заключенію, что вывозъ лѣса за границы допускается къ намъ только изъ Китая по рѣкамъ Амурскаго бассейна, причемъ таковой почти не оплачивается за границей никакими пошлинами, между тѣмъ предприниматели, ведущіе заготовку лѣсныхъ матеріаловъ въ предѣлахъ нашего края уплачиваютъ оцѣненныя деньги, поэтому было бы справедливымъ въ смыслѣ уравненія предпринимателей, производящихъ заготовки у насъ и въ Китаѣ, за лѣсные матеріалы, привозимые къ намъ изъ Китая, взыскивать таксовую стоимость этихъ матеріаловъ по таксѣ той мѣстности, гдѣ производился осмотръ сплавляемыхъ матеріаловъ, примѣнительно къ правиламъ о надворѣ за сплавомъ лѣсныхъ матеріаловъ, на коихъ промышленникомъ не будетъ предъявлено сплавныхъ билетовъ.

8) По вопросу объ удешевленіи стоимости дровъ въ городахъ, секція пришла къ заключенію, что кромѣ уменьшенія тарифа на перевозку дровъ по желѣзной дорогѣ, едва ли какими либо искусственными мѣрами можно уменьшить стоимость дровъ въ городахъ, и потому только какъ палліативъ рекомендуется, чтобы города въ удобное для того время, чрезъ конкуренцію подрядчиковъ, заготовляли дрова для продажи ихъ по заготовительной цѣнѣ, что при крупной и умѣло произведенной заготовкѣ можетъ удешевить стоимость дровъ, особенно если таковыя будутъ въ городѣ въ достаточномъ количествѣ въ періодъ распутицъ, такъ какъ самая дороговизна дровъ всегда совпадаетъ съ безпутицей.

9) Переходя затѣмъ къ обсужденію вопроса, „Какія мѣры слѣдуетъ принять противъ заноса летучими песками пашенъ, сѣнокосовъ и другихъ угодій и вообще къ охраненію лѣсовъ", имѣющихъ защитный характеръ и выслушавъ доложенныя правила о лѣсахъ защитныхъ въ Приамурскомъ краѣ, секція пришла къ заключенію, что указанными правилами предусмотрѣны всѣ мѣры, необходимыя къ охраненію означенныхъ лѣсовъ; слѣдуетъ только наблюсти, чтобы крестьянскія учрежденія приняли энергичныя мѣры къ проведенію въ жизнь этихъ правилъ въ отношеніи тѣхъ лѣсовъ, которые находятся въ крестьянскихъ надѣлахъ, такъ какъ казенные лѣса эксплоатируются при непремѣнномъ условіи соблюденія правилъ, установленныхъ для этихъ лѣсовъ. Необходимо также, чтобы при землеустройствѣ лѣса, имѣющіе защитный характеръ и попавшіе въ надѣлы крестьянамъ, объявлялись бы заказными при отводѣ и передавались бы въ общество съ ограниченіями относительно эксплоатаціи этихъ лѣсовъ.

Соблюденіе и примѣненіе въ подлежащихъ случаяхъ правилъ, установленныхъ для лѣсовъ защитныхъ, по мнѣнію секціи, въ достаточной степени гарантировали бы и истощеніе и истреб-

леніе лѣсныхъ насажденій по долинамъ рѣкъ для предотвращенія обмеленія ихъ и для набѣганія ихъ разливовъ и вообще наводненій.

Кромѣ вышеуказанныхъ вопросовъ на обсужденіе секціи были предложены еще слѣдующіе:

1) о порядкѣ лѣсоустройства въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ въ интересахъ сбереженія лѣсовъ и развитія правильной эксплоатаціи ихъ;

2) о необходимыхъ мѣропріятіяхъ къ облегченію населенія пользоваться лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ для промысловъ разнаго рода кустарныхъ промысловъ, и

3) объ отмѣнѣ поземельной подати въ мѣстностяхъ, въ которыхъ строевой и дровяной лѣсъ не имѣетъ продажной цѣны.

При обсужденіи вопроса о введеніи лѣсоустройства въ связи съ доложенными секціи свѣдѣніями о производящихся уже работахъ этого рода, оказалось, что лѣсоустроительныя работы въ казенныхъ дачахъ уже производятся и организація таковыхъ сообразена съ слѣдующими главными основаніями: 1) Прежде постановки лѣсоустроительныхъ работъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, необходимо рѣшить вопросъ о цѣлесообразности въ настоящее время государственныхъ земель на опредѣляющіяся надобности, т. е. рѣшить, гдѣ быть казеннымъ лѣснымъ дачамъ и какія пространства должны быть предоставлены для цѣлей населенія. 2) Лѣсоустроителю вдѣлиныхъ лѣсовъ, какъ это вытекаетъ изъ предыдущаго, нужно прежде всего изслѣдовать свободныя лѣсныя пространства, чтобы соотвѣтственно выяснившимся обстоятельствамъ рѣшить,—оставить-ли извѣстное пространство подъ лѣсомъ или предоставить это пространство для заселенія. 3) Когда этотъ вопросъ выясненъ, и высшей властью установлено, что извѣстное пространство должно оставаться для лѣснаго пользованія, можно уже приступить и къ лѣсоустроительнымъ работамъ въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. къ начертанію мѣропріятій для наиболѣе цѣлесообразной эксплоатаціи устраиваемой дачи, такъ какъ послѣдняго рода работы цѣлесообразны только на опредѣленной, не подлежащей отчужденію площади.

Исходя изъ этихъ главныхъ основаній, лѣсное вѣдомство производитъ лѣсоустроительныя работы съ 1900 года и результатомъ таковыхъ является уже утвержденная г. Главнымъ Начальникомъ края Сунгутинская дача, площадью около 67.000 дес. и, кромѣ того, изслѣдованныя около 110.000 дес., о которыхъ въ ближайшее время предполагаютъ быть представлены соображенія для рѣшенія вопроса объ отграниченіи лѣсныхъ дачъ и составленія плана хозяйства.

По выслушаніи высказанныхъ по этому вопросу мнѣній, секція нашла, что главныя основанія организаціи лѣсоустроительныхъ работъ совершенно правильны и таковыя должны продолжаться въ томъ же направленіи и въ будущемъ, но, принимая въ соображеніе, что работы эти производятся только мѣстными лѣсными чинами и безъ того весьма обремененными текущими дѣлами по установленію надлежащаго хозяйства въ лѣсахъ секція высказала пожеланіе, чтобы работы эти производились еще и особыми партіями, для чего слѣдовало бы ходатайствовать о командированіи сюда лѣсоустроительной партіи изъ Петербурга.

По вопросу о мѣропріятіяхъ къ облегченію населенія пользоваться лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ для кустарныхъ промысловъ, секція не располагала данными, которыя бы могли свидѣтельствовать о стѣснительности, въ полученіи изъ казенныхъ дачъ лѣсныхъ матеріаловъ, для этого рода промысловъ; впрочемъ, согласно § 107 объ отпускѣ и рубкѣ лѣса установлено отдѣлять ежегодно для указанной надобности значительную

площадь участковъ лѣса, назначать эти участки съ такимъ разсчетомъ, чтобы пользованіе лѣсомъ не представляло особыхъ затрудненій, и производить отпускъ лѣса для этой цѣли безъ торговъ властью лѣсничихъ. Отсюда ясно, что идти дальше по пути облегченія некуда. Ввиду чего секція полагаетъ, что въ особыхъ мѣропріятіяхъ къ облегченію пользованія лѣсными матеріалами, для производства кустарныхъ промысловъ, необходимости не представляется.

Наконецъ, по вопросу объ отмѣнѣ поденной подати въ мѣстностяхъ, въ которыхъ строевой и дровяной лѣсъ не имѣетъ продажной цѣны, секція полагаетъ, что отмѣна эта едва ли можетъ быть чѣмъ либо оправдана, такъ какъ во первыхъ невозможно точно выдѣлить такія мѣста, а во вторыхъ, если въ такихъ мѣстахъ явился спросъ на отпускъ лѣса, то тѣмъ самымъ лѣсъ уже пріобрѣлъ цѣнность, ибо цѣнность лѣсныхъ матеріаловъ обусловливается спросомъ на таковые.

---

## Засѣданіе I и II секціи 9 августа

## По вопросу о морскихъ и рѣчныхъ промыслахъ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель указалъ, что положеніе рыбнаго промысла въ краѣ, правила, регулирующія его производство, а также нѣкоторыя мѣры, проектированныя къ упорядоченію пользованія мѣстнымъ населеніемъ рыбными ловлями, изложены въ составленной Управленіемъ государственныхъ имуществъ запискѣ, отпечатанной и розданной участникамъ съѣзда.

Такъ какъ желающіе могли ознакомиться съ содержаніемъ записки ранѣе, то рѣшено было приступить къ обсужденію вопросовъ программы, не читая записки.

Первый вопросъ VII отдѣла программы: Что могло-бы способствовать правильному развитію морскихъ и рѣчныхъ промысловъ въ краѣ, ввиду слишкомъ широкой постановки вопроса, предложено было расчленить, такъ какъ условіе правильности развитія промысла, очевидно состоитъ, во первыхъ,—въ сохраненіи цѣлости рыбныхъ запасовъ, во вторыхъ,—въ возможно лучшей утилизаціи промысла въ интересахъ государства. Какъ средство для достиженія первой цѣли, было указано—организація промысловаго надзора для прекращенія хищничества и наблюденія за точнымъ исполненіемъ правилъ рыболовства, а для достиженія второй—такая постановка промысла, чтобы онъ служилъ орудіемъ развитія края, обезпечивалъ интересы мѣстнаго населенія, способствовалъ привлеченію переселенцевъ—поморовъ, развитію каботажа, кустарныхъ промысловъ, какъ-то: бондарное производство, вязаніе сѣтей и т. п., и наконецъ, служилъ также къ увеличенію доходовъ казны.

По предложенію г. Шестунова предсѣдатель разъяснилъ, какъ нынѣ дѣйствующими правилами обезпечиваются интересы мѣстнаго населенія и какія мѣры въ этомъ отношеніи предложены состоявшимся весною 1902 года совѣщаніемъ изъ представителей Управленія Государственныхъ Имуществъ и чиновъ областной администраціи. (Проектированныя совѣщаніемъ мѣры изложены въ упомянутой выше печатной запискѣ). При этомъ предсѣдатель добавилъ, что отводъ рыболовныхъ угодій по Амуру въ пользованіе мѣстнаго крестьянскаго и инородческаго населенія, въ связи съ другими проектированными совѣщаніемъ мѣрами, былъ задержанъ происшедшими перемѣнами въ административномъ управленіи краемъ.

Далѣе, нѣкоторыми лицами было обращено вниманіе засѣданія на вредъ, происходящій отъ сплошного перегораживанія рѣкъ при рыбной ловлѣ. На это предсѣдатель замѣтилъ, что такое преступленіе предусмотрѣно закономъ и

наблюденіе за этимъ имѣется въ обязанность полицейской власти. Было-бы весьма желательно, чтобы крестьянскіе начальники съ своей стороны обратили вниманіе на этотъ вопросъ; въ настоящее же время чины лѣсной стражи, на которыхъ возлагается также надзоръ за промыслами, слишкомъ малочисленны и слишкомъ обременены своими прямыми обязанностями, чтобы быть въ состояніи предупредить подобныя злоупотребленія.

Ходатайство объ учрежденіи специальнаго промысловаго надзора уже возбуждено генералъ-губернаторомъ, и вопросъ объ увеличеніи штатовъ и средствъ Управленія Государственныхъ Имуществъ для надлежащаго завѣдыванія промыслами, вѣроятно, въ скоромъ времени будетъ рѣшенъ законодательнымъ порядкомъ.

Переходя затѣмъ къ обсужденію мѣръ, необходимыхъ для направленія развитія промысла путемъ, обезпечивающимъ краю наиболѣе возможно большихъ выгодъ отъ этого развитія промысла, предсѣдатель указалъ, что вопросъ этотъ тѣсно связанъ со 2-мъ и 3-мъ вопросами программы, равнымъ образомъ съ вопросомъ о націонализаціи промысла. Въ силу исторически—сложившихся обстоятельствъ первыми эксплоататорами промысловъ въ водахъ нашего края явились иностранцы, преимущественно японцы. Послѣдніе на своихъ судахъ приходили къ нашимъ берегамъ со своими рабочими, орудіями и припасами, вылавливали нашу рыбу и отвозили въ Японію, оставляя въ нашихъ рукахъ лишь незначительную арендную плату за рыболовные участки. Съ теченіемъ времени, съ усиленіемъ колонизаціи края, администрація предпринимала рядъ мѣръ къ облегченію доступа къ промыслу русскому предпринимателю, капиталу и рабочему. Въ отношеніи рѣчного рыболовства въ этомъ направленіи уже достигнуты значительные результаты. Въ настоящее время на Амурѣ и его лиманѣ ловъ рыбы разрѣшается лишь русскимъ предпринимателямъ и только русскими рабочими, иностранцы являются лишь въ роли скупщиковъ рыбы отъ русскихъ рыболововъ и промышленниковъ; равнымъ образомъ, допускаются иностранные рабочіе для обрабатывающаго промысла рыбы, но при сдачѣ участковъ въ долгосрочную аренду обыкновенно вмѣняется арендатору въ обязанность какъ для лова рыбы, такъ и для приготовленія рыбныхъ продуктовъ имѣть русскихъ рабочихъ. Гораздо медленнѣе подвигается націонализація промысла на южномъ Сахалинѣ, гдѣ, вслѣдствіе давно укоренившагося промысла японцевъ, проведеніе рѣшительныхъ мѣропріятій къ ограниченію иностраннаго промысла усложняется соображеніями, не имѣющими прямого отношенія къ промыслу. Въ остальныхъ пунктахъ нашего побережья, по нынѣшнимъ временамъ, промыселъ иностранцамъ вовсе не разрѣшается, а также не допускаются и иностранные рабочіе на промыслахъ,—какъ во избѣжаніе проникновенія сюда иностранцевъ подъ покровомъ русскаго имени, такъ и видахъ обезпеченія интересовъ мѣстнаго населенія и видахъ привлеченія въ край ловецкаго населенія изъ Европейской Россіи и прочной колонизаціи имъ пустынныхъ береговъ нашихъ морей.

При послѣдующихъ дебатахъ по вопросу о націонализаціи мѣстнаго рыбнаго промысла, г. Слюнинъ высказалъ мнѣніе, что для широкаго развитія промысла съ цѣлью вывоза въ Европейскую Россію и для удешевленія продуктовъ, въ интересахъ русскаго потребителя, слѣдовало бы разрѣшить русскимъ предпринимателямъ, изготовляющимъ рыбные продукты улучшеннаго качества на русскіе рынки, содержать для промысла иностранныхъ рабочихъ, такъ какъ найти русскихъ рабочихъ затруднительно, они малочисленны, недисциплинированны и дороги, тогда какъ японскіе рабочіе дешевле, опытнѣе и старательнѣе и достать ихъ можно сколько угодно.

На это предсѣдатель возразилъ, что именно указанныя преимущества японскихъ рабочихъ вызываютъ необходимость ихъ запрещенія, такъ какъ, при свободной конкуренціи ихъ съ русскими рабочими, послѣднихъ на промыслахъ у насъ не будетъ. Всѣ эти возраженія противъ русскихъ рабочихъ выставлялись также, когда рѣшался вопросъ о запрещеніи иностранныхъ рабочихъ на Амурѣ, между тѣмъ опытъ показалъ, что промышленники прекрасно справились съ задачей, русскіе рабочіе нашлись въ достаточномъ количествѣ и работаютъ не хуже японцевъ, повышенія же цѣнъ на соленую рыбу не замѣчено. Благодаря запрещенію иностранныхъ рабочихъ, и мѣстное населеніе получило хорошій заработокъ отъ продажи улавливаемой имъ рыбы. Присущее рыбному промыслу свойство и всей обстановкѣ, при которой онъ совершается,—это его строгая національность; ни одно государство не допускаетъ иностранцевъ въ эту область промышленности. Допущеніе иностранныхъ рабочихъ поведетъ лишь къ спекуляціи русскимъ именемъ, какъ это и было раньше, и японцы снова захватятъ промыселъ въ свои руки черезъ подставныхъ лицъ. Отъ такого развитія промысла край ровно ничего не выиграетъ, а напротивъ потеряетъ, такъ какъ существованіе иностраннаго промысла исключаетъ возможность возникновенія русскаго промысла, къ иностранному же промыслу надо причислить и промыселъ русскихъ предпринимателей съ иностранными рабочими, такъ какъ очевидно, что одна русская фамилія ничего не значитъ. Чтобы промыселъ приносилъ пользу краю, необходимо, чтобы вся обстановка была національная, нѣтъ надобности торопиться съ развитіемъ промысла, если при существующихъ условіяхъ это развитіе не можетъ идти соотвѣтственно интересамъ края. Тѣмъ болѣе, при отсутствіи средствъ надзора, а такъ именно обстоитъ дѣло сейчасъ—допущеніе иностранцевъ было бы равносильно разграбленію края. Въ томъ же смыслѣ высказался и г. Шеступовъ, замѣтивъ, что на первый планъ должны быть выставлены интересы общегосударственные; при допущеніи иностранныхъ рабочихъ заработанныя ими деньги будутъ вывезены изъ страны, тогда какъ заработанныя русскими останутся здѣсь въ краѣ; доходность рыбнаго промысла достаточно велика, чтобы оплатить трудъ русскихъ рабочихъ; это доказано на опытѣ; въ Николаевскѣ промыслы уже стали на твердую почву, и было бы величайшей ошибкой отказаться отъ уже достигнутыхъ результатовъ, снова допустивъ иностранныхъ рабочихъ.

Кромѣ того было высказано, что если допущеніе иностранныхъ рабочихъ, согласно предложенія г. Слюнина, проектируется въ интересахъ потребителя для удешевленія продуктовъ улучшеннаго качества, имѣющихъ сбываться въ Европейскую Россію, то достигнутое такимъ путемъ удешевленіе составитъ въ общей суммѣ расходовъ по производству и доставкѣ величину слишкомъ ничтожную, чтобы ради него стоило поступаться интересами края; тѣмъ болѣе, что рыба, доставленная отсюда въ Европейскую Россію, должна,—чтобы доставка ея имѣла смыслъ,—продаваться тамъ по такой цѣнѣ, какая, безъ сомнѣнія, будетъ доступна лишь болѣе состоятельному потребителю, для котораго разница въ стоимости рыбы, приготовленной русскимъ рабочимъ, и рыбы, приготовленной иностраннымъ рабочимъ, будетъ совершенно нечувствительна.

Наконецъ, было отмѣчено, что допущеніе иностранныхъ рабочихъ на рыбные промыслы могло бы весьма неблагопріятно отразиться на успѣхѣ колонизаціи нашего побережья поморами, для которыхъ, при существующихъ условіяхъ, главнымъ источникомъ заработка, соотвѣтственно ихъ спеціальности, была бы работа на рыбныхъ промыслахъ.

Въ результатѣ изложенныхъ пре

рій соединенныя секціи высказались за то, чтобы націонализація промысла была проведена до конца

По 3-му вопросу программы—относительно возможности сбыта рѣчной рыбы на сибирскіе и европейскіе рынки—соединенныя секціи высказали увѣренность, что такой сбытъ, по крайней мѣрѣ болѣе цѣнныхъ породъ рыбы, вполнѣ возможенъ какъ на пароходахъ-ледникахъ, такъ и по желѣзной дорогѣ. При этомъ было указано, что въ настоящее время въ Николаевскъ уже пришелъ изъ Германіи пароходъ—ледникъ, долженствующій взять рыбу, законтрактованную у рыбопромышленника г. Надецкаго. Что касается перевозки рыбы по желѣзной дорогѣ, то для успѣха дѣла необходимъ дешевый желѣзнодорожный тарифъ и устройство на станціяхъ приспособленій вродѣ погрузо-ледниковъ и складовъ для храненія рыбы.

На это г. Слюнинъ заявилъ, что вопросъ этотъ уже рѣшенъ въ подлежащихъ сферахъ въ положительномъ смыслѣ, но что, по его мнѣнію, необходимо также улучшить качество бочекъ, употребляемыхъ для засолки рыбы, для чего слѣдуетъ устроить бочарный заводъ.

На это было сдѣлано возраженіе, что и употребляемыя нынѣ на Николаевскихъ промыслахъ бочки прекраснаго качества; устройство завода не вызывается необходимостью, такъ какъ вродѣ-ли бочки, приготовленныя механическимъ способомъ, окажутся лучше приготовленныхъ нашими кустарями; съ другой стороны, бочарный промыселъ даетъ значительный заработокъ мѣстному населенію, въ интересахъ котораго устройство бочарнаго завода преждевременно; напротивъ, желательно широкое развитіе кустарныхъ промысловъ, о чемъ уже возбуждался вопросъ въ 1 секціи, выразившей пожеланіе о привлеченіи въ край также и кустарей-бондарей.

Г Шестуновымъ было предложено учредить браковку рыбы, для предупрежденія поступленія на новые рынки рыбы плохого качества, что могло бы повредить успѣху экспорта. Однако, мѣра эта большинствомъ голосовъ была отклонена, какъ преждевременная

При обсужденіи 4-го вопроса программы, о воспрещеніи лова и торговли малоцѣнной рыбы осетровыхъ породъ,—было констатировано уменьшеніе количества рыбы этихъ породъ и истребленіе какъ самой рыбы, такъ и икры, которая года 4 тому назадъ продавалась 14 руб. за пудъ, а теперь 70—80 руб. Запрещеніе лова малоцѣнной осетровой рыбы, такъ называемой „костерки", ни съ чьей стороны не вызвало возраженій; что же касается до воспрещенія также и торговли этой рыбой, то нѣкоторые находили такое запрещеніе излишнимъ. Вопросъ былъ поставленъ на баллотировку, причемъ оказалось, что большинство считаетъ возможнымъ ограничиться лишь запрещеніемъ лова малоцѣнной рыбы осетровыхъ породъ, не воспрещая торговлю ею

Далѣе на разсмотрѣніе секціи былъ представленъ вопросъ о томъ, какъ поступать съ отбросами, остающимися при изготовленіи рыбныхъ продуктовъ, возбужденный вслѣдствіе ходатайства николаевскихъ рыбопромышленниковъ о разрѣшеніи вывозить отбросы на фарватеръ рѣки Амура, а не закапывать ихъ въ землю, какъ требуется § 31 правилъ рыболовства въ низовьяхъ р. Амура.

При возникшихъ по этому вопросу преніяхъ, было высказано, что какъ тотъ, такъ и другой способъ удаленія съ промысла рыбныхъ отбросовъ, въ той формѣ, какъ это практикуется по настоящее время, не удовлетворитъ требованіямъ гигіены. Въ частности г. Слюнинымъ было указано, что выбрасываніе отбросовъ въ рѣку вредно въ томъ отношеніи, что вся-

кое загрязненіе рѣкъ относятъ лососевыхъ; такъ, напримѣръ, замѣчено, что съ загрязненіемъ Федоскина озера, на о-вѣ Беринга, рыба перестала туда итти; тоже замѣчается и въ Петропавловскѣ на Камчаткѣ по отношенію къ внутренней гавани—„Кошку". Для обезвреживанія и для утилизаціи рыбныхъ отбросовъ, предложено было обращать ихъ въ удобрительный тукъ; кромѣ того, рекомендовано было сожигать отбросы, а г. Шестуновъ предложилъ дезодорацію ихъ глиною. По обсужденіи настоящаго вопроса, соединенныя секціи пришли къ заключенію, что § 31 правилъ, гдѣ говорится объ обязательномъ закапываніи отбросовъ, долженъ быть измѣненъ въ томъ смыслѣ, чтобы промышленнику было предоставлено право или уничтожать рыбные отбросы путемъ сожиганія, или закапывать въ землю на надлежащую глубину, или обезвреживать ихъ тѣмъ или инымъ способомъ, напримѣръ, перерабатывая въ тукъ, но не выбрасывать въ воду.

Затѣмъ, видахъ содѣйствія развитію рыбнаго промысла, соединенныя секціи высказались за желательность устройства въ г. Николаевскѣ школы рыбнаго дѣла,—для подготовленія опытныхъ мастеровъ по всѣмъ отраслямъ рыбопромышленной техники, и при ней образцоваго завода для наглядnаго обученія всѣхъ желающихъ пріемамъ изготовленія рыбныхъ продуктовъ улучшеннаго качества, а также и болѣе совершенной утилизаціи отбросовъ, получающихся при производствѣ рыбныхъ продуктовъ.

Наконецъ, по поводу возбужденнаго Сахалинскими рыбопромышленниками вопроса о пониженіи фрахта на русскихъ пароходахъ съ Сахалина до Владивостока съ 32 коп. съ пуда до 15 коп., какъ взимается на японскихъ почтовыхъ пароходахъ, соединенныя секціи постановили ходатайствовать о таковомъ пониженіи.

---

## Засѣданія 8 и 12 августа

## По вопросамъ охоты и пушного промысла.

По открытіи засѣданій на обсужденіе секціи была доложена записка Хабаровскаго Общества Любителей охоты по вопросу о мѣрахъ къ охраненію полезныхъ для населенія дикихъ животныхъ. Въ запискѣ этой Хабаровское Общество Любителей охоты, указывая на выработанный особой комиссіей при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ [illegible] охотѣ, [illegible] наличной [illegible] и [illegible] полезныхъ [illegible] Россіи, полагало бы подвергнуть обсужденію секціи [illegible] закона на Приамурскій край. Главныя основанія указаннаго законопроекта, какъ сказано въ запискѣ, сводятся къ слѣдующему: а) право охоты разрѣшается по [illegible] отъ 5 до 40 рублей, б) охота на дачахъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сдается съ публичныхъ торговъ или по особой таксѣ, в) охота ограничивается особыми сроками въ зависимости отъ климатическихъ условій, г) воспрещается охота посредствомъ орудій давящихъ, ущемляющихъ и рвущихъ, посредствомъ допущенія при переплавѣ черезъ воду и посредствомъ заплываніи по насту или глубокому снѣгу. Кромѣ того Хабаровское Общество охоты, проектируя установить сроки производства охоты, въ зависимости отъ породы дичи, обращаетъ вниманіе на слѣдующія особыя положенія Владивостокскаго Общества охоты, предъявленныя еще въ 1893 году III Хабаровскому съѣзду, а именно: а) воспрещеніе охоты китайцамъ, корейцамъ и лицамъ, не приписанныхъ къ мѣстнымъ сельскимъ или городскимъ обществамъ; б) установленіе билетовъ на право охоты; сроковъ охоты на разныхъ

породъ дичи и звѣря и заповѣдныхъ угодій; в) распространеніе на край закона объ охотѣ 1892 года въ отношеніи порядка наблюденія.

Предварительно обсужденія высказанныхъ въ означенной запискѣ положеній, секція нашла нужнымъ разсмотрѣть дѣйствующія въ краѣ правила объ охотѣ. Разсмотрѣніе этихъ правилъ показало, что главныя основанія таковыхъ сводятся къ слѣдующему: а) пользованіе охотой предоставляется русскимъ подданнымъ безплатно; б) не дозволяется охота способами, воспрещенными закономъ; в) въ цѣляхъ сбереженія и размноженія дичи могутъ быть образованы заповѣдники; г) въ тѣхъ же цѣляхъ можетъ быть совершенно воспрещена охота на самокъ полезныхъ животныхъ и ограничена временемъ на прочую полезную дичь. Наблюденіе за исполненіемъ правилъ возложено на лѣсной надзоръ, полицію, охотничьи команды, сельскія и станичныя власти. Равнымъ образомъ, наблюденіе за исполненіемъ этихъ правилъ могутъ принимать на себя и члены мѣстныхъ охотничьихъ обществъ. По соображенію положенія записки съ дѣйствующими правилами объ охотѣ, секція нашла, что правилами этими въ достаточной степени предусматриваются мѣры къ ограниченію истребленія полезныхъ дикихъ животныхъ, причемъ мѣры эти вполнѣ примѣнимы здѣсь, цѣлесообразны и къ осуществленію ихъ на практикѣ не можетъ встрѣтиться особыхъ препятствій. Что же касается вопроса о примѣненіи законопроекта объ охотѣ по всему Приамурскому краю, то не говоря уже о томъ, что проектируемой законъ для нѣкоторыхъ глухихъ и малонаселенныхъ мѣстностей можетъ остаться мертвой буквой, благодаря невозможности наблюсти за исполненіемъ его, введеніе его нежелательно еще и потому, что онъ коренным образомъ затрогиваетъ интересы инородцевъ края, для которыхъ охота является нерѣдко единственнымъ средствомъ къ поддержанію ихъ существованія, и ду что секція признала принципіально нежелательнымъ вводить какія-либо новыя ограниченія охоты.

Затѣмъ, приступая къ обсужденію доложенныхъ секціи вопросовъ о необходимыхъ мѣропріятіяхъ къ установленію правильной охоты и о немедленномъ введеніи въ Приморской области, за исключеніемъ сѣверныхъ уѣздовъ, закона объ охотѣ въ полномъ объемѣ для предотвращенія окончательнаго истребленія дичи, секція, исходя изъ того положенія, что замѣчающееся въ нѣкоторыхъ населенныхъ районахъ уменьшеніе дичи скорѣе можетъ быть приписано ея истреблению и убыли лѣсовъ, чѣмъ истребленію, пришла къ заключенію, что надобности къ принятію какихъ либо особыхъ мѣръ, кромѣ указанныхъ въ существующихъ правилахъ, къ огражденію дичи отъ истребленія пока не представляется.

Потому, отвѣчая на общій вопросъ, поставленный программой съѣзда, „какими мѣрами упорядочить охоту и пушной промыселъ„ секція пришла къ заключенію о желательности возможно широкаго примѣненія существующихъ въ краѣ правилъ охоты, какъ въ отношеніи ограниченія способовъ ея, такъ и въ отношеніи ограниченія времени охоты, а равно и устройства заказниковъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ представится къ тому необходимость; послѣдняя мѣра, по мнѣнію секціи, пока вполнѣ достаточна для сохраненія нашего богатства пушного звѣря (въ особенности соболя).

При обсужденіи указаннаго вопроса секція обратила вниманіе на заявленіе члена секціи г. Ефимова, что въ Уссурійскомъ краѣ, вблизи Уссури, нынѣ занимается охотой на соболя значительное количество китайцевъ, причемъ нѣкоторые даже по порученію китайскихъ властей; небольшая часть этихъ охотниковъ имѣетъ билеты на право охо-

ты отъ казачьяго вѣдомства за плату по 25 к. за билетъ; благодаря такой охотѣ китайцевъ истребляется, во вредъ промыслу инородцевъ, значительное количество пушного звѣря безъ пользы для края. Принимая во вниманіе ничтожный доходъ, получаемый отъ этого казачьимъ вѣдомствомъ, который, конечно, далеко не можетъ возмѣстить тѣхъ убытковъ, наносимыхъ краю китайскими охотниками, какъ въ отношеніи истребленія пушного звѣря, такъ и въ отношеніи истребленія лѣсовъ пожарами отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, секція пришла къ заключенію о необходимости прекратить охоту китайцевъ; к потому полагала бы воспретить казачьему вѣдомству выдачу билетовъ китайцамъ, что оправдывается еще и тѣмъ соображеніемъ, что самый районъ казачьяго пользованія еще не установленъ.

При обсужденіи вопроса, какъ упорядочить условія сбыта пушнины, выяснилось, что добыча пушнины составляетъ важнѣйшую отрасль хозяйства инородцевъ, разбросанныхъ по громадной таежной территоріи. Сбытъ инородцами пушнины производится, главнымъ образомъ, посредствомъ обмѣна на разные привозные товары. Благодаря незначительному контингенту покупателей, устанавливаемыя на пушнину цѣны являются ненормальными, тѣмъ болѣе, что большинство инородцевъ, вслѣдствіе задолжности, находится въ полной зависимости отъ мѣстныхъ скупщиковъ, въ особенности китайцевъ.

Обсудивъ вышеизложенное положеніе, секція пришла къ заключенію, что упорядоченію условій сбыта пушнины, въ значительной степени, могло бы содѣйствовать устройство въ районахъ инородческихъ поселеній товарныхъ складовъ, въ которыхъ пушнина могла бы приниматься въ закладъ съ выдачей ссудъ деньгами или товарами по установленной таксѣ. Такъ какъ вопросъ объ организаціи складовъ тѣсно связанъ съ вопросомъ объ устройствѣ быта инородцевъ и подлежалъ обсужденію въ первой секціи, то вторая секція, не считая себя компетентной для детальнаго обсужденія этого вопроса, ограничивается лишь указаніемъ, что желательно было бы собранную въ складѣ пушнину, для продажи аукціоннымъ порядкомъ, свозить въ какой либо торговый центръ, для чего болѣе подходящимъ, по мнѣнію секціи, былъ бы г. Хабаровскъ, приурочивая продажу ко времени существующихъ въ немъ ярмарокъ. Исходя изъ того положенія, что на успѣхъ продажи можетъ оказать большое вліяніе—насколько будутъ распространены свѣдѣнія среди покупателей о количествѣ пушнины, подлежащей къ продажѣ, желательно было бы періодически, а въ особенности передъ ярмарками, публиковать о количествѣ пушнины, находящейся въ Хабаровскомъ складѣ.

Подписали.

Предсѣдатель секціи *М. О. Ведекинъ.*

Вице-предсѣдатели:

*Д. Кочетковъ.*
*П. Делле.*
*И. Домашневъ.*

# Журналъ

## дополнительнаго засѣданія II секціи 14-го августа

## по вопросу: О морскихъ и рѣчныхъ промыслахъ.

На разсмотрѣніе секціи были предложены вопросы, не вошедшіе въ предварительную программу, но возбужденные различными докладами, согласно списка препровожденнаго секретаремъ Съѣзда предсѣдателю секціи 12-го августа.

Обсужденію подвергались лишь тѣ вопросы, которые ввиду ихъ малой были затронуты въ первомъ соединенномъ засѣданіи II и I секцій, 9-го августа.

По поводу вопросовъ: 1) „Объ установленіи наблюденія надзора въ нашихъ водахъ за морскими промыслами и за хищничествомъ въ нашихъ водахъ иностранцевъ" и 2) „О мѣропріятіяхъ для прекращенія хищническаго добычи рыбы въ устьяхъ рѣкъ и прекращенія возможнаго уменьшенія этихъ богатствъ природы вслѣдствіе хищническихъ способовъ лова"—было разъяснено, что мѣстной администраціей неоднократно возбуждались ходатайства о предоставленіи средствъ для борьбы съ хищничествомъ иностранцевъ и предотвращеніи незаконныхъ способовъ лова со стороны легальныхъ промышленниковъ. Въ настоящее время ходатайства эти отчасти уже удовлетворены, отчасти находятся на пути къ удовлетворенію. Такъ, 12 іюня 1902 г. Высочайше утвержденъ законъ, карающій хищниковъ арестомъ до 3-хъ мѣсяцевъ съ конфискаціей орудій лова, добытыхъ продуктовъ и промысловыхъ судовъ со всѣмъ инвентаремъ и грузомъ. Въ настоящемъ году, согласно этого закона, военнымъ судномъ „Манджуръ", отправленнымъ на сѣверъ для охраны нашего побережья, конфисковано у береговъ Камчатки 11 японскихъ хищническихъ шхунъ при 278 человѣкѣ команды. Затѣмъ, весною настоящаго года состоялось Высочайшее повелѣніе объ отпускѣ средствъ на пріобрѣтеніе двухъ спеціальныхъ крейсеровъ для охраны морскихъ промысловъ Приамурскаго края; крейсеры уже заказаны Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и можно надѣяться, что къ навигацію будущаго года они уже откроютъ кампанію.

Вопросъ объ увеличеніи штатовъ мѣстнаго Управленія Государственныхъ Имуществъ спеціальными чинами для завѣдыванія промыслами на мѣстѣ и объ учрежденіи особой промысловой стражи —еще не рѣшенъ окончательно, но уже близокъ къ удовлетворительному разрѣшенію.

Когда у насъ будутъ упомянутыя суда и достаточное количество промысловой стражи, то, безъ сомнѣнія, возможна будетъ и успѣшная борьба съ хищничествомъ; въ настоящее же время мѣстная администрація не обладаетъ достаточными для этого средствами, посылка же военныхъ судовъ для охраны

нашего побережья носитъ характеръ случайный и въ виду краткости времени, какое они могутъ удѣлять на это при обширности подлежащихъ охранѣ рыйоновъ и разнообразіи возлагаемыхъ обыкновенно на судно задачъ, не можетъ вполнѣ достичь желаемой цѣли.

Что же касается неправильнаго лова рыбы со стороны легальныхъ промышленниковъ, то и здѣсь указанный выше недостатокъ средствъ надзора не даетъ возможности вполнѣ устранить таковыя злоупотребленія, хотя, для предотвращенія ихъ, промысловые участки для лова рыбы назначаются лишь въ такихъ мѣстахъ, которыя доступны для наличнаго состава промысловой стражи, по возможности въ удаленіи отъ устья рѣкъ и во всякомъ случаѣ не ближе двухверстнаго, считая по берегу моря, разстоянія отъ устья той или другой рѣки.

Въ связи съ вышесказаннымъ стоитъ отвѣтъ на третій предложенный на обсужденіе секціи вопросъ о томъ, что покупка свѣжей рыбы у инородцевъ Охотско—Камчатскаго побережья, въ теперешнемъ видѣ, истощаетъ богатство края и деморализируетъ жителей. При надлежащей постановкѣ промысловаго надзора такая торговля могла бы лишь способствовать благосостоянію прибрежныхъ жителей; но разъ нѣтъ надзора, то, такъ называемая торговля иностранныхъ шхунъ фактически превращается въ хищническій ловъ ими рыбы въ устьяхъ рѣкъ, сопровождаемый спаиваніемъ мѣстныхъ жителей. Во избѣжаніе этого, по дѣйствующимъ правиламъ морского рыболовства, приготовленіе впрокъ рыбы, пріобрѣтаемой покупкой отъ мѣстныхъ жителей, разрѣшается лишь на опредѣленныхъ для сего участкахъ, каковые участки назначаются только въ мѣстностяхъ доступныхъ для промыслового надзора. Разумѣется, это не исключаетъ возможности иностраннымъ шхунамъ являться въ мѣста не-разрѣшенныя для промысла, и ласкать рыбу прямо въ трюмы, что можетъ быть устранено лишь съ установленіемъ надлежащей охраны нашихъ побережій.

Вопросъ о мѣропріятіяхъ къ прекращенію хищнической добычи рыбы и морскихъ животныхъ въ нашихъ водахъ японцами черезъ подставныхъ русскихъ лицъ" по мнѣнію секціи удается и сильно разрѣшается требованіемъ, дѣйствующихъ правилъ рыболовства—имѣть для промысла русскихъ рабочихъ. Если предприниматель-японецъ, для того, чтобы получить рыболовный участокъ долженъ обратиться къ помощи подставного лица—русскаго подданнаго, а для производства самаго промысла долженъ нанять русскихъ рабочихъ, то разумѣется, такая комбинація являлась бы для него маловыгодной; но если бы и при этихъ условіяхъ онъ нашелъ бы для себя выгоднымъ это предпріятіе, то не велика была бы бѣда, что часть предпринимательской прибыли попала бы въ карманъ энергичнаго японца. Спекуляція русскимъ именемъ возможна лишь при условіи допущенія къ промыслу иностранныхъ рабочихъ, а разъ таковые не разрѣшаются, то опасаться такой спекуляціи нѣтъ основаній.

Предложеніе г. Слюнина „о надѣленіи школъ Охотско-Камчатскаго побережья рыболовными участками въ собственность" не встрѣтило поддержки со стороны секціи, по слѣдующимъ соображеніямъ. Во-первыхъ, было указано, что удовлетвореніе нуждъ народнаго образованія, составляя потребность общегосударственную, должно совершаться въ порядкѣ, обезпечивающемъ равномѣрность этого удовлетворенія во всѣхъ областяхъ государства, что можетъ быть достигнуто лишь путемъ правильнаго распредѣленія ассигнованій на народное образованіе соотвѣтственно выясненнымъ нуждамъ каждой области; а потому было бы болѣе цѣлесообразнымъ, не создавая для Охотско-Камчатскихъ школъ

привилегированнаго положенія, обращать доходы, извлекаемые отъ мѣстныхъ рыбныхъ промысловъ, какъ изъ достоянія общегосударственнаго, на удовлетвореніе общегосударственныхъ потребностей тѣмъ именно путемъ, коимъ достигается наибольшая равномѣрность и справедливость этого удовлетворенія.

Далѣе было высказано, что въ такомъ дѣлѣ, какъ рыбный промыселъ, необходимо, чтобы былъ одинъ хозяинъ. Существованіе чьей бы то ни было частной собственности на рыбныя ловли создастъ непреодолимыя затрудненія для правильнаго веденія промысловаго хозяйства, примѣромъ чему можетъ служить существованіе частной собственности на рыболовство въ бассейнѣ Каспійскаго моря, гдѣ созданныя этимъ затрудненія вызываютъ вопросъ о необходимости выкупа всѣхъ частновладѣльческихъ водъ въ казну. Надѣленіе же рыболовными участками школъ могло бы послужить прецедентомъ къ отводу подобныхъ же участковъ и на другія общеполезныя надобности —въ пользу церквей, монастырей, больницъ и т. д.

Кромѣ того, если надѣленіемъ имѣется въ виду обезпечить существованіе школъ, то надо признать, что въ данномъ случаѣ въ основаніе этого обезпеченія кладется нѣчто совершенно не опредѣленное, — рыболовный участокъ можетъ и ничего не стоить, а можетъ приносить и десятки тысячъ доходу,— тѣмъ болѣе въ настоящее время, когда промысловые участки еще совершенно не изучены и промыселъ не установился болѣе или мѣнѣе прочно.

Рыболовный участокъ нельзя приравнять земельному надѣлу, и если отводъ послѣдняго можетъ имѣть извѣстное воспитательное значеніе для питомцевъ школы, то ничего подобнаго нельзя сказать относительно рыболовнаго участка

Въ виду изложенныхъ соображеній, секція признала надѣленіе школъ рыболовными участками совершенно нежелательнымъ. Гораздо болѣе правильнымъ рѣшеніемъ вопроса объ изысканіи средствъ на нужды народнаго образованія въ краѣ, по мнѣнію секціи, было бы удовлетвореніе этихъ нуждъ на суммы земскаго сбора, которымъ, на ряду съ прочими источниками дохода, могутъ быть обложены и рыбные промысла.

Подписали:

Предсѣдатель *М. С. Ведемскій.*

Секретарь секціи *Н. Домашневъ.*

# III секція.

## Журналъ особой комиссіи изъ гг К Пфаффіуса. Н Богданова, А Красильникова и Р. Иванова

Вечеромъ 8-го августа, съ 6 до $10^1/_2$ ч. въ засѣданіи III секціи предварительно разсмотрѣны доклады и записки, внесенные на съѣздъ по вопросамъ горной промышленности.

Изъ Приморской области представлено было 2 доклада: группой золотопромышленниковъ во главѣ съ предсѣдателемъ постояннаго бюро золотопромышленности Приморскаго горнаго округа (Николаевскимъ городскимъ головою) г. Курбатовымъ и обществомъ изученія Амурскаго края.

Изъ Амурской области представлены: 1) Подробно мотивированный перечень вопросовъ, возбужденныхъ Благовѣщенской подготовительной по съѣзду комиссіей о нуждахъ Амурской золотопромышленности

2) Записка г. Кантегову о горномъ и золотомъ промыслѣ и о соотношеніи между видами промышленности въ Амурской области

3) Докладъ Благовѣщенскаго городского головы о распространеніи въ Амурской области промышленныхъ и техническихъ знаній

4) Золотопромышленникъ О В. Мордвинъ представилъ черезъ г. военнаго губернатора Амурской области 6 докладныхъ записокъ, по разнымъ вопросамъ, касающимся золотопромышленности

5) Г. Доевинымъ представлена докладная записка о наймѣ рабочихъ изъ китайцевъ и корейцевъ, содержаніе которой вошло въ помянутый выше перечень вопросовъ Благовѣщенской комиссіи.

По остр. Сахалину въ III секцію внесена выписка изъ отзыва военнаго губернатора острова о развитіи каменноугольной промышленности.

Г. Шестуновъ представилъ краткую записку, въ которой выдвинутъ интересный вопросъ объ объединеніи золотыхъ пріисковъ (устройствѣ золотопромышленнаго треста или синдиката).

Ознакомившись съ содержаніемъ поименованныхъ докладовъ и записокъ III секція пришла къ слѣдующимъ выводамъ.

1) Главную сущность докладныхъ записокъ гг. Приамурскихъ золотопромышленниковъ составляютъ вопросы обложенія по правиламъ о промысловомъ налогѣ. Вопросы эти уже не разъ возникали и обсуждались на съѣздахъ золотопромышленниковъ, и равно въ распорядительныхъ присутствіяхъ. Эти послѣднія представляли доводы гг. золотопромышленниковъ на уваженіе Министерства Финансовъ, отъ котораго и зависитъ разрѣшеніе вопросовъ въ томъ или иномъ направленіи; ввиду изложеннаго III секція съѣзда полагала бы новаго вопроса объ измѣненіи условій и размѣра платежей по промысловому налогу не возбуждать. Опытъ одного изъ ходатайствъ распорядительныхъ присутствія показалъ, что Министерство Финансовъ совершенно не

с [illegible] подобным хозяйствам и [illegible] на одно изъ нихъ объ уменьшении раскладки увеличила сумму платежей.

Изъ другихъ затронутыхъ въ записке вопросовъ, обращающихъ на себя вниманіе положенія гг. золотопромышленниковъ объ участіи казны въ расходахъ по улучшенію путей сообщенія за счетъ [illegible] въ размѣрѣ 15% основного промысловаго налога съ [illegible] промышленныхъ [illegible] такъ же объ обложеніи [illegible] формальностей при очисткѣ грузовъ, [illegible] на [illegible] исполненіи при этомъ вымогательства [illegible] до [illegible] нормальное теченіе жизни на пріискахъ.

Въ [illegible] мѣрѣ [illegible] положенія гг. золотопромышленниковъ о введеніи на пріискахъ для борьбы съ пьянствомъ и хищничествомъ казенной продажи вина и объ устройствѣ [illegible] [illegible] питейныхъ [illegible], гдѣ населеніе это всегда обезпечено вѣрнымъ заработкомъ и сбытомъ продуктовъ [illegible] хозяйства. [illegible] Къ сожалѣнію, общихъ и приводимыхъ мотивовъ и полное отсутствіе какого либо фактическаго матеріала, подтверждающаго доводы гг. золотопромышленниковъ лишаютъ ихъ ходатайства надлежащей ясности и убѣдительности. Ограничиваясь [illegible] промышленниковъ [illegible] [illegible] [illegible]

исчисляться по правилам 47 и 63 промыслового налога. Изъ доводовъ записки видно, что золотопромышленники К-о и Т-ва могли бы документально доказать неизбѣжность многихъ расходовъ, закономъ во вниманіе непринимаемыхъ III-секціей между прочимъ констатировано, что при раскладкѣ платежей правилами промысловаго налога [illegible] вычитать изъ доходовъ предпріятія [illegible] на заемный капиталъ, но при условіи [illegible] суммы, взятыя [illegible] другимъ кредитнымъ учрежденіямъ во вниманіе не принимается. Отмѣчая это ненормальное явленіе, секція однако не считаетъ себя въ правѣ по изложеннымъ уже выше соображеніямъ обсуждать намѣченный Комиссіей вопросъ. Здѣсь можетъ быть сдѣлано одно лишь замѣчаніе, что многія несправедливости и тяготы промыслового налога исчезли бы сами собой, если бы для золотопромышленныхъ предпріятій была бы обязательна публичная отчетность. Перейти же къ такого рода отчетности вполнѣ зависитъ отъ г.г. золотопромышленниковъ.

Вторымъ вопросомъ Благовѣщенской комиссіи поставленъ вопросъ о наймѣ на пріиски рабочихъ изъ корейцевъ и китайцевъ, такъ называемый на съѣздѣ „желтый вопросъ". Положеніи комиссіи сводятся къ тому, что русскій рабочій, какъ пришлый въ силу многихъ условій, не можетъ ограничиться заработками менѣе 70—80 руб. въ мѣсяцъ, тогда какъ инородецъ удовлетворяется менѣе, чѣмъ половиной этой суммы. А такъ какъ большинство среднихъ и мелкихъ предпринимателей, разрабатывающихъ золотопромышленнымъ способомъ, не могутъ гарантировать рабочему 2-хъ, $2^1/_2$ рублевый заработокъ, а за частую даже и минимальный размѣръ, т. е. 1 р. въ день, то отсюда вытекаетъ, по мнѣнію комиссіи, неизбѣжная необходимость разрѣшать наемъ корейцевъ и китайцевъ на мелкіе и средніе пріиски.

Указывая, что китайскій рабочій при золотопромывочныхъ [illegible] охотнѣе идетъ на рискъ, чѣмъ русскій обезпеченный рабочій, Благовѣщенская Комиссія не затрогиваетъ вопроса съ другихъ сторонъ. Этотъ пробѣлъ отчасти восполняется запиской г. Мордвина, о чемъ будетъ сказано ниже.

Вопросъ [illegible] и болѣе широкой его постановки въ IV секціи. III секція полагала бы полезнымъ обсудить этотъ вопросъ особо, для чего вопросъ о рабочихъ на золотыхъ пріискахъ внести на обсужденіе соединенныхъ засѣданій секціи и общаго собранія совѣта.

3-й вопросъ Благовѣщенской Комиссіи касается употребленія земскаго $15\%$ сбора на нужды золотопромышленныхъ районовъ, о чемъ уже [illegible] вопросъ г.г. золотопромышленниками Приморской области.

Въ данномъ случаѣ обращаютъ на себя вниманіе указанія Комиссіи на непомѣрно великіе расходы, которые несутъ районы Верхне-Амурскій и Буреинско-Селемджинскій на содержаніе, напримѣръ, разъѣздовъ должностныхъ лицъ. Такъ, въ первомъ районѣ на это расходуется 12274 руб въ годъ, а во второмъ 22978 руб., не считая другихъ расходовъ по доставкѣ почтъ, содержанію арестнаго дома и проч. Для секціи интересно было бы выяснить, принимались-ли какія нибудь мѣры какъ со стороны промышленниковъ, такъ и администраціи области, для приведенія этихъ расходовъ до нормально-разумныхъ предѣловъ, но къ сожалѣнію, за отсутствіемъ г.г. амурскихъ золотопромышленниковъ, разъясненія этого вопроса было получить.

4-й вопросъ о горномъ училищѣ въ Благовѣщенскѣ можетъ считаться уже разрѣшеннымъ въ благопріятномъ для Благовѣщенска смыслѣ. При проѣздѣ 2-го августа с. г. горнаго начальника Д. Л. Иванова черезъ Владивостокъ,

мѣстные золотопромышленники постановили: принять участіе въ содержаніи Благовѣщенскаго горнаго училища отчисленіемъ съ каждой тонны угля и руды въ такомъ размѣрѣ, чтобы сумма сбора съ общей стоимости продуктовъ находилась въ той-же пропорціи, какъ сумма ежегодныхъ золотопромышленниками Амурской области пожертвованій относится къ стоимости золота.

Приморскіе золотопромышленники также изъявили согласіе на отчисленіе съ пуда золота для содержанія Благовѣщенскаго горнаго училища.

5-й вопросъ программы Благовѣщенской Комиссіи затрогиваетъ наболѣвшую нужду золотопромышленниковъ въ пользованіи лѣсомъ. Такъ какъ вопросъ этотъ ставится въ программѣ совершенно въ новой формѣ, раздѣляя лѣсные пространства на промышленные участки и на глухіе, таежные, не имѣющіе промышленнаго значенія, III секція полагала бы передать этотъ вопросъ или на предварительное обсужденіе II-й секціи или на совмѣстное съ нею обсужденіе.

6-й вопросъ программы затрагиваетъ также больное мѣсто пріисковой жизни, вступившей въ новый фазисъ со времени введенія закона 12 марта 1901 г. о свободномъ обращеніи золота. Несомнѣнно, что при нынѣшнемъ положеніи вещей многіе промышленники страдаютъ, и не столько отъ злой воли нарушителей ихъ правъ, сколько отъ неумѣнья взяться за дѣло охраненія своихъ правъ, тѣмъ не менѣе секція, ввиду незначительности своего состава и отсутствія на съѣздѣ представителей заинтересованныхъ сторонъ, вопросъ этотъ не обсуждала.

Записка гласнаго Благовѣщенской думы г. Клитчогу устанавливаетъ нѣсколько положеній, рисующихъ состояніе Амурской горной промышленности въ печальномъ видѣ. Рынокъ переполненъ продуктами земледѣлія, между тѣмъ земледѣльческія орудія приходится перепахивать. Амурская область изобилуетъ желѣзными рудами, но нѣтъ капиталовъ для разработки рудъ. Точно также по Амуру, Зеѣ и Буреѣ есть немало мѣсторожденій минеральнаго топлива, которое не добывается, между тѣмъ лѣсъ вырубается, и дровяное топливо ежегодно дорожаетъ, отчего страдаетъ судоходство на Амурѣ. Единственная въ области отрасль горнаго дѣла—золотопромышленность приходитъ въ упадку. Крупныя дѣла сокращаются, а мелкій предпринимательнѣ чувствуетъ подъ собой устойчивой почвы. При свободѣ обращенія золота болѣе всего преуспѣваетъ хищникъ, но нелегальное положеніе побуждаетъ его торопиться. Онъ выхватываетъ все, что получше, дѣлая въ будущемъ разработку занятой имъ площади невозможной. Такое положеніе вещей невыгодно ни рабочему, ни государству, ни промышленности.

Какъ выходъ изъ этого положенія г. Клитчогу совѣтуетъ легализировать трудъ больныхъ старателей—хищниковъ, организуя изъ нихъ артели и привлекая ихъ къ уплатѣ повинностей. Съ развитіемъ въ золотомъ дѣлѣ артельнаго труда, крупный капиталъ будетъ привлекаться рудными дѣлами. Къ желѣзному дѣлу желательно привлекать иностранный капиталъ, какъ болѣе подвижный. Кромѣ того нужны льготы для горной промышленности, которыя будутъ способствовать и земледѣлію.

III секція вполнѣ согласна съ положеніями автора, но доводы его, къ сожалѣнію, ничѣмъ не подкрѣпляются. Было бы желательно, чтобы и другіе представители Амурской области высказались по поводу изложеннаго.

Изъ докладныхъ записокъ золотопромышленника П. В. Мордина 4 переданы по принадлежности въ I, II и IV секціи. Изъ остающихся 3-хъ одна не подлежитъ разсмотрѣнію съѣзда, такъ какъ касается учрежденія новыхъ должностей

окружныхъ горныхъ инженеровъ. Китаи замѣтить здѣсь, что г. Мордвинъ ошибочно полагаетъ, будто бы содержаніе должностей окружныхъ инженеровъ будетъ отнесено на счетъ [illegible]. Таковое, какъ и прежде, будетъ производиться за счетъ государственнаго казначейства.

Другая записка г. Мордвина касается сложенія съ золотопромышленниковъ расходовъ, „вызываемыхъ содержаніемъ на пріискахъ церквей, [illegible], лекарей, почлежныхъ и арестныхъ домовъ, квартиръ для исправниковъ и ихъ канцелярій и т. п.

III секція находитъ, что выраженныя въ запискѣ г. Мордвина положенія могли бы имѣть мѣсто лишь тогда, когда въ районѣ золотопромышленныхъ центровъ образуется достаточно вмѣстительное, постоянное, сельское населеніе, о нуждахъ котораго [illegible] Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ; цѣна же перечисленныя выше нужды вызываются исключительно потребностями пріисковой жизни. Пріиски же существуютъ въ интересахъ ихъ владѣльцевъ, которые и обязаны удовлетворять эти нужды. Наконецъ въ 3-й запискѣ г. Мордвинъ ходатайствуетъ передъ г. губернаторомъ объ изъятіи о личныхъ своихъ нуждахъ, вызываемыхъ „со дня сего дня Амурскаго золотопромышленнаго общества", а именно—о разрѣшеніи найма на его пріиски 1000 человѣкъ китайцевъ и корейцевъ и о сложеніи съ него платы за пользованіе лѣсомъ и сѣнокосами. Хотя III секція и не входила въ разсмотрѣніе основательности вышеизъ ходатайствъ г. Мордвина, тѣмъ не менѣе, ввиду нѣкоторой оригинальности высказанныхъ въ запискѣ взглядовъ, казалось, было бы не лишнимъ ознакомить съѣздъ съ содержаніемъ доклада, г. Мордвинъ, между прочимъ, говоритъ: „намъ необходимо теперь же разрѣшить наемку корейцевъ и китайцевъ на золотые пріиски, не ограничивая числа нанимающихся, а теперь же мы начнемъ увеличенную добычу золота, въ которомъ наше Государство такъ нуждается. Работа [illegible] имѣетъ то преимущество, что при этихъ работахъ не нужны лошади. Содержаніе же лошадей при хозяйскихъ работахъ обходится особенно дорого; одна доставка груза изъ Благовѣщенска до пріисковъ обходится въ 1 р. 70 к. съ пуда, вьючительно, пудъ овса обходится въ 2 р. 40 к. до 3 р. за пудъ, а пудъ сѣна до 1 р. 70 к. Такимъ образомъ, содержаніе лошади обходится въ мѣсяцъ отъ 70 до 90 рублей, да и за эту цѣну не всегда удается ихъ получить, объ перевозчикахъ средствъ очень и очень недостаточно".

---

## Протоколъ засѣданія соединенныхъ III и IV секцій, въ 4 часа дня, 18 августа.

[illegible] [illegible] [illegible] [

существующихъ нѣтъ заинтересованныхъ лицъ.

Пфаффіусъ. Не признаетъ ли секція необходимымъ, въ такомъ случаѣ прочитанную записку, а также относящіеся къ ней, полученные матеріалы напечатать, и затѣмъ разослать всѣмъ золотопромышленникамъ и другимъ горнопромышленникамъ, съ предложеніемъ высказаться по этому предмету, что могло бы дать болѣе обширныя и опредѣленныя данныя для освѣщенія возбужденныхъ вопросовъ, хотя и послѣ съѣзда.

Богдановъ. Я нахожу, что высказываются только одни пожеланія, для выполненія которыхъ особыхъ данныхъ не требуется.

Даттанъ. Я лично въ этомъ дѣлѣ ничего не знаю и трудно высказать человѣку незнакомому съ столь спеціальнымъ дѣломъ что либо опредѣленное. Я предложилъ бы согласиться съ предложеніемъ г. Пфаффіуса.

Курбатовъ. Тутъ много вопросовъ, которые не требуютъ особыхъ данныхъ и, по моему, могли быть обсуждаемы въ секціи: такъ, о промысловомъ налогѣ, о рабочихъ китайцахъ и корейцахъ на пріискахъ и свободномъ обращеніи золота.

Предсѣдатель. Вопросъ о китайскихъ рабочихъ еще подлежитъ обсужденію, для рѣшенія же остальныхъ вопросовъ большинство признаетъ себя не компетентными.

Курбатовъ. Тогда предлагаю другое. Ежегодно собираются съѣзды золотопромышленниковъ и въ г. Благовѣщенскѣ имѣется особый Совѣтъ; не признаетъ ли секція возможнымъ всѣ имѣющіеся матеріалы отпечатать и передать ихъ упомянутому Совѣту, для обсужденія на съѣздѣ золотопромышленниковъ?

Эпштейнъ. Я вполнѣ нахожу, что тутъ достаточно лицъ, знакомыхъ съ золотопромышленностью, чтобы обсудить хотя нѣкоторые затронутые вопросы. Золотопромышленность очень важная промышленность для края, она далеко не даетъ того, что можно было бы отъ нее ожидать. Если сравнить, что сдѣлано ею за 10-ть лѣтъ, то окажется очень мало при имѣющихся въ краѣ золотоносныхъ районахъ, на которые неоднократно было указано, какъ на богатѣйшіе въ мірѣ. Нужно для развитія золотопромышленности устранить формальность и чтобы было меньше разныхъ свѣдѣній. Съѣздъ долженъ помочь въ томъ, чтобы обратить вниманіе правительства на очень неравномѣрный и тяжелый дополнительный промысловой налогъ, доходящій до 20% чистой прибыли, что слѣдуетъ признать крайне высокимъ обложеніемъ. Свободное обращеніе золота сильно и вредно на разные тѣла. Желательно теперь просить правительство облегчить положеніе золотопромышленности и, мнѣ кажется, что многіе могли бы дать по подобнымъ вопросамъ необходимыя намъ для сужденія объясненія.

Богдановъ. Размѣръ обложенія доходитъ до 12% и взимается съ чистой прибыли. Налогъ этотъ не тяжелъ для золотопромышленниковъ по сравненію съ прежними обложеніями, но налогъ этотъ, по формальностямъ его взиманія, затруднителенъ для золотопромышленниковъ, что и вызываетъ ихъ жалобы.

Беръ. Трудно судить вообще объ этомъ налогѣ: нуженъ ли онъ, въ какомъ размѣрѣ, являются ли онъ тяжелымъ? Нѣтъ ни геологическихъ картъ, ни свѣдѣній, гдѣ сколько добывается золота, трудно говорить, что важнѣе—земледѣліе или золотопромышленность, когда нѣтъ данныхъ. Наконецъ среди насъ нѣтъ и заинтересованныхъ лицъ.

Курбатовъ. Золотопромышленники обоихъ горныхъ округовъ и не просятъ вовсе объ отмѣнѣ налога, а жалуются только на неравномѣрность его. Такъ, Ангинская компанія, выработавъ 40 пудовъ золота, не заплатила налога, а другія компаніи, выработавшія мень-

шее количество золота, платили сравнительно значительные налоги. Золотопромышленники ходатайствуютъ лишь о справедливомъ на нихъ налогѣ.

Предсѣдатель резюмируя сказанное, и указавъ на большинство членовъ секціи, ссылавшихся на некомпетентность въ обсужденіи затронутыхъ вопросовъ, предложилъ собранію секціи постановить резолюцію.

Постановленіе соединенныхъ III и IV секціи по вопросамъ о горной и золотой промышленности въ краѣ:

Соединенныя секціи, выслушавъ записку, составленную членами III секціи, по внесеннымъ на обсужденіе съѣзда вопросамъ горной промышленности, и принимая во вниманіе, что на съѣздѣ золото и горнопромышленники края не прибыли, почему въ составѣ секціи не имѣется заинтересованныхъ въ рѣшеніи этихъ вопросовъ лицъ, не признаетъ себя достаточно компетентной высказать вѣрныя соображенія по этимъ специальнымъ вопросамъ и постановляетъ напечатать какъ составленную III секціей записку, такъ и всѣ относящіеся къ ней матеріалы, равно и протоколъ и постановленіе этого засѣданія, и передать все это существующему въ г. Благовѣщенскѣ Совѣту съѣздовъ золотопромышленниковъ, для обсужденія всѣхъ затронутыхъ здѣсь вопросовъ на ближайшемъ съѣздѣ золотопромышленниковъ.

Резолюція была принята всѣми членами соединенныхъ III и IV секцій.

Подписали.

Предсѣдатель *А. А. Березовскій*

Вицепредсѣдатель *К. Пфейфферъ.*

Секретарь: *Б. Фонъ-Бекъ.*

БИБЛИОТ... ХАБАРОВ... г.

# ЗАСѢДАНІЯ IV ХАБАРОВСКАГО СЪѢЗДА.

## Протоколъ засѣданія соединенныхъ III и IV секцій съѣзда отъ 7 августа 1903 г., въ 10 часовъ утра.

1. По предложенію предсѣдателя секціи подвергся обсужденію вопросъ о выдѣленіи изъ состава секціи особой подсекціи, для обсужденія вопросовъ по горно-промышленности и лѣсопромышленности. Секція признала необходимымъ выдѣлить эти вопросы въ особую подсекцію, которую составить изъ лицъ, записавшихся на III секцію, подъ предсѣдательствомъ лица, избраннаго этой подсекціей. По разсмотрѣніи подсекціей вопросовъ, постановлено—подвергнуть таковые обсужденію всей секціи и отъ ея имени ввести въ общее собраніе.

2. Прослушано письмо о назначеніи на 8 августа перваго общаго собранія, съѣзда и о разсмотрѣніи къ тому времени, для внесенія въ общее собраніе присланныхъ Министерствомъ Финансовъ новыхъ временныхъ таможенныхъ правилъ. Ввиду необходимости членамъ секціи ознакомиться съ этими правилами и того обстоятельства, что эти правила еще не отпечатаны, постановлено подвергнуть ихъ обсужденію лишь по полученіи членами печатныхъ правилъ, съ чѣмъ желательно поспѣшить.

3. Ввиду необходимости познакомиться раньше съ новыми таможенными правилами, секція признала необходимымъ, для безостановочнаго продолженія занятій, отложить къ вопросы программы, которые находятся въ связи съ таможенными вопросами и начать съ обсужденія этихъ вопросовъ.

4. По предложенію предсѣдателя рѣшено прекратить засѣданіе и возобновить таковое сегодня-же въ 8 часовъ вечера.

---

## Протоколъ засѣданія IV секціи съѣзда, отъ 7 августа въ 8 час. вечера.

1) По предложенію предсѣдателя секціи вопросы: отдѣла IX-го—4-й, отдѣла X-го—4-й и отдѣла XI-го—6-й, съ дополненіемъ послѣдняго вопросомъ, насколько выполнимо требованіе относительно пополненія командъ на рѣчныхъ судахъ русскими подданными, предложены на обсужденіе секціи, какъ имѣющіе связь и вообще касающіеся желтой расы. При этомъ, для составленія протоколовъ засѣданій, предсѣдатель сообщилъ тѣ условія, какія признаны необходимымъ принять въ отношеніи доставленія мнѣній, составленія заключеній и пр.

Г. Шестуновъ сообщилъ свое мнѣніе, изложенное въ прилагаемой записки его.

Г. Зиновьевъ возразилъ, что при настоящихъ условіяхъ, взятымъ образомъ по отсутствію русскаго рабочаго элемента, обойтись безъ китайца-рабочаго на Амурѣ нельзя. Рабочіе разгрузочныхъ китайскихъ кателей въ г. Николаевскѣ

получаютъ до 1 р. 40 к. въ день. Русскіе [illegible] селенцы съ о-ва Сахалина,—работаютъ недобросовѣстно и на работы не идутъ на плату дешевле 2-хъ рублей въ сутки, а [illegible] частую, взявъ работу, бросаютъ также въ самый разгаръ ея производства, при первомъ случаѣ болѣе прибыльной работы. [illegible] выписки рабочихъ оказался совершенно неудачнымъ, рабочіе ушли на болѣе выгодные заработки, хотя получали 125 р. въ мѣсяцъ и получили средства на проѣздъ сюда.

Г. Бабиковъ сообщилъ, что комиссія, избранная Хабаровскою городскою думою имѣетъ въ числѣ желательныхъ мѣропріятій: чтобы для государственныхъ [illegible] и постройкахъ всѣхъ наименованій были привлекаемы исключительно или преимущественно русскіе рабочіе. При значительномъ [illegible] должны быть обезпечиваемы значительнымъ заработкомъ. Облегченный же проѣздъ ихъ съ родины по желѣзнымъ дорогамъ и въ край какъ артели, такъ и по одиночкѣ, будетъ способствовать усиленію предложенія русскаго труда вообще и въ частности для нужнаго края.

Г. Лубенцовъ предложилъ обложить китайскихъ рабочихъ особыми прогрессивными сборами, дабы этимъ уравнять конкуренцію ихъ по отношенію къ русскимъ рабочимъ.

Г. Вл[illegible] замѣтилъ, что при заготовкахъ строительныхъ матеріаловъ въ военномъ вѣдомствѣ предложено, чтобы матеріалы эти заготовлялись русскаго происхожденія, хотя бы они [illegible] дороже иностранныхъ матеріаловъ, закупаемыхъ о-ва Ява. Та-же протекціонная система возможна и по отношенію къ рабочему труду.

Г. Клятчогду признаетъ существенными мѣрами организацію русскихъ артелей и бюро для найма рабочихъ. Обложеніе китайскаго труда [illegible] промышленныя и торговыя [illegible], при современныхъ условіяхъ, въ безвыходное положеніе.

Г. Беръ сказалъ: китайскіе рабочіе [illegible] являются всегда дешевѣйшими. Рабочіе [illegible] ихъ.

Г. Соколовскій замѣтилъ: вдали [illegible] рабочихъ [illegible] ихъ можно [illegible] опираться всегда на Русскія рабочія артели, и въ большинствѣ на К. В. ж. дорогѣ, отказавъ ядро на постройку Амурской желѣзной дороги и должны прибѣгнуть исключительно къ труду китайскихъ кулей.

Г. Кн. Кропоткинъ сообщилъ изложенное въ приложенной особой запискѣ.

Г. N. N. [illegible] то, что въ г. Благовѣщенскѣ [illegible] между русскими рабочими и рабочими китайцами повели уже къ столкновенію и проявленію физической силы, вслѣдствіе чего пришлось административными мѣрами прекратить до нѣкоторой степени [illegible] китайскихъ рабочихъ.

Г. Орловъ высказалъ, что привозъ сюда значительныхъ артелей рабочихъ на казенныя работы можетъ вы[illegible] [illegible] дившихся рабочихъ рукъ и вслѣдствіе безработицы, при незначительномъ экономическомъ и промышленномъ развитіи края, его малонаселенности,—вызвать ихъ голодовку. По его мнѣнію, вопросъ о русскихъ рабочихъ можетъ быть [illegible] [illegible] сборовъ [illegible] ихъ сюда.

Г. Станкевичъ—протекціонная система и репрессивныя мѣры поведутъ къ ненормальнымъ отношеніямъ и отрицательнымъ результатамъ, которые [illegible] должны [illegible] бременемъ на промы[illegible]

ным предпріятіи. И только отъ усиленія рабочаго осѣдлаго русскаго элемента, въ зависимости отъ спроса, при постоянномъ теченіи экономической жизни, а также въ связи съ мѣрами, основанными не на репрессіяхъ и протекціонизмѣ,— возможно ожидать положительныхъ результатовъ.

Г. Солярскій сказалъ, что вопросъ о китайскомъ рабочемъ касается только развѣ для городовъ. Въ сельскомъ быту такой значенія не имѣетъ, при этомъ сослался на Ханкайскій участокъ.

Г. Михайловъ указалъ на легкость и полную возможность организаціи передвиженія рабочихъ артелей.

Г. Чубинскій высказалъ, что протекціонная система въ области нѣкоторыхъ отраслей промышленности не дала у насъ въ Россіи благопріятныхъ послѣдствій и развитія производствъ.

Г. Шестуновъ указалъ на развитіе жестяной промышленности.

Г. Чубинскій возразилъ, что именно въ этой отрасли промышленности наступилъ застой.

Затѣмъ послѣдовало резюме предсѣдателя.

Секція постановила резолюцію, записанную въ особомъ листѣ, имѣетъ съ особымъ мнѣніемъ нѣкоторыхъ членовъ секціи.

Засѣданіе секціи закончено въ 12 час. ночи.

---

## Къ засѣданію IV-ой секціи вечеромъ 7 августа.

**Мнѣніе т. Н. Шестунова.**

Видимыя причины успѣха китайцевъ въ мелкой и средней торговлѣ заключаются въ томъ, что:

1. Производство торговли китайцами обходится очень дешево по дешевизнѣ ихъ труда. Гдѣ русскій приказчикъ получаетъ 50—60 и 100 рублей въ мѣсяцъ, китаецъ довольствуется 5—6 рублями. Даже отвѣтственные приказчики китайцы въ различной торговлѣ своихъ земляковъ получаютъ 140—180 рублей въ годъ. То же самое относится и къ рабочимъ въ торговлѣ.

2. Артельная организація торговыхъ предпріятій, въ которыхъ служащіе лично, имѣютъ въ немъ свою долю, отъ управляющихъ до послѣдняго рабочаго, обезпечиваетъ постоянный складъ, вѣрность и большую пользу своего труда и большую расчетливость. Китаецъ, какъ и японецъ, почти всегда наибольшую пользу своего труда видитъ въ успѣхѣ предпріятія, такъ какъ большую часть вознагражденія получаетъ обычно вмѣстѣ отчисленія съ чистой прибыли.

3. Еще не такъ давно существовавшіе знаменитые по оборотамъ Ханкайскіе рынки на товары, при частыхъ ликвидаціяхъ азартной таможней китайской торговли давали вдѣшнимъ китайцамъ иногда плохенькіе, но всегда первоначально дешевые бакалейные и мануфактурные товары. Такіе показные товары, продаваемые дешево до невозможности никакой конкуренціи, манили публику къ китайцамъ.

4. Въ мелочной, особенно же въ базарной торговлѣ сезонными предметами и припасами, гдѣ капиталъ обращается часто, почему въ каждой сдѣлкѣ возможно довольствоваться совершенно ничтожной прибылью, китайцы берутъ верхъ сплоченностью, быстротою дѣйствій и легкостью распространенія между ними новостей о прибытіи грузовъ, о появленіи свѣжаго товара и проч.

5. Во мелкой торговлѣ у китайцевъ сильно развитъ взаимный кредитъ, возможный при крайней педантичности ихъ расчетовъ, обязательныхъ къ Новому году. Поэтому одинъ и тотъ-же капиталъ, быстро проходя по множеству рукъ, даетъ заработокъ всѣмъ участникамъ, почти ничего не имѣющимъ собственнаго, или очень мало въ сравненіи съ оборотомъ.

Въ общемъ китайцы въ [illegible] Дальнемъ Востокѣ играютъ ту же роль, что іудеи въ Западномъ краѣ, и столь же опасны для русскихъ національныхъ и государственныхъ интересовъ. Напавъ ихъ и упрочивъ въ торговлѣ, послѣ того выкурить ихъ будетъ трудно, необходимо предотвратить заранѣе. Теперь для этого моментъ весьма благопріятенъ, потому что еще за годъ до начала волненій 1900 года мѣстная китайская торговля начала видимо падать и сокращеніе ея продолжается до сихъ поръ. Особенно ярко это наблюдается въ городѣ Николаевскѣ на Амурѣ, гдѣ изъ многихъ второгильдейскихъ китайскихъ лавокъ и фирмъ уцѣлѣли только одна, и держится замѣтно лишь нанкинщина, т. е. дѣлами [illegible] [illegible] [illegible]

Затѣмъ—необходимо послѣдовательно и настойчиво вводить ежегодно возрастающій, а по возможности и прогрессивный подоходный налогъ на китайскаго рабочаго, чтобы на этой почвѣ дать чувствительный перевѣсъ русскому.

Чтобы скорѣй выяснился съ несомнѣнной очевидностью минимумъ изденной платы, какимъ китаецъ способенъ довольствоваться, а также чтобы китайцы посредники и иные паукы были устранены отъ своего вреднаго промысла, желательно воспретить содержаніе въ такихъ мѣстахъ и заключеніе договоровъ съ китайцами подрядчиками, равно какъ съ іудеями, такъ какъ послѣдніе охотно служатъ ширмою. Было бы большимъ успѣхомъ для русскаго дѣла, если бы это было принято хотя какъ désideratia совершенно въ факультативномъ смыслѣ. Возраженіе, будто мы для такой постановки своихъ отношеній къ китайскому рабочему, развращенному до единичныхъ [illegible] не достаточно владѣющимъ китайскою рѣчью и знаніемъ китайцачеловѣка, не считаю аргументомъ. Уважающая себя власть вправѣ и должна требовать, чтобы ее понимали на ея родномъ языкѣ. Возможность такого оборота [illegible] и наши дни представляютъ изобиліе случаевъ, даже массовыхъ, гдѣ китаецъ обнаруживаетъ сильныя лингвистическія таланты, усвоивъ въ русскомъ языкѣ весьма быстро.

Многочисленные примѣры подъема китайскаго труда и большой любви невозможности привлечь и удержать русскаго [illegible] и [illegible] убѣдительными при нынѣшнихъ условіяхъ сообщенія съ Европою, и мѣшающихъ коренымъ образомъ всю бытовую обстановку цѣлаго края. Теперь кромѣ прежняго сухопутья гужевого съ водяною рѣчного судоходства широко развилось кругоморское паровое сообщеніе и пролилъ желѣзно-дорожная великая магистраль. На политическихъ вѣсахъ это утроеніе измѣряется коэффиціентомъ много больше тройки.

**Мнѣніе кн. Кропоткина.**

Въ возраженіе высказанныхъ взглядовъ и въ пополненіе таковыхъ по вопросу о вліяніи желтой расы въ рабочемъ и торговомъ вопросѣ, долженъ сообщить слѣдующее: внѣ всякаго сомнѣнія желтая раса по своему коммерческому развитію, по чрезмѣрной развитости, общественности и солидарности, по своимъ минимальнымъ потребностямъ въ жизни, и, какъ слѣдствіе сего, отсутствіе сложныхъ потребностей, или точнѣе способность мириться съ самыми сдавленными условіями жизни, представляетъ злой элементъ въ борьбѣ съ русскимъ населеніемъ во всѣхъ отношеніяхъ, и для урегулированія этой борьбы необходимо принять мѣры, [illegible] такія мѣры должны идти постепенно и послѣдовательно, ввиду недостаточности еще русскаго элемента въ краѣ; какъ мѣры борьбы вполнѣ можно принять: организованіе при лѣсныхъ случаяхъ рабочихъ артелей, и для облегченія передвиженія таковыхъ въ Европейской Россіи выдавать удешевленный переселенческій тарифъ; образовать справочное бюро, какъ на мѣстѣ потребности, такъ и отдѣленія въ Европейской Россіи, черезъ какія можно было-бы не только получить свѣдѣнія объ имѣющихся работахъ, но и было-бы возможно произвести выписку рабочихъ. Для обезпеченія [illegible] какъ рабочихъ выписываемыхъ, такъ равно и хозяина выписывающаго необходимы: 1) организація отвѣтственныхъ артелей и 2) болѣе подробная юридическая выработка обоюдныхъ отношеній и отвѣтственности между хозяиномъ и рабочимъ, дабы [illegible] возможно умѣнить. Для уравненія возможности борьбы необходимо постепенно ввести протекціонизмъ, обложивъ желтую расу особыми налогами, видя того, что какія бы организаціи артели ни были, лица ее составляющія, имѣютъ, въ силу особенности культуры, большія потребности.

Было предложено для выяснения дѣйствительной стоимости рабочаго, ввиду нѣкоторыхъ заявленій, что китайцу также много платится, какъ и русскому, вести сношеніе съ рабочими непосредственно, а не черезъ контракторовъ и поставщиковъ, значительно повышающихъ стоимость рабочаго. На такое веденіе дѣла могу сказать одно: это невозможно по обоюдному незнанію языка; невозможно по незнанію внутренней повседневной жизни лицъ желтой расы; по неприглядѣ даже отличать одно лицо отъ другого, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

Конечно, все проектируемое рѣзко и круто измѣнить невозможно да и нѣтъ еще къ тому полныхъ причинъ, какъ уже высказано, по незнанію достаточнаго населенія въ краѣ и по неорганизаціи рабочаго движенія по Сибирскому пути; послѣднее въ данномъ вопросѣ представляетъ первостепенную и существенную важность въ основѣ положенія вопроса о поведеніи борьбы между національностями.

## Постановленіе III и IV секціи.

Современное господствующее положеніе китайцевъ въ области труда въ Приамурскомъ краѣ, за исключеніемъ Забайкальской области и о-ва Сахалина, какъ выяснилось преніями, обусловливается отсутствіемъ русскихъ рабочихъ.

Русскіе рабочіе вообще являются здѣсь случайными, разрозненными и безсильными передъ китайскою спаянностью и взаимопомощью. Такимъ образомъ, наплывъ желтой расы сюда для заработковъ обусловливается исключительно отсутствіемъ конкуренціи. Устанавливая этотъ фактъ, вмѣстѣ съ тѣмъ выяснено, что для обезпеченія правильнаго теченія промышленности является, въ настоящее время, необходимость въ пользованіи китайскими рабочими. Мѣры, которыя слѣдовало бы принять противъ усиленія наплыва китайскаго труда и вмѣстѣ съ тѣмъ оттока китайскихъ рабочихъ, могли бы выразиться въ нижеслѣдующемъ:

Привлеченіе въ край русскихъ рабочихъ и организація изъ нихъ рабочихъ артелей въ каждомъ данномъ мѣстѣ черезъ посредство тамъ же справочныхъ бюро, [illegible] и организація переѣздовъ рабочихъ въ край, а также въ районѣ послѣдняго, съ учрежденіемъ особыхъ посредниковъ въ мѣстахъ выгрузки и [illegible] рабочихъ.

## Особое мнѣніе

Признавая [illegible] необходимость усиленія русскаго элемента въ краѣ вообще и рабочихъ въ частности, какъ въ интересахъ экономическаго развитія края, такъ и въ политическомъ отношеніи, и невозможность въ данное время соперничества русскаго труда съ китайскимъ, по причинѣ минимальныхъ потребностей китайскаго рабочаго, довольствующагося ничтожной платой и эту послѣднюю не оставляющаго въ краѣ, а увозящаго съ собою въ Китай, необходимо постепенное обложеніе китайскихъ рабочихъ особымъ государственнымъ налогомъ до степени уравненія трудовой оцѣнки, дабы тѣмъ привлечь въ край русскихъ рабочихъ и дать имъ возможность существованія и обезпеченія ихъ потребностей.

## Протоколъ засѣданія IV секціи 8-го августа, въ 1 часъ 30 м. дня.

1) Прочитаны протоколъ вчерашняго засѣданія и резолюція секціи по вопросу 4 отд. программы. Возраженій не послѣдовало.

2) Предложеніе предсѣдателя приступить къ обсужденію вопроса пункта 4 отд. X программы: „какое значеніе имѣетъ желтая раса въ торговлѣ края". Нужны ли мѣры противъ усиленія этого.

Г. Шестуновъ — сверхъ мѣръ, указанныхъ въ с[illegible], приложенной къ протоколу предыдущаго засѣданія, предложилъ удалить китайскихъ торговцевъ, какъ это установлено въ отношеніи устройства жительства китайцевъ въ нѣкоторыхъ городахъ Приамурья, т. е. сосредоточенія китайской торговли въ особыхъ китайскихъ кварталахъ, чѣмъ достигается ограниченіе вѣсъ этой торговли. При этомъ былъ выраженъ взглядъ, подтвержденный примѣромъ г. Николаевска, что мѣста расположенія торговыхъ помѣщеній имѣютъ [illegible] значеніе. Поэтому удаленіе китайскихъ торговцевъ въ особые кварталы нанесло бы этой торговлѣ значительный ударъ.

Г. Клингофау—если вообще хотятъ торговлю иностранцевъ ограничить, то это былъ бы самый естественный путь. Ограниченіе только китайской торговли слѣдуетъ признать нецѣлесообразной и несправедливой. Торговля эта выгодна для потребителя и стѣснять такую нерационально.

Г. Даттанъ—здѣсь, какъ и интересы потребителей должны уступать общегосударственнымъ интересамъ и почвѣ патріотизма; при совершенномъ развитіи конкуренціи и рациональныхъ естественныхъ путей сообщенія и торговлѣ даже превращеніе китайской торговли не повлечетъ за собой какихъ либо [illegible] послѣдствій.

Г. Клингофау—если, примѣрно, на одного купца приходится тысяча потребителей, то мѣры слѣдуетъ принимать въ интересахъ этой тысячи, а не въ интересахъ единицы. При этомъ въ конкуренціи китайцевъ [illegible] [illegible] [illegible].

Г. Даттанъ—китаецъ поставленъ по жизненнымъ потребностямъ и обстановкѣ въ болѣе выгодныя условія для конкуренціи.

Г. Шестуновъ—нужно бороться съ желтой расой, представляющей особую опасность. Этою конкуренціи, а прогрессивное [illegible] русской торговли.

Г. Солдрскій—торговля въ селахъ Ханкайскаго участка не даетъ возможности говорить о какомъ либо [illegible] китайской торговли русской. И тѣ и другіе торгуютъ хорошо. Если иногда и замѣчается успѣхъ въ торговлѣ китайцевъ, то это объясняется новостью и умѣньемъ торговать и приноровляться къ характеру покупателя. Говорить теперь объ опасности этой торговли нѣтъ [illegible] Ольга не видно. Гдѣ безъ китайской торговли сельское населеніе не можетъ обойтись,—она и будетъ существовать.

Г. Шестуновъ,—гдѣ китаецъ появится, онъ вакабалитъ, обращаетъ потребителей въ крѣпостныхъ. Это явленіе [illegible], такъ какъ онъ, благодаря связи его жизненныхъ потребностей, вноситъ конкуренцію. Какъ въ политическомъ, такъ и экономическомъ отношеніяхъ этому надо дать отпоръ.

Г. Солдрскій—вакабаленіе можетъ быть и со стороны русскихъ.

Г. Клингофау, поддержавъ это мнѣніе, указалъ, что вопросъ долженъ касаться экономической стороны, а не политической: и русскіе обираютъ единородцевъ и своихъ соотечественниковъ.

Г. Вяновьевъ подтвердилъ кулачество русскихъ и въ особенности казаковъ по Амуру.

Г. Даттанъ привелъ въ примѣръ Америку и Австралію, гдѣ приняты давно и систематично мѣры противъ распространенія желтой расы и ея вліянія на экономическую жизнь этихъ странъ.

Г. Шестуновъ, вполнѣ соглашаясь съ высказаннымъ г. Даттаномъ, [illegible] по отношенію труда въ качествѣ русскихъ и китайцевъ, что существуютъ въ этомъ громадная разница. Деньги русскаго остаются въ Россіи, отъ китайской же торговли въ Россіи не остается ничего. О значительномъ переходѣ китайцевъ въ русское подданство не мо-

жетъ быть и рѣчи, а потому племенное различіе всегда будетъ существовать.

Г. Калтчогду поставилъ вопросъ: для кого же предпл китайскую торговлю? такъ какъ она полезна потребителю, не имѣется основанія ставить интересы русскаго купца выше интересовъ потребителей.

Г. Шестуновъ—приходится временно жертвовать интересами потребителей. Торговые капиталы остаются дома, а конкуренція уронитъ въ дальнѣйшемъ цѣны и вознаградитъ сторицею потребителя. Для развитія же торговли нужны покровительственныя мѣры.

Предсѣдатель секціи предложилъ вопросъ, какія же мѣры признаютъ бы необходимыми, по мнѣнію секціи, въ ограниченіе китайской торговли.

Г. Шестуновъ—усиленіе потребительныхъ обществъ, выселеніе китайцевъ торговцевъ въ особые кварталы, выдвореніе ихъ изъ селъ.

Г. Калтчогду—рядъ признавъ, что конкуренція желательна, то съ выселеніемъ китайцевъ и ослабленіемъ китайской торговли, это будетъ нарушено.

Г. Даттанъ указалъ на административныя мѣры противъ этого.

Г. Калтчогду—въ экономическихъ вопросахъ административныя мѣры безсильны.

Г. Касьяновъ сообщилъ, что страшны въ отношеніи конкуренціи мелкіе торговцы, а между тѣмъ русскіе мелкіе торговцы очень немногочисленны.

Г. Даттанъ—усиленіе путей сообщенія усилитъ и конкуренцію; будутъ удобства ознакомиться съ краемъ для торговца, не живущаго здѣсь.

Предсѣдатель секціи предложилъ на баллотировку слѣдующіе вопросы: 1) предоставить ли полную свободу торговли на почвѣ естественной конкуренціи и 2) необходимы-ли мѣры, направленныя исключительно къ огражденію торговли въ краѣ отъ послѣдствій китайской конкуренціи, какъ-то: организація потребительныхъ обществъ, разрѣшеніе торговли въ городахъ китайцами только въ опредѣленныхъ районахъ и кварталахъ и допущеніе торговли китайцевъ среди сельскаго, промыслового и инородческаго населенія. Свою резолюцію секція формулировала въ слѣдующемъ видѣ:

Обсуждая вопросъ о вліяніи желтой расы на торговлю края и требуется ли принятіе какихъ либо ограничительныхъ мѣръ къ ослабленію этой торговли, обнаружились два взгляда на противоположныхъ принципіальныхъ взгляда:

1) предоставленіе полной свободы торговли, на почвѣ естественной конкуренціи и

2) о необходимости принятія мѣръ, направленныхъ исключительно къ огражденію торговли въ краѣ, отъ воздѣйствія китайской конкуренціи, какъ то: организація потребительныхъ обществъ, разрѣшеніе торговли въ городахъ китайцамъ, только въ извѣстныхъ районахъ и кварталахъ и недопущеніе торговли китайцамъ среди сельскаго, промыслового и инородческаго населенія. Изъ 33-хъ членовъ секціи за первое мнѣніе высказалось 17 человѣкъ и одно лицо уклонилось отъ баллотировки. Въ таковомъ видѣ предоставить на обсужденіе общаго присутствія.

3) Предложены на обсужденіе вопросы 10 и 11 отд. XI программы.

Какія мѣры желательны для развитія судоходства по рѣкамъ и озерамъ края.

Какія рѣки Амурскаго бассейна представлялось бы полезнымъ приспособить къ судоходству, подчинивъ ихъ Управленію Водныхъ Путей.

Г. Чубинскій сообщилъ записку о землечерпательныхъ и регуляціонныхъ работахъ и общемъ улучшеніи р.р. Амурскаго бассейна, составленную инженеромъ Березинымъ.

Г. Соколовскій—въ данный моментъ признаю исключительной мѣрою, для возможной борьбы съ перекатами,

примѣненіе землечерпалокъ въ возможно большемъ количествѣ и глубоко сомнѣваюсь, сообразуясь съ характеромъ р. Шилки, чтобы подробныя ея изслѣдованія дали результаты благопріятные для примѣненія др. мѣръ.

Г. Касьяновъ сдѣлалъ вопросъ, изслѣдованы ли притоки Шилки съ цѣлью ихъ использованія (Куенга, Нерча и пр.).

Г. Чубанскій—упоминаемыя г. Касьяновымъ изслѣдованія предположено произвести.

Предсѣдатель секціи резюмировалъ преніи. Секція постановила.

1) Ввиду затрудненій, встрѣчаемыхъ судоходствомъ по верхнему Амуру и р. Шилкѣ, благодаря большому числу перекатовъ, является настоятельная необходимость въ воспособленіи судоходству расчисткой этихъ перекатовъ дноуглубительными снарядами, число которыхъ, функціонирующихъ въ настоящее время на бассейнѣ,—3, слишкомъ недостаточно и потому необходимо ходатайствовать объ усиленіи числа дноуглубительныхъ снарядовъ какъ для земледотъ и для камнечерпанія.

2) Ввиду крайней ограниченности наблюденій и вообще свѣдѣній какъ научнаго, такъ и практическаго характера, въ отношеніи свойствъ и быта рѣкъ Амурскаго бассейна, признается необходимымъ ходатайствовать объ усиленіи производства изысканій и изслѣдованій рѣкъ бассейна, какъ вошедшихъ въ росписаніе рѣкъ подвѣдомственныхъ Управленію водныхъ путей Амурскаго бассейна, такъ и тѣхъ, которыя ещѣ не внесены въ это росписаніе, но которыя, по своимъ природнымъ свойствамъ, способны служить преуспѣянію края, благодаря существующему и развивающемуся по нимъ судоходству. Таковыя рѣки, желательныя къ включенію, суть: Бурея, Селемджа, Амгунь и верховья Шилки, съ цѣлью опредѣленія возможности использовать ихъ для улучшенія судоходства Шилки, въ годы маловодья.

Рѣка Сунгари, хотя и протекаетъ внѣ предѣловъ Приамурскаго Генералъ-Губернаторства, но по размѣрамъ и значенію судоходства, совершающагося по ней, какъ по кратчайшему подъѣздному пути къ ближайшей въ краѣ желѣзной дорогѣ и орошающей плодородную долину, могущую служить житницей Приамурья,—заслуживаетъ особаго вниманія и скорѣйшаго приведенія ея въ исправное для судоходства состояніе, почему крайне желательно пріобщить ее къ числу рѣкъ, вѣдаемыхъ Управленіемъ водныхъ путей Амурскаго бассейна.

---

### Протоколъ засѣданія IV секціи, 8 августа, въ 6 час. вечера.

Предсѣдатель секціи предложилъ на обсужденіе секціи Временныя Правила о таможенномъ надзорѣ за движеніемъ судовъ, привозомъ и вывозомъ товаровъ по Амуру и его притокамъ, насколько эти правила примѣнимы по мѣстнымъ условіямъ.

Относительно порядка разсмотрѣнія этихъ правилъ секція признала необходимымъ подвергнуть обсужденію каждый § правилъ въ отдѣльности.

Правила были разсмотрѣны и въ нихъ внесены поправки, какъ значится въ прилагаемомъ экземплярѣ таковыхъ, и, кромѣ того, секціей постановлена особая резолюція по сему вопросу.

---

### Засѣданіе IV секціи 8 августа.

Обсуждая по пунктамъ временныя правила о таможенномъ надзорѣ по р. Амуру и притокамъ, секція, принимая во вниманіе всѣ мѣстныя обстоятельства и стремясь насколько возможно облегчить рѣчнымъ судамъ безпрепятственное плаваніе, для которыхъ всѣ требованія таможенныхъ обрядностей составляютъ затрудненія,—признала необходимымъ сдѣлать въ упомянутыхъ правилахъ поправки, главнымъ образомъ направленныя къ тому, чтобы освобо-

дить отъ излишнихъ тягостей таможенныхъ досмотровъ грузы и багажъ, обращающіеся между внутренними пристанями р. р. Амура и Шилки.

По окончаніи разсмотрѣнія упомянутыхъ правилъ былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о необходимости усиленія таможеннаго надзора по сухопутнымъ границамъ Амурской и Приморской областей, а въ томъ числѣ, по правому берегу р. Амура и по лѣвому р. Уссури, въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы уравновѣсить таможенныя требованія, предъявляемыя къ судоходству,—вслѣдствіе чего постановлено: ходатайствовать объ учрежденіи подвижной таможенной охраны и учрежденіи наблюдательныхъ пунктовъ въ мѣстахъ наибольшаго движенія грузовъ, къ коимъ признанъ главнымъ на перевалѣ, между г. Цицикаромъ и г. Благовѣщенскомъ. Независимо отъ сего, единогласно постановлено ходатайствовать, для р. Амурскаго бассейна, объ измѣненіи ст. 231 Выс. утв. 8 іюня 1903 г. правилъ о правахъ иностранной торговли, относительно взысканій за поврежденіе пломбъ и знаковъ, наложенныхъ таможеннымъ надзоромъ на отдѣльныя товарныя мѣста. При перегрузкахъ случающіяся поврежденія такого свойства, въ силу особыхъ условій рѣчного плаванія, никоимъ образомъ, въ большинствѣ случаевъ, не могутъ быть поставляемы въ предумышленную вину, въ особенности, когда упаковка остается совершенно нетронутой и неповрежденной. Поэтому ходатайствуется объ возобновленіи наложенія таможенныхъ пломбъ за счетъ произведшаго поврежденія, если мѣста соотвѣтствуютъ таможеннымъ удостовѣреніямъ.

---

**Засѣданіе IV секціи 9 августа въ 10½ ч. утра.**

По вопросу о признаніи р. Амура, между внутренними пристанями,—рѣкой внутренняго плаванія. Секція, принимая во вниманіе крайне тягостныя условія, которыя вызываютъ даже самыя облегченныя требованія таможеннаго досмотра, задерживающія напрасно стоянки пароходовъ и выгрузку ихъ въ мѣстахъ назначенія,—полагаетъ безусловно необходимымъ снять упомянутыя тягота съ судоходства, отнеся ихъ, въ равномѣрной степени, на усиленіе таможенной охраны, по правому берегу р. Амура.

Послѣднее, по мнѣнію секціи возможно осуществить безъ особыхъ затрудненій устройствомъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ таможенныхъ наблюдательныхъ постовъ и сазывающихъ ихъ разъѣздовъ.

---

**Заключеніе IV секціи IV Хабаровскаго съѣзда, установленное въ засѣданіяхъ, собравшихся 11 и 12 августа.**

По общему вопросу о современномъ состояніи обрабатывающей промышленности въ Приамурьѣ и о ея нуждахъ установленъ фактъ, что вообще обрабатывающая промышленность развита чрезвычайно слабо, кромѣ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ отраслей, заслуживающихъ особаго упоминанія поименно; кромѣ того, такъ какъ представители многихъ отраслей обрабатывающей промышленности на съѣздъ не прибыли, то секціи имѣла возможность разсмотрѣть детально только тѣ болѣе значительныя отрасли промышленности, представители коихъ были на засѣданіи, а въ отношеніи остальныхъ отдѣловъ промышленности, слабо развитыхъ въ краѣ и представители коихъ не заявили о своихъ нуждахъ ни лично, ни письменно, постановлено только общее ходатайство, безъ испрашиванія какихъ либо отдѣльныхъ мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью спеціальное улучшеніе того или другого отдѣла обрабатывающей промышленности.

Мнѣнія секціи о мѣрахъ по отношенію мукомольнаго производства, достигающаго весьма значительныхъ размѣровъ по сравненію съ прочими отраслями промышленности, окончательно формулировались нижеслѣдующимъ образомъ

Мукомольное производство въ Приморской и Амурской обл. развилось сравнительно очень недавно и получило большое развитіе только послѣ наложенія пошлины на привозную американскую муку и усиленія мѣстнаго земледѣлія; раньше же наложенія пошлины край питался почти исключительно американской и привозной одесской мукой. Нынѣ, съ проведеніемъ К. В. ж. д. въ Маньчжуріи появились русскіе предприниматели, выстроившіе нѣсколько паровыхъ мельницъ, нѣкоторые изъ коихъ уже начали перерабатывать дешевый маньчжурскій хлѣбъ въ муку на мѣстѣ, т. е. въ Маньчжуріи.

Ввиду того, что устроеніе и работа таковыхъ мельницъ въ Маньчжуріи никакими сборами въ пользу Государства, какъ то: промысловымъ налогомъ и т. п., не оплачиваются, ввиду обычной дешевизны маньчжурскаго хлѣба на мѣстѣ, какъ слѣдствіе дешевизны китайскаго труда, также ввиду дешевизны обслуживанія самого производства дешевыми китайскими рабочими, нѣкоторые изъ членовъ секціи полагали, что такое производство дешевой муки нежелательно, при тенденціи К. В. ж. д. устанавливать свой тарифъ только для полученія грузовъ и не входя въ разбирательство, что отъ таковой перевозки, при небольшомъ заработкѣ желѣзной дороги, сама страна, а слѣдовательно и Государство, могутъ терпѣть большой ущербъ. Поэтому былъ поставленъ на балдотировку вопросъ—признается ли справедливымъ, въ цѣляхъ поддержанія работы мукомоловъ, а также и земледѣлія, установленіе пошлинъ на маньчжурскую муку. Изъ 36 членовъ секціи, 20 высказались за необложеніе маньчжурской муки пошлиной, 16 высказались за введеніе пошлины на маньчжурскую муку и притомъ только въ формѣ уравнительной пошлины.

По вопросу о винокуреніи въ Приамурьѣ установленъ фактъ, что эта отрасль промышленности развилась до возможности вполнѣ удовлетворять требованіямъ внутренняго рынка, но можетъ также и снабжать сопредѣльныя страны и развиваться, если будутъ устранены неблагопріятныя условія, въ корнѣ задерживающія конкуреніе нынѣ. Секція пришла къ заключенію о необходимости ходатайствовать—слагать акцизъ съ вывозимаго въ Маньчжурію спирта и вина, чего нынѣ не производится; тракты и мѣста для вывоза спирта по сухопутной границѣ подлежатъ опредѣленію по усмотрѣнію правительства. Второе—до сихъ поръ одесскій спиртъ пользовался привилегіей быть оплачиваемымъ только за количество, прибывшее во Владивостокъ или въ Николаевскъ и только по его прибытіи. Находя, что мѣстное производство по количеству и качеству способно конкурировать съ одесскимъ продуктомъ, секція полагаетъ, что продленіе дѣйствія сказанныхъ льготъ не вызывается дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ и въ цѣляхъ развитія мѣстнаго винокуренія льготы эти желательно отмѣнить. Вслѣдствіе значительнаго протяженія границы Приамурья съ сопредѣльной Маньчжуріей и возможности чрезвычайнаго усиленія контрабанды спиртомъ, секція полагала бы необходимымъ въ огражденіе интересовъ промышленности принять мѣры противъ контрабанды, выразивъ ихъ въ болѣе строгой отвѣтственности какъ контрабандистовъ, такъ и, самое главное, пріемщиковъ контрабанды, за допущеніе безакцизнаго спирта изъ Маньчжуріи.

По вопросу о желѣзодѣлательной и желѣзообрабатывающей промышленности прениями выяснилась несомнѣнная важность значенія этихъ отраслей мѣстнаго производства, которая, несмотря на крайне неблагопріятныя условія, замѣтно двинулась впередъ за послѣднее время; въ подтвержденіе послѣдняго можно указать на дѣятельность нѣкоторыхъ заводовъ въ Амурской и Приморской областяхъ. Въ первой механическій заводъ Шадрина за короткое время построилъ до 20 пароходовъ и если нынѣ отрави-

чивъ свою дѣятельность, то исключительно причиной этому послужилъ общій упадокъ судоходнаго промысла. Въ Приморской области съ завода Олейникова ежегодно поступаетъ на рынокъ немалое количество плуговъ и другихъ земледѣльческихъ орудій.

Несомнѣнно, эта отрасль обрабатывающей промышленности могла бы въ значительной степени развиться при условіяхъ болѣе дешеваго пользованія матеріаломъ, необходимымъ для ихъ производства, и льготами—при мѣстной разработкѣ рудныхъ богатствъ, въ чемъ замѣчается полное нынѣ отсутствіе. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса секція пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Въ обезпеченіе существованія нынѣ дѣйствующихъ желѣзодѣлательныхъ и механическихъ заводовъ, при ограниченномъ спросѣ на ихъ издѣлія, еще болѣе сократившемся въ послѣднее время,—необходима поддержка ихъ казенными заказами, не имѣющими характера субсидій, а исключительно видахъ обезпеченія работой.

2) Придавая серьезное значеніе, въ развитіи желѣзообрабатывающей и механической промышленности, добычѣ мѣстнаго матеріала для производства, и устанавливая фактъ, что край располагаетъ послѣднимъ въ громадныхъ размѣрахъ, съ богатымъ содержаніемъ желѣзныхъ рудъ (60—70% желѣза), признается желательнымъ подробное и всестороннее изслѣдованіе мѣсторожденія желѣзныхъ рудъ на правительственныя средства, для возможно широкаго предоставленія частнымъ лицамъ разработки и эксплуатація результатовъ этихъ изслѣдованій.

Особенно изслѣдованіе и практическое использованіе мѣстныхъ рудныхъ богатствъ необходимо обезпечить въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстности изъяты изъ правъ частныхъ заявокъ, какъ напримѣръ горный хребетъ близъ города Николаевска и ближайшее морское побережье.

3) Въ стремленіи воспособить желѣзообрабатывающей промышленности, при современномъ ея условіи, т. е. при отсутствіи желѣзодѣлательныхъ и чугуноплавильныхъ заводовъ,—секція признаетъ необходимымъ въ возможной мѣрѣ облегчить перевозку обдѣланнаго желѣза и чугуна въ край уменьшеніемъ прежнихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ по доставкѣ съ Урала по Сибирской, Забайкальской ж. д., а также по Уссурійской русскаго желѣза, и

4) Въ развитіи желѣзообрабатывающей промышленности между мелкими предпринимателями необходимо организовать быстрый, удобный и дешевый мѣстный кредитъ, на предметъ полученія матеріаловъ изъ первыхъ рукъ, что предоставитъ таковымъ предпринимателямъ полную самостоятельность и удешевитъ производство.

Переходя къ обсужденію вопроса о цементномъ производствѣ въ краѣ, секція устанавливаетъ фактъ его крайне ограниченнаго развитія. Существуетъ только два завода въ Забайкальской области; все остальное Приамурье пользуется привознымъ цементомъ и, ввиду высокихъ на него цѣнъ, употребляетъ въ очень ограниченномъ размѣрѣ. Несомнѣнно, употребленіе этого матеріала въ обыденной жизни населенія, по мѣстнымъ условіямъ, могло-бы быть въ значительной степени расширено, если бы существовало мѣстное производство, возможность котораго обусловливается наличностью природныхъ богатствъ, обезпечивающихъ производство цемента во многихъ мѣстахъ края.

При обмѣнѣ мнѣній по этому вопросу выяснилось, что хотя цементное производство можетъ вестись успѣшно только при выпускѣ его на рынокъ въ громадномъ количествѣ, тѣмъ не менѣе нельзя сомнѣваться въ томъ, что при удешевленіи продажной стоимости цемента и отсутствіи колебаній цѣнъ на него, потребность на этотъ матеріалъ

не получитъ широкаго примѣненія въ обыденной жизни населенія. Ввиду всего изложеннаго, IV секція постановила:

1) Развитіе мѣстнаго цементнаго производства желательно, причемъ обезпеченность сбыта цемента несомнѣнна, если цѣна его будетъ дешевле, и

2) Безусловно желательна частная предпріимчивость, для поощренія которой была-бы полезна поддержка правительства, виндѣ ссудъ и личнаго пособія.

По отношенію прочихъ нуждъ вышеназванныхъ производствъ, а равно и въ примѣненіи къ другимъ, секція полагаетъ, что такъ какъ многія отрасли промышленности нуждаются въ сырьѣ и матеріалахъ, которыхъ въ краѣ теперь совсѣмъ нѣтъ и въ ближайшемъ будущемъ быть не можетъ, какъ напримѣръ кислоты для обработки кожи, то необходимо оказать содѣйствіе промышленности сложеніемъ пошлинъ со всего сырья и матеріаловъ, требующихся въ обрабатывающихъ производствахъ; буде же сіе ходатайство не найдется возможнымъ уважить, то установить возвратъ пошлины съ тѣхъ матеріаловъ и сырья, кои пошли на изготовленіе продуктовъ обрабатывающей промышленности, вывезенныхъ фабриками Приамурья за границу или даже выпускаемыхъ въ продажу. Кромѣ того, для облегченія производствъ ходатайствовать о снятіи пошлины съ машинныхъ частей: мѣдныхъ и иного металла или матеріаловъ, служащихъ въ техникѣ великихъ производствъ необходимой частью матеріальнаго устройства.

Вслѣдствіе значительной дальности края отъ Европейской Россіи, ремесленное производство стоитъ на чрезвычайно низкой ступени развитія, что представляется однимъ изъ факторовъ удорожающихъ мѣстную жизнь. Секція полагаетъ своевременнымъ:

1) Ходатайствовать объ организаціи правильнаго переселенія въ край ремесленниковъ и устройствѣ ихъ артелей, и вообще объ оказаніи имъ содѣйствія къ постановкѣ ремесленнаго труда на прочную ногу, такъ какъ нынѣ ремесленники предоставлены всецѣло своимъ разрозненнымъ силамъ, живется имъ въ краѣ не очень хорошо и развитіе ремесленной промышленности совершенно отсутствуетъ.

2) Указывать на необходимость упрощенія существующихъ нынѣ весьма сложныхъ формальностей для пріобрѣтенія въ собственность свободныхъ земель, необходимыхъ для ремесленныхъ и промышленныхъ заведеній. Секція исходитъ изъ того неоспоримаго факта, что развитіе всякой промышленности можетъ происходить только при увѣренности предпринимателей въ своихъ правахъ владѣнія землей и слѣдовательно долгосрочности устраиваемаго предпріятія.

3) Необходимо учредить и организовать низшія техническія и ремесленныя училища въ краѣ, чтобы имѣть возможность подготовить ремесленниковъ изъ мѣстныхъ жителей, привязанныхъ къ родинѣ и имѣющихъ непосредственную связь съ краемъ. Какъ необходимую общую мѣру къ развитію промышленности, секція полагаетъ въ учрежденіи долгосрочнаго кредита на льготныхъ основаніяхъ, какъ для торгово-промышленныхъ предпріятій, такъ и для мелкой ремесленной промышленности, вслѣдствіе отсутствія до сихъ поръ въ краѣ какихъ либо легкихъ и льготныхъ способовъ находить кредитъ; всѣ вновь основываемыя промышленныя дѣла сильно страдаютъ, пока не окрѣпнутъ, если еще ранѣе этого времени не прекратятъ своей дѣятельности, какъ это неоднократно наблюдается.

По вопросу о вліяніи К. В. ж. д. на обрабатывающую промышленность Приамурья секція установила, что промышленность Амурской и Приморской

областей, съ проведеніемъ желѣзной дороги прямого сообщенія, не черезъ эти области,--начала клониться къ упадку, выразившемуся въ сокращеніи общаго числа промышленныхъ предпріятій и въ уменьшеніи размѣровъ оборота предпріятій, оставшихся въ дѣйствіи Причина такого упадка одна зарождавшейся промышленности находится въ томъ, что съ перенесеніемъ общаго центра тяжести въ Приамурье, на линію прямого транзитнаго желѣзнодорожнаго пути, промышленность Приамурья, не имѣющаго путей сообщенія, потеряла возможность снабжать своими произведеніями сопредѣльныя страны, а слѣдовательно исчезло главное условіе для развитія промышленности; мѣстный-же рынокъ, обслуживаемый промышленностью, населенъ чрезвычайно слабо, не отличается особо развитыми потребительными свойствами и кромѣ того, при медленномъ развитіи этихъ свойствъ, не дастъ въ близкомъ будущемъ надежды на усиленіе требованій въ мѣстной обрабатывающей промышленности, если только не измѣнятся коренным образомъ основныя условія жизни, нынѣ существующія; пока не будетъ устранено бездорожье, пока край не населится болѣе плотно и, въ результатѣ, пока край не будетъ богаче, чѣмъ онъ теперь, такъ какъ въ настоящее время всѣ его богатства лежатъ втунѣ и въ обращеніе еще не вступили

Въ заключеніе, секція считаетъ нужнымъ выразить мнѣніе, что главнымъ мѣропріятіемъ, безъ котораго всѣ остальныя теряютъ свой вѣсъ и значеніе, является настоятельная надобность въ общемъ улучшеніи путей сообщенія и проведеніи магистрали желѣзной дороги съ сѣтью подъѣздныхъ путей

## Протоколъ засѣданія IV секціи съѣзда, 9 августа, въ 3 часа дня.*)

До обсужденія вопроса о таможнѣ (отд. X-й программы), секція обратилась къ чтенію доставленныхъ записокъ и докладовъ, а именно были заслушаны:

1) Докладъ Николая Леонтьевича Лукьянова (по довѣрен. Луканя), по вопросамъ „Обрабатывающая промышленность" и „торговля".

2) Докладъ А. В. Даттана „По вопросамъ торговли, судоходства и таможни".

3) Записка Трудя „О торговлѣ".

4) Записка комиссіи отъ Хабаровской городской думы „По вопросамъ торговли, порто-франко и городскихъ нуждъ".

5) Записка городского головы Кириллова „О торговлѣ и промышленности въ г. Благовѣщенскѣ".

6) Записка Николаевской городской думы „По вопросамъ торговли, промышленности и пароходства".

7) Записка г. Штыкникова „Объ экспортной торговлѣ".

8) Записка г. Кравцова „По вопросу о тарифныхъ ставкахъ Китайской Восточной желѣзной дороги".

9) Владивостокскаго биржевого комитета „По вопросу о запрещеніи ввоза китайскихъ товаровъ безпошлинно моремъ, при безпошлинномъ ввозѣ ихъ сухопутьемъ".

10) Г.г. Хардамова и Гондова „По вопросу объ упадкѣ торговли въ Приамурскомъ краѣ и Приморской области".

11) Записка Троицкосавской городской думы „По поводу чайной торговли, о проведеніи желѣзной дороги и др. потребностяхъ".

12) Докладъ г. Зиновьева „О грузовой перевозкѣ грузовъ по рѣкамъ Амурскаго бассейна".

13) Выписка изъ доклада комиссіи Благовѣщенскаго отдѣленія Общества Востоковѣдѣнія „По развитію путей сообщенія вообще и постройкѣ желѣзнодорожной линіи Хабаровскъ—Сретенскъ, объ учрежденіи субсидированнаго отъ казны пароходства по р.р. Зеѣ, Селемджѣ и Буреѣ и о введеніи уравнительной пошлины на привозный изъ Маньчжуріи хлѣбъ".

14) Записка о наймѣ тарифа 1901 года—Общества изученія Амурскаго края.

15) Докладъ г. Вальдена „О мукомольномъ дѣлѣ въ Приамурскомъ краѣ.

*) Этотъ и слѣдующій протоколъ относятся къ стр. 10 тѣхъ помѣщено заключеніе IV секціи.

---

## Протоколъ засѣданія IV секціи 10 августа, въ 10 час. утра

Прочитаны: 1) Протоколы чрезвычайныхъ засѣданій Верхнеудинской городской думы, отъ 25 сентября 1902 и 18 апрѣля 1903 г., въ частяхъ, касавшихся торговли и промышленности.

2) Двѣ докладныя записки Владивостокскаго биржевого комитета о фабрично-заводской промышленности, отъ 1 августа 1903 года.

3) Докладная записка В. Ф. Адамса „О мелкихъ акціонерныхъ компаніяхъ въ Приамурскомъ краѣ".

4) Докладъ Меркулова „О спичечномъ производствѣ въ Приморской области".

5) Письмо таможеннаго инспектора Заамурскаго района, С. К. Латкина

со свѣдѣніями о дѣятельности таможни въ его округѣ. Предсѣдателемъ секціи прочитаны изъ №№ 512 и 513 „Приамурскихъ Вѣдомостей" частные вопросы къ программѣ отдѣла. Затѣмъ секція приступила къ обсужденію вопросовъ по обрабатывающей промышленности.

Первымъ выдвинутъ вопросъ о мукомольномъ производствѣ.

Кирилловъ. Въ обрабатывающей промышленности Амурской области имѣетъ особое значеніе въ экономической жизни края мукомольное производство. Привозъ хлѣба изъ Маньчжуріи до настоящаго времени не имѣлъ вліянія на развитіе этого производства, которое шло естественнымъ путемъ, поэтому особыхъ мѣръ къ оживленію мукомольной промышленности пока не требуется.

Алексѣевъ указалъ на то, что главнѣйшимъ пунктомъ торговли амурскимъ хлѣбомъ являются не только г.г. Благовѣщенскъ и Хабаровскъ, Никольскъ-Уссурійскій, но и Забайкалье. Въ послѣднемъ, съ проведеніемъ В. К. желѣзной дороги, рынокъ для амурской муки будетъ потерянъ, въ виду удобства и постоянства сообщенія съ Харбиномъ, гдѣ возникло нѣсколько паровыхъ мукомоленъ. Поэтому слѣдуетъ маньчжурскую муку обложить пошлиной. Зерно же облагать пошлиной не слѣдуетъ, такъ какъ оно нужно намъ для обработки на нашихъ мельницахъ. Необходимъ безпошлинный ввозъ матерій для мѣшковъ, что имѣетъ Маньчжурія. Наконецъ большое значеніе имѣютъ пути сообщенія.

Касьяновъ признаетъ также ограниченіе нашего мукомольнаго дѣла отъ дешевой маньчжурской муки необходимымъ. Безпошлинный матеріалъ излишній. Въ Россіи есть хорошій и дешевый матеріалъ и въ г. Благовѣщенскѣ мѣшокъ русскій стоитъ нынѣ 9 коп.

Алексѣевъ. По справкѣ въ фирмѣ Чурина мѣшокъ стоитъ 12 коп.

Кириловъ. Фирма Тюлева выписываетъ мѣшки изъ Россіи.

Никоновъ полагаетъ опредѣлить размѣръ пошлины на мѣшокъ муки, выработанной въ Маньчжуріи, наравнѣ съ американской.

Торгашевъ. Въ пользу мукомольнаго дѣла просятся особыя мѣры обложенія, а другія промышленныя производства, напротивъ, нуждаются въ совершенномъ освобожденіи.

Дагаевъ. Необходимо для мѣшковъ и мѣшковыхъ сукъ слѣдуетъ признать необходимымъ, такъ какъ въ Маньчжуріи, гдѣ мукомольное дѣло стоитъ, при дешевизнѣ зерна, и лучшихъ условіяхъ, эти предметы безпошлинны, что касается обложенія пошлиной маньчжурскаго зерна, то таковое преждевременно, такъ какъ по количеству потребляемой въ краѣ муки мѣстнаго зерна не хватаетъ.

Касьяновъ. Въ Маньчжуріи теперь 5 паровыхъ мукомоленъ, 17 ручныхъ пароходовъ К. В. ж. д. стоятъ безъ дѣла, Амурскіе пароходы идутъ грузовъ на Сунгури. Это все такія условія, которыя могутъ вызвать усиленный ввозъ сюда дешевой муки и убить мѣстное мукомольное производство не только крупное, но и малое. Тутъ опека необходима. Зерно облагать не слѣдуетъ. Зерно необходимо для дѣйствія мукомоленъ.

Дагаевъ въ отношеніи неравныхъ условій въ мукомольномъ дѣлѣ мукомоловъ въ Маньчжуріи и въ краѣ сослался на записку г. Вальдена.

Кириловъ указываетъ на невозможность борьбы въ мукомольномъ дѣлѣ съ маньчжурскими мукомольными только вслѣдствіе отсутствія путей сообщенія. Мука вывозится изъ Благовѣщенска только лѣтомъ, т. е. мукомолы должны работать всю зиму и хранить запасъ муки 7 мѣсяцевъ до навигаціи. Имѣютъ они поэтому только одинъ оборотъ, а не нѣсколько разъ; разовьется другая промышленность, она потребуетъ

[illegible] хлѣба, а потому облагать не слѣдуетъ пошлиною ни зерно, ни муку.

Аникѣевъ. Подтверждаетъ мнѣніе [illegible] маньчжурскаго хлѣба на ходъ [illegible] что амурское зерно будетъ доставляться сюда, такъ какъ амурская крупчатка пятьсотъ [illegible] русскую и [illegible] изъ Европейской Россіи. Амурскіе мукомолы пріобрѣли рынки въ Забайкальской и Приморской областяхъ, но К. В. ж. д. употребитъ искусственные тарифы, чтобы дать ходъ сюда маньчжурской мукѣ и рынки эти будутъ потеряны, что показываетъ примѣръ тарифовъ на переволоку по всей чугункѣ. Обложеніе зерна пошлиной не нужно потому, что провозъ зерна изъ Маньчжурія стоитъ 20 коп. съ пуда изъ пуда, зерна котораго выходитъ крупчатки только 24 фунта.

Благовѣщенскій. Для облегченія земствъ и [illegible] обложить маньчжурское зерно, а не муку, такъ какъ облегченіе послѣдней только въ интересахъ мукомоловъ. Зимой зерно въ Благовѣщенскѣ продавалось по 45 к. за пудъ.

Алексѣевъ. По 50—55 к. за пудъ.

Кириллов. [illegible] хлѣба въ Амурской области и [illegible] на зерно зависятъ отъ состоянія путей сообщенія. Зерно продавалось по 40 коп. за пудъ и даже увозилось крестьянами съ рынка за невозможностью продажи, но, вслѣдъ затѣмъ, цѣны поднимались до 80 коп. за пудъ.

Станкевичъ заявилъ, что сравнительно съ Европейской Россіей хлѣбъ и его продукты здѣсь не дороже. Въ Рыбинскѣ и въ Нижнемъ Новгородѣ крупчатка 2 руб. пудъ.

Никитинъ. Ничего не слѣдуетъ облагать, такъ какъ хлѣбъ необходимъ для бѣднаго населенія.

Алексѣевъ. Здѣсь цѣны на муку: 1 р. 30 коп.—1 р. 40 к. за III сортъ.

Торгашевъ. Въ интересахъ населенія необходимо [illegible] мукомольскій хлѣбъ.

Предсѣдатель секціи. Прошу точнѣе высказаться, какія пошлины на хлѣбъ признаются необходимыми.

Дитятинъ. Желательны уравнительныя [illegible]

Органы [illegible] убѣжденіи о томъ, что мукомольное дѣло упало или падетъ въ краѣ, совершенно согласованы. Сами мукомолы, напримѣръ, Алексѣевъ, Вальденъ—этого не утверждаютъ, а опасенія ихъ на счетъ будущаго достаточно химеричны и не обоснованы. Обложеніе маньчжурскаго хлѣба (ввоза) не нужно и вредно,—оно вызоветъ вздорожаніе хлѣба въ краѣ, а между тѣмъ дешевый хлѣбъ есть первая основа роста нарождающагося еще и бѣднаго края. Дешевый хлѣбъ увеличитъ потребленіе его внутри края бѣдными и среднимъ классами; съ развитіемъ дорогъ разовьется его вывозъ, а стало быть [illegible] хлѣба. Маньчжурскій хлѣбъ, если онъ будетъ очень дешевъ, пойдетъ (да уже начинаетъ идти) въ Западную Сибирь; спросъ увеличитъ его цѣну и снова урегулируетъ ее.

При разсмотрѣніи многихъ вопросовъ въ разныхъ секціяхъ съѣзда, всѣдѣ приходили къ одному основному выводу: нужно заселять край, нужна широкая колонизація его. Для всякой же колонизаціи нужепъ прежде всего дешевый хлѣбъ. Будущій ростъ запашекъ отъ колонизаціи будетъ компенсироваться ростомъ жизни края, которому можетъ способствовать только дешевый хлѣбъ.

Зиновьевъ. Заселеніе возможно при условіи возможности переселенцамъ продавать свой хлѣбъ, а дешевый чужой хлѣбъ разоритъ крестьянъ.

Беръ. Въ числѣ потребителей хлѣба нужно имѣть въ виду русскихъ рабочихъ, число которыхъ вѣроятно будетъ увеличиваться.

К л и т ч о г л у. Опасности отъ маньчжурскаго хлѣба быть не можетъ. Теперь переселенцевъ—50 т. ч. и ежегодно такое же число ихъ будетъ прибывать; ежегодно для нихъ дешевый хлѣбъ, до устройства, необходимъ.

А л е к с ѣ е в ъ. Съ переселеніемъ ежегодно будутъ увеличиваться и запасы производимыхъ здѣсь хлѣбовъ.

К а м б е к ъ. Указалъ на тракты по которымъ ввозъ хлѣбовъ долженъ быть безпошлинный.

Б а б и к о в ъ. Цѣны на помолъ не установились еще, такъ какъ стоимость помола казеннаго зерна за 1901, 1902 и 1903 г. въ г. Благовѣщенскѣ, колебалась отъ 6 1/8 до 15 коп., причемъ цѣна помола не постепенно понижается, а колеблется произвольно.

А л е к с ѣ е в ъ. Послѣдніе два года помолъ производился по 6 1/8 и по 10 коп.

Э п ш т е й н ъ заявилъ, разъ американская мука обложена, слѣдуетъ обложить и маньчжурскую уравнительной пошлиной.

К а с ь я н о в ъ. Обложеніе пошлиной маньчжурской муки необходимо не столько для поддержки существующихъ въ краѣ мукомольныхъ мельницъ, сколько для самаго земледѣлія, которое можетъ существовать и развиваться въ краѣ только при извѣстныхъ цѣнахъ на хлѣбъ, оправдывающихъ затраты земледѣльца. Такъ, напримѣръ, для Амурской области нормальной цѣной на хлѣбъ можно признать цѣну въ 60—65 к. за пудъ. Въ случаѣ дальнѣйшаго пониженія цѣны, земледѣліе для крестьянина станетъ убыткомъ и онъ броситъ пашню.

Г. Л е в и ц к і й. До того времени, пока не была обложена пошлиною американская мука, амурская крупчатка почти не существовала. Теперь эта крупчатка вытѣснила даже привозимую изъ Европейской Россіи. Необходимо обложить маньчжурскую муку пошлиной, размѣръ который былъ-бы эластиченъ.

Г. О р ж и х ъ. Помимо пошлины на американскую крупчатку, увеличеніе мукомольнаго производства произошло отъ увеличенія числа войскъ и населенія.

Г. К л и т ч о г л у. Одинъ изъ главныхъ тормозовъ къ развитію всякаго рода промысловъ въ краѣ, а также и мукомольнаго, служитъ отсутствіе путей сообщенія, какъ желѣзнодорожной магистрали, такъ и подъѣздныхъ путей. Благодаря этому, мельница можетъ дѣлать въ теченіи года только одинъ оборотъ. Это сильно вліяетъ на колебаніе цѣнъ какъ зерна, такъ и муки. Все зерно маломощныхъ крестьянъ выбрасывается на рынокъ зимой. Большое предложеніе понижаетъ цѣну зерна до 50 коп. Къ веснѣ, когда сообщеніе затрудняется, доставка зерна уменьшается и даже прекращается, цѣна въ это время поднимается до 80 коп. за пудъ зерна. Естественно, что въ это время мельнику желательно имѣть въ запасѣ дешевое маньчжурское зерно. Въ результатѣ получается, что маньчжурское зерно къ намъ ввозится въ то время, когда свои запасы лежатъ.

Если установить пошлину на муку и оставить зерно свободнымъ, то получится въ результатѣ, что цѣна зерна будетъ также колебаться, какъ и въ настоящее время, а мука подниматься въ цѣнѣ. Это уже будетъ не наша промышленность, а маньчжурская, чужая, въ ущербъ нашему земледѣльцу. Обложеніе же пошлиной зерна вредно отразится на потребителѣ. Край нашъ предполагается колонизовать и притомъ не однимъ только земледѣльческимъ населеніемъ, но и промышленнымъ, который будетъ только потребителемъ. Для этого населенія высокая цѣна хлѣба ляжетъ бременемъ болѣе тяжелымъ, чѣмъ низкая цѣна на зерно для крестьянина. При цѣнѣ въ 50 коп. на пудъ, нашъ крестьянинъ, имѣя готовое жилище и продовольствіе, еще выручаетъ до двухсотъ руб. на продаваемыхъ продуктахъ. Весь же бюджетъ чернорабочаго и разныхъ мелкихъ ре-

месяцевъ, не превышаетъ въ годъ трехсотъ шестидесяти руб. Мясо стоитъ въ высокой цѣнѣ. Если поднять еще и хлѣбъ, то жизнь въ краѣ такимъ рабочимъ [illegible]

Кромѣ этой [illegible] мѣропріятій для мукомольнаго дѣла не требуется. Въ ближайшіе пять—шесть лѣтъ сбытъ муки обезпеченъ на внутреннемъ рынкѣ. Ежегодно предполагается доставлять въ край до пятидесяти тысячъ переселенцевъ. Въ первые два года переселенецъ нуждается въ [illegible] хлѣбѣ. Цѣна на хлѣбъ въ настоящее время стоитъ совершенно удовлетворительная. При цѣнѣ зерна въ 60 коп. и помолѣ въ 10 коп., муку 3 сорта безъ ущерба можно продавать по 90 коп. и 1 руб. Между тѣмъ мука 3 сорта стоитъ не ниже 1 р. 10 коп.

Обложеніе американской муки пошлиной было не единственнымъ факторомъ подъема нашего мукомольнаго производства. Большое значеніе въ этомъ отношеніи имѣло повышеніе цѣны на русское зерно, а также и лучшія качества русской муки. Цѣна муки отъ установленія пошлины не повысилась, а понизилась, и въ настоящее время американская мука при существующихъ условіяхъ, даже при отмѣнѣ пошлины, не могла бы конкурировать съ русской мукой. Это лишь показываетъ, что не отмѣнами пошлинами можно поддерживать производство. Есть болѣе существенные факторы, вліяющіе на состояніе и развитіе дѣла.

Принимая все изложенное во вниманіе, я прихожу къ заключенію, что единственное воспособленіе, въ которомъ мукомольное дѣло нуждается, состоитъ въ проведеніи удобныхъ путей сообщенія, желѣзнодорожной магистрали по Амурской области и удобныхъ грунтовыхъ дорогъ.

Левицкій. Кулекъ американской муки продавался отъ 3-хъ до 3 р. 50 к., теперь-же здѣсь амурская крупчатка продается отъ 2 р. 40 к. до 1 р. 80 к. за кулекъ и еще недавно привозили сюда изъ Европейской Россіи крупчатку, нынѣ уже не встрѣчаемую въ продажѣ.

Въ засѣданіи четвертой секціи, 11 августа, по вопросу объ обрабатывающей промышленности В. В. Полонъ высказалъ, что на развитіе ея дѣйствуютъ двѣ группы факторовъ: естественные и искусственные. Къ первымъ онъ относитъ: 1) потребность страны въ данномъ продуктѣ, или внутренній рынокъ, 2) внѣшній рынокъ, 3) качество обработки продукта, въ смыслѣ способности его къ конкуренціи съ такимъ же привознымъ продуктомъ, 4) достаточное количество сырого матеріала и возможность пріобрѣтенія его изъ первыхъ рукъ, 5) достаточное количество для этого производства дешевыхъ рабочихъ рукъ и высокій уровень техники производства, 6) отсутствіе погони за чрезмѣрной наживой, 7) удобство путей сообщенія и 8) постоянное общеніе потребителя съ производителемъ, въ смыслѣ устройства въ краѣ комиссіонерскихъ или иныхъ конторъ, регулирующихъ спросъ съ предложеніемъ. Къ искусственнымъ факторамъ отнесъ [illegible] таможенный налогъ на ввозный продуктъ [illegible] промышленности субсидіи отъ правительства, долгосрочный кредитъ на льготныхъ основаніяхъ и т. п.

Въ самомъ дѣлѣ: 1) Внутренній рынокъ для сбыта муки имѣется. 2) Внѣшній рынокъ для житницъ края Амурской области и Южно-Уссурійскаго края существуетъ (Приморск. и Забайк. области), заграничнаго не создастъ и пошлина. 3) Качество продукта, по общему отзыву, въ смыслѣ конкуренціи съ маньчжурскимъ и американскимъ, высокое. 4) Сырого матеріала (зерна) даже избытокъ и мукомолы пріобрѣтаютъ его изъ первыхъ рукъ (крестьянинъ). 5) Дешевыхъ рабочихъ рукъ, благодаря пришлымъ китайцамъ, болѣе чѣмъ можно желать, да и

техника мукомольнаго дѣла, въ смыслѣ пользованія усовершенствованными машинами, стоитъ на достаточной высотѣ. Что же касается отсутствія погони за чрезмѣрной наживою, то это 6-й факторъ въ рукахъ самихъ же мукомоловъ, и борьба съ этимъ зломъ нѣкоторою конкуренціею привознаго хлѣба не увеличивается, а уменьшается. Итакъ, почти всѣ естественные факторы, вліяющіе на развитіе мукомольнаго дѣла въ краѣ, имѣются на лицо. Не хватаетъ только: 1) удобныхъ путей сообщенія во всѣ уголки нашего обширнаго края, по это зло такой же тормазъ для нашего мукомольнаго дѣла, какой и для торговли привозной мукой и налогомъ его не парализуешь, и 2) указаннаго мною постояннаго общенія между потребителемъ и производителемъ, т. е. особыхъ торгово-промышленныхъ конторъ. Къ созданію этихъ 2-хъ естественныхъ факторовъ для промышленности намъ и слѣдуетъ стремиться, сохраняя и улучшая существованіе.

Въ заключеніе рѣшаюсь сказать, что привозъ маньчжурскаго хлѣба—явленіе временное и объясняется не сравнительной дешевизной его, а исключительно потребностью. Видимое препроизводство въ Амурской области зависитъ отъ недостаточности путей сообщенія и отсутствія правильнаго общенія между спросомъ и предложеніемъ, а солидныя цифры пудовъ перепроизводства прошлаго года, если даже признать ихъ совершенную точность, ничто, смѣю думать, съ тѣмъ количествомъ привознаго хлѣба, которое потребитъ въ томъ же году обширный Приамурскій край.

Резюмируя все выслушанное, председатель секціи сказалъ: изъ преній выяснилось, что существуютъ два мнѣнія, которыхъ согласить невозможно, при единогласномъ взглядѣ на безпошлинный ввозъ маньчжурскаго зерна въ Приамурскій край. Одно мнѣніе выражаетъ желаніе оставленія свободнаго ввоза муки изъ Маньчжуріи, другое признаетъ необходимымъ обложить привозимую изъ Маньчжуріи муку, доставляемую въ Приамурскій край пошлиною.

Послѣ чего, означенные вопросы были поставлены на баллотировку 36 присутствовавшихъ членовъ секціи.

---

## Протоколъ засѣданія IV секціи, 11 августа, въ 4 ч. дня.

По открытіи засѣданія Предсѣдателемъ приступлено къ рѣшенію вопросовъ, затронутыхъ въ утреннемъ засѣданіи, относительно освобожденія отъ обложенія пошлиною джутовыхъ мѣшковъ и шелковыхъ ситъ, употребляемыхъ въ мукомольномъ производствѣ.

Касьяповъ заявилъ, что производство джутовыхъ мѣшковъ въ Россіи очень развито, а также и пеньковыхъ. Цѣна первыхъ колеблется отъ 18 до 28 коп. (пятипудовыхъ), а вторыхъ отъ 22—30 коп. Нынѣ фирмой Чурина и К° ввезено въ Благовѣщенскъ первыхъ 30000, вторыхъ 60000. Тѣмъ не менѣе почти единогласно, въ сдѣланныхъ ранѣе заявленіяхъ о затруднительности и невозможности получить по этимъ цѣнамъ означенные мѣшки, секція признала крайне необходимымъ ходатайство объ освобожденіи джутовыхъ мѣшковъ и шелковыхъ ситъ отъ пошлины.

Далѣе, въ силу высказанныхъ на секціи соображеній, что винокуреніе представляетъ тоже одну изъ главныхъ отраслей обрабатывающей производительности, значительно вліяющую на экономическую жизнь края, секція приступила къ обсужденію условій ея производительности, современнаго состоянія и необходимыхъ мѣръ, направленныхъ къ ея улучшенію и развитію.

Пьянковъ доложилъ, что потребность вина въ Амурской и Приморской областяхъ выразилась въ 1892 году около 9 милліоновъ. Въ 1901 году свыше 18 мил. Въ 1902 г. около 17 милліоновъ. На мѣстѣ выкурилось спирта: 1892 году мил. гр., въ 1903 году мѣстные три винокуренные завода могутъ выкурить до 22 мил. град., что съ избыткомъ покрываетъ мѣстное потребленіе, тѣмъ не менѣе происходитъ усиленный ввозъ спирта изъ Европейской Россіи. Такъ въ 1901 году до 10 мил. гр., въ 1902 году свыше 7 мил. гр. Мѣстный рынокъ недостаточенъ для существующихъ въ этихъ областяхъ заводовъ и заводы не могутъ работать полнымъ ходомъ. Поэтому надо имѣть въ виду такой рынокъ могъ бы быть Маньчжурія, но этому препятствуетъ то обстоятельство, что при вывозѣ спирта въ Маньчжурію по сухопутной границѣ, акцизъ, заплаченный за вино, не возвращается, между тѣмъ какъ за спиртъ вывезенный въ Маньчжурію морскимъ путемъ,—возвращается. Поэтому желательно установленіе такой же льготы и для спирта, отпускаемаго изъ Приморской области въ Маньчжурію по сухопутной границѣ черезъ ст. Пограничную и на пароходахъ по р. Сунгари.

Затѣмъ г. Пьянковъ указалъ, что при вывозѣ вина и спирта изъ Европейской Россіи въ порты Приморской области установленъ 10 лѣтъ тому назадъ, по особому ходатайству, ввиду недостатка здѣсь мѣстнаго спирта, льгота, по которой акцизъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ съ дорожной траты спирта, совсѣмъ не взимается и при вывозѣ спирта изъ Россіи залоговъ подъ акцизъ не беретъ. Въ числѣ мѣръ, направленныхъ къ поддержанію и развитію мѣстнаго винокуренія, необходима отмѣна означенной льготы.

Кромѣ того установившаяся контрабанда требуетъ мѣръ къ тщательному огражденію границъ отъ проникновенія таковой. Достигнуть этого можно установленіемъ въ 30-ти верстной полосѣ права мѣстной администраціи воспрещать торгъ всѣми тѣми товарами, утвержденными въ торговлѣ контрабандными товаромъ.

Луковцовъ, присоединяясь къ высказаннымъ Пьянковымъ предложеніямъ ходатайствовалъ объ обложеніи спирта, ввозимаго моремъ въ Портъ-Артуръ и Дальній, акцизомъ, равно облагать акцизомъ и производимый въ Маньчжуріи спиртъ. Къ прекращенію контрабанды можетъ быть мѣрой, примѣненіе правилъ, установленныхъ для таможенъ золота, вынѣ отмѣненныхъ, а также освобожденіе отъ пошлины нѣкоторыхъ товаровъ, вывозимыхъ изъ обложенныхъ пошлиною.

Датцанъ, соглашаясь съ Луковцовымъ, находитъ, что дѣйствій спиртъ долженъ быть равноправенъ со спиртомъ, ввозимымъ моремъ въ Маньчжурію. Отмѣна же льготы, при вывозѣ спирта изъ Россіи, можетъ создать какъ бы монополію для здѣшнихъ винокуровъ. Принимая сильныя мѣры противъ контрабанды важно и необходимо не только въ отношеніи винокуренія, но и для другихъ предметовъ торговли, пользующихся той-же привилегіей при ввозѣ въ Маньчжурію.

Касьяновъ. Ввиду огромнаго протяженія пограничной линіи, затрудняющей таможенному вѣдомству пресѣчь ввозъ контрабанды, необходимо ходатайствовать объ исключительныхъ репрессивныхъ мѣрахъ въ отношеніи контрабандистовъ. Недавно существующихъ мѣропріятій надлежитъ лишить ихъ производства торговли, если окажутся изъ торговаго оборота.

Кириллов. Имѣетъ-ли смыслъ говорить о вывозѣ спирта изъ Приамурья въ Маньчжурію, когда послѣднія сама производитъ спиртъ при дешевомъ хлѣбѣ и трудѣ?

Датцанъ. Развѣ ввозится спиртъ въ Маньчжурію изъ Россіи въ большомъ

количествѣ, то вполнѣ возможенъ таковой туда изъ Приамурья.

Лукьяновъ добавилъ, что при увеличеніи сбыта увеличится и производство, что воздѣйствуетъ на пониженіе стоимости его.

Коковинъ указалъ на случай ходатайства въ Забайкальѣ о вывозѣ спирта въ Монголію, при условіи возврата акциза, въ чемъ послѣдовалъ отказъ Министра Финансовъ, мотивированный тѣмъ, что, при слабой охранѣ границы, вывезенный спиртъ можетъ возвратиться обратно въ предѣлы Россіи.

Пьянковъ, указавъ на свое ходатайство объ отмѣнѣ льготы по возврату акциза съ дорожной траты при перевозкѣ спирта моремъ изъ Россіи, заявилъ объ отказѣ на таковое, причемъ указалъ, что Министръ Финансовъ предложилъ фирмѣ бороться съ контрабандой путемъ пониженія, а ведро спирта, необложенное акцизомъ, продается въ Маньчжуріи по 2 руб. 80 коп.

Камбекъ предложилъ, какъ мѣру противъ контрабанды, примѣнить для Приморской и Забайкальской областей проектированную на западной границѣ въ 30-ти верстной полосѣ продажу спиртныхъ напитковъ въ опечатанной посудѣ.

Касьяновъ и Поповъ признали необходимымъ увеличеніе числа лицъ акцизнаго надзора.

Затѣмъ предсѣдателемъ поставлено на баллотировку три вопроса:

1. Слѣдуетъ-ли ходатайствовать о возвращеніи акциза за спиртъ, вывозимый сухимъ путемъ и по р. Сунгари изъ Приамурскаго края въ Маньчжурію, примѣнительно къ закону о вывозѣ русскаго спирта за границу, что принято единогласно.

2. Слѣдуетъ-ли ходатайствовать объ отмѣнѣ льготы по ввозу моремъ изъ Россіи въ Приамурскій край, причемъ по баллотировкѣ за желаемость этой мѣры высказались 20 голосовъ изъ 28-ми, и

3. Признавая необходимымъ оградить вообще мѣстную обрабатывающую промышленность въ краѣ, и въ частности винокуреніе, отъ дурного вліянія контрабанды, постановлено большинствомъ 20 голосовъ изъ 28 ходатайствовать объ усиленіи мѣръ къ огражденію отъ контрабанды.

Обсуждались вопросы по спичечному и отчасти по кожевенному производствамъ на основаніи доставленныхъ записокъ. Что касается перваго, то 10 лѣтъ тому назадъ, при возникновеніи фабрики спичекъ около Владивостока это предпріятіе имѣло всѣ задатки для широкаго развитія своего производства и обѣщало несомнѣнную выгоду предпринимателямъ, рискнувшимъ затратить свои капиталы и энергію на совершенно новое дѣло. Порто-франко давало возможность имѣть дешевый, лучшаго качества, заграничный матеріалъ, дороговизна путей сообщенія изолировала фабрику отъ конкуренціи, дешевый трудъ рабочихъ сравнительно съ настоящимъ (отъ 4-хъ до 8 рублей въ мѣсяцъ раньше и отъ 6 до 12 руб. теперь) и порядочный мѣстный рынокъ для сбыта—все это давало возможность ожидать хорошихъ успѣховъ. Но такъ какъ край не имѣлъ коренного населенія, то производство должно было быть машиннымъ, какъ требующее меньше рабочихъ рукъ. Возникла и постепенно развилась прекрасно оборудованная фабрика, съ хорошими зданіями, электрическимъ освѣщеніемъ и съ новѣйшими машинами въ этой области техники. Получился большой дорогой инвентарь, который ложился нѣкоторымъ бременемъ на получаемый фабрикатъ.

Однако, несмотря на эти тяжелыя условія, при которыхъ пришлось возникнуть и существовать фабрикѣ, на ея сторонѣ находились и довольно вѣскія преимущества. Къ таковымъ прежде всего слѣдуетъ отнести безпошлинное полученіе матеріаловъ изъ Германіи и постепенно увеличивающійся рынокъ для сбыта.

Этому [illegible] пр[illegible] Уссурійской желѣзной дороги и вѣтки Никольскъ Гродеково, посредствомъ которыхъ товаръ началъ постепенно занимать мѣсто въ обширной Маньчжуріи. Это [illegible] рынка дало толчекъ [illegible] пр[illegible] дательности спичечной фабрики, но [illegible] [illegible] [illegible] закрытіе порто-франко, а вслѣдъ за этимъ соединеніе рельсовымъ путемъ Порт-Артура и Дальняго съ Харбинымъ. Эти два событія сразу поставили фабрикантовъ въ самое невыгодное положеніе и дали возможность [illegible] [illegible] рынокъ Маньчжуріи своимъ дешевымъ фабрикатомъ, конкуренція съ которымъ оказалась тогда для мѣстной фабрики совершенно невозможной. Обсудивъ всѣ подробности, секція пришла къ заключенію, что вообще для развитія промышленности въ Приамурскомъ краѣ требуются общія мѣры, опредѣлившіяся въ слѣдующей резолюціи

Въ засѣданіи 11 августа, въ 4 часа дня, IV секція постановила: ходатайствовать о возвратѣ пошлинъ, при выпускѣ съ завода издѣлій какъ на внѣшніе, такъ и на внутренніе рынки, уплаченной при ввозѣ въ Приамурскій край за иностранные сырье и матеріалы, употребленные на производство предметовъ обработки фабрикъ и заводовъ—въ случаѣ, если невозможно будетъ полное освобожденіе сихъ матеріаловъ отъ пошлинъ при ввозѣ; равно ходатайствовать объ освобожденіи отъ пошлинъ частей и приборовъ мѣдныхъ и изъ другихъ металловъ, обложенныхъ пошлиною, требующихся для оборудованія фабрикъ и заводовъ

---

## Протоколъ засѣданія IV секціи, 12 го августа, въ 10 час. утра

Засѣданіе открылось обсужденіемъ второго вопроса IX отдѣла программы.

Какое вліяніе оказали на обрабатывающую промышленность края постройка Китайской Восточной ж. д. и учрежденіе таможенъ.

Во время пренія Кассіанъ заявилъ: сама постройка Китайской Восточной желѣзной дороги не могла имѣть какого либо значительнаго вліянія на обрабатывающую промышленность края, все привозилось изъ-за границы. Единственно можно сказать, что постройка дороги отвлекла рабочій трудъ и капиталы для торговыхъ предпріятій въ Маньчжуріи

Эпштейнъ объясняетъ, что онъ понимаетъ этотъ вопросъ, не въ смыслѣ вліянія акта постройки, а вообще — [illegible] [illegible] факта постройки дороги и ея эксплуатаціи

Даттанъ. Продукты здѣшней промышленности потеряли рынокъ при проведеніи дороги чрезъ сравнительно густо населенную Маньчжурію, [illegible] [illegible] ціи, таможенъ и гдѣ есть дешевый грузъ

Бабиковъ указалъ на развитіе [illegible] [illegible] экспорта лѣсныхъ матеріаловъ съ Амура. Въ Маньчжуріи лѣса мало, потребность Китайской Восточной желѣзной дороги въ немъ [illegible], такимъ образомъ можно ожидать, что при правильной постановкѣ и [illegible] [illegible] промышленности на Амурѣ, при дешевыхъ фрахтахъ большого Амурскаго флота, лѣсной экспортъ значительно увеличится. Это одинъ изъ благопріятныхъ фактовъ вліянія Китайской Восточной желѣзной дороги

Даттанъ. Мы въ настоящее время, съ морского побережья вывозимъ лѣсъ моремъ и Китайская Восточная желѣзная дорога здѣсь немогла оказать никакого вліянія

Гепке. Какъ я понимаю этотъ вопросъ, таковой не касается акта постройки Кит. Вост. жел. дороги, какъ

понять [illegible] Кит. жел., а существованіи этой дороги, особенно южной ея вѣтви, идущей изъ ледяныхъ портовъ, какъ Порт-Артуръ, Дальній и Инкоу. По моему мнѣнію, послѣ постройки этой дороги замѣчается регрессъ въ промышленности края.

Эпштейнъ. Вопросъ спорный. Кит.-Вост. жел. дорога собственно до сихъ поръ не дѣйствовала и теперь еще не эксплуатируется въ полной мѣрѣ, какъ [illegible] трудно и рѣшеніе будетъ годательно. О регрессѣ говорить [illegible] нельзя, промышленность была слаба. Если же говорить о торговлѣ, то ей дана [illegible] возможность, спорнымъ сообщеніемъ съ Западомъ, къ [illegible] протягивать.

Клитчогду указалъ вліяніе желѣзной дороги [illegible] Мар[illegible] и Бердянскъ; дорога, проведенная на Маріуполь, отвлекла всѣ грузы туда и Бердянскъ совершенно палъ. Дорога, обогатившая [illegible] пути края, [illegible] эту часть. Это случилось и у насъ на Амурѣ. Уже теперь вліяніе Кит. Вост. жел. дороги видно и современемъ увеличится, разъ выходъ изъ Амурской области [illegible], торговля и промышленность въ ней [illegible] сильно, является настоятельная надобность въ [illegible] желѣзной дорогѣ.

Чубинскій. Постройку Амурской желѣзной дороги только и возможно противопоставить до нѣкоторой степени, преимуществамъ Кит. Вост. жел. дороги, которыя заключаются въ отвлеченіи отъ насъ промышленныхъ и торговыхъ [illegible] въ Маньжурію. Можно сказать, что у насъ теперь [illegible] убита. Надо настоятельно ходатайствовать о проведеніи Амурской желѣзной дороги.

Виноградовъ [illegible] еще разъ подтвердилъ высказанное г. Клитчогду и г. Чубинскимъ относительно неблагопріятныхъ условій для торговли и промышленности.

Соколовскій. Правительство [illegible] Кит. Вост. жел. дороги, повлиявшему задолго отсрочило постройку Амурской желѣзной дороги.

Предсѣдатель секціи, [illegible] вліяніи [illegible] на [illegible], [illegible] и [illegible] ченіемъ, [illegible] имѣть [illegible] въ связи съ вопросомъ 3 X отдѣла программы, [illegible] поставленъ слѣдующій вопросъ:

Какое вліяніе оказало на экономическую жизнь края проведеніе Кит. Вост. жел. дороги и южной вѣтви ея въ особенности? Какъ согласовать интересы Кит. [illegible] жел. дороги и [illegible] съ интересами Приамурья.

Кассіановъ. Нельзя [illegible] разсматривать эти вопросы совокупно. Промышленность сидитъ какъ бы на берегу, прикована къ мѣсту, торговля подвижна. Вліяніе дороги на ту и другую могутъ быть совершенно различно.

Къ [illegible] мнѣнію присоединяются [illegible] Дитятевъ, [illegible] [illegible] ченіемъ [illegible], что вопросъ о вліяніи Кит. Вост. жел. дор. на торговлю [illegible] дуетъ разсматривать отдѣльно отъ вопроса о вліяніи этой дороги на промышленность края. Большинствомъ голосовъ это рѣшеніе принято. Причемъ по вопросу о вліяніи Кит. Вост. жел. дороги на промышленность, секція [illegible] [illegible] [illegible]

## Протоколъ засѣданія IV секціи 12 августа, въ 10 ч. утра.

Выслушавъ докладъ г. Аристова о желательности развитія цементнаго производства въ краѣ (см. доклады:).

Докладчикъ указалъ, что увеличеніе строительныхъ работъ въ краѣ вызываетъ увеличенный спросъ на цементъ, что производство можетъ существовать, такъ какъ необходимый для этого производства матеріалъ имѣется на лицо. Хотя есть два мѣстныхъ завода, но они далеки, именно въ Забайкальской области. При этомъ, производимый ими цементъ дорогъ, продается по 10 руб. за бочку. Цементъ, главнымъ образомъ, иностраннаго производства привозится моремъ, каковая перевозка вліяетъ на качество цемента. Въ Россіи цѣна цемента 5 р. Его выводъ: если не будетъ частной иниціативы въ устройствѣ заводовъ этого строительнаго матеріала, то, ввиду увеличивающихся требованій на цементъ, особенно для казенныхъ работъ, —не будетъ ли необходимымъ устроить казенный заводъ для приготовленія такового?

Клитчогу. Вопросъ въ томъ, гдѣ имѣются достаточныя естественныя условія, чтобы устроить цементные заводы.

Аристовъ. Гдѣ есть глина и известь, а таковыя имѣются здѣсь повсюду.

Даттанъ указалъ, что цементъ во Владивостокѣ стоитъ отъ 5 р. 50 к. до 6 р. за бочку, даже цементъ изъ Новороссійска стоитъ всего 6 р. 20 к. Вопросъ еще, насколько мѣстное потребленіе оправдаетъ расходы по устройству мѣстнаго цементнаго завода. Онъ находитъ, что эти потребности недостаточны. Главнымъ потребителемъ является морское вѣдомство, при устройствѣ доковъ и иныхъ водныхъ сооруженій, но это вѣдомство достаточно обезпечено привозомъ цемента съ Чернаго моря. Желѣзнодорожныя работы закончены, отчего особаго спроса на цементъ не можетъ возникнуть. Расходъ цемента на другія потребности не можетъ оправдать расходовъ по устройству заводовъ. Устройство такихъ заводовъ преждевременно.

Эпштейнъ. Можно приблизительно полагать, что до 100 тыс. бочекъ ввозится во Владивостокъ, изъ нихъ: 30 тыс. боч. для морского вѣдомства, 40 т. для военнаго, остатокъ для остальныхъ потребителей.

Кириловъ сообщилъ, что средняя цѣна цемента въ г. Благовѣщенскѣ 14 руб. за бочку.

Станкевичъ пояснилъ, что производство цемента [illegible] такомъ мѣстѣ, гдѣ есть природное смѣшеніе глины съ известью, искусственное же смѣшеніе при такомъ производствѣ цементъ дорого. Въ г. Благовѣщенскѣ портландскій цементъ доходитъ до 18 р. за бочку, а въ 1900 г. цементъ покупался у Шадрина по 24 руб. за бочку. Производимый на заводѣ Тютюкова, близъ с. Срѣтенскаго, продается въ г. Благовѣщенскѣ по 10 руб. за бочку. Цементъ хорошій, но уступаетъ заграничному, крупнаго размола, годится только для каменной кладки.

Алексѣевъ цементъ въ Благовѣщенскѣ покупалъ по 16 руб. за бочку заграничный и по 10 руб. Тютюковскій.

Даттанъ. По даннымъ Владивостокской таможни привозъ заграничнаго цемента очень великъ, главнымъ образомъ въ адресъ фирмы „Кунстъ и Альбертъ“

Даттанъ сообщилъ, что на складѣ во Владивостокѣ у фирмы „Кунстъ и Альбертъ“ имѣется 15 тыс. бочекъ. Усиленный ввозъ цемента объясняется тѣмъ, что, ввиду низкихъ морскихъ фрахтовъ въ текущемъ году, всѣ запасаются цементомъ.

Эпштейнъ добавилъ, что и на складѣ Р. К. Банка также имѣется около 10 тыс. бочекъ.

Кирилловъ высказалъ, что въ Благовѣщенскѣ цѣна колеблется въ зависимости отъ того, имѣется ли на складѣ

требуемый товаръ. Въ то время, быть можетъ, не было цемента въ Благовѣщенскѣ, а потому таковой и продавался безъ конкуренціи по высокой цѣнѣ.

Чубинскій. Цементъ отъ морской перевозки портится и порча простирается до 30%, почему пользованію здѣсь привознымъ цементомъ а priori, поэтому производство должно быть мѣстное. Имѣется основаніе предполагать, что производство здѣсь цемента возможно, вообще, на [illegible] Постройки въ гг. Благовѣщенскѣ и Хабаровскѣ, по свойству грунта, необходимо производить только на цементѣ.

Архитекторъ выражалъ также, что вообще [illegible] Постройки, способствуетъ [illegible] и потому фундаменты всѣхъ безъ исключенія [illegible] на цементѣ. Цементъ [illegible] для устройства [illegible] прочихъ работъ.

Кирпичъ. Много пунктовъ есть въ Амурской области, гдѣ возможно устройство [illegible] въ горахъ, въ 230 вер. отъ устья Зеи.

Для [illegible] показалъ недостатокъ требованій на цементъ для [illegible] цементное заводы.

Станковскій. Мы [illegible] кремнистыхъ [illegible] гдѣ имѣется по близости горныя породы, содержащія [illegible] хотя глина и известь въ той пропорціи, которая требуется для [illegible] цемента, ибо искусственное тщательное смѣшеніе, по обжиганіи отдѣльныхъ составныхъ частей цемента, глины и извести, удорожило-бы значительно производство. Въ Приморской области [illegible] разнообразіе горныхъ породъ, и нѣтъ сомнѣнія, что во многихъ мѣстахъ можно найти такія горныя породы, которыя по составу своему соотвѣтствуютъ составу цемента, который получается [illegible] Поэтому для устройства цементныхъ заводовъ необходимо прежде произвести изслѣдованіе мѣстъ нахожденія соотвѣтствующихъ горныхъ породъ [illegible] разсчетомъ, чтобы таковыя были расположены близъ водныхъ путей. При такихъ условіяхъ, соображаясь съ цѣнами рабочихъ рукъ и матеріаловъ, можно [illegible] производствѣ и на готовый продуктъ на заводахъ [illegible] Россіи, и стало возможнымъ [illegible] доставку цемента въ главнѣйшіе центры Приморской области [illegible] въ 10 п. въ продажѣ должна быть не ниже 7—9 руб., каковая цѣна можетъ обезпечить успѣхъ предпріятія. При условіи такой цѣны, принимая въ соображеніе, что [illegible] каменнаго раствора во многихъ случаяхъ [illegible] увеличеніе цѣны; между тѣмъ, какъ [illegible] избѣгается только вслѣдствіе дорогой цѣны этого матеріала [illegible] на кладку, на цементъ, 1 т. кирпича требуетъ хорошаго цемента 10 пуд., для раствора 6 частей песку и 1 части цемента, извести для сего требуется отъ 16 до 20 пуд. Такъ, такъ цѣна хорошей извести колеблется отъ 40 до 60 коп. за пудъ, то во многихъ случаяхъ даже при увеличеніи количества цемента въ составѣ раствора, напримѣръ для особой крѣпости каменной и кирпичной кладки и для штукатурки, употребленіе цемента окажется или не слишкомъ дорогимъ, или даже выгоднымъ.

Дайтанъ замѣтилъ, что цѣны на цементъ на мѣстѣ обыкновенно не слишкомъ

7 р. за бочку; фирма продаетъ теперь во Владивостокѣ цементъ по 6 р. 50 к. Подмочка цемента при морской перевозкѣ вовсе не такъ велика, какъ ожидалось. Изъ 20.000 бочекъ, привезенныхъ въ прошломъ году, подмоченными только 50 бочекъ.

Чубинскій. Отсутствіе дешеваго цемента дѣлаетъ всякую постройку, гдѣ требуется устройство бетонныхъ фундаментовъ, очень дорогой. Цементъ выгоденъ только при большой его стоимости. Морская перевозка безусловно отражается на качествѣ цемента. Мѣры охраненія цемента отъ порчи при перевозкѣ отражаются на его цѣнѣ. Необходимъ мѣстный мелкій цементъ.

Бабковскій. Мнѣ извѣстно, что въ прошломъ году привезли въ Хабаровскъ цементъ по 10 руб. за бочонокъ.

Калитеевъ. Такъ какъ дѣлается опытъ сибирскихъ цементныхъ заводовъ, то необходимо имѣть въ виду и мѣстный цементъ.

Арцеуловъ. Желательно, чтобы желѣзная дорога оказала возможность помочь теперь хотя бы заводу Тетюхе.

Председатель секціи. Желательно, чтобы [illegible]

Резолюція секціи включена въ общее заключеніе секціи по вопросамъ объ основныхъ видахъ промышленности въ краѣ (стр. 131).

Шарапова. Мнѣ извѣстно, что въ Благовѣщенскѣ существуютъ теперь уже 5 чугуноплавильныхъ заводовъ и что нѣкоторые изъ этихъ заводовъ оборудованы настолько хорошо, что на нихъ возможно производство даже сложныхъ механизмовъ. Такъ, напримѣръ, Шадринскій выпускаетъ 21 пароходъ въ теченіи 5 лѣтъ, этотъ же заводъ фабрикуетъ земледѣльческія орудія, имѣющія большой сбытъ, какъ можно видѣть изъ того, что крестьяне въ области, покупатели этихъ орудій, должны къ общей суммѣ. Шадрину около 250.000 руб. Кромѣ того, даже замѣчалось стремленіе строить и новые заводы. Такъ, два предпринимателя, въ теченіи послѣдняго года, возбудили передъ городомъ ходатайство объ отводѣ имъ для постройки заводовъ земли. Матеріалами для обработки служатъ Уральское желѣзо и мѣстный старый матеріалъ, получаемый изъ переплавленія ядеръ и пушекъ, которыя продавались артиллерійскимъ вѣдомствомъ. Между тѣмъ въ краѣ имѣется желѣзная руда, но до сихъ поръ не нашлось къ ней обработки. Мѣстное желѣзо необходимо, такъ какъ привозное желѣзо обходится дорого. До сихъ поръ заводы были обезпечены работой, такъ какъ работу главнымъ образомъ доставляли пароходовладѣльцы. Теперь же, съ уходомъ пароходства, существуетъ опасеніе, что заводы придутъ въ упадокъ. Поэтому, въ интересахъ оживленія зародившейся промышленности, необходимо притти на помощь заводамъ и обезпечить ихъ работой, что возможно при передачѣ имъ заказовъ со стороны казны.

Председатель секціи добавляетъ, что на заводѣ Чепурина въ г. Благовѣщенскѣ былъ выполненъ очень хорошо заказъ на 5 земледѣльческихъ шаландъ. Заявленная заводами цѣна на нихъ оказалась не выше той, какую затребовала одна изъ Гамбургскихъ фирмъ. При этомъ заводу Чепурина пришлось выполнять заказъ при весьма неблагопріятныхъ условіяхъ. Заказъ былъ переданъ слишкомъ поздно и заводъ не успѣлъ заблаговременно затребовать необходимый матеріалъ, а долженъ былъ покупать его спѣшно, но заказъ былъ выполненъ добросовѣстно и безусловно хорошо. Этотъ заказъ далъ возможность заводу существовать. Присоединяюсь къ мнѣнію Кириллова о необходимости передачи этимъ заводамъ казенныхъ заказовъ.

Калитеевъ, присоединяясь къ мнѣнію г. Кириллова, признаетъ желательность имѣть въ Приамурскомъ краѣ переработку желѣзной руды, которая освободила бы заводы отъ необходимости выписывать желѣзо съ Урала, удешевя-

ла бы производство, что въ свою очередь, отразилось бы на увеличеніи работъ заводовъ.

Эпштейнъ. Безусловно вопросъ о разработкѣ руды имѣетъ громадное значеніе и въ 1000 разъ больше, чѣмъ вопросъ о мѣстномъ цементномъ производствѣ. Обработка въ краѣ желѣзной руды дала бы толчокъ многимъ производствамъ. Онъ указалъ на то, что желѣзная руда имѣется въ зал. Св. Ольги, причемъ сообщено было о предстоящемъ тамъ открытіи желѣзодѣлательнаго производства.

Клитчогинъ. Развитіе желѣзодѣлательной промышленности имѣло бы весьма существенное значеніе и на [illegible]

Бабиковъ. При одномъ изъ казенныхъ заказовъ цѣны, заявленныя заводами на издѣлія въ г. Благовѣщенскѣ, оказались въ два раза больше, чѣмъ заводами и мастерскими въ городахъ Никольскѣ-Уссурійскомъ и Владивостокѣ. Зависитъ это отъ стоимости провоза матеріаловъ, требующихся для издѣлій; такимъ образомъ заводы имѣютъ, въ большинствѣ случаевъ, только мѣстное значеніе.

Курбатовъ. По изслѣдованію горнаго инженера Богдановича выяснено что г. Никольскъ стоитъ на желѣзной рудѣ и что эта же руда имѣетъ распространеніе и по хребту, тянущемуся къ сѣверу отъ города. Между тѣмъ, вся та мѣстность, какъ и все побережье, находится въ предѣлахъ 100 верстной полосы, изъятой изъ частнаго промысла. Правительство оказало бы большую помощь, если бы снято это запрещеніе и командировало бы инженеровъ для подробныхъ изысканій.

Генке. Въ городахъ Владивостокѣ и Никольскѣ есть нѣсколько мастерскихъ и другихъ промышленныхъ предпріятій, оборудованныхъ разными станками и машинами, у которыхъ дѣла очевидно идутъ успѣшно. Такъ, въ Никольскѣ есть небольшой заводъ Олейникова. Это энергичный предприниматель и, какъ я убѣдился самъ, дѣло у него поставлено умѣло. Олейниковъ получаетъ также заказы отъ казны. По заявленію Олейникова, у него недостаетъ только средствъ и кредита на пріобрѣтеніе матеріаловъ изъ первыхъ рукъ, что удорожаетъ производство; предпринимателю приходится покупать необходимый ему матеріалъ у крупныхъ заграничныхъ фирмъ, переплачивая за таковой до 50 %. Олейниковъ производитъ также хорошіе плуги, какіе [illegible] необходимы сельскому населенію. Но выдѣлка плуга, при указанныхъ условіяхъ, обходится за штуку около 25 р. если же покупать изъ первыхъ рукъ матеріалъ, то цѣну плуга можно было-бы установить въ 13 рублей. Ввиду этого, необходимо для такихъ мелкихъ заводчиковъ имѣть заказы и работу, что могла бы имъ дать казна и кромѣ того, нужно устройство для нихъ [illegible] мѣстнаго кредита.

Станкевичъ. Въ краѣ имѣются богатыя залежи желѣзной руды, содержащія отъ 60 до 70 % желѣза. Извѣстныя богатыя залежи близъ Никольска и Екатерино-Никольска въ [illegible] рѣ. Самарки находятся недалеко отъ Амура. Устройство здѣсь желѣзодѣлательныхъ заводовъ очень прибыльное дѣло, но устройство такихъ заводовъ требуетъ значительнаго капитала, что обыкновенно не подъ силу одному лицу, а для этого приходится учреждать большія акціонерныя компаніи.

Если бы здѣсь вырабатывалось желѣзо, то таковое нашло бы значительный сбытъ и даже могло бы быть вывозимо въ Китай. Въ Японію не имѣетъ смысла вывозить, такъ какъ тамъ существуетъ свой значительная желѣзодѣлательная промышленность. На желѣзодѣлательныхъ заводахъ производится чугунъ листовое и другое подѣлочное желѣзо. Оборудованіе заводовъ для обработки

всѣхъ видовъ желѣза очень дорого, требуетъ большихъ капиталовъ, поэтому было-бы желательно устройство заводовъ хотя-бы для изготовленія чугуна, гдѣ не требуется столько капитала. Но, во всякомъ случаѣ, требуется иниціатива правительства, чтобы вызвать къ жизни такія акціонерныя общества.

Ильичъ-Свитычъ указываетъ на примѣръ, бывшій на Уральскихъ заводахъ, которые только могли держаться казенными заказами, причемъ казнѣ для поддержанія этихъ заводовъ пришлось переплачивать значительныя суммы. Необходима и здѣсь осторожность, чтобы не повторилось то же самое, что и на Уральскихъ заводахъ.

Клитчоглу. Условія здѣсь и на Уралѣ значительно разнятся. Тамъ крестьянинъ бѣденъ, не пользуется усовершенствованными орудіями, здѣсь спросъ на таковыя великъ. Кризисъ на Уралѣ произошелъ именно за невозможностью существованія тамъ крупнаго производства. Здѣсь спросъ на желѣзо великъ и приходится пользоваться привознымъ желѣзомъ. Къ тому-же увеличивается заселеніе края и этотъ спросъ будетъ возрастать. Можно ожидать, что здѣсь у насъ даже правительственной помощи не потребуется.

Торгашевъ. Основать предпріятіе на казенныхъ и случайныхъ заказахъ нельзя, пока не развита мѣстная потребность. Онъ указалъ на примѣръ Николаевскаго желѣзодѣлательнаго завода, въ Забайкальской области, который, несмотря на казенную поддержку, производство свое не развилъ.

Чубинскій сообщилъ, что существующіе въ Благовѣщенскѣ заводы, скорѣе слесарныя и сборочныя мастерскія, специально вызванныя усиленною дѣятельностью пароходствъ, въ особенности во время постройки Уссурійской, Сибирской, Забайкальской и Китайской-Восточной желѣзныхъ дорогъ.

Кириловъ. Заводъ г. Шадрина въ Благовѣщенскѣ производитъ значительное количество сельско-хозяйственныхъ орудій. Доказательствомъ служитъ то, что крестьяне выдолжали владѣльцу завода 250 тыс. рублей.

Зиновьевъ. Благовѣщенскіе заводы имѣютъ большіе паровые молоты, механическія станки, изготовляютъ самостоятельно цѣлые механизмы; поэтому они не могутъ быть названы только большими слесарными или сборочными мастерскими.

Касьяновъ высказалъ желаніе, чтобы принятые желѣзнодорожные тарифы по Сибирской, Забайкальской и Уссурійской желѣзнымъ дорогамъ, при отправкѣ въ край желѣза съ Уральскихъ заводовъ, были по возможности уменьшены. Также необходимо ходатайствовать объ учрежденіи во Владивостокѣ отдѣла управленія портовъ и гаваней, а равно потребленія, при казенныхъ постройкахъ, исключительно русскихъ матеріаловъ и предметовъ.

Предсѣдатель секціи высказанное въ преніяхъ резюмировалъ (см. протоколы, стр. 11—12).

Секція обратилась къ обсужденію вопросовъ о возможности развитія въ краѣ сахарной промышленности.

Клитчоглу. Въ Приамурскій край прибываетъ изъ губерній Россіи, гдѣ свекловичное производство сильно развито, значительное число лицъ, знакомыхъ съ условіями этого производства, поэтому казалось бы къ возникновенію его здѣсь имѣются данныя.

Пьянковъ. При контрабандѣ, которая возможна здѣсь, вслѣдствіе недостаточности охраны сухопутной границы, едва ли возможно возникновеніе теперь сахарныхъ заводовъ.

Касьяновъ. На Чикоѣ, въ Забайкальской области, существовалъ въ пятидесятыхъ годахъ свеклосахарный заводъ, но предпріятіе это погибло за отсутствіемъ капитала и сбыта. Это дѣ-

до ждетъ предпринимателей. Свеклосахарное производство въ Маньчжурскомъ округѣ встрѣчаетъ поддержку со стороны Министерства Финансовъ и, повидимому, будетъ существовать.

Дальнѣйшихъ соображеній высказано не было и, за недостаткомъ матеріаловъ, вопросъ о свеклосахарномъ производствѣ остался открытымъ.

Секція обратилась къ вопросамъ о винокуренной промышленности.

Лукьяновъ. Хмель для пивоваренія покупается за границей, хотя и русскій [illegible]. Сноповой, сорта въ г. Гродно 1 р. 60 к., стоитъ здѣсь 3 р. 20 к., хорошій хмель обходится въ 4 р. 80 к. за пудъ, а пробка 4 р. 20 к. за пудъ.

Уменьшеніе [illegible] желѣзнодорожныхъ тарифовъ не только удешевило бы стоимость упомянутыхъ въ тарифѣ матеріаловъ, но способствовало бы пріобрѣтенію ихъ непосредственно въ Россіи.

Ввиду того, что въ мнѣнію объ уменьшеніи тарифовъ присоединились и другіе [illegible], вопросъ былъ поставленъ на баллотировку. Изъ 34 присутствовавшихъ только 12 лицъ высказались за желательность этой мѣры.

Постановили для разсмотрѣнія второй вопросъ IX отд. программы:

„Какое вліяніе оказала на обрабатывающую промышленность края постройка К. В. ж. д. и учрежденіе таможенъ?“

Касьяновъ. Сама постройка Китайской Восточной желѣзной дороги не могла имѣть какого либо значительнаго вліянія на обрабатывающую промышленность края, все привозилось изъ-за границы. Единственно можно отмѣтить, что постройка дороги отвлекла рабочій трудъ и капиталы для торговыхъ предпріятій въ Маньчжуріи.

Эпштейнъ объясняетъ, что онъ понимаетъ этотъ вопросъ не въ смыслѣ вліянія акта постройки, а болѣе общевъ смыслѣ совершившагося факта постройки дороги и ея эксплуатаціи.

Датлантъ. Продукты сырьевой промышленности потеряли рынокъ вслѣдствіе проведенія дороги чрезъ сравнительно заселенную Маньчжурію, гдѣ нѣтъ акциза, таможенъ и гдѣ есть дешевый трудъ.

Бабиковъ указалъ на развитіе [illegible] время вывоза лѣсныхъ матеріаловъ въ Амуръ. Въ Маньчжуріи лѣса мало, потребность Китайской Восточной желѣзной дороги въ немъ большая, такимъ образомъ можно ожидать, что при правильной постановкѣ и систематизаціи лѣсообрабатывающей промышленности на Амурѣ, при дешевыхъ фрахтахъ большого Амурскаго флота, лѣсной вывозъ [illegible] Китайскую Восточную желѣзную дорогу.

Датлантъ. Мы въ настоящее время съ морского побережья [illegible] моремъ и Китайская Восточная желѣзная дорога здѣсь не могли оказать никакого вліянія.

Генке. Какъ я понимаю этотъ вопросъ, таковой не касается акта постройки К. В. ж. д., какъ сказалъ г. Касьяновъ, а существованія этой дороги [illegible] портовъ, какъ Портъ Артуръ, Дальній и Инкоу. По моему мнѣнію, послѣ постройки этой дороги замѣчается регрессъ въ промышленности края.

Эпштейнъ. Китайская Восточная желѣзная дорога К. В. ж. д. собственно [illegible] порѣ не дѣйствовала и теперь еще не эксплуатируется въ полной мѣрѣ; какое она окажетъ вліяніе предрѣшить [illegible] рѣшеніе будетъ затруднительно. О регрессѣ промышленности ничего нельзя сказать,—промышленность была слабая. Если же говорить о торговлѣ, то ей дала точекъ и возможность, скорымъ сообщеніемъ съ Западомъ, къ быстрымъ и правильнымъ оборотамъ.

Кантороу указалъ на [illegible] желѣзной дороги на Маньчжурію

Бердянскъ; дорога, проведенная на Маріуполь, отвлекла всѣ грузы отъ Бердянска совершенно въ сторону. Дорога, обошедшая извѣстную часть края, обездолила эту часть. Это случилось и у насъ на Амурѣ. Уже теперь вліяніе К. В. ж. д. видно и со временемъ увеличится, разъ выхода изъ Амурской области черезъ торговлю и промышленность въ нее падутъ окончательно, является настоятельная надобность въ желѣзнодорожной магистрали.

Чубинскій. Постройку Амурской желѣзной дороги только и можно рекомендовать, до извѣстной степени преимуществамъ К. В. ж. д., которыя заключаются въ отвлеченіи отсюда промышленныхъ и торговыхъ предпріятій въ Маньчжурію. Можно сказать, что здѣсь всякая инициатива убита. Надо настоятельно ходатайствовать о проведеніи Амурской желѣзной дороги.

Зиновьевъ и др. еще разъ подтвердили высказанное г. Квятковскимъ и г. Чубинскимъ отсутствіе благопріятныхъ условій для торговли и промышленности.

Соколовскій. Правительство, затративъ милліоны на постройку К. В. ж. д., должно ему подать горячую постройку Амурской желѣзной дороги.

Предсѣдатель секціи, ввиду имѣющейся тѣсной связи въ разсматриваемомъ вопросѣ, торговли и промышленности, предлагаетъ обсуждать таковой въ связи съ вопросомъ пун. 3 отд. X программы.

Касьяновъ. Нельзя разсматривать эти вопросы совокупно. Промышленность сидитъ какъ бы на берегу, привязана къ мѣсту; торговля подвижна. Вліяніе дороги на ту и другую могутъ быть совершенно различны. Къ этому мнѣнію присоединяются гг. Даттанъ и Эпштейнъ. Дальнѣйшими преніями выяснено, что вопросъ о вліяніи К. В. ж. д. на торговлю слѣдуетъ разсмотрѣть отдѣльно отъ вопроса о вліяніи этой дороги на промышленность края. Большинствомъ голосовъ это рѣшеніе принято. Причемъ по вопросу вліянія К. В. ж. д. на промышленность, секція признала упадокъ возникшей здѣсь промышленности, слѣдствіе перенесенія общаго центра тяжести изъ Приамурья въ Маньчжурію и безпорожья въ край, о чемъ и поставлена резолюція.

---

## Протоколъ засѣданія IV секціи, 12 августа, въ 4 час. дня.

Приступлено къ преніямъ по вопросамъ X отд. программы о торговлѣ въ краѣ. Причемъ секціей постановлено обсудить всѣ вопросы этого отдѣла, за исключеніемъ 4-го,—о желтой расѣ, совокупно.

Касьяновъ читаетъ докладъ „О положеніи торговли въ краѣ и желательныхъ для развитія торговли мѣрахъ".

Въ началѣ своего доклада, авторъ указываетъ на постройку желѣзныхъ дорогъ и на китайскую смуту, какъ на факторы, содѣйствовавшіе тѣмъ оживленію экономической жизни Приамурья. Это было «Золотое время» для края, выражается А. В. Касьяновъ.

Съ окончаніемъ построекъ видимо утихло и оживленіе. «Выѣхавъ этимъ» говоритъ докладчикъ, «конечно, умѣньшилась и торговля, и вотъ всѣ заговорили о наступившемъ кризисѣ, причину котораго стали искать въ постройкѣ Китайской Восточной желѣзной дороги и въ закрытіи Приамурска о порто-франко.

Пересматривая представленные съѣзду доклады, встрѣчаешься съ разными мнѣніями, иногда по одному и тому же вопросу между собою несогласными, но по отношенію причинъ амурскихъ невзгодъ они почти всѣ согласны въ томъ, что всѣ бѣды, упавшія на Амурскую окраину, зависятъ отъ постройки Китайской Восточной желѣзной дороги и за-

крытія порто-франко и хотя никто изъ докладчиковъ не указываетъ на вздорожаніе товаровъ не продуктовъ первой необходимости (общество изученія Амурскаго края въ докладѣ съѣзду цифровыми данными свидѣтельствуетъ о повышенныхъ теперь цѣнахъ на всѣ болѣе или менѣе важные предметы потребленія), но тѣмъ не менѣе исцѣленіе отъ постигшихъ бѣдъ всѣ видятъ только въ открытіи порто-франко и т.

Предположимъ себѣ такую невѣроятную вещь, какъ открытіе порто-франко; говорю, невѣроятную потому, что помимо его убыточности государственнымъ интересамъ [illegible] бы еще о неустойчивости русской экономической политики и кромѣ того не принесло бы пользы и потребителямъ.

Съ открытіемъ порто-франко таможенныя стѣсненія остались бы тѣ же, такъ какъ на свободный ввозъ акцизныхъ товаровъ правительство, получающее съ нихъ [illegible] акцизнаго дохода, никогда не согласится, а акцизныя учрежденія при современныхъ путяхъ сообщенія и существованіи въ краѣ, даже при таможенныхъ огражденіяхъ, контрабанды, конечно, не будутъ уже достаточными для огражденія границы, такъ какъ и теперь главный контрабандный ввозъ заключается не въ пошлинныхъ, а въ акцизныхъ товарахъ.

Значитъ, для огражденія легальной торговли правительство понесло бы ту же сумму расхода на содержаніе таможенъ, т. е. 650.000 р., но лишилось бы таможеннаго дохода приблизительно въ 1.160.000 р. и къ этому еще вынуждено было бы, для поддержанія на рынкѣ русскихъ произведеній, возвратить пошлины за хлопчато-бумажныя русскія издѣлія не меньше 1 000.000 руб.

Независимо сего, съ открытіемъ порто-франко неизбѣжный огромный напливъ заграничныхъ товаровъ поставилъ бы русскихъ торговцевъ [illegible] въ [illegible] положеніе борьбы съ иностраннымъ производствомъ, и русскіе купцы средней руки, конечно, разорились бы отъ переоцѣнки ихъ капитала, вложеннаго въ товары и невозможности дальнѣйшей борьбы на [illegible] иностранныхъ рынкахъ.

За уничтоженіемъ русской средней торговли въ краѣ, таковая сосредоточилась бы въ рукахъ иностранцевъ и тѣхъ немногихъ изъ русскихъ, которые по солидности своихъ капиталовъ окажутся въ состояніи выдержать переоцѣнку ихъ товара, и, [illegible] на иностранныхъ рынкахъ, вести дальше торговлю уже не иностранными товарами.

Но кто поручится за то, что вслѣдъ за открытіемъ порто-франко и устраненіемъ отъ конкуренціи средней руки купца, мы не вернемся къ тѣмъ блаженнымъ временамъ иностранныхъ монополистовъ въ краѣ, когда, несмотря на безпошлинный ввозъ заграничнаго сахара, онъ въ Николаевскѣ во время напитана продавался по 8 р., а по закрытіи [illegible] цѣна поднялась до 12 руб.

Нѣтъ [illegible] амурской торговли имѣетъ полное основаніе утверждать, что [illegible] торговлѣ существующихъ цѣнъ была конкуренція, а не пошлинный или безпошлинный ввозъ товаровъ, что конкуренцію и, при томъ, [illegible] русскимъ капиталамъ надо [illegible] либо, убивъ ее, потребители могутъ оказаться въ болѣе худшемъ положеніи.

Ошибочный взглядъ [illegible] открытія порто-франко, до нѣкоторой степени [illegible] вызванный недовольствомъ таможенными порядками и существующей въ краѣ контрабандой.

Дѣйствительно, на Амурѣ торговля и промышленность съ самаго ея возникновенія здѣсь, въ теченіе болѣе 30-ти лѣтъ не испытывали тѣхъ стѣснительныхъ мѣръ, которыя приносятъ съ собой таможенныя учрежденія и немудрено, что то, что одесскому или петербургскому торговцу кажется въ таможенной [illegible]

тикѣ обычнымъ,—амурскому купцу кажется чуть ли не посягательствомъ на его права и интересы. Этимъ я не хочу сказать, что таможенные порядки на высотѣ своего положенія—нѣтъ: по новизнѣ дѣла и людей, они оставляютъ желать очень многаго, но мы уже видимъ, что правительство приняло всѣ мѣры къ возможному облегченію торговли.

Что касается контрабанды, то удивляться нужно, что ее еще такъ мало: правительство, закрывъ порто-франко, оставило внутреннія ворота для ввоза изъ Маньчжуріи открытыми; очень естественно, что, первое время, контрабанда полилась въ край, какъ вода черезъ рішето.

Послѣ этого правительство, конечно, приняло всѣ мѣры по оборудованію таможенныхъ заставъ; однако зло уже пустило свои корни, выгодность контрабанды уяснена и съ этимъ приходится теперь считаться и изыскивать репрессивныя, карательныя мѣры.

Возвращаясь къ существующему положенію ввоза иностранныхъ товаровъ, мы видимъ, что за исключеніемъ муки и обдѣланнаго риса, всѣ предметы первой необходимости и всѣ матеріалы потребленія сѣтопромышленности, земледѣлія, заводско-фабричной промышленности и пароходства, за исключеніемъ очень немногихъ—все это и теперь ввозится безпошлинно.

Ввозная и кроющаяся отечественнымъ производствомъ изъ главныхъ предметовъ потребленія обложены хлопчатобумажныя издѣлія, шерстяные и суконные товары, растворомическіе товары, виноградныя вина и всѣ предметы роскоши.

Во всѣхъ этихъ товарахъ, за исключеніемъ ситцевыхъ бумажныхъ тканей, ничего нѣтъ, что было бы нужно крестьянину и солдату. Такимъ образомъ, должно ли государство, въ интересахъ исключительно зажиточнаго класса людей, пойти на такія чрезвычайныя жертвы, какъ открытіе порто-франко и повальное съ нимъ разореніе въ краѣ русскихъ торговцевъ и вытѣсненіе съ рынка русскихъ издѣлій, имѣя ввиду, притомъ, что существующему кризису пароходной промышленности и упадку золотопромышленности открытіе порто-франко никакой пользы не принесетъ?—Конечно нѣтъ! Наоборотъ, открытіе порто-франко отразилось бы гибельно и на возникшей въ краѣ заводско-фабричной дѣятельности.

Высказанное однимъ изъ почтенныхъ докладчиковъ предложеніе обложить всѣ заграничные товары однообразной пошлиной, въ размѣрѣ 5—10% со стоимости, не можетъ быть принято по слѣдующимъ соображеніямъ:

1. Обложенію пошлиной подверглись бы и такіе предметы, которые теперь ввозятся безпошлинно, какъ то: желѣзо, земледѣльческія орудія, предметы необходимые для золотопромышленности, пароходства и земледѣлія.

2. Наоборотъ, обложеніе такой ничтожной пошлиной шелковыхъ, шерстяныхъ тканей и всѣхъ предметовъ роскоши вытѣснило бы такіе же предметы русскаго производства, а потому повлекло прекращенію привоза американской муки, пива, мыла кожъ и прочаго подорвало-бы возникшую въ краѣ заводско-фабричную дѣятельность.

Очень можетъ быть, что недалеко то время, когда границы акцизныхъ запретовъ будутъ значительно раздвинуты, а вмѣстѣ съ тѣмъ выступитъ на очередь вопросъ о пересмотрѣ таможенныхъ обложеній, но когда это будетъ, намъ не извѣстно, и теперь ломать установившійся порядокъ ввоза товаровъ преждевременно и безполезно.

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса о торговомъ кризисѣ, я, какъ представитель значительной русской торговли въ краѣ, долженъ сказать, что упадка въ торговлѣ нѣтъ, а тѣмъ паче такого угнетающаго, какъ о томъ пишутъ и говорятъ, и есть, если можно такъ выра-

зяться, недовыручка: оживленная дѣятельность прошлыхъ лѣтъ - не была естественной, а лишь временной, вызванной исключительными обстоятельствами, и что теперь она только начинаетъ входить въ прежнее русло, изъ котораго указанными обстоятельствами была выбита.

Есть, правда, отдѣльные случаи ликвидаціи торговли, но это просто объ[illegible] случаевъ такая торговцы переносятъ свою дѣятельность на линію Китайской Восточной желѣзной дороги, гдѣ они имѣли болѣе обезпеченный сбытъ [illegible].

Можно еще признать фактъ сокращенія торговли китайцевъ во Владивостокѣ, но это обстоятельство нужно разсматривать въ связи съ китайскими безпорядками и закрытіемъ многихъ китайскихъ произведеній моремъ. Какъ для потребителя, такъ и для русскихъ производителей и торговцевъ это сокращеніе [illegible] китайскихъ [illegible] вреда не принесло. И такъ повторяю: торговаго кризиса въ краѣ не существуетъ, есть недовыручка, особенно въ Благовѣщенскѣ, вслѣдствіе упадка пароходной и золотопромышленной дѣятельностей, сокращенія потребностей Китайской Восточной желѣзной дороги и, отчасти, существующаго еще въ краѣ контрабандного ввоза.

Если это и пережило въ краѣ кризисъ, такъ это Амурское пароходство; конечно, отъ этого страдаетъ также и торговля, но только постольку, поскольку она отъ потребностей пароходства, а также и упадшей золотопромышленности въ зависимости находится.

Но хотя торговля и не испытываетъ какого либо угрожающаго кризиса, тѣмъ не менѣе въ цѣляхъ дальнѣйшаго ея развитія желательно:

1. Возможно широкое распространеніе [illegible] русскихъ [illegible] предѣловъ торговаго сословія. Въ [illegible] краѣ [illegible] [illegible] [illegible] [illegible].

2. Необходимо быстрое [illegible] свободныхъ земель въ Амурской области и Южно-Уссурійскомъ краѣ переселенцамъ.

3. Проведеніе желѣзной дороги отъ Оріентовска до Покровки ввиду хроническихъ маловодій Шилки.

4. Проведеніе желѣзной дороги отъ Благовѣщенска до соединенія ея съ Китайской Восточной желѣзной дорогой [illegible] [illegible] [illegible]

Америки, облегчающая отправителямъ фрахтованіе цѣлыхъ пароходовъ; между тѣмъ у насъ огромные запасы сѣна въ Крыму и лишь дороговизна фрахта создаетъ невозможность ея привоза въ Амурскій край.

Ходатайствовать о распространеніи установленныхъ для Китайской Восточной желѣзной дороги пониженныхъ тарифовъ также и на Забайкальскую желѣзную дорогу отъ и до Сретенска.

Просматривая перечень товаровъ, обложенныхъ пошлиной, нельзя не пожалѣть о введеніи таковой на китайскій рисъ, фрукты въ сокѣ, перецъ и швейцарское молоко.

Рисъ: установленнымъ пошлинамъ на обдѣланный рисъ правительство имѣло ввиду возможность скорой постройки обдирочныхъ заводовъ; однако, какъ оказалось, оборудованіе этихъ заводовъ требуетъ крупныхъ капитальныхъ затратъ, не оправдывающихся скромной потребностью самого края.

Фрукты: за отсутствіемъ въ крае производства, ихъ потребность можетъ быть удовлетворяема только привозомъ такихъ изъ Европейской Россіи,—это единственные доступные населенію Приамурскаго края фрукты.

Перецъ, предметъ домашняго обихода,

Швейцарское молоко исключительно потребляется приисковыми рабочими, этими тружениками, лишенными въ тайгѣ всякихъ удобствъ.

Все, между прочимъ, мною сказанное, которымъ, по моему крайнему разумѣнію, могутъ способствовать развитію въ краѣ торговли.

---

## Протоколъ засѣданія IV секціи. 13 августа, въ 10 час. утра.

Предсѣдатель засѣданія Латкинъ прочиталъ нѣкоторыя свѣдѣнія въ разъясненіе порядка, установленнаго въ таможняхъ, такъ какъ отъ него въ значительной степени зависитъ размѣръ таможенныхъ затратъ, при дѣйствіи таможенъ, должна неизбѣжно [illegible] съ техникой таможеннаго дѣла (См. Доклады).

Послѣ этого секція приступила къ прѣніямъ.

Зиновьевъ, возражая на докладъ г. Кисьянова, говоритъ, что фирма Чурина и К° имѣетъ, въ числѣ этихъ пайщиковъ находятся и представители этой фирмы, живущіе въ г. Благовѣщенскѣ г.г. Левашевъ и Мамонтовъ, которые управляютъ дѣлами фирмы въ Приамурскомъ краѣ.

Въ 1902 году, въ августѣ мѣсяцѣ, въ Благовѣщенскѣ происходило совѣщаніе всѣхъ лицъ, причастныхъ къ торговлѣ и къ пароходству по Амуру, для обсужденія положенія торговли въ г. Благовѣщенскѣ. На этомъ засѣданіи г.г. Левашевъ и Мамонтовъ указывали на паденіе торговли и даже подписались въ телеграммѣ на Имя Государя Императора въ числѣ другихъ 27 лицъ. Безъ сомнѣнія, если не возбуждался ранѣе вопросъ о паденіи торговли, то онъ вправѣ былъ появился бы въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ [illegible] обсужденію въ Хабаровскомъ Отдѣленіи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Затѣмъ изъ Благовѣщенска была послана депутація къ Генералъ-Губернатору, которая представила ему означенную телеграмму, [illegible] Генералъ-Губернаторъ Государю Императору. Въ телеграммѣ именно говорится объ упадкѣ торговли, и только объ этомъ должно идти рѣчь и говорить. Упадокъ отразился и на дѣятельности пароходовъ на Амурѣ.

Всѣ правила, установленныя для таможенъ, можетъ быть, хороши для Одессы, но здѣсь приходится считаться съ особенными мѣстными условіями. Въ докладѣ г. Латкинымъ свѣдѣніяхъ не говорится о Николаевской таможнѣ. Сообщу, что зная по собственному опыту. Суда, направляющіяся въ Николаевскъ, по случаю мелкаго фарватера въ лиманѣ р. Амура, обыкновенно разгружаются въ Портъ-Артурѣ, или во Владивостокѣ. Иногда часть сняатаго груза добавляется новыми товарами. Составляется на мѣстѣ

судовая роспись. Но иногда встрѣчались излишки по сравненію росписи.

Таможня тогда останавливаетъ весь грузъ и проходитъ значительное время, пока грузъ выпускается таможней. Этимъ задерживается перегрузка на рѣчныя суда, а это связано для судовладѣльцевъ съ большимъ штрафомъ, въ размѣрѣ отъ 500 до 700 руб. въ сутки. Укажу на другой примѣръ: при ввозѣ сельскохозяйственныхъ орудій извѣстное количество матауза пропускается безпошлинно. Въ прошломъ году привезли земледѣльческія орудія, выгрузили съ парохода и, провѣривъ матауз, нашли, что его даже меньше допускаемаго количества. Орудія и матауз ночью остались подъ открытымъ небомъ. Утромъ на пароходѣ нашли еще тюкъ матауза, что давало излишекъ въ $1^1$ фун. всему вѣсу матауза. Весь грузъ оставили, переѣсяли весь матауз и нашли, что каждое мѣсто увеличилось въ вѣсѣ на $1^1/_2$ фун., что было вызвано храненіемъ матауза подъ открытымъ небомъ. Все это задержало перевозку груза на 8 дней. При перевозкѣ кирпичнаго чая, необложеннаго пошлиной, оказался разъ излишекъ въ 2—3 мѣстахъ, и вся партія была остановлена. Таможенныхъ пакгаузовъ въ Николаевскѣ не имѣется и приходится пользоваться частными пакгаузами. Часто всѣ пакгаузы заняты и тогда задерживается выгрузка парохода. При выгрузкѣ товаровъ съ парохода на рѣчныя суда необходимо присутствіе досмотрщика. Не всегда онъ свободенъ, и приходится ждать, когда у него время выѣхать. Простой же, какъ указано, связанъ со штрафомъ.

Поэтому желательно, чтобы таможня сообразовывалась въ своей дѣятельности съ мѣстными условіями.

**Датчанъ.** Я присоединяюсь къ мнѣнію г. Зиновьева и удивляюсь докладу г. Касьянова. Представители торговаго дома „Чуринъ и К°“ участвовали въ составленіи телеграммы на Высочайшее Имя и указывали на упадокъ торговли, нынѣ другой представитель фирмы доказываетъ, что упадка нѣтъ, а есть недоборъ. Въ запискѣ г. Касьянова указано, что вывозъ въ прежнее время риса достигалъ 200 тыс. пудовъ, и что теперь онъ не выше 50 тыс. пуд. въ годъ. Для свѣдущаго человѣка здѣсь очевидно, что это упадокъ, а не недоборъ. Согласенъ съ г. Касьяновымъ, что просить объ отмѣнѣ порто-франко не слѣдуетъ, такъ какъ это было бы вредно для всей торговли и даже невозможно. Чтобы обсудить вѣрно положеніе торговли въ настоящее время въ краѣ, нужно жить здѣсь, пережить все, что пережила торговля, вынести все, что происходило здѣсь, а не жить въ Москвѣ, гдѣ нельзя составить себѣ яснаго понятія о здѣшней торговлѣ. Благодарю г. Латкина за сдѣланныя указанія и разъясненія, что таможенныя задержки происходятъ отъ несоблюденія купцами требуемыхъ формальностей. Тѣмъ не менѣе товаръ, все таки, въ срокъ не получается изъ таможни. Конечно, здѣсь не виновны таможенные чины, которые всегда стараются облегчить, насколько возможно, положеніе получателей товаровъ изъ таможни. Весь вопросъ въ установленномъ для таможенъ порядкѣ. Поэтому я ходатайствую, чтобы нынѣ дѣйствующій законъ о порядкѣ дѣйствія таможенъ былъ бы пересмотрѣнъ.

**Латкинъ.** Новый законъ о таможняхъ въ текущемъ году просмотрѣнъ и утвержденъ; что касается сдѣланныхъ заявленій относительно Николаевской таможни, то долженъ указать, что такъ какъ эта таможня мнѣ не подчинена, я не могъ говорить о ней. Всѣ сообщенныя г. Зиновьевымъ свѣдѣнія относятся къ прошлому году, когда таможня еще не была надлежащимъ образомъ устроена, когда это было еще совершенно новое учрежденіе, и заминки были очень возможны. Теперь, на основаніи опыта, многое улучшено. Таможенныхъ пакгаузовъ въ Николаевскѣ дѣйствительно нѣтъ, но законъ ихъ и не требуетъ, нужно

только помѣщенія хотя бы и частныхъ лицъ, которыя находились бы подъ надзоромъ таможенъ, а таковыя въ Николаевскѣ имѣются. Перспективъ Покровской таможни также увеличенъ.

Касьяновъ. Я говорилъ о торговлѣ въ Амурскомъ краѣ вообще; мнѣ возражаютъ, ссылаясь только на торговлю г. Благовѣщенска, гдѣ упадокъ торговли и могъ быть. Это частный вопросъ и, по моему, въ заявленіяхъ моемъ и представителей фирмы въ г. Благовѣщенскѣ противорѣчія нѣтъ. Г. Даттану считаю необходимымъ возразить, что можно сидѣть въ Москвѣ и врать, что дѣлается на Амурѣ. Что касается риса, то таковой не можетъ служить барометромъ торговли. На ввозъ его вліяетъ потребитель, главнымъ образомъ, китайцы, потребитель капѣчный, къ тому же хлѣбъ сталъ дешевле нынѣ, а русскіе, употреблявшіе рисъ раньше, перестали его покупать. Нѣкоторые члены съѣзда стараются доказать, но чтобы то ни стало, упадокъ торговли, не отрицая факта недовыручки, по причинамъ, изложеннымъ въ моемъ докладѣ; я хочу сказать, кризиса торговаго нѣтъ, такъ какъ для этого нужны иныя причины: голодъ, эпидеміи и проч. Но разъ голода и эпидеміи нѣтъ, разъ всѣ потребности населенія удовлетворены, капиталы и предприниматели на лицо, чѣмъ можетъ быть вызванъ торговый кризисъ? И потому, повторяю, кризиса нѣтъ, а есть временная недовыручка.

Даттанъ. Рисъ взятъ мною случайно, да это и не русскій, а иностранный товаръ. Высказанное мною положеніе могу доказать и на другихъ товарахъ, привозимыхъ изъ Россіи, ввозъ которыхъ значительно уменьшился. Я утверждаю, что замѣчается упадокъ торговли, а не недоборъ.

Латкинъ. По съѣздамъ таможни за 1902 годъ привозъ товаровъ, по сравненію съ прошлыми годами, увеличился.

Касьяновъ. Коммерсантъ старается всегда извлечь выгоду изъ каждаго мѣропріятія правительства. Когда имѣлось ввиду прекращеніе порто-франко, то естественно увеличилась выписка товаровъ, и торговцы обезпечивались запасами безпошлинныхъ товаровъ. Отъ этого произошло большое скопленіе товара въ краѣ. Такъ фирма „Кунстъ и Альберсъ" запаслась столь значительнымъ количествомъ кожи, что она до сего времени еще не распродана.

Даттанъ указываетъ на такой-же поступокъ фирмы Чурина въ отношеніи махорки.

Клинчогляу. Г. Касьяновъ отдѣляетъ только Амурскій край отъ торговли г. Благовѣщенска. Мнѣ кажется такое отдѣленіе невозможнымъ. Гг. Левашевъ и Мамонтовъ, подписавъ коллективное заявленіе объ упадкѣ торговли, очевидно не имѣли ввиду только г. Благовѣщенска. Здѣсь слѣдуетъ говорить только о торговлѣ. Говоря здѣсь о промышленности, секція указала на многіе предметы, которые желательно освободить отъ пошлины. Теперь настаиваютъ на таможенномъ обложеніи, а между тѣмъ раньше безпошлинный ввозъ признавался необходимымъ. Если ввозить цементъ, о которомъ говорилось вчера, то бочка его во Владивостокѣ, какъ извѣстно, стоитъ около 6 рублей. Если прибавить провозъ и даже 20% въ пользу продавца, то всетаки цѣна цемента въ Благовѣщенскѣ въ 18 руб. за бочку является неестественной. Большая нужда въ товарѣ,—и торговецъ требуетъ за него большую ленту. Спросъ увеличиваетъ цѣну на товаръ.

У потребителя извѣстный бюджетъ: если онъ можетъ расходовать 1 рубль, то уплачивая въ пользу таможеннаго обложенія 10 коп., его покупательная сила является лишь въ 90 коп. и на 10 коп. уменьшена. Нужно стремиться къ тому, чтобы торговля была бы возможно больше свободной. Затѣмъ тор-

говая подвижна и стремится къ лучшимъ и болѣе свободнымъ условіямъ, чѣмъ и объясняется фактъ ухода торговцовъ въ Маньчжурію. Интересы потребителя требуютъ широкаго развитія торговли и превращенію пр[illegible] пункта таможню.

Латкинъ. Къ 1 января 1903 года, по распоряженію Министерства финансовъ, были запломбированы всѣ запасы въ магазинахъ и складахъ, привезенные до введенія въ край таможни. Во Владивостокѣ оказалось что манufактуры запломбировано около 42 т. кѣлыхъ кусковъ считая населеніе Владивостока 38 т. человѣкъ, вотъ дать на каждаго—болѣе одного куска, что слѣдуетъ признать очень значительнымъ.

Касьяновъ. Вся разница между здѣшней и маньчжурской торговлей, что здѣсь иностранные товары обложены пошлиной, а тамъ безпошлинны.

Латкинъ. Въ Маньчжуріи торговля не имѣетъ запасовъ, которые мы имѣемъ здѣсь.

Касьяновъ. Въ Маньчжуріи торгуютъ тѣ же фирмы, которыя и здѣсь, и которыя отличаются пылью.

Эпштейнъ. Выдѣлить торговлю и торговца невозможно, нельзя отдѣлить торговлю, какъ идею, отъ торговца.

Кантогузъ. Я смотрю на торговлю, какъ на распредѣлитель. Если говорить, что торговля—для населенія, то торговецъ долженъ быть выдѣленъ. Вездѣ потребительныя общества, муниципалитеты, борются съ торговцемъ.

Латкинъ. Торговля регулируется не таможенными пошлинами, а свободной конкуренціей и покупательной способностью населенія. Естественно, что торговля перешла изъ Амурскаго края въ густо населенную Маньчжурію.

Торгашевъ. Я раздѣляю высказанный г. Кантогузу взглядъ. Интересы потребителя являются болѣе важными и не имѣетъ значенія то, что при этомъ пострадаютъ интересы торговцевъ; при свободной торговлѣ несомнѣнно конкуренція возрастетъ.

Латкинъ. Говорить о подвозѣ цѣнъ.—кто и гдѣ подвозилъ? Это голословно и должно быть доказано.

Потомъ Торговецъ имѣетъ тѣмъ и самъ является потребителемъ. Интересы тѣхъ и другихъ, такимъ образомъ, должны сходиться.

Касьяновъ. Государственный организмъ, какъ и человѣческій, долженъ заботиться о равномѣрномъ развитіи всѣхъ своихъ органовъ. Если человѣкъ будетъ развивать только одну правую руку, то остальные его органы неизбѣжно атрофируются, такъ и государство, если оно будетъ заботиться только о дешевой доставкѣ населенію всѣхъ предметовъ потребленія и уничтожитъ всѣ свои таможни, то очевидно фабрично-заводская промышленность погибнетъ и фабричный рабочій останется безъ заработка. Наша промышленность, отставшая отъ промышленности Западно Европейскихъ государствъ, требуетъ особаго попеченія со стороны правительства.

Кантогузъ. Но не слѣдуетъ придерживаться исключительно одного взгляда. Примѣръ—Англія, гдѣ полная свобода торговли и гдѣ рабочій находится въ гораздо лучшихъ условіяхъ, чѣмъ нашъ рабочій. Можно только пожелать, чтобы нашъ рабочій находился-бы въ такомъ же положеніи какъ англійскій.

Предсѣдатель проситъ не уклоняться отъ дебатируемаго вопроса.

Кириллловъ говоритъ о положеніи торговли въ Амурской области до настоящаго времени, торговля за послѣднія 10 лѣтъ увеличивалась, что, по его мнѣнію, вызвано слѣдующими фактами 1) въ 1891 году началась постройка Забайкальской жел. дороги и пользовалъ предположенной Амурской жел. дороги. Эта жел.-дорожная горячка привлекла въ Благовѣщенскъ большіе капиталы. Привлекъ массы денегъ увеличилъ оборотъ г. Благовѣщенска. 2) Въ [illegible]

1900 года золотопромышленность достигла апогея своего развитія—золота добывалось больше 500 пудовъ, стоимостью на нѣсколько милліоновъ рублей Рость и жизнь на пріискахъ естественно повліяли и на торговые обороты г. Благовѣщенска. 3) Происходила колонизація области и ежегодно прибывало до 5,000 переселенцевъ. Этотъ приливъ увеличилъ и кругъ потребителей

Теперь все измѣнилось: желѣзная дорожная горячка прошла, Амурская жел. дорога заброшена, золотопромышленность пала, переселенія уже не такъ сильно отражаются на торговлѣ, прекращеніе порто-франко и постройка Кит. Вост. жел. дороги отвлекли капиталы и рабочую силу въ Маньчжурію. Закрытіе порто франко убило также конкуренцію Упадокъ торговли безъ сомнѣнія начался Въ 1898 году обороты г. Благовѣщенска исчислялись въ 10—12 милл. рублей, теперь обороты этого города значительно меньше

Клитчогду. Мелкая торговля въ г Благовѣщенскѣ пала. Городскому управленію пришлось сложить до 10.000 рублей недоимокъ. Покупательныя способность крестьянскаго населенія не увеличилась; при порто-франко и связанной съ этимъ конкуренціей покупательная его способность возрастетъ.

Фонъ-Беве. Данныя Иркутскаго горнаго управленія не даютъ возможности заключить о паденіи добычи золота въ Амурскомъ горномъ округѣ

Клитчогду. Вотъ данныя за то, что добыча золота уменьшилась: въ 1899 выработано 370 пуд., въ 1900 г. —500 п., въ 1901 г.—452 п. и въ 1902 г.—403 п., при этомъ необходимо принять во вниманіе, что прежде еще существовалъ сбытъ кустарническаго золота въ Маньчжурію.

Дитманъ. Резюмируя сказанное въ моемъ докладѣ, я нахожу, что торговля въ краѣ упала отъ слѣдующихъ причинъ: 1) проведенія Кит. Вост. жел. дороги, 2) безпошлиннаго и безакцизнаго ввоза товара въ Маньчжурію, 3) контрабанды, особенно безакцизнаго товара (какъ сахаръ, табакъ, спиртъ и чай), отъ огромнаго запаса пошлиннаго товара до введенія въ краѣ таможеннаго обложенія. Товаръ этотъ лежитъ до сихъ поръ у торговцевъ безъ движенія и задерживаетъ обороты капитала, отчего деньгъ у купцовъ мало.

Цыкиновъ подтверждаетъ упадокъ мѣстной торговли указалъ на то, что потребленіе спирта и вина въ краѣ уменьшилось, какъ это видно изъ данныхъ акцизнаго управленія. Сократились также и товарные обороты многихъ фирмъ въ Хабаровскѣ. Это, какъ кажется, вызывается не столько введеніемъ таможеннаго обложенія, а проведеніемъ Кит. Вост. жел. дороги, которая отвлекла въ Маньчжурію часть населенія и дѣятельность торговыхъ фирмъ.

Эшшельнъ. Можно признать упадокъ торговли, особенно для г. Благовѣщенска, и даже можно пожалуй сказать, что онъ прогрессируетъ. Выписка товаровъ спеціально китайскихъ, о которыхъ я могу говорить, понизилась на половину. Китайская Восточная желѣзная дорога и открытіе въ краѣ порто-франко это—два фактора упадка торговли. Но ихъ вліяніе опредѣлить довольно трудно, если не невозможно. Изъ всѣхъ видѣнныхъ, въ первыхъ порахъ вводенія таковой, теперь уменьшается, когда все устроилось, и какъ таможня, такъ и купцы вошли въ колею. О-во Китайской Восточной желѣзной дороги вначалѣ весьма трудно, но вліяніе этой дороги отрицать нельзя Можно также предположить, что вліяніе этой дороги должно современемъ еще увеличиться, когда она станетъ вполнѣ эксплуатироваться. Но если и допустить ея вредное вліяніе, то съ другой стороны, она дастъ, какъ грандіозное предпріятіе Россіи, и всему міру большую пользу.

Насколько сбалансируется здѣсь причиняемый дорогой вредъ и съ другой стороны польза отъ нея для Приамурскаго края,—теперь невозможно опредѣлить. Приходится однако констатировать, что упадокъ торговли общій. Могу сообщить изъ банковой практики, что протестъ векселей увеличился теперь на 100%. Упадокъ общій, но болѣе замѣтенъ въ торговлѣ, чѣмъ въ промышленности. Владивостокъ показалъ, въ трудное время его жизни, всю свою жизнеспособность, но пострадали всѣ: крупныя фирмы работаютъ слабо, а мелкія еле перебиваются, пароходство не можетъ работать хорошо и его затрудненія еще большія, чѣмъ у торговцевъ. Не могу согласиться съ г. Касьяновымъ, что это недовыручка,—нѣтъ, это уже упадокъ.

Калитчогду. Здѣсь говорили о вольной гавани во Владивостокѣ. Значитъ, сознается, что нужна свобода торговли Владивостока; если она тамъ нужна, то она настолько же нужна и всему краю. К. В. ж. д. принесла безусловно вредъ торговлѣ и промышленности края. Если бы существовала у насъ свобода торговли, вредъ былъ бы меньше.

Латкинъ. Можно говорить объ упадкѣ торговли въ краѣ, еслибы это было подтверждено цифрами. Къ несчастію, статистическихъ данныхъ о томъ, что и на какую сумму продавалось на внутреннемъ рынкѣ, не имѣется; и склоненъ къ тому, что прежняя торговля была болѣе транзитная, чѣмъ разсчитанная на мѣстныхъ потребителей.

Пьянковъ. Съ открытіемъ К. В. ж. д. маньчжурскій рынокъ отошелъ отъ насъ.

Коковинъ. Паденіе торговли отразилось и на Забайкальской области: съ тѣхъ поръ какъ чаи пошли по К. В. ж. д., торговля Кяхты и Троицкосавска совершенно пала.

Камбекъ указываетъ на данныя объ акцизныхъ доходахъ. Въ отчетномъ году доходы Благовѣщенска не возрасли и остановились, что несомнѣнно указываетъ на упадокъ; въ Приморской области особенное явленіе—число торговыхъ мѣстъ крѣпкими напитками увеличилось употребленіе же вина уменьшилось. Послѣднее явленіе прямо слѣдуетъ приписать контрабандѣ виномъ и спиртомъ изъ Маньчжуріи.

Эпштейнъ. Вѣрно, что если были бы статистическія данныя, то упадокъ торговли было бы легко доказать. Но этихъ данныхъ однако нѣтъ. Этотъ пробѣлъ легко пополнить данными, сообщаемыми компетентными лицами и даже жителями края. Фактъ упадка для всѣхъ насъ очевиденъ и онъ несомнѣнно существуетъ. Что касается того, что повлекло за собою этотъ упадокъ, то трудно теперь сдѣлать выводъ. Относительно того, виновато ли въ томъ введеніе таможеннаго обложенія или К. В. ж. д., или то и другое вмѣстѣ, или тутъ дѣйствовали разныя посторонніе и случайныя причины, опредѣленно сказать нельзя.

Чубинскій. Еслибы существовали подъѣздные пути къ К. В. ж. д. изъ Амурской области, то замѣчаемый нынѣ упадокъ торговли въ этой области былъ бы значительно уменьшенъ и, можетъ быть, онъ не замѣчался бы. Если не будетъ дорогъ, то этотъ упадокъ несомнѣнно будетъ прогрессировать.

Левицкій. Плательщиками пошлины являются не только крестьяне, но и многочисленные въ этомъ краѣ интеллигенты, рабочіе, чиновники. Таможня удорожаетъ товаръ, ложится тяжелымъ налогомъ главнымъ образомъ на тѣхъ людей, въ которыхъ есть въ краѣ большой недостатокъ и которыхъ слѣдуетъ привлекать сюда.

Латкинъ. Процентъ таможеннаго обложенія здѣсь настолько незначителенъ и обложеніе обнимаетъ немногочисленные товары, что навряд ли таковое не-

жетъ значительно отразиться на потребителѣ.

Китчоргу. Наложеніе пошлины обыкновенно влечетъ за собою удороженіе и такихъ предметовъ, на которые не наложено пошлины.

Касьяновъ. И все-таки утверждаю, что упадка въ торговлѣ въ краѣ нѣтъ, а есть только недоимучка. Крупныхъ разореній торговцевъ не замѣчается, всѣ потребности населенія удовлетворены, значитъ здѣсь недоборъ.

Предсѣдатель резюмируетъ высказанныя соображенія:

Разсматривая общій вопросъ о положеніи торговли въ краѣ, значительное большинство членовъ секціи пришло къ заключенію въ необходимости установленія несомнѣннаго факта уменьшенія торговыхъ оборотовъ въ Приамурскомъ краѣ, которое признается нѣкоторыми членами секціи за приближеніе къ кризису.

Во всякомъ случаѣ, за послѣдніе два года торговля вообще, въ большей части края, значительно падаетъ, и стремленія къ поднятію ноги отнюдь не проявляется.

Изъ причинъ, повліявшихъ на таковой порядокъ торговли, секція указываетъ на:

1. Проведеніе въ непосредственной съ Приамурьемъ Маньчжуріи прямого транзитнаго желѣзнодороженаго пути, отвлекшаго капиталы, трудъ и торговлю отъ Приамурья, перенесшаго центръ тяжести жизни всего Дальняго Востока на линію этого транзитнаго пути, то есть въ Маньчжурію, на Китайскую Восточную желѣзную дорогу.

2. Сильно распространившійся по всему Приамурью контрабандный провозъ въ него товаровъ, въ особенности тѣхъ, которые обложены акцизомъ въ Россіи. Китайская Восточная желѣзная дорога облегчила, чрезъ Портъ-Артуръ и Дальній, доступъ въ край контрабанды, способствовавшій уменьшенію легальной въ краѣ торговли.

3. Введеніе таможни и всѣхъ сопряженныхъ съ ней обрядностей, повліяло на торговлю неблагопріятнымъ образомъ, затягивая и задерживая оборотъ товаровъ, а слѣдовательно и капиталовъ, медленно обращавшихся и безъ того, вслѣдствіе отдаленности края, обширности и малонаселенности его, разбросанности и отдаленности другъ отъ друга промышленныхъ пунктовъ въ краѣ.

Кромѣ этихъ главныхъ причинъ несомнѣнное значеніе въ смыслѣ абсолютнаго уменьшенія торговыхъ оборотовъ имѣютъ:

*первое* большой залежный запасъ иностранныхъ товаровъ, вложенныхъ въ край передъ закрытіемъ порто-франко и русскихъ съ возвратомъ пошлинъ и

*второе*—привилегированное положеніе для торговли, искусственно созданное въ пограничной Маньчжуріи, такъ какъ мѣстные торговцы тамъ не платятъ ни промыслового налога и не несутъ другихъ тягостей, обязательныхъ для торгующихъ въ Приамурскомъ краѣ.

---

## Протоколъ засѣданія IV секціи 13-го августа, въ 4 час. дня.

Предсѣдатель секціи сообщилъ о заявленіи г. Касьянова, что онъ проситъ включить въ категорію факторовъ, неблагопріятно вліяющихъ на торговлю края, упадокъ золотопромышленности и рѣчного судоходства.

Большинство рѣшило разсмотрѣть эти вопросы отдѣльно, соглашаясь съ высказаннымъ г. Пьянковымъ соображеніемъ, что упадокъ пароходства немогъ вліять на упадокъ торговли, что по этому обстоятельству данныя, какъ по отношенію къ пароходству, такъ и по отношенію къ торговлѣ, имѣютъ совершенно различный характеръ, и что паденіе золотопромышленности объясняется совер-

шенно особыми явленіями, которыя и будутъ объяснены докладами III секціи.

Предсѣдатель секціи предложилъ высказаться по каждой изъ указанныхъ причинъ отдѣльно и указать тѣ мѣры, которыя будутъ способны измѣнить неблагопріятныя условія для торговли. Секція обратилась прежде всего къ вопросу о вліяніи Китайской Восточной желѣзной дороги на современныя условія дѣятельности пароходныхъ предпріятій по р.р. Амурскаго бассейна.

Вице-директоръ [illegible] до 1896 г. Амурскій рѣчной флотъ обладалъ [illegible] когда начались постройки Уссурійской и Забайкальской желѣзныхъ дорогъ и предположена постройка Амурской желѣзной дороги, то для перевозки 45 мил. пудовъ потребовалось значительное число судовъ. Пароходство сразу возросло.

Въ 1896 году рѣшено Амурскую желѣзную дорогу не строить, а строить Китайскую Восточную чрезъ Маньчжурію.

Затѣмъ г. Зиновьевъ сообщилъ выдержки изъ доклада его „О транзитной перевозкѣ грузовъ по р.р. Амурскаго бассейна".

Дитятинъ. Можно ли сказать, что грузы пойдутъ по Амурскому пути, который по сравненію съ желѣзно-дорожнымъ путемъ длиннѣе и менѣе удобенъ для перевозки грузовъ, подвергаетъ мелководью и опасностямъ при большихъ перегрузкахъ?

Зиновьевъ. Чаи по желѣзной дорогѣ идутъ скорѣе, но зато грузы по рѣкѣ идутъ болѣе значительными партіями, такъ, напримѣръ, 60 тыс. пудовъ пойдетъ Амурскимъ путемъ скорѣе, чѣмъ по рельсовой дорогѣ, такъ какъ для сего потребуется большой подвижной составъ. Мелководье не имѣетъ большого значенія, ибо прерываетъ сообщеніе только на 15—20 дней. Въ прошломъ году чаи весенняго сбора попали всѣ на Нижегородскую ярмарку. Фирма Губкина и Кузнецова въ текущемъ году перпуда свои грузы изъ Дальняго и направила по р. Амуру.

Левицкій. Если мы можемъ конкурировать съ Китайской Восточной желѣзной дорогой и безусловно осенняго сбора чаи будутъ [illegible] желѣзной дорогой. Пр[illegible] отъ Ханькоу до г. Нижняго за пудъ кирпичнаго чаю обходится 3 р. 40 к., изъ Ханькоу—Николаевскъ Нижній 3 руб. 75 коп., Ханькоу—Владивостокъ—Нижній 4 р. 23 к. Если ставки Китайской Восточной желѣзной дороги будутъ сравнены со ставками другихъ желѣзныхъ дорогъ, то Амурскій путь чрезъ Николаевскъ будетъ, пожалуй, дешевле. Но это при разсчетѣ, что грузъ пройдетъ навигацію; если же онъ зазимуетъ, то получится разница въ 1 р. 20 коп. въ пользу направленія по Китайской Восточной желѣзной дорогѣ.

Чубинскій. Пока [illegible] Китайской Восточной желѣзной дороги пока недостаточенъ, чтобы быть въ [illegible] передвигать доставляемые на океанскихъ пароходахъ сразу значительные чайные грузы.

Дитятинъ. Весны для Амура весенніе грузы и нужно ходатайствовать, чтобы эти грузы пошли по Амурскому пути.

Левицкій указалъ, что когда будетъ закончена Забайкальская желѣзная дорога, будетъ возможно безостановочное передвиженіе чайныхъ грузовъ, такъ какъ не встрѣтится уже [illegible] въ сосредоточеніи значительнаго подвижного состава въ Дальнемъ съ другихъ желѣзныхъ дорогъ.

Касьяновъ. По поводу ходатайства о снятіи добавочной въ 3 руб. съ пуда пошлины на байховые чаи, идущіе Амуромъ, едва ли есть основаніе. Если Китайскую Восточную желѣзную дорогу разсматривать какъ частный [illegible] то и тогда, казалось, нѣтъ причинъ къ ходатайству, ибо стоимость перевозки желѣзной дороги всегда обходится дороже

водного. Между тѣмъ байховые чаи, перевозимые Китайской Восточной желѣзной дорогой, облагаются съ надбавкою пошлины. Все, что казалось возможно просить для поддержки мѣстнаго пароходства, — это уравненіе тарифовъ желѣзной дороги отъ Срѣтенска въ Россію, съ тарифами Китайской Восточной желѣзной дороги. Секція соглашается и предлагаетъ [illegible]

1) Освободить отъ обложенія дополнительной 3-хъ рублевой пошлиной байховыхъ чаевъ.

2) Разрѣшить оплату пошлиной байховыхъ чаевъ (или взятіе залоговъ), идущихъ транзитомъ по Амуру, не въ Николаевскѣ или Владивостокѣ, что вызоветъ затрату [illegible] излишнихъ капиталовъ, а во внутреннихъ таможняхъ, какъ это [illegible] транзитомъ по Кит. Вост. жел. дорогѣ.

3) О введеніи Амурской рѣчной линіи отъ Николаевска до Срѣтенска въ [illegible]

4) О понижен[illegible] тарифа Забайкальской желѣзной дороги до уравненія съ тарифомъ Кит. Вост. жел. дороги.

5) О введеніи въ прямое сообщеніе Уссурійской жел. дороги отъ Владивостока до Хабаровска рѣчной Амурской линіи и Забайкальской желѣзной дороги, причемъ [illegible] должно удовлетворить пун. 4-му, и

6) О распространеніи, при устройствѣ запозныхъ складовъ въ Иркутскѣ и Челябинскѣ, на чаи, перевозимые по Амурской линіи, тѣхъ же льготъ по оплатѣ пошлинъ и сохраненію тарифа, какія даются съ устройствомъ складовъ для транзитныхъ складовъ, [illegible] по Кит. Вост. жел. дорогѣ.

Возбуждается прошеніе о повышеніи [illegible] провозки чаевъ. Выясняется, что Кит. Вост. жел. дорога добилась безплатной перевозки чаевъ отъ ст. Кирмской до ст. Срѣтенской и обратно для означенной надобности.

Секція переходитъ къ обсужденію и преніямъ по вопросу 2-му отд. X программы:

Какъ вліяетъ дѣятельность таможни на торговую жизнь Приамурья и что желательно для согласованія дѣятельности этой, какъ и съ интересами общегосударственными, такъ и съ интересами края въ частности.

Дитятинъ указываетъ на то, что для устраненія проникновенія въ край безпошлинныхъ и безакцизныхъ товаровъ, [illegible] мѣръ не достаточно, въ Маньчжурію товары поступаютъ на рынокъ безпошлинные и безакцизные; если усилится ихъ контрабанда, то это будетъ сильно вліять на торговые обороты желѣзной дороги. Желательно одно обложеніе пошлинами и акцизомъ товаровъ ввозимыхъ въ Маньчжурію чрезъ Дальній и Портъ-Артуръ; другихъ радикальныхъ мѣръ указать нельзя, ихъ нѣтъ.

Касьяновъ. Входитъ ли въ компетенцію нашего съѣзда разсмотрѣніе порядковъ ввоза товаровъ въ Маньчжурію? Независимо сего я нахожу предложенную мѣру вполнѣ жизненной, такъ какъ товары въ Маньчжурію идутъ не только чрезъ Портъ-Артуръ и Дальній, но и главнымъ образомъ чрезъ Инкоу, на р. Ляохе. При этомъ г. Касьяновъ указываетъ на необходимость обратиться для [illegible] рѣшенія вопроса „О вліяніи таможни" на торговлю къ доставленнымъ къ съѣзду, уже прочитаннымъ въ засѣданіяхъ секціи докладамъ. Предложеніе это отклоняется ввиду того, что всѣ уже достаточно съ ними ознакомлены.

Возбуждается вопросъ о регистраціи грузовъ съ спиртомъ, сахаромъ и керосиномъ по Маньчжуріи, ввиду того, что тамъ уже имѣются чины акцизнаго вѣдомства въ Портъ-Артурѣ и Харбинѣ. Прежними выясняется, что выдачей провозныхъ свидѣтельствъ отъ акцизнаго надзора можетъ быть не достигается за-

кое либо ограждение торговли въ край отъ контрабанды.

Даттанъ. Все это не исключаетъ пожеланія, чтобы въ Маньчжуріи товары, подлежащіе обложенію у насъ акцизомъ, также были сюда обложены таковымъ. Хотя, повторяю, все это нами не поможетъ, нужны одинаковые условія какъ у насъ, такъ и въ Маньчжуріи.

Возбуждается вопросъ объ отмѣнѣ 30% о дополнительной пошлины на иностранные товары, ввиду того, что таковая вызвана была въ силу обстоятельствъ 1900 г. китайскихъ безпорядковъ, какъ временная мѣра.

Клитчогло. Единственной мѣрой для поддержанія торговли можетъ служить только открытіе здѣсь порто-франко. Свобода торговли оживитъ край.

Заявляется, что до введенія таможни, полнаго порто-франко не существовало. Въ край многіе товары облагались акцизомъ.

Камбекъ. Если будетъ какъ до 1900 г., то это усилитъ контрабанду. Порто-франко въ полномъ объемѣ лишитъ Государство 2.500 т. рублей пошлинъ и акцизныхъ сборовъ. Едва ли на это согласится Правительство.

Касьяновъ. Открытіе порто-франко невозможно, ибо убьетъ русскую торговлю, разоритъ среднихъ торговцевъ отъ перецѣнки ихъ капиталовъ вложеннаго въ наличные товары и независимо сего гибельно отразится на возрождающуюся къ краѣ обрабатывающую промышленность.

Послѣ преній вопросъ о порто-франко ставится на баллотировку. Результаты баллотировки записаны въ резолюціи.

Затѣмъ пренія касаются условій мѣстнаго кредита. Прекращеніе выдачи ссудъ Ярославско-Костромскимъ и Нижегородско-Самарскимъ банками, имѣвшее послѣдствіемъ значительное уменьшеніе строительства въ городахъ. Выражаются пожеланія, чтобы ссуды этихъ банковъ не были прекращены, по поводу чего Министерствомъ Финансовъ.

Выбирается особая подсекція для обсужденія вопросовъ о тарифахъ.

Въ числѣ прочихъ желательныхъ мѣропріятій для развитія торговли намѣчены: распространеніе знаній въ средѣ торговаго сословія устройствомъ коммерческихъ училищъ и иными образомъ мѣры къ возможно быстрому заселенію края.

Въ общемъ затронутые и возбуждавшіеся вопросы изложены въ прилагаемой программѣ, составленной на основаніи записокъ и докладовъ, прочитанныхъ въ засѣданіяхъ секціи.

---

Въ заключеніе обсужденія вопроса объ условіяхъ торговли въ краѣ, нѣкоторыми членами секціи заявлено было о необходимости включить въ ту же категорію факторовъ, вредно вліяющихъ на торговлю край:

1) Упадокъ золотопромышленности и 2) плачевное состояніе пароходнаго промысла и вообще судоходства по рр. Амурскаго бассейна.

Опредѣленная и точная формулировка причинъ, вліяющихъ на упадокъ торговли, несомнѣнно требуетъ детальной мотивировки и ссылки на факты, по каждому изъ вопросовъ, съ указаніемъ мѣръ, способныхъ измѣнить современныя условія къ лучшему. Разбирая вліяніе К. В. ж. д. на переживаемый краемъ пароходствомъ, вполнѣ опредѣленно и ясно констатирована зависимость послѣдняго отъ того привилегированнаго положенія, которое заняла К. В. ж. д. въ смыслѣ ограниченія тарифныхъ сношеній по Амуру. Органическія условія (круглый годъ дѣйствія, скорость доставки), совмѣстно съ цѣлымъ рядомъ мѣръ направленныхъ съ цѣлью перетянуть грузы, въ видѣ установленія прямыхъ сообщеній, тарифныхъ ставокъ, льготныхъ складовъ, облегченной уплаты пошлинъ и другихъ, поставили въ не-

возможность пароходству конкурировать съ К. В. ж. д. по доставкѣ чаевъ въ Россію,—единственнымъ капитальнымъ продуктомъ для транзита Амуромъ.

Во вниманіе къ вышеизложенному, секціей постановлено, для уравненія Амурскаго пароходства съ К. В. ж. д. по доставкѣ транзитныхъ грузовъ, ходатайствовать:

1) Освободить отъ обложенія дополнительной 3-хъ рублевой пошлиной байховые чаи.

2) Разрѣшить оплату пошлиной байховыхъ чаевъ (или взятіе залоговъ), идущихъ транзитомъ по Амуру, не въ Николаевскѣ или Владивостокѣ, что вызываетъ затрату впередъ значительныхъ капиталовъ, а по внутреннимъ таможнямъ, какъ это предоставлено грузамъ, идущимъ транзитомъ по Китайской Восточной ж. дорогѣ.

3) Ввести Амурскую рѣчную линію, отъ Николаевска до Сретенска, въ прямое сообщеніе.

4) Понижение тарифа Забайкальской желѣзной дороги для транзита съ тарифомъ К. В. ж. д.

5) Ввести въ прямое сообщеніе Уссурійскую линію, отъ Владивостока до Хабаровска, рѣчную Амурскую линію и Забайкальскую желѣзную дорогу, причемъ желѣзнодорожный тарифъ долженъ удовлетворять п. 4-му.

6) При устройствѣ казеннаго склада въ гг. Иркутскѣ и Челябинскѣ распространять на чаи, переходящіе по Амурской рѣчной линіи, тѣ же льготы по оплатѣ пошлинъ и сохраненію тарифа прямого сообщенія, какія дарованы, съ устройствомъ сказаннаго склада, для транзитныхъ грузовъ, двигающихся по К. В. ж. д.

Несомнѣнно, что, при уравненіи условій перевозки чаевъ Амуромъ и К. В. ж. д., существующій всѣми осязаніями надѣяться на нѣкоторый подъемъ въ пароходномъ дѣлѣ и что чаи, несмотря на естественныя неблагопріятныя условія, будутъ перевозиться Амурскимъ путемъ, стремленіе къ чему замѣтно и въ настоящее время, хотя нѣтъ сомнѣнія, что транспортъ чаевъ осенняго сбора, можетъ быть, и предпочтетъ двигаться по К. В. ж. д.

Вообще уравненіе условій транзитной перевозки чаевъ пополнитъ хотя бы тотъ пробѣлъ для пароходства, который испытывается послѣднимъ въ силу естественныхъ послѣдствій проведенія К. В. ж. д., благодаря которымъ значительная часть грузовъ и пассажировъ отошла съ р. Амура и что само по себѣ несомнѣнно отозвалось на общемъ ограниченіи употребленія мѣстныхъ продуктовъ, составляющихъ нѣчто для пароходства, которое, при бойкой промежуточной торговлѣ, въ значительно большемъ объемѣ располагала грузами, нынѣ лишившись ихъ.

Переходя къ обсужденію послѣдующихъ причинъ, секція ограничивается констатированіемъ факта усиленной контрабанды, борьба съ неблагопріятнымъ вліяніемъ которой возможно только путемъ огражденія и усиленной охраны границы,—единственной мѣрой, способной освободить ее дурное вліяніе на легальную торговлю.

Слѣдующій факторъ сильно отозвался на общемъ ходѣ торговли—уничтоженіе порто-франко и, какъ слѣдствіе сего, введеніе таможни со всѣми ея обременительствами, естественно долженъ былъ повлиять и благопріятно на грузовые обороты и вызвать рядъ соображеній нѣкоторыхъ членовъ секціи, предоставившихъ доводы и доказательства, направленныя къ единственному выводу о возстановленіи того положенія, измѣненіе котораго такъ тяжело отозвалось на экономическомъ строѣ и промышленной жизни, лучшее мѣрило которой—состояніе торговли. Столь опредѣленная исходная точка зрѣнія нѣкоторыхъ членовъ о необходимости полной свободы обращенія продуктовъ всѣхъ жизненныхъ потребностей, независимо того, какого они

происхождения,—русского или иностранного, оспариваемая другими членами, сказ[illegible] [illegible] дальнейшее улучшение въ торговлѣ, путемъ сдерживанія прилива товаровъ иностраннаго происхожденія, вынудило обратиться къ разсмотрѣнію той и другой принципіальной стороны дѣла. Одни указывали на малонаселенность края, ограниченность путей сообщенія, невозможность за дальней и неудобной доставкой продуктовъ и товаровъ отечественнаго производства Европейской Россіи,—находили единственнымъ обезпеченіемъ возвратиться къ существовавшимъ ранѣе условіямъ жизни въ край, до уничтоженія порто-франко. Дороговизна жизни, ощущаемая нынѣ, несомнѣнно задерживаетъ приливъ въ край людей, способныхъ поддерживать въ ней культуру, развить то и другое производство и воспользоваться въ должной степени природными богатствами, которыми надѣленъ край. По мнѣнію этихъ же лицъ, крестьянское населеніе, если, какъ было указано, незначительно ощущаетъ на себѣ тяготу отъ обложенія пошлинами товаровъ, хотя это обложеніе ограничено двадцатью пятью—тридцатью %%, всѣхъ ввозимыхъ въ край иностранныхъ товаровъ, тѣмъ не менѣе самое существованіе запрета, въ извѣстной степени, отзывается на немъ, такъ какъ подобный порядокъ не непосредственно, но все таки удорожаетъ жизнь. Что же касается людей, вносящихъ въ край свои знанія, трудъ, способствующій его культурѣ, и вообще интеллигентной части жителей, прямо на себѣ воспринимающихъ эти условія, удорожающія и затрудняющія жизнь въ краѣ, несомнѣнно и они лишены многаго въ своихъ обыденныхъ потребностяхъ.

Лица противоположнаго мнѣнія находятъ, что поддержаніемъ теперешняго положенія преслѣдуются и соблюдаются общіе государственные интересы; лица эти признаютъ, что ради общихъ интересовъ необходимо ограничивать свободный ввозъ нѣкоторыхъ предметовъ, что, быть можетъ, благопріятно повліяетъ на ростъ и развитіе производства и разработки мѣстныхъ богатствъ.

Разсматривая настоящее дѣло, они признаютъ желательнымъ и полезнымъ предоставить облегченные условія ввоза нѣкоторыхъ матеріаловъ и предметовъ, о чемъ и было ходатайство въ нѣкоторыхъ постановленіяхъ ранѣе.

Снятіе таможень признается теперь совершенно невозможнымъ, такъ какъ въ неохраняемый край хлынетъ вся масса безакцизнаго товара русскаго производства и окончательно подорветъ слабую мѣстную промышленность и всю торговлю.

Въ виду рѣзко очерченнаго различія мнѣній, въ виду принципіально противоположныхъ двухъ, опредѣленно выясненныхъ и разобранныхъ взглядовъ, невозможно было придти къ одному общему выводу.

Слѣдуетъ упомянуть о высказанномъ сомнѣніи, возможно ли настоящему собранію такъ широко ставить вопросъ и не слѣдуетъ ли исключительно держаться наличія существующихъ условій въ краѣ и только съ этой точки зрѣнія разсуждать о положеніи торговли. Въ виду того, что ранѣе, при обсужденіи вопроса о положеніи торговли, не было заявлено о необходимости ограничиваться предѣлами только существующихъ условій и въ виду опредѣленныхъ указаній въ программѣ съѣзда о возможности всесторонне выяснять и обсуждать нужды края, предложеніе объ ограниченіи рамокъ было отклонено предсѣдателемъ и на рѣшеніе секціи былъ поставленъ вопросъ въ слѣдующей формѣ: предпочитаетъ секція остаться при современномъ порядкѣ, при удовлетвореніи тѣхъ ходатайствъ, которыя будетъ признано нужнымъ возбудить, или желательно возвратиться къ возстановленію ранѣе существовавшаго порядка, то есть къ порто-франко. Изъ

31 наличныхъ членовъ за первый подано 17 голосовъ, а за второй 13, и 2 человѣка уклонилось отъ балотировки.

Къ протоколу этому прилагаются: одна записка г. Кичигузова (текста ея) и особое мнѣніе В. С. Ильичъ Свитычъ и г. В. Попова.

## Особое мнѣніе В. Ильичъ-Свитыча

По отдѣлу X программы IV Хабаровскаго съѣзда путемъ дебатовъ было выяснено, будто состояніе торговли въ Приамурьѣ въ упадкѣ, имѣющемъ тенденцію прогрессировать, и что это обусловлено какъ закрытіемъ въ край портофранко, такъ и сооруженіемъ Китайской Восточной дороги въ сосѣдней Маньчжуріи. Кромѣ того по мѣстнымъ вопросамъ [illegible] торговаго дома „Кунстъ и Альберсъ А. В. Дитмаръ, на упадокъ торговли повліяли [illegible] иностранныхъ [illegible] какъ и портофранко.

Что касается послѣдняго обстоятельства, то оно и такимъ существенно своему вліяніемъ образомъ вліять на упадокъ торговли не могло, такъ какъ введенный запасъ необложенныхъ пошлиной товаровъ, предназначенный впослѣдствіи по раздачѣ очищенныхъ пошлиной, только увеличилъ прибыль тѣхъ коммерсантовъ, которые заблаговременно успѣли запастись имъ.

Затѣмъ и тѣ вполнѣ доказательныя и основныя заявленія въ засѣданіяхъ IV секціи утверждавшіе, что торговля въ краѣ падаетъ и даже упала, нисколько не обоснованы какими нибудь пояснительными, конкретными данными, а потому, мнѣ кажется, не могутъ быть приняты во вниманіе, какъ вполнѣ бездоказательныя утвержденія, тѣмъ болѣе, что всѣ они касаются не періода времени послѣдняго десятилѣтія, а только послѣдней половины его.

Такая постановка вопроса, исходя изъ вышеприведенныхъ положеній, естественно приводитъ и къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ.

Постройка Китайской Восточной желѣзной дороги, на которую въ чрезмѣрномъ изобиліи тратились казенныя деньги, вызвала усиленную продажу разныхъ товаровъ по необычайно высокимъ цѣнамъ какъ на мѣстѣ, въ краѣ, потребителямъ, пріѣзжавшимъ закупать ихъ въ Маньчжуріи, такъ и въ Маньчжуріи, по линіи строившейся дороги, куда приамурскіе коммерсанты направляли цѣлые транспорты и гдѣ они открывали отдѣленія своихъ Приамурскихъ фирмъ.

Вслѣдствіе такого положенія вещей, начиная съ 1892 по 1905 годъ для торговли или, правильнѣе, для торговцевъ Приамурья, было сплошнымъ непрерывнымъ праздникомъ въ видѣ необычайной прибыли, извлекаемой изъ увеличившихся числомъ отдѣленій ихъ торговыхъ фирмъ.

Но... постройка дороги кончилась, „догорѣли огни, облетѣли цвѣты", и наступили приамурскія будни. Обратясь къ своимъ торговымъ книгамъ, т.е. коммерсанты увидѣли въ нихъ цифры, ясно указывающія на рѣзкое сокращеніе бюджетовъ послѣднихъ лѣтъ. Торговая жизнь вступила въ норму и, конечно, не дала въ результатѣ тѣхъ прибылей, къ которымъ начали было привыкать торгующіе люди. И они, успѣвъ позабыть положеніе своихъ дѣлъ до постройки Китайской Восточной желѣзной дороги, рефлективно возопили объ упадкѣ торговли, обусловленномъ, будто бы, главнымъ образомъ проведеніемъ этой желѣзнодорожной линіи.

Такимъ образомъ, основываясь на приведенныхъ данныхъ, нужно считать всѣ утвержденія объ упадкѣ торговли лишь простымъ недоразумѣніемъ, обусловленнымъ нѣкоторой аберраціей торговаго зрѣнія, вызванной постройкой дороги, временно поднявшей торговлю, т. е. временно усилившей ея нормальный ростъ.

Основываясь только на одномъ увеличеніи численности населенія въ десятилѣтній періодъ времени въ Приамурьи, можно съ полнымъ правомъ утверждать совершенно противное заявленному на съѣздѣ большинствомъ представителей торговаго сословія, т. е. можно съ увѣренностью сказать, что торговля въ краѣ не только не падаетъ и не упала, а что она растетъ и развивается, а стало быть и не нуждается ни въ какихъ особенныхъ мѣрахъ для своего поднятія.

Единственная отрасль мѣстныхъ промышленности и торговли, развитію которыхъ косвенно препятствуетъ и можетъ препятствовать въ будущемъ Китайская Восточная желѣзная дорога это винокуреніе и виноторговля. Тенденція ихъ къ паденію несомнѣнно доказана цифрами, приведенными управляющимъ акцизными сборами г. Камбекъ. Здѣсь ясно указаны причины, повліявшія на сокращеніе производства и продажи спирта и состоящія въ возвратѣ акциза за привезенный изъ Европейской Россіи въ Маньчжурію протекторъ, который доставляется въ Приамурье контрабандными способами.

Для борьбы съ такимъ нежелательнымъ явленіемъ указаны и соотвѣтствующія, вполнѣ осуществимыя мѣры, между тѣмъ какъ въ остальныхъ случаяхъ, гдѣ совершенно безпокоительно утверждается о паденіи торговли или ея упадкѣ, и предложенныя мѣры къ ея возстановленію и поднятію носятъ весьма отвлеченный или крайне общій характеръ, вызывающій даже логически необходимое коренное преобразованіе законодательства о торговлѣ, что врядъ ли достижимо.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, я считаю положеніе объ упадкѣ торговли въ Приамурьѣ, за исключеніемъ указаннаго случая, совершенно недоказаннымъ и какія либо особенныя мѣры къ ея поднятію или поощренію совершенно неужными.

Закрытіе порто-франко я не нахожу нужнымъ, т. к. его вліяніе, сколько-нибудь замѣтнаго, не признаютъ даже непосредственно и ближе всего заинтересованныя лица—представители торгового сословія.

## Особое мнѣніе В. В. Попова

Смѣю думать, что правительство едва ли не постояло бы отказаться и отъ приведенной Н. Г. Камбекомъ суммы поступленій, если ему, т. е. правительству, доказать дѣйствительную въ томъ необходимость для развитія политической и торговой жизни въ краѣ. Сохраненіе порто-франко во всемъ Приамурьи при началѣ его населенія, свободная торговля пушъ въ Портъ-Артурѣ и Дальнемъ, возвращеніе акциза и льготы время на нѣкоторые предметы вывоза, освобожденіе поселенцевъ отъ всякихъ денежныхъ, натуральныхъ и даже воинской повинностей, все это говоритъ, что правительство наше способно на всякія жертвы для блага страны и не смотритъ на дѣло съ узкой фискальной точки зрѣнія. Вѣдь и самое закрытіе порто-франко въ Приамурьи произошло по ходатайству нашего торговопромышленнаго класса, преждевременно вообразившаго, что продуктами мѣстнаго производства онъ сможетъ по нормальнымъ цѣнамъ удовлетворять потребности края.

## Протоколъ комиссіи о тарифахъ отъ 14 августа, въ 5 ч. пополудни.

По просьбѣ комиссіи К. И. Лазаревымъ были доложены основанія, принятыя для опредѣленія тарифныхъ ставокъ за грузы, доставляемые Китайской Восточной жел. дорогой. Исходнымъ пунктомъ для означенныхъ тарифовъ, въ виду желанія поощрить насколько возможно вывозъ русскихъ товаровъ изъ центра Имперіи въ Маньчжурію и вмѣстѣ съ тѣмъ затруднить доступъ въ Имперію тѣхъ иностранныхъ товаровъ, ко-

торые обращаются въ Приамурьи на [illegible] безпошлинно,—приять: 1) при доставкѣ грузовъ изъ Имперіи въ Маньчжурію—то [illegible], слѣдуетъ ли [illegible] товаръ до Приамурскому таможенному тарифу пошлинною, или нѣтъ, при отмѣтрузы, не обложенные пошлиною, пользуются пониженнымъ прямымъ тарифомъ, грузы же, подлежащіе пошлинѣ, никакими спеціальными тарифами при перевозкѣ ихъ изъ Имперіи по Кит. Вост. жел. дор. не пользуются и 2) при обратномъ направленіи въ Имперію изъ Маньчжуріи пониженными ставками пользуются только нѣкоторые товары, производство коихъ не имѣетъ мѣста въ Имперіи, а между тѣмъ такіе необходимы для нужды нашей обрабатывающейся [illegible] промышленности.

В[illegible] тарифа прямого Русско-Китайскаго сообщенія были первоначально разработаны [illegible] совѣщаніи съ представителями биржевыхъ комитетовъ и таковые подлежатъ введенію въ дѣйствіе въ сентябрѣ 1903 г. за исключеніемъ тарифа на чай, дѣйствующаго съ іюля 1903 г.; что же касается мѣстныхъ тарифовъ, то таковые по особымъ условіямъ Кит. Вост. ж. д. установлены [illegible] русскихъ желѣзныхъ дорогъ и безъ диффе[illegible] по требованію Московскаго биржевого комитета, исчисленъ въ удивительномъ размѣрѣ, отвѣчающемъ стоимости провоза чаевъ морскимъ путемъ изъ Ханькоу черезъ Одессу въ Москву съ пониженіемъ тарифа на кирпичный чай въ зависимости отъ его стоимости. По поводу этого тарифа Н. А. Зиновьевымъ и С. А. Левицкимъ замѣчено, что плата его отъ Ханькоу до Иркутска доведена до 1 р. 26 к.; ставка эта представляетъ значительное пониженіе противъ стоимости доставки по Амуру и не отвѣчаетъ пудовереднымъ ставкамъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ вообще.

Означенная ставка въ 1 р. 62 к., принятая К. В. ж. д. для провоза кирпичнаго чая отъ Ханькоу до Иркутска [illegible] 99,64 к. провозъ отъ Маньчжурію до Иркутска (съ переправой черезъ оз. Байкалъ), 11 к. морского фрахта отъ Ханькоу до Дальняго и наконецъ 51,36 к. составляющіе провозъ отъ Дальняго до ст. Маньчжурія на 1758 верстъ, что составитъ 1 р. 34 к. съ пуда и версты; эта именно пудоверстная ставка, по мнѣнію Н. А. Зиновьева и С. А. Левицкаго должна быть примѣнена за общее протяженіе Уссурійской ж. д. отъ Владивостока до Хабаровска и отъ Иркутска [illegible] имѣющихъ пароходами по Амуру.

На изложенное К. П. Лавреневымъ объясненіе, что ставка отъ Ханькоу до Иркутска черезъ Дальній въ 1 р. 62 к. уравнена со стоимостью провоза черезъ Ин[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] Ханькоу Николаевскъ 17 к. съ пуда, перегрузка въ Ни[illegible] [illegible] [illegible] Николаевскъ—Срѣтенскъ 45 к. и тарифъ Забайкальской жел. дор. Срѣтенскъ—Иркутскъ 95 к., итого 1 р. 62 к.

Н. А. Зиновьевъ и С. А. Левицкій указали, что въ этомъ разсчетѣ не принято во вниманіе расходъ на перевозку въ Срѣтенскъ до 5 коп. на пудъ, стоимость страховки отъ Ханькоу до Иркутска въ 1/2% к. съ рубли, что при стоимости кирпичнаго чая въ 30 р. составитъ около 8 коп. на пудъ.

Независимо отъ сего было выяснено, что тарифъ на муку отъ Харбина до Владивостока равняется 27 к., а тарифъ на зерно доходитъ до 40 к. за пудъ.

По поводу общаго тарифа русско-китайскаго сообщенія С. А. Левицкій замѣтилъ, что [illegible] обложенныхъ платъ для предметовъ, вывозимыхъ изъ Имперіи въ Маньчжурію, легко возможно, что, доставленные прямымъ сообщеніемъ на одну изъ станцій К. В. ж. д.

грузы будутъ переотправляемы обратно въ предѣлы Приамурья въ ущербъ интересамъ Амурскаго пароходства, а потому, по мнѣнію С. А. Левицкаго, должны быть приняты соответственныя мѣры противъ возможности таковой переотправки или же предоставлены такія же пониженныя ставки для Сретенска, которыя примѣнены для вывоза товаровъ въ Маньчжурію по К. В. ж. д.

К. П. Лазаревъ и С. Н. Литкинъ указали, что пониженіе тарифа въ Маньчжуріи обусловлено интересами русской торговли, такъ какъ таковая въ предѣлахъ Маньчжуріи встрѣчаетъ конкуренцію заграничныхъ товаровъ, ввозимыхъ черезъ Нюкоу и Дальній, почему пониженіе тарифа для Сретенска едва ли можетъ быть оправдано существомъ дѣла, ибо для товаровъ, освобожденныхъ отъ пошлины по Приамурскому таможенному тарифу, уже предоставлено пониженіе ставки до Сретенска тарифомъ русско-китайскаго сообщенія, въ виду этого, для всякаго товара такой переотправки въ предѣлы Имперіи, на которую указалъ г. Левицкій, слѣдуетъ установить, что таможенныя учрежденія будутъ признавать за Приамурье русскихъ товаровъ, воспользовавшихся пониженнымъ тарифомъ, доплескивать разницу тарифовъ.

Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію, что мѣрами для поддержанія Амурскаго пароходства должны быть признаны: 1) примѣненіе къ грузамъ, доставляемымъ пароходами по Амуру, при слѣдованіи ихъ отъ Сретенска до станціи общей съ К. В. ж. д. и отъ Владивостока до Хабаровска тѣ же удоверстныя ставки, которыя примѣняются къ грузамъ К. В. ж. д., слѣдующимъ въ прямомъ сообщеніи отъ Дальняго, 2) доплескиваніе таможенными учрежденіями разницы желѣзнодорожныхъ тарифовъ при обратномъ ввозѣ товаровъ въ Имперію съ пониженіемъ тарифныхъ ставокъ грузовъ въ Приамурье и 3) включеніе въ прямое Южно-Уссурійское сообщеніе Уссурійской ж. д. и Амурскихъ пароходныхъ предпріятій по Амуру въ направленіи черезъ Николаевскъ.

## Протоколъ засѣданія IV секціи, 15 августа, въ 10 часовъ утра

Засѣданіе открылось докладомъ Начальника Почтово-Телеграфной Части Н. П. Андреева, о положеніи почтово-телеграфнаго и телефоннаго дѣла и о мѣрахъ къ его развитію. (См. Дѣла и Матеріалы).

Андреевъ. Въ заключеніе я могу не упомянуть на то не менѣе важное обстоятельство, что проведеніе той или другой новой дороги не всегда содѣйствуетъ развитію почтово-телеграфныхъ сношеній. Какъ на примѣръ, долженъ указать на проводимую нынѣ Амурскую колесную дорогу, которая во многихъ мѣстахъ отошла отъ побережья Амура и явилась очень значительнымъ въ торговомъ и политическомъ отношеніи мѣстности. Теперь придется проводить особыя телеграфныя линіи отъ этихъ пунктовъ къ главной линіи, что обойдется очень дорого и предоставитъ гораздо меньше удобствъ для ихъ эксплоатаціи.

Председатель. Въ чемъ же заключается причина такого нежелательнаго явленія?

Андреевъ. Причина заключается въ отсутствіи личнаго участія почтово-телеграфнаго вѣдомства въ опредѣленіи направленія пути.

Ген. Путята. Въ чемъ же можетъ выразиться это участіе?

Андреевъ. Въ предварительномъ совѣщаніи инженеровъ строителей съ почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ, въ смыслѣ: удобно или неудобно то или иное направленіе проводимаго пути.

Станковичъ. Участіе почтово-телеграфнаго вѣдомства въ дѣлѣ проведенія Амурскаго колеснаго пути было и

выразилось въ участіи нѣкоторыхъ изъ нихъ и о вѣдомственномъ чиновникѣ въ разсмотрѣніи предварительнаго общаго плана дороги.

Андреевъ. Это участіе было чисто формальное, необходимо участіе активное: совмѣстная разработка деталей.

Путята. Я полагаю, что возможность такого участія къ этому дѣлу имѣетъ отношеніе почтово-телеграфнаго вѣдомства. Отчего бы ему не командировать на работы компетентное лицо?

Андреевъ. Такое вмѣшательство другого вѣдомства врядъ-ли принесетъ желательные результаты.

Соколовскій. Работа моя не тайна, и я всегда готовъ, по мѣрѣ возможности, содѣйствовать интересамъ почтоваго вѣдомства.

Стахѣевичъ. Направленіе пути зависитъ не отъ одной только желѣзнодорожной, а отъ многихъ причинъ, часто непреодолимыхъ: условія грунта, топографическія особенности мѣстности и многія другія причины часто заставляютъ отклоняться съ предположеннаго направленія.

Чубинскій. Не касаясь второстепенныхъ причинъ, полагаю, что главная причина обоюднаго несоотвѣтствія интересовъ строителей съ почтово-телеграфными кроется въ томъ, что включается въ смѣту и раздаръ отъ общаго, детально обработаннаго плана этой дороги.

Станиславскій. Планъ дороги былъ по мѣрѣ возможности разработанъ детально и въ такомъ видѣ представлялся между прочимъ на заключеніе почтоваго вѣдомства.

Предсѣдатель. Я просилъ бы сенцію не отвлекаться отъ главнаго вопроса; наличныя препирательства только задерживаютъ общій ходъ дѣла.

Даттанъ. Совершенно согласенъ. Какая именно причина помѣшала телеграфному дѣлу—это не важно, а важно то, что побережье Амура и съ проведеніемъ колеснаго пути не будетъ связано съ общей телеграфной сѣтью.

Предсѣдатель. Считаю вопросъ исчерпаннымъ. Не можетъ ли кто указать на необходимость какихъ нибудь новыхъ телеграфныхъ линій?

Фонъ-Бевъ. По имѣющимся у меня свѣдѣніямъ такія линіи есть: по первыхъ, линія между Владиміро-Александровскомъ и зал. Св. Ольга. Затѣмъ въ дѣлахъ подготовительной комиссіи сѣдится [illegible] Примор[illegible]каго областного правленія Хорольскую, по которой [illegible] необходимость включенія въ общую телеграфную [illegible]ка, Охотска, Петропавловска и Николаевска.

[illegible]. Фонъ-Бевъ [illegible] телеграфныхъ линій.

Путята. Я попросилъ бы указать на [illegible] телеграфное сообщеніе Благовѣщенска съ п. Маріинскомъ, съ проектированіемъ [illegible] вѣдомства.

Андреевъ. Важность этой линіи [illegible] телеграфнымъ вѣдомствомъ, и обоснованный проектъ этой линіи уже готовъ. Эта линія будетъ проведена съ уничтоженіемъ существующей „Черняево—Зея".

[illegible] желаетъ ли [illegible] читать докладъ кн. Кропоткина (въ присутствіи автора) о необходимости развитія телефоннаго сообщенія въ краѣ, при посредствѣ матеріальной поддержки правительства. (См. Доклады).

Андреевъ. Можно принять [illegible] временно. Въ настоящее время Министерство вполнѣ сознало важность [illegible] и принимаетъ всѣ мѣры къ повсемѣстному его распространенію.

Кантакузенъ. Одно лишь проведеніе телефонныхъ линій поможетъ сдѣлать телефонъ общимъ достояніемъ населенія. Чрезмѣрно великая плата абонемента дѣлаетъ телефонъ совершенно малодоступнымъ. Я полагаю, что изъятіе телефона изъ вѣдѣнія почтово-телеграф-

[illegible] значительно уменьшать плату за пользование

Андреевъ. Если это можетъ понизить цѣну абонемента, то желаніе легко можетъ осуществиться. Вопросъ о передачѣ телефоновъ городамъ будетъ, какъ я думаю, разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Пьянковъ. Въ дѣлѣ распространенія телефоновъ большое значеніе можетъ имѣть частная инициатива, поэтому было бы весьма полезно и [illegible] частныхъ предпринимателей отъ [illegible] для нихъ испрошенія [illegible] каждый разъ особаго на это разрѣшенія, что удерживаетъ начало работъ иногда на нѣсколько мѣсяцевъ. Кромѣ того о развитіи [illegible] и то обстоятельство, что правительство при разрѣшеніи всякій разъ оговариваетъ себѣ право, въ случаѣ надобности, отобрать во всякое время отъ частнаго владѣльца въ свою собственность.

Нѣкоторые члены секціи указываютъ, что предварительное разрѣшеніе [illegible] устройства телефона съ политическою или иною вредною цѣлью.

Поповъ. О политической неблагонадежности лицъ предпринимателей узнается отъ мѣстной полиціи, слѣдовательно обязательное заявленіе ей о началѣ работъ вполнѣ гарантируетъ правительство отъ этой опасности.

Путята. Раціональнѣе всего просить передать право разрѣшенія военнымъ губернаторамъ. Это во всякомъ случаѣ [illegible]

Пьянковъ. Я не настаиваю на предложенной мною мѣрѣ и готовъ согласиться на всякую иную, если только она можетъ предотвратить существующее неудобство и будетъ содѣйствовать преуспѣянію телефоннаго дѣла въ краѣ.

Предсѣдатель. Полагаю, что по настоящимъ вопросамъ секція достаточно [illegible] къ выработкѣ постановленія секціи.

Зиновьевъ. Я попросилъ бы необходимость удержать по всему побережью Амура телеграфную линію. Это [illegible] дѣлъ развитія торговли и пароходства. Затѣмъ, если соединить всѣ необходимые пункты по Амуру съ новой телеграфной линіей шлейфами, то общее [illegible] даже длиннѣе самой линіи.

Даттанъ. Попрошу также [illegible] вопросъ о проведеніи [illegible] ной дороги до телеграфной линіи Хабаровка—Николаевскъ. Крайняя [illegible] дамость такой дороги, полагаю, достаточно обоснована докладомъ г. Андреева.

Чубинскій. Constatant la nécessité de participer aux travaux [illegible] je pense nécessaire d'attirer l'attention [illegible] sur la nécessité de participer à ces travaux [illegible] représentants [illegible] commerce et de l'industrie, car les routes [illegible] changent souvent complètement la vie économique du pays.

Сапожниковъ. Необходимо [illegible] участіе въ этомъ дѣлѣ и представителей населенія тѣхъ городовъ, селъ и станицъ, близъ которыхъ будетъ проходить эта новая дорога.

Станкевичъ. Давая то или иное направленіе проводимому [illegible] правительство руководствуется соображеніями общегосударственными, [illegible] разъ не можетъ быть принесено въ жертву интересамъ отдѣльныхъ [illegible] даже вѣдомствъ.

Зиновьевъ. Существуютъ ли [illegible] выгоды соображенія и въ чемъ [illegible] они заключаются — намъ неизвѣстно, такъ какъ же затемнять или дѣйствительныя нужды края, для выясненія которыхъ мы собрались сюда.

Предсѣдатель предлагаетъ [illegible]

ключаться отъ рѣчного и въ иныхъ вопросовъ и приступаетъ къ выработкѣ тезисовъ этой секціи.

По обсужденіи всѣхъ мнѣній, высказанныхъ по вопросу „Почта и телеграфъ" IV секціи съѣзда, 15 августа, постановлено:

По вопросу объ улучшеніи почтово-телеграфныхъ сообщеній въ край, секція полагаетъ, что какія бы улучшенія въ этомъ отношеніи ни были произведены вдоль линіи Амура, поселенія послѣдняго должны оставаться соединенными между собою, а также и съ конечными главными пунктами въ краѣ. Амуръ представляетъ изъ себя главную и единственную артерію края, а потому въ цѣляхъ удобства и безопасности судоходства, а также для удобства сообщенія и перевозки своихъ грузовъ самими жителями наиболѣе населенной части края, каковую представляетъ побережье Амура, необходимо полное и непрерывное телеграфное сообщеніе и надлежащее для сего оборудованное сухопутное по линіи рѣки, независимо отъ того, какое направленіе будетъ дано всѣмъ путямъ, какъ и иной телеграфной линіи въ край.

Затѣмъ секція пришла къ заключенію о принятіи, съ цѣлью улучшенія, слѣдующихъ мѣръ:

1) Для ускоренія почтовыхъ сношеній г. Благовѣщенска и вообще средины Амура устроить почтовый трактъ отъ Благовѣщенска до Цицикара.

2) Для ускоренія почтовыхъ и телеграфныхъ сношеній съ г. Николаевскомъ устроить вдоль телеграфной линіи вьючную тропу, а гдѣ будетъ возможно, то и колесную дорогу, въ томъ соображеніи, что Николаевскъ, въ теченіи пяти мѣсяцевъ, остается безъ всякаго сообщенія.

3) Составленіе проектовъ новыхъ колесныхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе почтовыхъ, такъ и детальная ихъ разработка, должны производиться въ согласіи съ [illegible] почтово-телеграфнаго [illegible]

4) Для ускоренія вообще въ краѣ почтовыхъ, такъ равнымъ образомъ и телеграфныхъ сношеній, привести въ должный порядокъ существующіе пути, для чего устроить постоянные мосты, гати и правильныя переправы черезъ рѣки, пересѣкающія дороги.

5) Развить широкое примѣненіе телефоновъ среди казачьяго и сельскаго населенія.

6) Внести въ казачьихъ и сельскихъ школахъ преподаваніе краткихъ основъ устройства телефона и практическаго [illegible]

7) Развить телефонное сообщеніе въ городахъ, облегчивъ возможность не только пользоваться, но и устраивать таковыя, съ разрѣшенія мѣстной администраціи, что несомнѣнно ускоритъ возможность осуществленія этого пользованія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Независимо сего, высказано желаніе устройства новыхъ телеграфныхъ линій:

1) Для соединенія главнѣйшихъ пунктовъ сѣверныхъ уѣздовъ въ связи съ общей телеграфной линіей.

2) Отъ Владиміро-Александровскаго до залива Св. Ольги.

3) Отъ г. Благовѣщенска до Мазановки и далѣе до Зея-Пристани, съ упраздненіемъ линіи Черняево Зея-Пристань и съ возможно наибольшимъ обслуживаніемъ селеній, расположенныхъ на первой линіи.

4) Для соединенія г. Николаевска съ верховьями р. Амгуни и съ расположенными тамъ пріисками.

Затѣмъ секція переходитъ къ разсмотрѣнію вопросовъ о грунтовыхъ путяхъ.

Инженеръ Станкевичъ дѣлаетъ докладъ о плохомъ состояніи въ краѣ проселочныхъ дорогъ и указываетъ на сумму расхода для этого предпріятія.

Станкевичъ. Матеріальнымъ не-

точникомъ для исправленія дорогъ могутъ быть пособія отъ правительства, ссуды казны и земскіе сборы.

Путята. Просить пособіе отъ правительства я считаю прямо неудобнымъ, а земскихъ совершенно недостаточно, такъ что самое рациональное испросить на это дѣло долгосрочную ссуду съ обязательствомъ погашенія ее изъ земскихъ сборовъ.

Беръ. Хотя расходъ этотъ понимаемому и долженъ быть отнесенъ на мѣстные земскіе сборы, но капитальность сооруженія даетъ намъ кажется, право просить правительство объ ассигнованіи средствъ и въ общихъ остаткахъ отъ земскихъ сборовъ всей Имперіи.

Начтожные мѣстные земскіе сборы могутъ лишь служить на послѣдующій ремонтъ этихъ дорогъ.

Путята. Возможность такого ходатайства ограничивается закономъ, по которому остатки отъ земскихъ сборовъ идутъ исключительно на нужды тѣхъ губерній, съ коихъ они поступили.

Касьяновъ. Весь вопросъ о привлеченіи казны къ участію въ этомъ расходѣ, кажется, сводится къ выясненію важности этихъ дорогъ: если существованіе ихъ представляетъ общегосударственный вопросъ, то государство и должно придти на помощь.

Путята. Кромѣ проселочныхъ дорогъ есть еще много другихъ, на сооруженіе которыхъ правительство тратитъ огромныя суммы.

Даттанъ указываетъ на компетентность секціи къ разрѣшенію вопроса о земскихъ средствахъ.

Предсѣдатель предлагаетъ пригласить къ участію въ этомъ вопросѣ свѣдущихъ людей 1-й секціи. Секція единогласно соглашается.

## Протоколъ засѣданія IV секціи. 15 августа, въ 10 ч. у. и 4 ч. дня.

Соколовскій читаетъ свой докладъ о колесной дорогѣ, въ которомъ высказываетъ соображенія о необходимости возбудить отъ лица съѣзда ходатайство о разрѣшеніи, какъ по трассировкѣ этого пути, такъ и по выполненію нѣкоторыхъ работъ, при дальнѣйшемъ его проведеніи, — по возможности придерживаться желѣзнодорожныхъ техническихъ условій, съ цѣлью воспользоваться колесной дорогой для подготовки желѣзной дороги, въ случаѣ постройки таковой.

Докладъ вызвалъ [illegible] мнѣнія, частью чисто техническаго свойства. Во время преній выяснилось, что въ настоящемъ своемъ состояніи колесная дорога не можетъ быть признана удобною для проѣзда и переноски тяжестей, такъ какъ, за исключеніемъ техническихъ сооруженій, путь проложенъ по глинистому грунту, въ которомъ вязнутъ колеса и передвиженіе въ большинствѣ случаевъ прямо невозможно, на что секціей было обращено вниманіе. Затѣмъ прочитанъ докладъ князя Крапоткина по вопр. 16 и 19 отдѣла XI программы, относительно остановки поѣздовъ на разъѣздахъ по Уссурійской желѣзной дорогѣ. І. Лазаревъ сообщилъ, что условія желѣзнодорожнаго сообщенія такъ сложны, стѣснены и сопряжены съ расходами по перевладѣ путей, что затронутый княземъ Крапоткинымъ вопросъ требуетъ извѣстной осторожности, и что-то не можетъ быть выполненъ, установленнымъ для сего порядкомъ, путемъ соглашенія съ управленіемъ желѣзной дороги. Затронутая княземъ Крапоткинымъ, въ отношеніи вопроса о грунтовыхъ дорогахъ, экономическая денежная сторона этого вопроса признана была не подлежащей обсужденію секціи, какъ второстепенно составляющая предметъ, отнесенный по программѣ съѣзда къ обсужденію II секціей.

Предсѣдатель резюмируетъ постановленія секціи, причемъ въ заключеніе секція признаетъ необходимымъ включить въ ходатайство и Амурскую жел

ную дорогу, какъ имѣющую главнѣйшее значеніе для экономической жизни края.

Приложеніе. Записки г.г. Клитчоглу и Соколовскаго (См. Доклады).

---

## Засѣданіе IV секціи 15 августа въ 10 ч. ут. и въ 4 ч. д.

По выслушаніи доклада Н. И Соколовскаго по Амурской колесной дорогѣ и послѣдовавшихъ затѣмъ преній, секція постановила: не входя въ обсужденіе вопроса—должна ли Амурская колесная дорога удовлетворять цѣлямъ подготовки, къ замѣнѣ ея желѣзной дорогой—признать желательнымъ приведеніе ее въ состояніе способное для движенія по ней, въ той части, которая уже выстроена, обезпечивая этимъ непрерывное сообщеніе, круглый годъ, между заселенными пунктами, среди коихъ она пролегаетъ.

При разсмотрѣніи пункта 10-го отдѣла XI подробной программы, секція выслушала докладъ князя Кропоткина, предложившаго нѣкоторыя мѣры, направленныя къ большимъ удобствамъ, которыя могутъ быть предоставлены мѣстному населенію Уссурійской желѣзной дороги.

По выясненіи условій и обстоятельствъ, при коихъ предлагаемое можетъ быть практически осуществлено, секція признала, въ этихъ цѣляхъ, необходимымъ ходатайствовать о томъ, чтобы управленіе Уссурійской желѣзной дороги вошло въ непосредственныя соглашенія съ мѣстной администраціей на предметъ устройства разъѣздовъ и порядка движенія Уссурійской желѣзной дороги въ смыслѣ облегченія населенію пользоваться ею, что особенно важно въ виду недостатка грунтовыхъ дорогъ.

По вопросу о путяхъ сообщенія въ край,—секція прежде всего установила необходимость въ своихъ послѣдующихъ обсужденіяхъ держаться исключительно точки зрѣнія интересовъ торговли, земледѣлія, промышленности—вообще и обрабатывающей въ частности. Въ послѣдующемъ, устанавливая неопровержимый фактъ не только недостатка путей вообще, но и полнаго ихъ отсутствія въ большей части Приамурья, секція, въ то же время, безусловно раздѣляетъ взглядъ, что экономическое развитіе края и его благосостояніе, во всѣхъ безъ исключенія жизненныхъ потребностяхъ непосредственно зависитъ отъ того, обладаетъ ли край средствами сообщенія для внѣшняго и внутренняго обмѣна, непрерывно круглый годъ и могутъ ли средства сообщенія, коими край располагаетъ, удовлетворять всѣмъ нормальнымъ его потребностямъ внутри и извнѣ.

Формулируя точно и опредѣленно, что современное состояніе въ краѣ путей не можетъ удовлетворять самымъ насущнымъ требованіямъ жизни края, хотя таковыя нынѣ крайне ограничены, въ силу слабаго развитія его экономическаго строя, секція признаетъ существенно важнымъ—обратить должное вниманіе на этотъ предметъ.

Принимая въ расчетъ малонаселенность края, отсутствіе въ немъ капиталовъ и вообще денежныхъ средствъ, обособленность и отдаленность его отъ Европейской Россіи, при болѣе чѣмъ слабомъ развитіи всѣхъ отраслей промышленности, что далеко не соотвѣтствуетъ природнымъ богатствамъ, втунѣ лежащимъ въ немъ, секція приходитъ къ несомнѣнному и единственно возможному выводу, что безъ поддержки правительства, не предрѣшая формы, въ какой можетъ быть это выполнено, Приамурскій край не въ силахъ самостоятельно стать на твердую почву и слѣдовать естественному нормальному пути, который по географическому положенію и историческому прошлому онъ долженъ представлять,—то есть быть твердымъ оплотомъ на Дальнемъ Востокѣ.

Исходя изъ такого рода соображеній, подкрѣпляемыхъ несомнѣнными фактами, секція признаетъ настоятельно не-

обходимыхъ и ближе [illegible] мѣръ высокой важности и первостепеннаго значенія.

1) Проведеніе желѣзнодорожной магистрали между ст. Срѣтенскъ и г. Хабаровскъ, единственно обезпечивающей непрерывную связь Приамурскаго края съ пунктами, уже вошедшими въ общую сѣть желѣзныхъ дорогъ.

Осуществленіе этой мѣры имѣетъ громадное неоспоримое значеніе для всего Приамурья и составляетъ единственный залогъ его лучшаго будущаго. Всѣ мѣры, направленныя къ развитію внутренней жизни Приамурья, будутъ дѣйствовать весьма слабо, и могутъ и совсѣмъ не привиться до тѣхъ поръ, пока Приамурскій край не получитъ возможности легко, скоро и дешево производить обмѣнъ произведеній, какъ внутри себя, такъ и въ особенности извнѣ, помощью желѣзнодорожной магистрали, которая одна только и можетъ вывести его изъ того совершенно особеннаго невыгоднаго положенія, занимаемаго имъ теперь. Приамурье, находящееся въ настоящее время въ предѣлахъ, опредѣленныхъ заранѣе, извѣстныхъ точныхъ сообщеній, включится въ общую связь съ ближайшими областями Имперіи и будетъ въ состояніи развивать свою жизнь при одинаковыхъ съ ними условіяхъ, а не при худшихъ, какъ это происходитъ нынѣ. Такимъ образомъ, испрашивая себѣ магистраль, Приамурье ходатайствуетъ только объ уравненіи его въ жизнеспособности съ сопредѣльными частями Имперіи.

2) Возможно лучшее использованіе естественныхъ водныхъ путей сообщенія въ Приамурскомъ краѣ, поддержаніе и охраненіе ихъ въ наиболѣе совершенномъ видѣ, и

3) Улучшеніе нынѣ существующихъ и устройство грунтовыхъ и подъѣздныхъ путей, въ интересахъ улучшенія и упрощенія обмѣна внутреннихъ сношеній.

За исключеніемъ постановленій по докладамъ г.г. Соколовскаго и кн. Кропоткина, все остальное положено Общему Собранію и разсмотрѣно имъ въ засѣданіи 18-го сего августа.

---

## Дополнительное постановленіе IV секц. 15-го августа, въ 4 час. дня

Секція, переходя къ обсужденію отдѣльныхъ мѣропріятій, [illegible] изъ числа [illegible] прочтенныхъ въ засѣданіяхъ секціи докладами, въ цѣляхъ развитія какъ вообще торговли, такъ и той или иной отрасли ея,—высказала свои соображенія, отдѣльно по каждому изъ нихъ слѣдующіе вопросы:

1) О необходимости распространенія среди населенія коммерческихъ знаній: признавая [illegible] такого [illegible] и указывая [illegible] распространеніе среди торговаго сословія коммерческихъ знаній, что возможно только при надлежащей подготовкѣ необходимаго торговаго персонала, секція высказалась за желательность учрежденія коммерческаго училища въ г. Благовѣщенскѣ, какъ центральномъ пунктѣ въ краѣ, тѣмъ болѣе, что уже объ этомъ возбуждено соотвѣтствующее ходатайство, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ, не касаясь вопроса объ учрежденіи такихъ училищъ и въ другихъ городахъ края, напримѣръ въ г. Владивостокѣ.

2) Объ освобожденіи отъ взиманія пошлины съ байховыхъ чаевъ въ Приморской и Амурской областяхъ въ 50-ти вер. полосѣ: усматривая въ освобожденіи отъ обложенія пошлиной чаевъ въ 50 верстной пограничной съ Китаемъ полосѣ ненормальность и даже несправедливость, при которой, независимо отъ затрудненій надзора, торговля чаемъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ края поставлена въ болѣе благопріятныя условія, въ сравненіи съ другими пунктами, и принимая, что особенно въ Амурской области, внѣ этой черты, расположены лишь немногіе пункты, находящіеся при этомъ въ гораздо [illegible]

ших жизненных условіях, чѣмъ прибрежное по Амуру населеніе, пользующееся безпошлинно чаемъ, являющимся въ краѣ необходимымъ жизненнымъ продуктомъ, секція признала желательнымъ — освободить отъ взиманія пошлины бакхозные чаи вообще въ Амурской и Приморской областяхъ.

3) О пониженіи морского фрахта отъ Одессы до г. Николаевска до 42 к. и понижении фрахта отъ Одессы до Владивостока и Николаевска, на предметы первой необходимости: мыло, свѣчи, керосинъ, во Владивостокъ—вмѣсто 35—25 коп. и въ Николаевскъ—вмѣсто 52—32 коп. съ пудо-фута.

Дорогой фрахтъ взимается отъ Одессы до Владивостока 35 к. съ пудо-фута, причемъ разница фрахтовъ между этими портами выражается 17,10 коп. Между тѣмъ иностранные пароходы фрахтуются изъ Гамбурга до Владивостока 16—18 коп., до Николаевска 21—24 коп. съ пудо-фута, при разницѣ приблизительно въ 5—6 коп. Такія данныя даютъ основанія ходатайствовать о пониженіи фрахтовъ до указанной выше нормы. Для предметовъ же первой необходимости, какъ свѣчи, мыло и керосинъ, тѣмъ болѣе желательны пониженные фрахты, такъ какъ эти предметы, составляя существенную жизненную потребность, значительно удорожаются нынѣ существующимъ высокимъ фрахтомъ. Это пониженіе, по отношенію къ Николаевску, тѣмъ болѣе возможно нынѣ, когда суда могутъ проходить въ Николаевскъ съ большимъ фрахтовымъ грузомъ, избѣгая удорожающей затруднительной перегрузки у М. Дикаре.

4) Установленіе специальнаго пониженнаго фрахта на соль, привозимую изъ Одессы въ Николаевскъ, до размѣра 20 к. съ пудъ. Развивающаяся въ краѣ рыбопромышленность вызываетъ настоятельную необходимость имѣть хорошую и вполнѣ пригодную для засола рыбы каменную соль, отражающуюся отъ сы-

роги. Въ Европейской Россіи имѣются богатыя залежи лучшей каменной соли, которая могла бы вполнѣ удовлетворить всѣ потребности здѣшняго края и вывозъ которой къ намъ возможенъ, такъ какъ такая соль не теряетъ своихъ качествъ отъ морской перевозки. Между тѣмъ здѣшній рынокъ заваленъ иностранной солью и эта соль идетъ почти исключительно на засолъ рыбы. Ввиду такихъ соображеній секція ходатайствуетъ объ установленіи специально пониженнаго фрахта на соль, перевозимую изъ портовъ Чернаго моря въ Приморскую область, такъ какъ, благодаря такой мѣрѣ, край былъ бы обезпеченъ русской солью, потребность которой, съ развитіемъ рыбопромышленности, будетъ постоянно возрастать и вызоветъ усиленіе добычи соли въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ таковая имѣется.

5) Освободить отъ взиманія пошлины обдѣланный рисъ, фрукты въ соку, перецъ, сгущенное (концентрированное) молоко.

При разсмотрѣніи предложенія объ освобожденіи отъ пошлины помянутыхъ предметовъ, секція подробно обсудила, въ какой мѣрѣ можетъ быть возбуждено ходатайство относительно каждаго изъ предметовъ въ отдѣльности.

Рисъ: продуктъ во многихъ мѣстностяхъ употребляется въ большомъ количествѣ и имѣется въ Японіи за самомъ приисковомъ районѣ крупу, безъ которой мѣстные рабочіе не могутъ обходиться.

Въ этихъ видахъ ходатайствуется не объ отмѣнѣ, а объ уменьшеніи пошлины за ввозимый въ край обдѣланный рисъ до нормъ, хотя бы ввозимаго на Кавказъ Персидскаго риса, обложеннаго уменьшенной пошлиной.

Фрукты въ соку: свѣжіе продукты этого сорта въ краѣ совсѣмъ не произрастаютъ, между тѣмъ употребленіе ихъ довольно распространено и особенно среди небогатаго населенія, почему желательно совершенное освобожденіе ихъ отъ пошлины.

Перецъ: продукт необходимъ при засолѣ рыбы и по дороговизнѣ недоступенъ въ надлежаще большомъ количествѣ, послѣдній же улучшаетъ качество засола; почему, въ интересахъ наибольшаго развитія рыбнаго промысла, желательно освобожденіе перца отъ пошлины.

Сгущенное молоко, составляетъ необходимый предметъ потребленія между пріисковыми рабочими, безъ котораго въ глухой тайгѣ обходиться невозможно. Русскаго производства сгущеннаго молока совсѣмъ не существуетъ. Несомнѣнно, съ дальнѣйшимъ развитіемъ производства молочныхъ продуктовъ въ Западной Сибири, можно предполагать, что и производство конденсированнаго молока можетъ быть организовано дома, въ предѣлахъ Россіи, при избыткахъ молока, которые окажутся. Желательно всѣми мѣрами способствовать этому, но, не разсчитывая на возможность этого въ скоромъ времени,—поэтому ходатайствовать о временномъ снятіи пошлины на сгущенное молоко, пока отсутствуетъ русское производство.

Обтирка и сливочное масло; ходатайствовать о снятіи пошлины на эти предметы, по тѣмъ соображеніямъ, что таковое необходимо при пароходномъ промыслѣ. Существованіе же пошлины значительно увеличиваетъ накладные расходы и безъ того сильно удорожающіе содержаніе пароходовъ.

Крючки, сѣти и жесть для консервнаго производства. Дороговизна на эти предметы, играющіе существенную роль въ рыбномъ промыслѣ и обработкѣ его продуктовъ, неблагопріятно вліяютъ на его развитіе. Желательно насколько возможно облегчить занятіе рыболовствомъ, распространивъ его на все прибрежное населеніе, что вызываетъ ходатайство о снятіи пошлины на сказанные предметы.

6) О возложеніи въ г. Николаевскѣ на казначейство производства банковыхъ операцій.

Ввиду представленія, въ цѣляхъ торговыхъ оборотовъ, возможности производить различныя банковыя операціи въ пунктахъ, гдѣ не имѣется отдѣленій Государственнаго банка, и освобожденія торговцевъ отъ необходимости обращаться исключительно къ частнымъ банкамъ и лицамъ,—что является для нихъ всегда весьма стѣснительнымъ и убыточнымъ, секція признала весьма желательнымъ возложеніе вообще на Казначейство за краѣ производства банковыхъ операцій въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ нѣтъ отдѣленій Государственнаго Банка.

7) Относительно сравненія тарифовъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ по р. Амуру съ тарифами К. В. ж. д.

Для сравненія тарифовъ Уссурійской и Забайкальской ж. д. и на транзитъ чайныхъ грузовъ, со ставками К. В. ж. д., образовать особую подсекцію для обсужденія этого совершенно спеціальнаго вопроса и просить подсекцію о результатахъ работъ сообщить на обсужденіе всей IV секціи. Въ подсекцію избраны: К. П. Лазаревъ, А. В. Даттанъ, А. В. Кисьянов, С. А. Левицкій, Н. А. Зиновьевъ, Г. Н. Курбатовъ, М. М. Никольскій, И. Е. Пьянковъ, С. И. Лукинъ, С. Л. Эпштейнъ.

8) Объ отмѣнѣ 30% надбавки на пошлину, согласно закону 21 іюля 1900 г.

Ввиду того, что означенная надбавка была наложена спеціально на покрытіе расходовъ, вызванныхъ безпорядками въ Китаѣ, секція полагала-бы своевременнымъ возбудить ходатайство объ отмѣнѣ этой исключительной мѣры.

9) Объ организаціи поземельнаго кредита.

При открытіи въ Приамурскомъ краѣ операцій Ярославско-Костромского и Нижегородско-Самарскаго земельныхъ банковъ, эти банки руководствовались исключительно своими уставами и принесенная ими польза была весьма значительна. Города стали быстро обстраиваться, что въ значительной степени способствовало на увеличеніе числа квартиръ

уменьшило стоимость таковых. Изданіе Министерствомъ Финансовъ ограничительныхъ правилъ о выдачѣ земельными банками ссудъ вызвало почти полное прекращеніе выдачи ихъ подъ недвижимости въ здѣшнемъ краѣ и поставило многихъ въ затруднительное положеніе, задержавъ вмѣстѣ съ тѣмъ строительство въ городахъ. Вслѣдствіе этого секція признаетъ необходимымъ освободить оперирующіе въ краѣ земельные банки отъ дѣйствія указанныхъ правилъ и разрѣшить имъ выдачу ссудъ на прежнихъ основаніяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, секція высказываетъ желательность установить, чтобы продажа заложенныхъ въ Банкѣ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ Приамурскомъ краѣ, была производима банками здѣсь на мѣстѣ.

Независимо сего, представляется желательнымъ отпускъ правительствомъ городамъ долгосрочныхъ ссудъ, для выдачи городскими банками дешевыхъ ссудъ подъ недвижимости въ городахъ.

## Засѣданіе IV секціи, 16 августа въ 4 ч. дня.

Выслушавъ протоколъ о тарифахъ Комиссіи, избранной 14 августа, секція, по обсужденіи этого протокола и приведенныхъ въ немъ и выясненныхъ прежними мнѣній и соображеній, остановилась на слѣдующемъ заключеніи о мѣрахъ для поддержанія Амурскаго пароходства:

1) Примѣненіе къ грузамъ, доставляемымъ пароходами по Амуру, при слѣдованіи ихъ отъ Сретенска до станціи общей сѣти и отъ Владивостока до Хабаровска, тѣхъ же пудовертныхъ ставокъ, которыя примѣняются къ грузамъ Кит. Вост. ж. дороги, слѣдующимъ въ прямомъ сообщеніи отъ Дальняго; 2) Довершеніе таможенными учрежденіями разницы желѣзнодорожныхъ тарифовъ при обратномъ вывозѣ, доставляемыхъ въ Имперію, съ повышеніемъ тарифныхъ ставокъ грузовъ въ Приамурье и 3) Включеніе въ прямое южно-маріское сообщеніе Уссурійской желѣзной дороги и Амурскихъ пароходствъ, чрезъ Владивостокъ, а также пароходныхъ предпріятій по Амуру въ направленіи черезъ Николаевскъ.

По вопросу о сахарномъ, секція признала необходимымъ добавить, что, въ интересахъ обрабатывающей промышленности Приамурскаго края, слѣдуетъ возбудить ходатайство объ установленіи прямыхъ одинаковыхъ тарифныхъ ставокъ на зерно и на муку по ставкамъ, на первое ввозимыхъ въ край изъ Маньчжуріи; причемъ представитель Кит. Вост. ж. дороги заявилъ, что дорога, въ интересахъ обрабатывающей промышленности Приамурскаго края, можетъ пойти на встрѣчу этому ходатайству и удовлетворить таковое.

## Протоколъ засѣданія IV секціи, 17 августа, въ 10 часовъ утра.

Предположены къ обсужденію вопросы 1—9, отд. XI программы.

Дитятинъ. Какъ и 15 лѣтъ назадъ, вопросъ о развитіи мелкаго русскаго каботажа между портами побережья Охотскаго, Камчатскаго и Японскаго морей остается въ одномъ почти положеніи и врядъ ли до заселенія побережій тутъ что-либо можно измѣнить. Дальній каботажъ безусловно долженъ быть привилегіей русскаго флага. Пожалуй своевременнымъ прекратить въ русскихъ водахъ Тихаго океана участіе иностранныхъ пароходовъ. Въ настоящее время здѣсь плаваютъ уже нѣсколько русскихъ пароходовъ Об-ва Китайской Восточной желѣзной дороги и частныхъ лицъ, которыя даже и теперь иногда не имѣютъ достаточно грузовъ. Участіе въ маломъ каботажѣ иностранныхъ пароходовъ есть только у г. Маковскаго, для перевозки съ Сахалина угля.

Съ этимъ мнѣніемъ соглашаются г.г. Лазаревъ, Эпштейнъ и др. Но г. Эп-

нтейнъ стоялъ только за закрытіе большого каботажа, а не малаго.

Курбатовъ заявляетъ, что наши пароходы не принимаютъ для перевозки рыбу и лѣсъ и на подобные грузы смотрятъ съ высоты своего нельчія, считая для себя какъ бы оскорбительнымъ принимать ихъ. Сохраненіе иностраннаго каботажа удешевляетъ фрахты и служитъ несомнѣнно къ развитію вывоза изъ Николаевска рыбы и лѣса. Вывозъ рыбы и лѣса затрудняется неимѣніемъ русскихъ судовъ, которыя можно было-бы фрахтовать для этой цѣли, не стѣсняясь ихъ срочностью, какъ напримѣръ по отношенію къ пароходамъ Кит. Вост. жел. дор. При первомъ опытѣ отправки изъ г. Николаевска лѣса, въ нынѣшнемъ году, въ Портъ-Артуръ (отправлено 4 парохода), пришлось обратиться къ фрахтованію иностранныхъ судовъ и именно вслѣдствіе невозможности найти русскіе пароходы.

Левицкій указываетъ на фрахты отъ Владивостока до Николаевска въ 38 к., что оспаривается нѣкоторыми членами секціи.

Курбатовъ останавливаетъ вниманіе,—что прежде пароходы Добровольнаго флота имѣли дешевый прочный фрахтъ отъ Одессы до г. Николаевска.

Касьяновъ. Нынѣшніе фрахты отъ Гамбурга до Владивостока и Николаевска, вслѣдствіе окончанія Трансвальской войны, исключительно дешевые. Въ зависимости отъ этого, а также отъ отсутствія чайныхъ грузовъ, перешедшихъ Кит. Вост. жел. дор., фрахты и русскихъ обществъ отъ Одессы до Владивостока и Николаевска также понизились путемъ частныхъ соглашеній въ видѣ % скидокъ. Съ постройкой Кит. Вост. желѣзной дороги, привлекшей къ себѣ чайный грузъ, нашему Добровольному флоту приходится пріискивать новые рынки для обезпеченія себя работой.

Лазаревъ. Совершенно излишне допустить иностранцевъ. Для нашихъ судовъ большого каботажа мало дѣла. Кит. Вос. жел. дор. включила съ добровольнымъ флотомъ конвенціи и при правильныхъ рейсахъ фрахты являются весьма низкими. Малый каботажъ зарождается здѣсь, имѣется 5 пароходовъ; допустить иностранный каботажъ это—убить зарождающееся дѣло.

Левицкій. Изъ 29 судовъ, въ 1902 г. въ г. Николаевскъ было 17 русскихъ и иностранныхъ 12. Можно отмѣтить грузовой голодъ, а между тѣмъ приходится платить Добровольному флоту такой высокій фрахтъ, какъ 38 к. отъ г. Владивостока до г. Николаевска.

Лазаревъ. Вообще грузовъ мало, фрахты сильно понизились. Изъ Дальняго и Лондона зерновой хлѣбъ шелъ по 13 коп. за пудъ, изъ Гамбурга въ Японію сахаръ по 18 коп. за пудъ. Заявленіе г. Левицкаго является непонятнымъ. Съ Добровольнымъ флотомъ у насъ конвенція. Пароходы Кит. Вост. жел. дороги перевозятъ грузы отъ Владивостока въ Николаевскъ по 20 к. за пудъ, на Сахалинъ по 18 коп.

Даттанъ: Вполнѣ подтверждаю сказанное г. Лазаревымъ: изъ Чернаго моря грузы перевозятся нынѣ не только по 18, но и по 16 к. Недостатокъ грузовъ изъ Чернаго моря очень значительный.

Затѣмъ пренія выясняются всѣ условія большого и малаго каботажа и количество грузовъ, слѣдующихъ въ г. Николаевскъ.

Касьяновъ. Въ виду указанной нѣкоторыми тенденціи Морского пароходства уклоняться отъ доставки чайныхъ грузовъ на Николаевскъ и, такимъ образомъ, обречь Амурское пароходство на безработицу, необходимо ходатайствовать о развитіи мѣстнаго между Владивостокомъ и Николаевскомъ каботажа; нужны поддержки со стороны Правительства въ видѣ пошлинной платы.

Дальнѣйшими пренія выяснили два совершенно противоположенныхъ

мнѣнію одни стояли за то, чтобы для поддержанія Амурскаго пароходства всѣмъ въ интересахъ края, былъ оставленъ существующій порядокъ, допускающій участіе иностранцевъ въ малой каботажѣ и другіе, что иностранный малый каботажъ долженъ быть совершенно воспрещенъ для поддержанія русскаго мореплаванія. За постановленное на балотировку первое мнѣніе было 14 членъ, 7 указались въ балотировкѣ, считая, что вопросы по поддержанію статистическими и др. опредѣленными данными, и остальные 7 остались при второмъ мнѣніи.

[illegible] докладъ [illegible] по вопросу о каботажѣ. (См. Доклады).

Предсѣдатель секціи прочиталъ записку Контръ-Адмирала [illegible] о состояніи [illegible] Охотскаго моря и Южно-Уссурійскаго края пароходными рейсами.

Обсуждая вопросы, относящіеся до мореходства, обслуживающаго нынѣ Тихоокеанское побережье и вліяніе его на Приамурскій край, секціи прежде всего пришлось натолкнуться на вопросъ о дальнемъ и ближнемъ каботажахъ. Въ смыслѣ какихъ либо измѣненій и рѣшеній не было представлено такихъ соображеній, которыя вызвали-бы обмѣнъ мнѣній и высказать въ томъ или иномъ существующій порядокъ, и потому въ этомъ спеціальномъ вопросѣ секція предпочла остаться на почвѣ существующихъ нынѣ положеній и условій. Относительно же ближняго каботажа, и главнымъ образомъ между Владивостокомъ и Николаевскомъ,—взгляды и мнѣнія оказались диаметрально противоположными. Сдѣланное однимъ изъ членовъ секціи предложеніе дать возможно большее развитіе исключительно русскому каботажу, превышалъ, съ обязательствомъ нынѣ дѣйствующаго положенія 17 мая 1904 года доступъ иностраннымъ судамъ въ Николаевскъ, вызвалъ ясныя и опредѣленныя мнѣнія совершенно противоположнаго характера. Соображенія, коими руководились высказавшіе и поддерживавшіе подобный взглядъ, исключительно вызваны вліяніемъ нынѣ существующаго порядка не только на пароходство по рѣкѣ Амурскаго бассейна, но и на всю жизнь въ Приамурскомъ краѣ, хотя принципіально держащіеся такого взгляда признаютъ полное содѣйствіе и поддержку русскому судоходству, доколѣ оно не вредитъ общимъ условіямъ на интересы края и его экономическое развитіе.

Между тѣмъ, современное положеніе таково, что при общемъ пониженіи всѣхъ фрахтовъ заграничныхъ и русскихъ въ порты Дальняго Востока, удостовѣренъ фактъ высокаго фрахта до Николаевска и тенденція остальныхъ пристаней Кит. Вост. жел. дор. ослабить движеніе транзитныхъ грузовъ рѣкой Амуромъ. По послѣдней конвенціи Добровольный флотъ обязанъ принимать грузы до Николаевска, причемъ нарушаются интересы кладчиковъ до Николаевска, и особенно на грузы, слѣдующіе далѣе р. Амуромъ, что по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ носитъ случайный характеръ, преимущественно объясняемый необходимостью перегрузки въ Николаевскѣ. Несомнѣнно одно, что грузы во Владивостокѣ задерживаются настолько, что доставка ихъ къ мѣсту назначенія отягчается на очень продолжительный срокъ, что при краткости навигаціи уничтожаетъ всякую увѣренность и возможность [illegible] другого мнѣнія, не отрицая самого факта, объясняютъ его частью недостаточнымъ количествомъ пароходовъ, поднятыхъ въ конвенцію, и настаиваютъ на несомнѣнномъ вообще фактѣ, что грузовъ, адресованныхъ въ Николаевскъ, слишкомъ мало даже для тѣхъ пароходовъ, которые нынѣ плаваютъ подъ русскимъ флагомъ. Основываясь на послѣднемъ соображеніи, поддерживающіе это мнѣніе признаютъ возможнымъ прекратить въ дальнѣйшемъ доступъ иностраннымъ судамъ въ Нико-

лаевскъ. Неповможность согласить оба мнѣнія вызвала необходимость баллотировки этого вопроса въ слѣдующей формѣ: продлить-ли на будущее время существующій порядокъ относительно допуска иностраннаго каботажа между нашими портами Тихаго океана, срокъ коего оканчивается 17 мая 1904 г.? Изъ 24 присутствующихъ членовъ за продленіе высказались 14 членовъ и 7 членовъ уклонились отъ подачи голоса.

Заслушавъ докладъ г. Домашнева по вопросу о мѣрахъ развитія прибрежнаго плаванія вдоль сѣверныхъ береговъ Охотскаго моря, секція признала желательнымъ для усиленія местнаго каботажа возможно быстрое заселеніе нашего побережья и необходимость принятія самыхъ энергичныхъ и рациональныхъ мѣръ къ доставленію возможности заниматься рыбнымъ промысломъ исключительно русскому населенію. Относительно-же воспрещенія плаванія и торговли иностранцамъ по тѣмъ же сѣвернымъ побережьямъ, секція признала практическое разрѣшеніе этого вопроса внѣ своей компетенціи и неосуществимымъ въ силу существующихъ международныхъ отношеній и трактатовъ.

Относительно доклада Терентьева объ организаціи постоянныхъ рейсовъ по мелкимъ заселеннымъ бухтамъ Южно-Уссурійскаго побережья и Охотскаго моря секція высказала безусловную желательность осуществленія предполагаемаго, если не въ полномъ объемѣ, то хотя-бы въ нѣкоторой своей части, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о тѣхъ источникахъ, изъ которыхъ можетъ быть выдаваема проектированная субсидія.

При разсмотрѣніи ходатайствъ Николаевской городской думы и купечества объ устройствѣ вольной гавани въ г. Николаевскѣ, секція усмотрѣла, что это ходатайство вызвано желаніемъ облегченнаго обратнаго вывоза товаровъ, обложенныхъ у насъ пошлиной въ мѣстности, гдѣ таковая не взимается, а потому предпочитаетъ ходатайствовать о продленіи срока уплаты пошлинъ, хотя бы до 6-ти мѣсяцевъ, на товары, складываемые въ отдѣльные, назначенные для этого, пакгаузы.

По выслушаніи доклада о рѣчномъ училищѣ (См. Доклады), секція подвергая обсужденію выдвинутые въ этомъ докладѣ слѣдующіе вопросы:

1) Представляется-ли желательнымъ сохраненіе порядка, существующаго на Амурскомъ бассейнѣ, въ смыслѣ предварительнаго обученія будущихъ капитановъ и машинистовъ въ училищѣ?

2) Если желательно сохраненіе в[illegible] по дѣятельности Благовѣщенскаго рѣчного училища, то находитъ-ли секція возможнымъ ходатайствовать объ отпускѣ на это опредѣленной ежегодной суммы отъ казны въ продолженіи пяти лѣтъ, впредь до возможности содержать училище пожертвованіями отъ судовладѣльцевъ Амурскаго бассейна? По первому вопросу, признавая, что существующій порядокъ полученія правъ на замѣщеніе должностей капитановъ и машинистовъ на пароходахъ рѣчного флота Амурскаго бассейна, въ связи съ данной этимъ лицамъ возможности получить необходимую техническую подготовку въ спеціальномъ училищѣ, гарантируетъ въ значительной степени безопасность плаванія и является по сравненію съ положеніемъ этого вопроса въ Россіи, значительнымъ прогрессомъ, секція единогласно признала безусловную необходимость сохраненія этого порядка на будущее время и поддержанія того учрежденія, которое подготовляетъ будущихъ капитановъ и машинистовъ.

Ввиду важности принятія, переживаемаго всѣмъ Приамурьемъ и непосредственно отзывающагося на Амурскомъ торговомъ флотѣ, секція признаетъ обременительнымъ для него матеріально поддерживать рѣчное училище, существующее только на тѣ незначительныя средства, которыя можетъ дать ему и наше рѣчное судоходство, а потому, сознавая

крайнюю и настоятельную нужду въ существованіи училища, усиленно ходатайствуетъ объ обезпеченіи его нынѣ же ежегодными отпусками изъ нижнихъ средствъ отъ Правительства, на срокъ не менѣе пяти лѣтъ, пока рѣчной торговый флотъ настолько окрѣпнетъ, что будетъ въ состояніи непосредственно поддерживать столь благое и насущное для него и для края учрежденіе.

---

## Засѣданіе 4-й секціи 18 августа въ 4 час. дня

По 9 вопросу отдѣла путей сообщенія 4-я секція обсудила единственный, предложенный на ея разсмотрѣніе, вопросъ объ устройствѣ гавани въ посту Александровскомъ на островѣ Сахалинѣ.

Условія грузовыхъ операцій въ посту Александровскомъ очень тяжелы, такъ какъ морское судно не можетъ подходить близко къ берегу, ввиду чего отстоитъ и должно останавливаться на открытомъ рейдѣ исключающемъ возможность сообщенія съ берегомъ въ свѣжую погоду, по нѣсколько дней. Между тѣмъ, каменный уголь копей около Александровскаго поста очень хорошаго качества и могъ бы служить удобнымъ и имѣющимъ хорошій сбытъ грузомъ для судовъ, идущихъ обратнымъ рейсомъ изъ города Николаевска; кромѣ того, постъ Александровскій является главнымъ промышленнымъ и административнымъ пунктомъ острова. Поэтому секція и сознавая необходимымъ ходатайствовать о скорѣйшемъ осуществленіи постройки гавани въ посту Александровскомъ, такъ какъ устройствомъ гавани, помимо удовлетворенія нуждъ поста Александровскаго, является возможность широкой эксплоатаціи минеральныхъ богатствъ острова, особенно при осуществленіи 16-ти футовой глубины черезъ баръ р. Амура.

Доложенная секціи телеграмма изъ г. Верхнеудинска г. Черныхъ съ предложеніемъ открыть пароходное сообщеніе по р. Селенгѣ, отъ г. Верхнеудинска до Усть-Кяхты, съ выдачей за то субсидіи, и другая городского головы Верхнеудинска Барботъ-де-Марни, выражающей пожеланія объ открытіи этого движенія, благодаря ограниченности матеріала и отсутствію лицъ, знакомыхъ съ современнымъ положеніемъ дѣла на мѣстѣ, вызвали обмѣнъ мнѣній принципіальнаго характера. Результатомъ было заключеніе секціи о желательности установленія пароходнаго сообщенія между названными пунктами, не предрѣшая того, нужна ли матеріальная поддержка предпринимателю, въ формѣ по-рейсной платы, или какой либо другой.

Далѣе, разсмотрѣвъ записку г. Рославлева объ улучшеніи условій плаванія по р. Сунгачѣ и оз. Ханка—признано желательнымъ, въ интересахъ мѣстнаго населенія, ростъ коего замѣтно увеличивается, включить р. Сунгачу и оз. Ханка въ районъ дѣйствій управленія водныхъ путей Амурскаго бассейна.

При обсужденіи мѣръ, направленныхъ къ улучшенію въ срочныхъ пароходныхъ сообщеніяхъ по р.р. Амуру и Шилкѣ выяснена необходимость слѣдующаго:

1) увеличеніе срочныхъ рейсовъ;

2) предоставленіе большему числу побережныхъ селеній пользоваться срочными рейсами пароходовъ, хотя бы это и вызвало замѣну ихъ срочными при пріемѣ и отправленіи ихъ въ конечныхъ пунктахъ

и 3) въ интересахъ безпрепятственнаго слѣдованія пассажировъ, для коихъ обязательна пересадка съ одного парохода на другой,—необходимо предоставить право управляющему пароходствомъ измѣнять существующіе сроки отправленія изъ Благовѣщенска, при обязатель-

помъ соблюденіи остальныхъ условій срочныхъ рейсовъ.

Обсудивъ всѣ данныя, касающіяся современнаго исполненія срочныхъ рейсовъ пароходами по р.р. Амуру и Шилкѣ, секція единогласно признала желательнымъ учащеніе рейсовъ по р.р. Амуру и Шилкѣ. При осуществленіи направленныхъ къ тому мѣропріятій, секція полагаетъ желательнымъ, чтобы это увеличеніе числа срочныхъ рейсовъ не имѣло бы монопольнаго характера.

Отдѣльное мнѣніе г. Ленницкаг

Присоединяясь къ пожеланію учащенія почтовыхъ рейсовъ, по поводу оговорки секціи о томъ, чтобы учащеніе рейсовъ не имѣло монопольнаго характера, оставаясь при особомъ мнѣніи, которое представлю къ сему особо.

## Засѣданіе IV секціи 18 августа, въ 4 час. по-полудни.

По 6 и 11 вопросамъ отдѣла: „Пути сообщенія“ 4 секція, выслушавъ докладъ инженера Чубинскаго о предполагаемыхъ работахъ на сѣверномъ барѣ р. Амура, для достиженія 18-ти футовой глубины на барѣ, постановила

Такъ какъ для Приамурскаго края и Амурскаго судоходства безперегрузочное движеніе морскихъ судовъ на 18-ти футовой осадкѣ между г. Николаевскомъ и портами Тихаго океана имѣетъ огромное значеніе, потому что таковое, устраняя расходы по перегрузкѣ на барѣ въ открытомъ морѣ, ложащіеся тяжелымъ бременемъ на фрахтъ и размѣры страховки грузовъ, будетъ способствовать пониженію фрахтовъ, ускоренію грузовыхъ операцій и тѣмъ самымъ привлечетъ большое количество грузовъ, которые изъ ограниченнаго количества, ввиду риска и неудобствъ плаванія по бару р. Амура, секція ходатайствуетъ: о скорѣйшемъ производствѣ работъ по расчисткѣ этого прохода, для каковой цѣли испрашивается ассигнованіе не въ очередь средствъ на приобрѣтеніе 1 землечерпательной машины морского типа, такъ какъ такой машиной работы могутъ быть закончены въ одну навигацію

## Протоколъ засѣданія соединенныхъ секцій по вопросу о желтой расѣ. 20 августа, въ 4 ч. дня.

Предсѣдатель въ краткихъ словахъ имѣлъ [illegible] вшееся постановленіе по этому вопросу IV секціи, результаты обсужденія его въ общемъ собраніи съѣзда и сообщилъ, что поступили еще три записки по означенному вопросу, которыя онъ просилъ присутствующихъ выслушать.

Прочитаны записки инженера Бера „Желтая раса, какъ рабочій элементъ“, Клитчогу „По желтому вопросу“ и подъесаула Иванова. По прочтеніи этихъ записокъ предсѣдатель предложилъ еще выслушать заявленія Бутина и Мордина (См. доклады).

Лубенцовъ проситъ разрѣшить ему прочесть выдержку изъ записки Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по вопросу о значеніи для золотопромышленности рабочихъ китайцевъ.

Курбатовъ и Черновъ по окончаніи чтенія записки приводятъ нѣсколько примѣровъ, изъ которыхъ явствуетъ, что китайскіе рабочіе настолько необходимы на пріискахъ, что неразрѣшеніе найма такихъ влечетъ за собою остановку въ работѣ пріисковъ. Поэтому всѣ репрессивныя мѣры по отношенію къ китайцамъ окажутъ только вредъ золотопромышленности края. Беръ и Бабковъ указываютъ на то, что за послѣднее время въ г. Хабаровскѣ и другихъ городахъ и населенныхъ пунктахъ изъ-за недостатка возникаютъ кузницы, слесарныя, столярныя, разныя другія мастерскія, кирпичедѣлательные и известковые заводы, ломки камня и т. п., находящіеся въ рукахъ русскихъ предпринимателей, кото-

рые выполняютъ работу силою китайскаго рабочаго; лишено этихъ предпринимателей возможности держать дешевыхъ и легко получаемыхъ китайскихъ рабочихъ нельзя признать желательнымъ. По опросу председателя всѣ собравшіяся лица высказываются противъ принятія какихъ либо репрессивныхъ мѣръ противъ китайскихъ рабочихъ и находятъ, что борьба съ ними должна вестись лишь путемъ постояннаго привлеченія въ край русскихъ рабочихъ, для каковой цѣли могутъ служить мѣры, намѣченныя въ постановленіи IV секціи по этому вопросу. Ввиду этого Председатель предложилъ считать обсужденіе оконченнымъ и включить все высказанное на засѣданіи въ [illegible]

Послѣ незначительнаго перерыва Председатель читаетъ слѣдующій проектъ постановленія, которое принимается всѣми [illegible]

Общее собраніе 10 августа, при обсужденіи вопроса объ участіи китайцевъ въ области труда и торговли, разсмотрѣвшее III й и IV й секціи, постановило, ввиду ярко очерченныхъ двухъ противоположныхъ взглядовъ на этотъ предметъ, обсудить его болѣе всесторонне и обоснованнѣе по тѣмъ причинамъ, что этотъ вопросъ имѣетъ особенную и исключительную важность для края и долженъ быть разсмотрѣнъ не только съ точки зрѣнія современныхъ потребностей и условій, но и подлежитъ выясненію, въ какихъ формахъ и какія послѣдствія могутъ произойти въ будущемъ.

Всѣ пожелавшіе принять участіе въ дополнительномъ обсужденіи означеннаго вопроса, собравшись 15 августа, постановили разсмотрѣть и обсудить его по поступленіи письменныхъ докладовъ или мнѣній по этому предмету.

Къ 20 августа поступили 3 записки г.г. Клитчоглу, Иванова и Бера, сюда же присоединены заявленія г. Бутина и г. Моргина. По открытіи засѣданія приступлено къ чтенію означенныхъ записокъ и извлеченія изъ записки Министерствъ Земледѣлія и Госуд. Имуществъ по вопросу о значеніи для золотопромышленности рабочихъ китайцевъ.

Изъ [illegible] записки [illegible] выяснилось, что принятіе какихъ либо репрессивныхъ мѣръ по отношенію къ желтой расѣ нежелательно, ввиду того, что въ области труда, при современныхъ условіяхъ, физическій трудъ китайцевъ является, на всѣхъ поприщахъ приложенія его въ краѣ, необходимымъ, за недостаткомъ русской рабочей силы.

Гдѣ, гдѣ требуется трудъ ремесленниковъ, мастеровыхъ, подрядчиковъ и т. п. естественнымъ путемъ, русскіе имѣютъ преимущества, какъ въ г. Хабаровскѣ, такъ и въ др. городахъ и населенныхъ мѣстахъ края, имѣющіеся и появляющіеся: кузницы, слесарныя, столярныя и др. мастерскія, кирпичедѣлательные и извѣстковые заводы, ломки бутоваго и др. камня въ большинствѣ случаевъ въ рукахъ русскихъ предпринимателей, но при китайскихъ рабочихъ.

Въ золотопромышленности китайскій трудъ особенно нуженъ и ограниченіе доступа китайцамъ и корейцамъ рабочимъ на прiиски вызоветъ сокращеніе разрабатываемыхъ золотоносныхъ [illegible]

Для возможности постепеннаго привлеченія въ краѣ русскаго населенія и рабочихъ вполнѣ желательны тѣ мѣры, которыя уже были предначертаны въ перечисленномъ постановленіи IV секціи.

Мотивы, положенные въ основу настоящаго постановленія, заключаются въ фактическихъ данныхъ, сообщенныхъ въ запискахъ, докладахъ и заявленіяхъ секціи, составляющихъ хотя и ограниченный матеріалъ для окончательнаго сужденія, но вполнѣ доступный разсмотрѣнію и подкрѣпленный личными словесными разъясненіями всѣхъ присутствовавшихъ на засѣданіи сего 20 августа.

Кромѣ выше разсмотрѣнныхъ вопросовъ, IV секція заслушала, въ разное время, нѣсколько отдѣльныхъ докладовъ и записокъ, по которымъ, въ интересахъ торговли, и высказала выше свое мнѣніе

## 1. По докладу А. В. Касьянова.

Возможно широкое распространеніе среди торговаго сословія коммерческихъ знаній; во всемъ Приамурскомъ краѣ нѣтъ ни одного коммерческаго училища, которое, по центральности положенія, желательно въ г. Благовѣщенскѣ

Быстрое заселеніе свободныхъ земель въ Амурской области и Южно-Уссурійскомъ краѣ переселенцами.

Проведеніе желѣзной дороги отъ Срѣтенска до Покровки, ввиду хроническихъ маловодій Шилки, пропускающихъ не только грузовое, но и пассажирское движеніе въ теченіи и безъ того короткаго 4-хъ мѣсячнаго навигаціоннаго времени, которое тамъ существуетъ.

Проведеніе желѣзной дороги отъ Благовѣщенска до соединенія ея съ Китайской Восточной желѣзной дорогой.

Освобожденіе отъ взиманія пошлины въ байхонныхъ часовъ въ Приморской и Амурской областяхъ за чертой 50-ти верстовой пограничной полосы, какъ вслѣдствіе отсутствія тамъ населенныхъ пунктовъ и затруднительности таможеннаго надзора, такъ и по несправедливости самаго обложенія одной части населенія, живущаго при томъ-же въ болѣе худшихъ жизненныхъ условіяхъ, чѣмъ прирѣчные по Амуру жители, пользующіеся безпошлиннымъ чаемъ.

Пониженіе Морского фрахта отъ Одессы на Николаевскъ до размѣра 42 коп.

Установленіе специальнаго пониженнаго фрахта на соль, привозимую изъ Одессы черезъ портъ въ Николаевскъ, до размѣра 20 коп. съ пуда.

Пониженіе фрахтовыхъ ставокъ отъ Одессы до Владивостока и Николаевска на предметы первой необходимости: мясо, свѣчи; керосинъ до размѣра: во Владивостокъ, вмѣсто 35 25 коп и въ Николаевскъ, вмѣсто 52 32 коп съ пуда-фута.

Ходатайствовать о распространеніи прямыхъ тарифовъ, установленныхъ для Китайской Восточной желѣзной дороги, также и на Забайкальскую желѣзную дорогу отъ и до Срѣтенска.

Освободить отъ взиманія пошлины обдѣланный рисъ, фрукты въ соку, перецъ, сгущенное молоко.

Ходатайствовать объ учрежденіи во Владивостокѣ отдѣла Управленія комиссій портовъ и гаваней.

## 2. По докладу А. В. Даттана.

Измѣнить дѣйствующій таможенный тарифъ.

Ввести однообразное обложеніе пошлиною въ 5-10% всѣхъ заграничныхъ товаровъ, привозимыхъ въ предѣлы Приамурскаго края и Маньчжурію.

Обложить акцизомъ всѣ русскіе товары, подлежащіе акцизу, и однородные съ ними заграничные пошлинные, ввозимые въ предѣлы Маньчжуріи чрезъ Портъ Артуръ и Дальній.

Понизить пошлины: на сигары; мучку, рисъ, фрукты, кожи, лѣсъ, мѣшки и минеральную воду; устроить во Владивостокѣ вольную гавань, пересмотрѣть существующіе съ Китаемъ договоры и замѣнить 30% надбавку пошлины на привозимые въ край заграничные товары.

## 3. По докладу купцовъ г. Николаевска.

Возстановить порто-франко, если не полное, то въ размѣрѣ закона дѣйствовавшаго до 1901 года.

Устранить задержки таможней приходящихъ судовъ.

Къ грузамъ, приходящимъ изъ Одессы, примѣнить законъ такого, а не боль

ного каботажа (какъ въ слѣдующимъ изъ Владивостока съ отгрузкой).

Прекратить досмотръ таможней русскихъ товаровъ, имѣющихъ надлежащія удостовѣренія.

Освободить отъ пошлины жизненные продукты.

Открыть вольную гавань. Пошлину на байховые чаи, идущіе чрезъ Амуръ въ Россію, взимать въ мѣстахъ назначенія чая.

Возстановить транзитную перевозку чрезъ Амуръ грузовъ; уравнять тарифы Амурскаго Т-ва и К. В. ж. дороги

Углубить баръ, устроить пристань.

Уничтожить дальній каботажъ.

Производить со стороны Правительства поощреніе къ постройкѣ судовъ.

Устроить телеграфъ между Джаоэ, Провэ и Николаевскомъ

Возложить на казначейство производство банковыхъ операцій.

## 4. По докладу комиссіи Хабаровской Городской Думы.

Привлечь крестьянское населеніе въ Приморскую область.

Ходатайствовать о постройкѣ желѣзной дороги Хабаровскъ-Сретенскъ.

Отсрочить раскладку торгово-промышленнаго налога.

Возстановить порто-франко; удешевить провозъ по Уссурійской желѣзной дорогѣ.

Устранить преимущества К. В. желѣзной дороги по отношенію перевозки чайныхъ грузовъ

Улучшить провозоспособность желѣзныхъ дорогъ устройствомъ ледниковъ

Казенныя постройки производить исключительно изъ русскаго матеріала.

Вызывать русскихъ рабочихъ съ предоставленіемъ льготъ по переѣзду.

Отсрочить отбываніе воинской повинности на 50 лѣтъ.

Учредить въ Хабаровскѣ ремесленно-техническую школу.

## 5. По докладу Тунли и другихъ китайцевъ.

Открыть порто-франко, или же закрыть таковое въ Портъ-Артурѣ, Дальнемъ и Инноу.

## 6. По запискѣ Харламова и К°.

Выпрямить границу отъ станціи Маньчжурія, Буджие, Гирин и Хунчунъ.

Торговлю въ Маньчжуріи поставить въ условія, одинаковыя съ Приамурскимъ краемъ.

## 7. По запискѣ общества изученія Амурскаго края

Улучшить средства сообщенія.

Развить мѣстныя сообщенія постройкой желѣзныхъ дорогъ.

Облегчить кредитъ.

Усилить торговую конкуренцію.

Увеличить населеніе.

## 8. По запискѣ г. Школьникова.

Ограничить притокъ китайцевъ на казенныя работы

Привлечь взамѣнъ ихъ русскихъ.

Привлечь переселенцевъ

Открыть порто-франко.

Сравнять тарифъ Уссурійской желѣзной дороги съ К. В. ж. дорогой.

Уменьшить таможню во всемъ объемѣ.

## 9. По докладу газеты „Амурскій край".

Ввести земство

Провести Амурскую желѣзную дорогу.

Возстановить порто франко.

Поощрить обрабатывающую промышленность, земледѣліе, скотоводство.

Разрѣшить устройство лѣтнихъ артелей для добычи золота.

Привлечь въ край капиталы для разработки роднаго золота, путемъ особыхъ привилегій.

Уравнять условія перевозки на

Амурскихъ пароходахъ, съ условіями К. В. жѣл. дороги

Привлечь транзитные грузы.

### 10. По докладу г. Клосса.

Положеніе Амурской торговли поставить въ одинаковыя условія съ торговлей въ Маньчжуріи.

Упразднить таможни

### 11. По докладу г. Верхнеудинска.

Освободить отъ пошлины предметы, нужные заводской промышленности.

### 12. По докладу г. Кравцова

Уравнять тарифныя ставки К. В желѣзной дороги Дальній—Харбинъ. Владивостокъ—Харбинъ.

### и 13. По запискѣ г. Адамса.

Оказывать вспомоществованіе возникающей заводско-промышленной дѣятельности.

Разрѣшить устройство мелкихъ акціонерныхъ К°.

Подписали

Предсѣдатель секціи *А. А. Березовскій*

Секретари: *С. Бибиковъ*, и *Б. Фонъ-Бе*

БИБЛІОТЕКА
ХАБАР

# Журналъ V секціи

**Общія заключенія секціи по вопросамъ, подлежавшимъ ея обсужденію, выработанныя въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ.**

*I. Какія школы нужны для края.*

Исходя изъ того положенія, что главная задача школы—развить умственныя силы человѣка вообще и довести его до степени разумнаго отношенія къ окружающей средѣ—заставляютъ признать необходимымъ и желательнымъ, особенно по отношенію къ начальному обученію, учрежденіе и распространеніе школъ общеобразовательныхъ.

Введеніе въ курсъ общеобразовательной школы профессіональности должно быть строго обставляемо съ матеріальной стороны. Учебныя вѣдомства (духовное, казачье и Министерства Просвѣщенія) не располагаютъ такими средствами, чтобы на ряду съ общеобразовательными предметами съ успѣхомъ вести обученіе прикладнымъ знаніямъ. Неоднократныя попытки въ этомъ направленіи, обыкновенно, приводили къ печальнымъ результатамъ—школа не научала въ должной мѣрѣ грамотности и не давала своимъ питомцамъ необходимаго запаса профессіональныхъ знаній. Въ результатѣ—у населенія получалось одно лишь разочарованіе въ школѣ. Мысль, что преподаваніе прикладныхъ знаній вноситъ въ школу жизненность и убиваетъ въ ней мертвечину, сухость, не выдерживаетъ критики, такъ какъ преподаваніе это, при скудости школьныхъ средствъ и при краткости учебнаго періода, сводится на безцѣльную и праздную забаву.

Ввиду изложеннаго, V секція постановила: имѣющіяся въ распоряженіи учебныхъ вѣдомствъ средства употребить, главнымъ образомъ, на общеобразовательныя школы; профессіональныя же отдѣленія при школахъ и отдѣльныя училища этого типа образовывать тамъ, гдѣ на это будутъ имѣться, въ должномъ размѣрѣ, средства и гдѣ иниціатива въ этомъ начинаніи будетъ исходить отъ самаго общества; только при такихъ условіяхъ отъ профессіональныхъ отдѣленій и училищъ будетъ польза.

*II. Гдѣ требуется учрежденіе новыхъ учебныхъ заведеній и какихъ именно.*

Держась мнѣнія, высказаннаго по первому вопросу, и разсмотрѣвъ заявленія населенія и разныхъ обществъ, V секція постановила: просить возбудить ходатайство объ открытіи слѣдующихъ учебныхъ заведеній.

1. Въ Амурской области: а) мужскую и женскую прогимназіи; б) среднетехническое училище (докладъ А. В. Кириллова); в) горное училище (ходатайство уже возбуждено) г) учительскую семинарію; д) сельско-хозяйственное училище съ образцовой фермой; е) начальныя училища тамъ, гдѣ число дѣтей школьнаго возраста достигаетъ 30—40 чел.; ж) одну школу съ интернатомъ среди бродячихъ тунгусовъ.

2. Въ Приморской области: а) во Владивостокѣ средне-техническое училище [illegible] мерческое училище; в) въ Никольскѣ Уссурійскомъ—учительскую семинарію (ходатайство возбуждено), г) женскую прогимназію, д) сельско-хозяйственное училище; е) въ г. Николаевскѣ—второ[illegible] классомъ; ж) въ с. Хабаровскѣ школу десятниковъ, з) начальныя училища тамъ, [illegible] стипендіи 30—40 чел. в) въ Южно-Уссури[illegible] школу переводчиковъ китайскаго, японскаго и корейскаго языковъ.

3. Въ Забайкальской области: а) въ г. Читѣ реальное училище (ходатайство уже возбуждено); б) въ Верхнеудинскѣ средне-техническое училище съ об[illegible] хозяйственное училище (гдѣ будетъ указано областн. адмін.); в) въ с. Троицкосавскѣ русско-китайско-монгольскую школу; д) начальныя училища во всѣхъ больш[illegible] школу переводчиковъ китайскаго языка, достигнетъ 30—40.

Примѣчаніе: При открытіи начальныхъ училищъ крайне желательно, чтобы духовная и министерская инспекціи входили въ предварительное соглашеніе [illegible] мѣстъ ихъ открытія. Это дастъ возможность одни районы, для удобства надзора [illegible] вѣдомства, а другіе—министерскими.

## *III. Какія изъ существующихъ учебныхъ заведеній требуютъ расширенія*

При разсмотрѣніи этого вопроса члены секціи высказались, что расширенія училищъ, вызываемыя переполненіемъ ихъ учащимися, слѣдуетъ по возможности избѣгнуть, особенно тамъ, гдѣ [illegible] ный переполнъ недостаточенъ

[illegible] параллельныхъ классовъ въ средне-учебныхъ заведеніяхъ (слѣдуетъ возбуждать ходатайства объ открытіи дополнительн[illegible] ныхъ училищъ, прогимназій и т. п. Въ на[illegible] желательно разбивать учащихся на два и даже на три отдѣленія, съ назначеніемъ [illegible] ноты помѣщенія, но открывать въ томъ же [illegible] новыя училища. Но тому же [illegible] 372 [illegible] желательнымъ, чтобы тамъ, гдѣ число учащихся въ каждомъ изъ [illegible] имѣетъ установленную норму въ 40—50 че[illegible] [illegible] раздѣлять [illegible] классы.

[illegible]

1) Въ Читѣ, какъ уже упомянуто выше, открыть реальное училище, а въ [illegible] мужскую [illegible] гимназіи.

2) Преобразовать городскія училища Хабаровскѣ изъ 4-хъ классныхъ въ 6 [illegible] Читѣ изъ 3-хъ классныхъ [illegible] Благовѣщенскѣ изъ 4-хъ класснаго въ 4 классное и Барсуковское изъ 2-хъ класснаго въ 3 классное.

3) Преобразовать Верхнеудинское [illegible] въ полное гимназію.

4) Открыть педагогическіе классы для приготовленія начальныхъ учителей при Благовѣщенскомъ и Черниговскомъ городскихъ училищахъ.

5) Черемховскую (Амурской области) второклассную учительскую школу организовать по образцу учительскихъ семинарій.

6) Въ Николаевскую ремесленную школу ввести курсъ по рыбнымъ промысламъ.

*IV. Не представляется ли желательным учреждение профессиональных классов при общеобразовательных учебных заведениях, фабричных заводах, мастерских и пр.*

Держатся мнѣнія, что ученическія экскурсіи по первому вопросѣ по закону признать желательнымъ, чтобы профессіональные классы открывались при общеобразовательныхъ школахъ только тамъ, гдѣ къ тому будетъ имѣться помѣщеніе и достаточно средствъ, для оборудованія этого класса.

Что же касается фабрикъ, заводовъ и мастерскихъ, при которыхъ ученики могутъ быть допущены для практическихъ работъ, то для такихъ учениковъ всѣхъ желающихъ открывать общеобразовательныя школы съ профессіональнымъ классомъ спеціально при фабрикѣ, заводѣ или мастерскихъ.

По поводу доклада Владивостокскаго Епархіальнаго Совѣта.

— Объ увеличеніи числа школъ, такъ какъ существующія школы не удовлетворяютъ потребности населенія признали 1) весьма похвальнымъ и желательнымъ при открытіи школъ руководствоваться правиломъ, чтобы школы одного участка открывались въ цѣляхъ удобства и легкости учебнаго надзора рядомъ одна съ другой.

2. Устройство классовъ ручныхъ и ремесленныхъ при школахъ. Оставить въ силѣ данное Совѣтомъ устройство профессіональныхъ занятій при школахъ по инициативѣ и на средства общества. Вмѣстѣ съ тѣмъ, съ цѣлью подготовки народныхъ учителей къ занятію ремеслами въ школахъ, признать желательнымъ: а) устроить при вновь возникающемъ въ Никольскѣ-Уссурійскомъ ремесленномъ училищѣ, по примѣру училищъ Благовѣщенскаго и Читинскаго, ремесленные курсы; б) испросить на этотъ предметъ отъ подлежащихъ вѣдомствъ М. Н. П. и Духовн. Вѣд., субсидію (назначеніе преподавательныхъ ремеслъ и средства на содержаніе командируемыхъ на курсы учителей).

3) Изысканіе мѣстныхъ средствъ на школы и увеличеніе отпуска средствъ изъ земскихъ сборовъ, причемъ было-бы желательно, чтобы установленныя циркуляромъ г. оберъ-прокурора нормы ассигнованія изъ земскихъ средствъ на церковныя школы (125 р. на ц.-прих. школы и 50 р. на школу грамоты) были значительно увеличены, сообразно съ мѣстными условіями, хорошему учителю въ краѣ нужно платить не менѣе 500—600 рублей.

4) Очень часто крестьяне, пользуясь предоставленнымъ имъ законнымъ правомъ объ отмѣнѣ и измѣненіи данныхъ ими общественныхъ приговоровъ о школахъ или отнимая у школы раньше данныя средства, или передавая школы въ другое вѣдомство,—и то и другое ставятъ школьное начальство въ очень серьезныя затрудненія.

Во избѣжаніе этого желательно, чтобы при составленіи приговоровъ объ открытіи школы вносились въ приговоры такія статьи обязательства, нарушеніе которыхъ влекло бы за собою для крестьянъ матеріальную отвѣтственность въ случаѣ желанія отказаться отъ содержанія школы или желанія передать школу въ другое вѣдомство.

*V. Какія желательны мѣры для поднятія народнаго образованія въ краѣ, кромѣ расширенія существующихъ и учрежденія новыхъ учебныхъ заведеній.*

1. Одного школьнаго обученія, особенно въ томъ видѣ, въ какомъ оно принято у насъ для учащихся въ начальныхъ школахъ, для поднятія образованности въ массѣ населенія недостаточно. Рецидивистъ безграмотности—явленіе обыкновенное и противостоять этому возможно только путемъ настойчиваго проведенія книжки въ на-

селеніе внѣ школьнаго возраста. Учрежденіе школьныхъ библіотекъ изъ книгъ для чтенія, а такъ же учрежденіе библіотекъ народныхъ и народныхъ читаленъ нужно признать за мѣру вполнѣ цѣлесообразную и болѣе чѣмъ желательную. Конечно, въ этомъ отношеніи одна школа будетъ безсильна; необходимо, чтобы въ распространеніи внѣшкольной грамотности приняло участіе все интеллигентное общество и главнымъ образомъ администрація, стоящая ближе къ интересамъ населенія. Средствами для учрежденія библіотекъ, помимо случайныхъ жертвованій, по мнѣнію V секціи, могли бы служить: а) доходъ отъ продажи посылаемыхъ въ школу казенныхъ учебниковъ, которые обязательно должны быть продаваемы, хотя бы по цѣнѣ низшей сравнительно съ дѣйствительной. Безплатная раздача учебниковъ, какъ случалось наблюдать, вызываетъ среди учащихся небрежное отношеніе къ книгамъ и порождаетъ въ населеніи мысль, что принадлежности школы, какъ затѣи администраціи, должны даваться казною, что администрація должна благодарить ребенка за то, что онъ ходитъ въ школу. И б.) Общественныя сельскія средства, вносить которыя общество должно обязываться каждый разъ при открытіи школы, хотя бы по 25 руб. въ годъ. Если общество будетъ вносить на библіотеки, то оно и относиться будетъ къ нимъ съ большимъ вниманіемъ и бережливостью

2) Неодновременное поступленіе дѣтей въ школу служитъ, обыкновенно, большимъ тормазомъ успѣшности обученія, особенно при краткости учебнаго сезона и при большомъ скопленіи учащихся. Учителямъ очень часто приходится тратить много времени и труда, проходя одно и тоже въ разное время, то съ одною группою учащихся, то съ другою, поступившей послѣ первой. Увѣщанія учащихъ, обращенныя въ этомъ случаѣ къ родителямъ учениковъ, мало или даже совсѣмъ не помогаютъ. Поэтому весьма желательно, чтобы мѣстная административная власть считала обязательное для всѣхъ распоряженіе о поступленіи въ школу вновь начинающихъ къ 15 сентября, и для дѣтей, которыя учатся 2-й и 3 годъ, къ 1-му октября; послѣ этихъ сроковъ пріемъ дѣтей въ школу долженъ быть прекращенъ. Точно также распоряженіе должно быть издано и относительно срока окончанія занятій весною. Такой срокъ можетъ быть назначенъ 20 апрѣля

3) Съ цѣлью пробужденія въ населеніи возможно сознательнаго отношенія къ школьнымъ нуждамъ, а также возможно лучшей защиты школьныхъ интересовъ предъ обществомъ, просить мѣстную администрацію предоставить учащимъ бывать на сельскихъ сходахъ при рѣшеніи вопросовъ о школѣ, съ правомъ рѣшающаго голоса, а также предоставить право возбуждать вопросы о нуждахъ школъ чрезъ крестьянскихъ начальниковъ.

Успѣхъ школы, конечно, во многомъ, если только не всецѣло, зависитъ отъ внутреннихъ качествъ самого учителя, но при этомъ нельзя забывать и того, что дѣятельность учителя въ такой же зависимости находится отъ той обстановки, среди которой ему приходится работать, и отъ той матеріальной обезпеченности, при которой ему приходится тратить свои силы на пользу школы. Вотъ почему, разсматривая вопросы о поднятіи народнаго образованія въ краѣ, V секція не могла не остановиться на мѣрахъ, которыя содѣйствовали бы къ улучшенію школы вообще, такъ равно и къ поднятію нравственнаго и матеріальнаго благосостоянія учителя въ частности.

Ввиду всего изложеннаго секція постановила:

а) За минимальную норму содержанія учителя одноклассной школы какъ министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ и церковно-приходской признать

въ 500 рублей. Учителю, остающемуся на этой должности, чрезъ первые пять лѣтъ, содержаніе увеличить желательно до 600 руб., чрезъ вторые 5 лѣтъ—до 700 руб. и чрезъ 20 лѣтъ учитель долженъ получать двойной окладъ, т. е. 1000 руб. Только такимъ путемъ можно удержать хорошаго учителя отъ стремленія бросить училище и перейти на болѣе новый заработокъ.

б) Ходатайствовать при среднеучебныхъ заведеніяхъ казенныя стипендіи для дѣтей начальныхъ учителей. Народный учитель, занимаясь всю жизнь воспитаніемъ и обученіемъ чужихъ дѣтей, естественно долженъ заботиться о болѣе широкомъ образованіи своихъ, и вполнѣ понятно, что задушевной мечтой учителя должно быть желаніе опредѣлить своихъ дѣтей въ средне-учебное заведеніе.

в) Просить распространить на народныхъ учителей всѣхъ вѣдомствъ (Духовнаго, Казачьяго и Министерства Народнаго Просвѣщенія (и всѣхъ типовъ школъ церковно-приходскихъ, земскихъ, станичныхъ и пр.) права службы, присвоенныя учителямъ приходскихъ, по уставу 1828 г., училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Какъ не странно, но существуетъ тотъ фактъ, что и училища министерскія, т. е. по правиламъ 1875 г., училища приходскія по уставу 1828 г. и церковно-приходскія школы всѣ выполняютъ одну и туже программу и стремятся къ одной и той же цѣли, тогда какъ правами службы (чины, ордена и пенсіи) пользуются одни лишь учителя приходскихъ, по уставу 1828 г., училищъ.

г) Просить высшую администрацію дать право учителямъ всѣхъ начальныхъ школъ пользоваться въ подходящихъ случаяхъ земскими и обывательскими лошадями за установленную плату. Чины врачебные, судебные, полиціи и проч. всѣ служатъ интересамъ населенія и при своихъ поѣздкахъ пользуются правомъ безплатнаго проѣзда на земскихъ и обывательскихъ лошадяхъ. Учитель, служа тѣмъ же интересамъ, права этого лишенъ. Правда, служба учителя не сопряжена съ разъѣздами по дѣламъ службы, но если принять во вниманіе, что у учителя бываютъ нужды, исключительно вызванныя пребываніемъ его въ деревнѣ ради жителей, то станетъ понятно, что жители должны для удовлетворенія этихъ нуждъ приходить на помощь учителю. Въ самомъ дѣлѣ, учитель, напримѣръ, живетъ за 40—50 верстъ отъ того мѣста (города, волости) гдѣ выдаютъ жалованье, или такъ, учитель долженъ ѣхать въ сосѣднюю деревню для производства выпускныхъ экзаменовъ, или наконецъ допустимъ такъ: учитель захворалъ и долженъ ѣхать въ городъ за лѣкарствомъ; неужели во всѣхъ этихъ случаяхъ учитель долженъ платить столько, сколько заблагоразсудится взять съ него какому нибудь кулаку—крестьянину? Такой случай имѣлъ мѣсто въ Осиновской школѣ: учительница получала жалованье изъ Никольскаго казначейства и каждый разъ, при полученіи этого жалованья, ей приходилось за проѣздъ въ Никольскъ платить отъ 5—10 рублей.

## *VI. Какъ имѣются мѣстные источники для покрытія расходовъ по народному образованію.*

1) Таковыми источниками могутъ прежде всего служить земскіе сборы, при чемъ было бы весьма желательно, чтобы во 1-хъ распредѣленіе этихъ сборовъ велось при участіи мѣстной школьной инспекціи, во 2-хъ, чтобы при установленіи нормы ассигнованій для каждаго училища, не были принимаемы въ расчетъ нормы, установленныя для школъ Европейской Россіи 1-ихъ, напримѣръ, для церковно-приходскихъ школъ въ Европейской Россіи принята норма въ 125 руб. и 50 руб. Эта норма повиди-

мому принята и въ Приамурскихъ областяхъ. Между тѣмъ, содержаніе учителя въ Европейской Россіи обходится въ 300 руб., тогда какъ здѣсь минимумъ въ 500 руб.

2) Просить высшую администрацію, по примѣру, установившемуся среди казачьяго населенія Амурской области, сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы доходы съ общественныхъ питейныхъ заведеній употреблялись всключительно на нужды школьнаго дѣла.

3) Просить установить, по примѣру иностранныхъ государствъ, какой-либо налогъ, хотя съ нѣкоторыхъ общественныхъ угодій и предпріятій, такъ напримѣръ: съ продажи лѣсныхъ продуктовъ, съ рыбныхъ ловлей, съ мельницъ и проч.

4) Наконецъ самымъ вѣрнымъ и неизмѣннымъ источникомъ для покрытія расходовъ по народному образованію можетъ служить отводъ на каждое селеніе по 100 десятинъ школьной земли, а въ сѣверныхъ уѣздахъ по одному рыболовному участку, когда таковые участки будутъ отводиться въ пользованіе мѣстнымъ жителямъ. Отводя земли какой либо полсотнѣ семействъ, правительству не будетъ убыточно отвести для существенной ихъ пользы (просвѣщенію) лишнихъ 100 десятинъ земли, между тѣмъ вопросъ объ образованіи этихъ пятидесяти семей будетъ поставленъ на надлежащую и прочную почву. Эти 100 десятинъ, если не теперь, то въ будущемъ будутъ замѣнять всѣ расходы на школу какъ со стороны правительства, такъ и со стороны мѣстнаго населенія.

Что легче для Правительства, давать ли ежегодно, въ теченіи многихъ лѣтъ въ будущемъ, по 500 руб. на школу, или дать школѣ сейчасъ 100 десятинъ и предоставить ей возможность въ будущемъ самой содержать себя? Что легче для крестьянина, дать ли теперь согласіе на отводъ 100 десятинъ земли (изъ Государственной или крестьянской), или вѣкъ свой платить на школу, въ видѣ земскихъ, волостныхъ и т. п. сборовъ, по 2 и 3 руб. ежегодно? Отвѣтъ на это, по мнѣнію секціи, можетъ быть одинъ: дать теперь эти 100 десятинъ. Въ самомъ дѣлѣ, если-бы 42 года тому назадъ, когда были освобождены крестьяне въ Европейской Россіи и когда 100 десятинъ земли стоили не болѣе 300—500 рублей, правительство или само общество отвели-бы на каждое селеніе по 100 десятинъ школьной земли, то теперь, при 30 рублевой стоимости десятины, вся Европейская Россія была-бы покрыта такою сѣтью школъ, съ помощью которой и при небольшой сравнительно затратѣ со стороны правительства, всеобщее обученіе было-бы близко къ осуществленію. Неужели намъ, далекой окраинѣ, слѣдуетъ въ этомъ отношеніи идти по стопамъ центральной Россіи и повторять ошибки ея?

Управленіе Государственныхъ Имуществъ, обосновавъ свои интересы на взиманіи какъ можно большаго количества доходовъ, должно-же будетъ когда нибудь отводить площади береговой полосы для пользованія мѣстнымъ жителямъ и должно-же будетъ когда нибудь обратить вниманіе на благосостояніе той страны, съ естественныхъ богатствъ которой оно собираетъ доходы?

Если Управленіе Государственныхъ Имуществъ проникнется духомъ справедливости и чувствомъ жалости къ населенію, то конечно, при отводѣ какому нибудь Камчатскому селенію рыбныхъ угодій, оно не постоитъ за тѣмъ, чтобы отвести какихъ либо 100—200 саженъ лишнихъ рыболовныхъ угодій на нужды сельской школы.

V секція далека отъ мысли, чтобы заставлять сельскаго учителя пахать всѣ 100 десятинъ земли; это неминуемо повлечетъ къ прямымъ не успѣхамъ школы, а тѣмъ болѣе V секція никогда не доходила до той мысли, чтобы предлагать учителю прокармливать себя рыбною

зовею Повсемѣстно, по всей Россіи такъ называемыя Епархіальныя училища (по курсу равныя гимназіямъ) содержатся на доходы отъ продажи церковныхъ свѣчей, а едва ли найдется на Руси ходь одинъ человѣкъ, который думалъ-бы, что учителя этихъ училищъ ходятъ по церквамъ и продаютъ свѣчи. Такъ почему же въ данномъ случаѣ вопросъ истолкованъ такъ, какъ будто Камчатскій учитель долженъ сидѣть на берегу и ловить рыбу?

Отводя на расходы по содержанію школы рыболовный участокъ, Управленіе Государственныхъ Имуществъ боится, что чрезъ нѣсколько лѣтъ этотъ участокъ можетъ приносить такіе громадные доходы, на которые можно было бы содержать университетъ. Это, во 1-хъ, преувеличено, а во 2-хъ, если бы доходы дѣйствительно и увеличились, то этого нѣтъ надобности бояться, и стоитъ только улучшить и увеличить число школъ, сообразно съ доходами. Неужели этого надо бояться?

Мысль V секціи такова: 1) Школьный участокъ, будетъ ли это 100 десятинъ земли, или рыболовное угодье, даетъ возможность въ настоящее время обезпечивать, хотя бы въ размѣрѣ 50 руб., самыя неотложныя нужды школы, выразится ли это пособіемъ къ жалованью учителя, или выпискою книгъ, учебниковъ или пойдетъ на чистоту и ремонтъ дома.

2) Въ будущемъ, по мѣрѣ возрастанія цѣнности на школьный участокъ, школа все болѣе и болѣе будетъ освобождать отъ участія въ своемъ содержаніи какъ Правительство, такъ и общество.

3) Дастъ возможность, если затѣмъ понадобится въ интересахъ самыхъ жителей и Правительства, любую изъ школъ обратить въ сельскохозяйственную, или предназначенную для изученія рыболовства

и 4) Съ достиженіемъ высокой цѣнности, чего особенно боится Управленіе Государственныхъ Имуществъ, школьный участокъ не только будетъ содержать школу своего селенія, но и школы тѣхъ деревень, которыя произошли отъ этого селенія. Школьный капиталъ, видя участка земли или угодья, тѣхъ и нажитъ, что цѣнность его растетъ по мѣрѣ роста населенія.

## VII. *Вопросы по общимъ нуждамъ учебнаго дѣла въ краѣ*

Къ мѣрамъ, содѣйствующимъ улучшенію дѣла народнаго образованія, какъ средняго, такъ и низшаго, должно отнести желательными и обходимыми: 1) Устройство съѣздовъ для учащихъ среднихъ и низшихъ школъ и лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ. Въ нашемъ краѣ, при отсутствіи крупныхъ культурныхъ центровъ и при отсутствіи въ городахъ людей великихъ спеціальностей въ учебномъ дѣлѣ, особенно настоятельно ощущается потребность въ періодическихъ свиданіяхъ спеціалистовъ-педагоговъ, могущихъ дать полезный совѣтъ и серьезныя указанія по своей спеціальности, безъ чего часто приходится рѣшать дѣла и вопросы не вполнѣ освѣдомленно и не въ виду лежащихъ свѣдѣній. Для того, чтобы практически осуществить съѣздъ желательно и необходимо: а) исходатайствовать учащимъ безплатный, или по крайней мѣрѣ удешевленный, проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ, б) образованіе спеціальнаго на эту нужду при учебномъ округѣ капитала, который составляется путемъ отчисленія извѣстнаго % изъ спеціальныхъ средствъ учебныхъ заведеній и в) исходатайствовать на образованіе того же капитала субсидію отъ казны.

2) Изданіе при учебномъ округѣ спеціальнаго педагогическаго журнала, который долженъ быть чисто педагогическимъ безъ внесенія въ него отдѣловъ по инымъ отросляхъ знанія.

Приблизительный расчетъ мѣстныхъ средствъ на изданіе педагогическаго

журнала далъ сумму приблизительно въ 3000 руб. Ввиду недостаточности этой суммы, если даже къ ней присоединять извѣстный процентъ, отчисляемый на это дѣло изъ спеціальныхъ средствъ среднихъ учебныхъ заведеній, и подписную плату отъ необязательныхъ подписчиковъ,—признано необходимымъ просить субсидію отъ казны на первоначальное обзаведеніе и ежегодное, въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ, существованіе журнала.

3) Установленіе возможно широкаго общенія и совмѣстной работы школы и семьи. Самая удобная форма такого общенія есть родительскіе и педагогическіе кружки, которымъ желательно предоставить право посылать въ педагогическіе Совѣты учебныхъ заведеній 2—3 депутатовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, съ тою же цѣлью взаимнаго общенія и взаимной работы желательно предоставить городскимъ общественнымъ Управленіямъ право избирать и посылать въ педагогическіе Совѣты учебныхъ заведеній депутатовъ (3—10) съ правами совѣщательнаго голоса.

4) Устройство экскурсій признать отдаленныя экскурсіи путешествія признать полезными и желательными только для воспитанниковъ и воспитанницъ двухъ послѣднихъ старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, и 5 и 6 отдѣленій городскихъ, по полож. 72 г., училищъ, а для воспитанниковъ и воспитанницъ младшихъ классовъ и для одноклассныхъ школъ признать полезными только ближайшія прогулки съ цѣлью ознакомленія съ музеями, фабриками, заводами и окрестностями города или селенія.

Подписали:

Предсѣдатель секціи *В. П. Маргаритовъ.*

Секретарь *С. Фатуевъ*

# Протоколы VI секціи

## 7-го августа

Въ началѣ засѣданія былъ заслушанъ отдѣлъ XIV программы Хабаровскаго съѣзда, причемъ предсѣдателемъ обращено вниманіе присутствующихъ участниковъ секціи на то, что изъ намѣченныхъ по врачебно-санитарной части вопросовъ почти всѣ были затронуты на бывшемъ въ 1901 году въ г. Хабаровскѣ съѣздѣ врачей и новымъ является только п. 8 о минеральныхъ водахъ въ Приамурскомъ краѣ. Это облегчаетъ въ значительной степени задачи секціи: предложенные ей вопросы указываютъ только на то, что желательно выяснить для администраціи края, и секціи, въ сущности, не представляется достаточнаго основанія къ уклоненію отъ этой программы. Хотя въ 1901 году предполагалось предложить къ обсужденію съѣзда врачей въ гор. Хабаровскѣ вопросъ о мѣропріятіяхъ противъ холеры въ связи съ бывшей въ томъ году холерной эпидеміей, но такъ какъ въ составѣ съѣзда имѣлось всего 2 врача Восточной Китайской дороги, а между тѣмъ зараза впервые появилась вблизи ея, въ Никоу, и по желѣзной дорогѣ распространилась въ Приамурскомъ краѣ, то въ обсужденіи этого вопроса естественно будетъ большой пробѣлъ. Вообще нельзя не пожалѣть, что врачи отнеслись равнодушно къ настоящему съѣзду.

Послѣ этого приступлено къ обсужденію пунктовъ программы съѣзда.

*Врачебная помощь удовлетворяетъ ли нуждамъ населенія, или она недостаточна, и что необходимо сдѣлать въ этомъ отношеніи?*

П. П. Баронскій прочиталъ относящіяся къ этому вопросу данныя изъ объяснительной записки къ IV Хабаровскому съѣзду, а именно:

Населеніе въ Приамурскомъ краѣ, за исключеніемъ о-ва Сахалина, въ 1901 году равнялось 1 123.431 человѣкъ обоего пола; изъ этого числа проживало въ городахъ 169.995 человѣкъ. Медицинскаго персонала въ упомянутыхъ областяхъ состояло: врачей 105, фельдшеровъ—215, повивальныхъ бабокъ—103. Изъ обіцаго числа проживали въ городахъ: врачей 66, фельдшеровъ 104, повивальныхъ бабокъ 6. Такимъ образомъ для населенія въ одинъ почти милліонъ оставалось: врачей—49, фельдшеровъ 2 и повивальныхъ бабокъ 38. Но изъ этихъ чиселъ надо исключить еще медицинскій персоналъ служащій на пріискахъ, желѣзныхъ дорогахъ и по тюремному вѣдомству, каковой персоналъ насчитывалъ почти половину всего числа, такъ что для населенія останалось весьма мало медицинскаго персонала. Ко всему этому необходимо принять во вниманіе отсутствіе путей сообщенія, какъ напримѣръ въ сѣверныхъ округахъ и по рѣкамъ Амуру и Уссури весной и осенью, огромныхъ размѣровъ участки, находящіеся въ завѣдываніи одного врача; съ-

верные округа, напримѣръ, имѣютъ по одному врачу и по два фельдшера; возложеніе судебно-медицинскихъ обязанностей на сельскихъ врачей, которые кромѣ того должны бороться съ эпидеміями, наблюдать за оспопрививаніемъ и пр. Уѣздные врачи оказываютъ врачебную помощь населенію только при выѣздахъ изъ городовъ, по приглашенію администраціи или судебныхъ властей.

Къ этому докладчикъ добавилъ, что въ южной части Приморской области самымъ плохимъ участкомъ является Никольскій, въ которомъ на двухъ врачей сельскаго и уѣзднаго и 4 фельдшеровъ приходится 6 волостей, съ населеніемъ около 50 тысячъ и радіусомъ въ 200 верстъ. Благодаря такой обширности участка, врачъ появляется въ деревняхъ только во время эпидеміи и, несмотря на существующую въ г. Никольскѣ больницу на 10 кроватей, не можетъ оказать настоящей помощи населенію. Прочіе участки находятся въ лучшихъ условіяхъ, имѣя меньшій раіонъ и заключая въ себѣ въ большинствѣ случаевъ 2 только волости. Въ сѣверной части области существуютъ уѣздные врачи безъ больницъ.

Для улучшенія положенія медицинскаго дѣла въ Приморской области желательно: а) чтобы число врачей и врачебныхъ участковъ было увеличено на 6 кромѣ двухъ врачей спеціально для командировокъ; б) чтобы раіонъ каждаго врачебнаго участка не превышалъ 100 верстъ въ діаметрѣ и в) чтобы при уѣздныхъ врачахъ въ сѣверной части области были непремѣнно больницы, а имено: въ Гижигѣ, Охотскѣ, Анадырѣ и на Командорскихъ островахъ. Докладчикъ ограничивается этими пожеланіями потому, что на большее не расчитываетъ за недостаткомъ средствъ, такъ какъ большая половина земскихъ суммъ тратится на медицину. По его мнѣнію, предполагаемое улучшеніе медицинской части въ области потрубетъ болѣе 43000 руб., что едва-ли возможно при существующихъ условіяхъ. Стаціонарная система врачебной помощи составляетъ идеалъ къ которому должна стремиться сельская медицина; въ Приморской области примѣняется собственно стаціонарно-разъѣздная система, заключающаяся въ томъ что врачъ завѣдуетъ больницею и выѣзжаетъ на эпидемію въ своемъ участкѣ.

К. К. Александровичъ сообщилъ о положеніи медицинскаго дѣла въ Амурской области.

Весь Амурскій уѣздъ съ населеніемъ около 50 тысячъ въ медицинскомъ отношеніи дѣлится на три врачебныхъ участка и на шесть фельдшерскихъ. Два участковые врача живутъ въ наиболѣе населенныхъ пунктахъ своихъ участковъ, а третій, онъ же уѣздный врачъ, живетъ въ г. Благовѣщенскѣ. Въ одномъ изъ врачебныхъ участковъ функціонируетъ сельская лечебница на 10 кроватей; при другомъ существуетъ такая же лечебница но она еще не открыта, такъ какъ не вполнѣ закончена. На фельдшерскихъ пунктахъ функціонируютъ пріемные покои на 3 кровати каждый. При всѣхъ врачебныхъ участкахъ имѣется по одной повивальной бабкѣ. Участковые врачи завѣдываютъ больницами, принимаютъ амбулаторныхъ больныхъ, дѣлаютъ выѣзды по экстреннымъ вызовамъ къ трудно больнымъ, относятъ обязанности судебныхъ врачей въ своемъ участкѣ, совершаютъ періодическіе объѣзды для провѣрки дѣятельности фельдшеровъ, выѣзжаютъ на эпидеміи и относятъ обязанности санитарныхъ врачей. Отсюда ясно, что организація врачебной помощи сельскому населенію Амурской области смѣшаннаго характера—стаціонарно-разъѣздная.

Обширность врачебныхъ участковъ съ радіусомъ въ 100 верстъ и даже болѣе, многосложность обязанностей участковыхъ врачей, при крайне недостаточномъ ихъ числѣ, препятствуютъ болѣе или менѣе равносерному расире-

дѣленію врачебной помощи с[illegible] м[illegible] населенія [illegible] въ болѣе отдаленныхъ пунктахъ [illegible] мѣста врачебная помощь эти почти вполнѣ отсутствуетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ обстоятельство это способствуетъ высокой степени развитію крайне пагубнаго для населенія фельдшеризма.

Въ интересахъ сельскаго населенія необходима коренная реформа въ постановкѣ врачебнаго дѣла [illegible]. Прежде всего требуется увеличеніе числа врачебныхъ участковъ, причемъ площадь участковъ должна быть уменьшена [illegible] такимъ расчетомъ, чтобы радіусъ не превышалъ 50 верстъ. Въ каждомъ участкѣ обязательно [illegible] должна быть больничка на 5—10 мѣстъ съ амбулаторіей. Врачъ завѣдуетъ больничкой и амбулаторіей и совершаетъ выѣзды въ участокъ только въ экстренныхъ случаяхъ. При такой организаціи медицинской части въ уѣздѣ врачебная помощь населенія будетъ наиболѣе дѣйствительною и доступною. Но такъ какъ даже при подобныхъ условіяхъ участки врачебные будутъ всетаки еще велики, то въ цѣляхъ облегченія работы участковыхъ врачей и въ интересахъ дѣла желательно было бы имѣть еще врачей санитарныхъ, которые [illegible] были бы санитарными инспекторами [illegible] бныхъ участковъ и относились бы въ то же время функціи врачей эпидемическихъ, являясь въ этомъ отношеніи помощниками врачей участковыхъ.

Участковыхъ врачей по мнѣнію докладчика нужно для Амурской области еще 2-хъ сверхъ 3-хъ, объ учрежденіи которыхъ возбуждено уже ходатайство. Кромѣ того необходима еще одна повивальная бабка, въ дополненіе къ имѣющимся тремъ.

М. А. Козубовскій находитъ, что разъѣздная система на практикѣ крайне неудобна и давно осуждена; поэтому при разсужденіяхъ объ улучшеніи медицинской помощи населенію слѣдуетъ имѣть въ [illegible], въ [illegible] помощь стационарную; должна быть больница, и при ней обязательно два врача—одинъ въ потребность больницы, а другой—въ разъѣздъ. Такая организація тѣмъ болѣе необходима въ этомъ краѣ, куда ежегодно значительнаго прилива переселенцевъ, которые, не смотря на самый тщательный врачебный [illegible] въ [illegible] занесутъ, такъ какъ [illegible] больше въ мѣстное населеніе края. Вообще надо отказаться отъ примѣненія къ прибывающимъ въ край партіямъ переселенцевъ строгихъ карантинныхъ правилъ, ибо это влечетъ за собой скопленіе большого количества людей на одномъ мѣстѣ, съ неблагопріятными результатами которало нѣтъ средствъ и возможности бороться. Вотъ почему нужно усилить врачебно-санитарную обсерваціи на мѣстѣ отводныхъ переселенцевъ, увеличивъ численность медицинскаго персонала для потребности мѣстнаго населенія.

П. Т. Шевалевъ, соглашаясь съ В. И. Брянскимъ о необходимости [illegible] врачебныхъ участковъ до 100 верстъ въ діаметрѣ, и признавая стационарную систему врачебной помощи [illegible] [illegible] относительно состоянія врачебной помощи въ Забайкальскомъ казачьемъ войскѣ, въ которомъ для потребности [illegible] населенія имѣются [illegible] отдѣлахъ старшіе и младшіе врачи и фельдшера при лечебныхъ пунктахъ и пріемныхъ покояхъ въ станицахъ. Оказывается, что врачи, при сроковомъ протаскивании [illegible] объѣзжаютъ [illegible] только разъ въ годъ для освидѣтельствованія призываемыхъ на службу казаковъ и иногда отправляются для прекращенія эпидемій, разъѣзжая по станицамъ и поселкамъ ежемѣсячно по 15—20 дней, поэтому они лишены возможности имѣть правильное наблюденіе за больными.

По обмѣнѣ мнѣній, всѣ участники секціи пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Существующая въ Приамурьѣ врачебная помощь сельскому населенію не удовлетворяетъ нуждамъ его, какъ въ тѣхъ ея недостаточности медицинскаго персонала, обширности врачебныхъ участковъ и подчасъ трудностей путей сообщенія, такъ ввиду недостаточнаго примѣненія къ этому дѣлу стаціонарной системы.

2. Ввидахъ улучшенія сельской врачебной части желательно, чтобы врачебные участки были не болѣе 100 верстъ въ діаметрѣ и на каждый изъ нихъ было 2 врача: одинъ для стаціонарной помощи при больницѣ, а другой для командировокъ по случаю появляющихся эпидемій и для выполненія судебно медицинскихъ требованій.

3. Если же такое усиленіе врачебной части не можетъ быть выполнено по недостаточности денежныхъ средствъ, то осуществить таковое хотя въ тѣхъ скромныхъ размѣрахъ, какіе указаны Приморскимъ и Амурскимъ областными врачебными инспекторами и которые, по самому существу дѣла, составляютъ лишь минимумъ желаемаго.

*II Больницы городскія и сельскія удовлетворяютъ ли своему назначенію и вполнѣ ли обезпечиваютъ больничную помощь населенію?*

В. М. Любарскій прочелъ относящіяся къ сему вопросы слѣдующія данныя:

Больницъ гражданскаго вѣдомства въ упомянутыхъ ранѣе областяхъ въ 1901 году было 143 съ 1633 кроватями. Лечебныхъ заведеній военнаго вѣдомства было 20 съ 1255 кроватями.

Изъ общаго количества гражданскихъ больницъ необходимо исключить больницы желѣзнодорожныя, пріисковыя и при учебныхъ заведеніяхъ: такихъ больницъ имѣлось 102 съ 845 кроватями, а для населенія, слѣдовательно, было 41 больница съ 788 кроватями или одна кровать приходилась почти на 1500 человѣкъ. Всѣ больницы, за немногимъ исключеніемъ, только и носятъ грозное названіе больницъ, какъ напримѣръ сельскія, расположенныя въ крестьянскихъ избахъ, мало приспособленныхъ, или Николаевская городская больница, помѣщающаяся въ старомъ, гнилыхъ ветхомъ зданіи; въ такихъ больницахъ только можно призрѣвать больныхъ, а не лѣчить. Помимо всего этого сельскія больницы остаются на довольно продолжительное время безъ врача, такъ какъ онъ обязанъ часто выѣзжать для судебно-медицинскихъ вскрытій, бороться съ эпидеміями, наблюдать за оспопрививаніемъ и вести съ десятокъ шнуровыхъ книгъ, ежемѣсячную и еженедѣльную отчетность по эпидеміямъ, по хозяйству, и по разъѣздамъ, а потому больницы остаются на рукахъ акушерокъ или фельдшеровъ. Удобно ли поэтому возлагать на сельскихъ врачей всѣ упомянутыя функціи и не правильнѣе ли освободить врачей заѣдывающихъ больницами отъ другихъ обязанностей, сопряженныхъ съ выѣздами? Городскія больницы также мало удовлетворяютъ требованіямъ; многія не имѣютъ заразныхъ отдѣленій, больные размѣщаются скученно, не по родамъ болѣзней, а при нѣкоторыхъ заразныя отдѣленія размѣщены въ одномъ зданіи съ общими больными; отказы больныхъ въ пріемѣ часты.

Н. З. Благовѣщенскій сообщилъ, что больницы Приморской области далеко нельзя назвать благоустроенными. Лучшая изъ нихъ въ г. Хабаровскѣ, но и она не безъ недостатковъ и притомъ существенныхъ: вообще тѣсна, и въ нижнемъ этажѣ по одному коридору помѣщаются заразные и душевные больные.

Въ г. Владивостокѣ больница была задумана цѣлесообразно по павильонной системѣ. Предположено было возвести три павильона: заразный, общій и хирургическій, но городъ, выстроивъ заразный павильонъ и обративъ его для помѣще-

ния 30 общихъ больныхъ, на томъ и успокоился. Кромѣ того есть заразный павильонъ на 18 больныхъ, который долженъ быть снесенъ. Больница эта тѣсна, почему приходится отказывать часто въ пріемѣ больныхъ. Кромѣ этой городской больницы на 48 кроватей, устраивается еще заразная больница купца Скицельскаго, на 20 кроватей; эта больница тѣмъ неудобна, что въ ней не проведенъ принципъ полной изоляціи различныхъ формъ заразныхъ болѣзней.

Въ Никольскѣ-Уссурійскомъ больница на 10 кроватей помѣщается въ частномъ домикѣ, въ которомъ не мыслимо правильное размѣщеніе больныхъ; [illegible] имѣются хорошія комнаты для холостого и женскаго отдѣленій, но для мужскихъ палатъ. По печальнѣе всего дѣло обстоитъ въ Николаевскѣ. Здѣсь больница существуетъ около 40 лѣтъ и помѣщается въ домѣ принадлежащемъ бывшему капитану Невельскому и горящемъ почти ежегодно и тѣсномъ, и ветхомъ, прислуги мало. Эта больница существуетъ на средства казны, отпускающей въ годъ 10.900 рублей, какой суммы, по мнѣнію врачей, достаточно, желательно привлечь городъ къ расходамъ по содержанію больницы.

Что касается сельскихъ больницъ, то прежде всего замѣтить, что большинство ихъ помѣщается въ наемныхъ крестьянскихъ избахъ, не приспособленныхъ вовсе для помѣщенія больныхъ. Для больницъ построены спеціальныя зданія, только въ немногихъ пунктахъ, а именно въ г. Никольскѣ-Уссурійскомъ, на Сучанѣ и посту св. Ольги и строятся въ Черниговкѣ, с. Спасскомъ и Мариинскѣ на Амурѣ. Вполнѣ понятно, какія неудобства представляютъ эти мало приспособленныя крестьянскія избы. Подобное положеніе должно считаться временнымъ, ибо сельская медицина въ области существуетъ всего какихъ нибудь 10 лѣтъ.

На содержаніе больницъ отпускаютъ теперь очень недостаточно средствъ: 1260 рублей на 6 кроватей или 210 рублей на одну кровать, при существующей дороговизнѣ прислуги и припасовъ. По мнѣнію докладчика настоятельно необходимо: а) принять существующимъ въ городахъ Приморской области больницамъ болѣе благоустроенный видъ, причемъ въ г. Хабаровскѣ устроить отдѣльный баракъ для заразныхъ или душевныхъ больныхъ, въ г. Владивостокѣ расширить существующую больницу хотябы до 120 кроватей. Въ Никольскѣ-Уссурійскомъ устроить больницу на 30 кроватей и въ Николаевскѣ возвести новое больничное зданіе; б) наемныя больничныя помѣщенія замѣнить вездѣ казенными, вновь устроенными; в) въ сѣверныхъ уѣздахъ области въ участкѣ каждаго уѣзднаго врача должны быть устроены больнички (въ Гижигѣ, Охотскѣ, Анадырѣ, и на Командорскихъ островахъ); г) увеличить отпускъ денегъ на содержаніе больныхъ въ больницахъ до 250 рублей на каждую кровать въ годъ вмѣсто отпускаемыхъ нынѣ 210 рублей, и д) устроить центральную больницу по примѣру губернскихъ земскихъ больницъ для пользованія серьезныхъ больныхъ и для оказанія спеціальной медицинской помощи.

К. К. Александровичъ долженъ сказать о положеніи больничнаго дѣла въ Амурской области. По его словамъ, потребность въ городахъ на больничную помощь опредѣляется въ среднемъ 4—6 кроватями на 1000 жителей. Исходя изъ этого положенія, слѣдуетъ заключить, что существующая организація больничной врачебной помощи населенія неудовлетворительна. Въ количественномъ отношеніи на городъ съ населеніемъ почти въ 40.000 жителей, во всѣхъ лѣчебныхъ заведеніяхъ, не считая въ томъ числѣ больничекъ и пріемныхъ покоевъ въ разныхъ учрежденіяхъ, имѣющихъ свое спеціальное назначеніе, едва насчитывается 75 мѣстъ. Неудовлетворительна также больничная помощь и въ качественномъ отношеніи. Существу-

ция (Учебный лазаретъ принимаетъ преимущественно больныхъ съ общими болѣзнями, а также венерическихъ и сифилитиковъ. Особый хирургическій отдѣленія нѣтъ, но имѣется и родильное отдѣленіе, глазного, гинекологическаго и помѣщеніи для пріема больныхъ съ остро-заразными болѣзнями. Во время эпидеміи въ городѣ открывается временное помѣщеніе для заразныхъ больныхъ въ зданіи совершенно непригодномъ для этой цѣли. При городской больницѣ имѣется отдѣленіе для душевно-больныхъ на 8 кроватей, но оно совершенно не отвѣчаетъ тѣмъ требованіямъ, какія предъявляются къ такого рода заведеніямъ, предназначенному для лѣченія и призрѣнія лицъ, страдающихъ разстройствомъ умственныхъ способностей. Ввиду изложеннаго является настоятельная необходимость въ расширеніи общей больничной помощи и въ организаціи специальной врачебной помощи городскому населенію.

Въ послѣднее время попечительный совѣтъ городской больницы, по соглашенію съ городской думой, проектировалъ устройство хирургическаго барака, барака для хроническихъ и для душевно-больныхъ (на 10 мѣстъ), но когда это осуществится, трудно сказать. 26 іюля на собранныя благотворительнымъ путемъ средства, по мысли супруги военнаго губернатора области З. М. Шутлта и при ея непосредственномъ содѣйствіи, открытъ родильный пріютъ на 5 кроватей, изъ коихъ одна платная.

Въ связи съ организаціей специальной помощи городскому населенію находится вопросъ объ учрежденіи въ г. Благовѣщенскѣ Пастеровской станціи.

За послѣднія нѣсколько лѣтъ не проходило ни одного года безъ того, чтобы не было случаевъ укушенія людей бѣшеными животными. Пострадавшіе отправлялись для лѣченія прививками сначала въ Японію, а впослѣдствіи во Владивостокъ. Рядомъ полезнаго дѣянія Пастеровской станціи по существующимъ теперь [illegible] честнымъ и культурно бытовымъ условіямъ не можетъ распространиться на Амурскую область, которая всѣмъ обслуживается станціею, то не въ достаточной степени. Въ дѣлѣ лѣченія бѣшенствомъ прививками имѣетъ весьма существенное значеніе вопросъ, въ какое время послѣ укушенія больной подвергся лѣченію, такъ какъ отъ этого зависитъ успѣхъ [illegible]. Своевременное примѣненіе прививокъ для жителей Амурской области затрудняется [illegible] городахъ [illegible] довій, и потому удобный для прививокъ моментъ нерѣдко упускается, благодаря чему лишенные возможности получить помощь гибнутъ. Городское самоуправленіе, [illegible] крупнымъ достаткомъ врачей [illegible] населенію, поднимало на очередь вопросъ объ устройствѣ Пастеровской станціи, но не нее [illegible] встрѣтило затрудненія въ осуществленіи этого благого начинанія. Къ счастью, нашлись лица, изъявившія готовность оказать матеріальную поддержку [illegible] И. Ларіона и другихъ, которые дали средства на устройство Пастеровской станціи. Запасшись средствами, городское самоуправленіе приступило къ обсужденію вопросовъ, касающихся организаціи этого дѣла. Былъ разрѣшенъ вопросъ о мѣстѣ для станціи, составлена смѣта расходовъ единовременныхъ по ея устройству и обзаведенію, опредѣленъ ежегодный расходъ на содержаніе. Казалось, все шло хорошо и можно было ожидать самыхъ благопріятныхъ результатовъ, но одно неожиданное обстоятельство повредило дѣлу. Директоръ Института экспериментальной медицины, къ которому городъ обратился съ просьбою рекомендовать врача для завѣдыванія Пастеровской станціей, увѣдомилъ, что кандидатовъ принять эту должность не имѣется. Такимъ образомъ нарождающееся полезное учрежденіе, не найдя руководителя, [illegible]

достигло развития и заглохло въ самомъ началѣ своего возникновенія.

Настоящее положеніе вопроса о Пастеровской станціи представляется въ слѣдующемъ видѣ: городъ согласенъ выстроить помѣщеніе, обзаружить его, отпускать ежегодно 1500 рублей на содержаніе; недостающую же сумму на содержаніе станціи въ размѣрѣ 1000 рублей городъ ходатайствуетъ отпускать изъ средствъ земскихъ сборовъ; но такъ какъ изъ этихъ послѣднихъ не представляется возможности выдѣлить ежегодно вышеуказанную сумму, то остается единственный выходъ просить объ отпускѣ изъ средствъ сумъ [illegible] губернскаго земства 4000 руб. ежегодно на содержаніе Пастеровской станціи въ г. Благовѣщенскѣ.

Какова бы ни была организація врачебной помощи городскому населенію, она должна считаться неполной и не въ достаточной степени обезпечивающей нужды населенія, если въ ней не предусмотрѣна та часть медицинской помощи, которая называется скорой медицинской помощью въ несчастныхъ случаяхъ.

Немало встрѣчается случаевъ, гдѣ врачебная помощь требуется немедленно, такъ какъ жизнь пострадавшаго находится въ опасности. Въ подобныхъ обстоятельствахъ не только требуется быстрое прибытіе врача къ больному, но и наличіе необходимыхъ средствъ для оказанія надлежащей помощи пострадавшему (медикаменты, перевязочныя средства, инструменты, а также средства для перевозки или переноски). Между тѣмъ нерѣдко трудно бываетъ найти врача, особенно въ ночное время и въ силу этого можетъ быть упущенъ благопріятный моментъ для спасенія жизни пострадавшаго.

Ввиду изложеннаго и въ цѣляхъ урегулированія ночной врачебной помощи городскому населенію было бы весьма желательно учрежденіе въ г. Благовѣщенскѣ ночныхъ дежурствъ врачей, причемъ помѣщеніе для дежурныхъ врачей должно быть обставлено всѣмъ, что необходимо для оказанія скорой помощи. Организація этого дѣла не встрѣтитъ какихъ затрудненій, если городъ придетъ на помощь средствами.

Амбулаторною больничною помощью городское населеніе обезпечено въ достаточной степени и потому какихъ либо улучшеній пока не требуется. Городскою амбулаторіею завѣдываетъ особый городской врачъ, который имѣетъ съ тѣмъ оказываетъ безплатно медицинскую помощь всѣмъ бѣднымъ.

П. Т. Шевелевъ по поводу устройства больничныхъ помѣщеній замѣтилъ, что хотя въ настоящее время существуетъ стремленіе къ строгой изоляціи заразныхъ [illegible] и [illegible] больныхъ по роду болѣзней, но соблюденіе этихъ требованій въ небольшихъ лечебныхъ заведеніяхъ крайне затруднительно и ведетъ къ значительному удорожанію построекъ для нихъ. Абсолютная изоляція заразныхъ больныхъ даже невозможна въ городскихъ и сельскихъ больницахъ, ибо всѣми больными въ нихъ вѣдаетъ одинъ врачъ, и непосредственно посѣщающій по долгомъ ходить при посѣщеніи заразныхъ больныхъ не соблюдаетъ [illegible] предосторожности, разноситъ имъ заразы. Было бы рациональнѣе обратить вниманіе на устройство [illegible] больничныхъ помѣщеній болѣе совершенной вентиляціи при помощи которой зараза удалялась бы непосредственно отъ самаго источника ея, т. е. больницъ.

И. Я. Благовѣщенскій согласился съ тѣмъ, что въ больницахъ на 20—30 кроватей трудно достигнуть совершенной изоляціи, но въ центральныхъ больницахъ и при устройствѣ большихъ лечебныхъ заведеній принципъ раздѣленія заразныхъ больныхъ долженъ быть проводимъ строжайшимъ образомъ. Наиболѣе опасныхъ больныхъ (съ оспой, скарлатиной, сыпнымъ тифомъ и проч.) слѣ-

дуетъ совершенно изолировать и въ малыхъ больницахъ подъ наблюденіемъ врачей, особо для того предназначенныхъ.

И. И. Серебренниковъ замѣтилъ, что ему неоднократно приходилось отправлять больныхъ въ Россію, т. е. подвергать ихъ всѣмъ неудобствамъ такого труднаго и опаснаго пути, благодаря тому, что въ Приамурскомъ краѣ не было и нѣтъ благоустроенной хирургической больницы и авторитетныхъ спеціалистовъ по хирургіи. Слѣдовало бы устроить въ одномъ изъ городовъ Приамурья—болѣе центральномъ, хирургическую больницу съ полною прислугою и обстановкою и пригласить завѣдывать ею спеціалиста-хирурга, работавшаго нѣсколько лѣтъ въ извѣстныхъ хирургическихъ клиникахъ. Равно пригласить и опытнаго гинеколога.

В. М. Любарскій, не раздѣляя этого предложенія, замѣтилъ, что серьезныхъ случаевъ, требующихъ операцій, вовсе не такъ много: 1—2 въ годъ, и проектируемая лечебница оказалась бы безъ серьезныхъ пациентовъ.

М. А. Козубовскій съ своей стороны добавилъ, что случаи, требующіе серьезной и спеціальной помощи, встрѣчаются вѣроятно значительно чаще, чѣмъ указано В. М. Любарскимъ, но въ приглашеніи особо опытнаго хирурга или гинеколога съ устройствомъ центральной больницы, не представляется надобности, ибо этому горю легко помочь, назначая для завѣдыванія больницами исключительно врачей, свѣдущихъ въ хирургіи.

В. М. Любарскій замѣтилъ, что нельзя облизывать думы приглашать для завѣдыванія больницами исключительно хирурговъ, ибо терапевтическихъ больныхъ всегда больше и терапевтическое отдѣленіе важнѣе хирургическаго.

Резюмируя все изложенное, секція пришла къ слѣдующему заключенію:

1) Существующія въ Приморской и Амурской областяхъ городскія и сельскія больницы не удовлетворяютъ болѣе или менѣе своему назначенію и не обезпечиваютъ населенія врачебной помощью по ограниченности своихъ размѣровъ, а отчасти и по недостатку врачей спеціалистовъ.

2) Въ видахъ обезпеченія населенія стаціонарной врачебной помощью въ больницахъ, необходимо таковыя расширить, во Владивостокѣ до 120 мѣстъ, въ Никольскѣ до 30 мѣстъ и въ Благовѣщенскѣ до 160, приглашая къ завѣдыванію больницами во всѣхъ вообще городахъ преимущественно врачей свѣдущихъ въ хирургіи, а равно устроить больничку, по примѣру сельскихъ, въ гор. Гижигѣ, Охотскѣ, Анадырѣ и на Командорскихъ островахъ, поручивъ завѣдываніе ими уѣздными врачами.

3) Для улучшенія существующихъ въ краѣ больницъ слѣдуетъ: въ г. Владивостокѣ довести до конца постройку предназначенныхъ для больницъ трехъ павильоновъ, т. е. къ существующему зараннѣе возвести еще общій и хирургическій; въ г. Никольскѣ-Уссурійскомъ построить зданіе на 30 кроватей; въ г. Хабаровскѣ построить особый отъ главнаго зданія баракъ заразный или для душевныхъ больныхъ; въ гор. Николаевскѣ возвести для больницы новое, удовлетворяющее современнымъ требованіямъ врачебной науки, зданіе на существующее нынѣ число кроватей; въ г. Благовѣщенскѣ возвести зданіе для больныхъ хирургическихъ и заразныхъ и вообще построить особыя, вполнѣ приспособленныя помѣщенія для сельскихъ больничекъ, вмѣсто найма для нихъ крестьянскихъ избъ.

4) Признать городское управленіе въ гор. Николаевскѣ къ денежному участію въ содержаніи Николаевской городской больницы.

и 5) Увеличить отпускъ денегъ на содержаніе больныхъ въ сельскихъ больницахъ, по крайней мѣрѣ до 250 руб

лей въ годъ на каждаго больного, вмѣсто отпускаемыхъ нынѣ 210 рублей.

*III. Какія необходимы мѣры для призрѣнія и улучшенія положенія душевно-больныхъ? Нужна ли одна центральная больница, или нѣсколько мелкихъ лѣчебницъ и гдѣ онѣ должны быть расположены?*

В. М. Любарскій прочелъ изъ объяснительной записки къ IV Хабаровскому съѣзду слѣдующее

Для душевно-больныхъ въ Приамурскомъ краѣ не имѣется ни одного специальнаго лѣчебнаго заведенія, кромѣ войсковой больницы Забайкальскаго казачьяго войска на 30 кроватей; вслѣдствіе этого больные большею частью содержатся на квартирахъ, такъ какъ въ общія больницы ихъ не принимаютъ; были нерѣдко случаи, что буйныхъ больныхъ помѣщали въ тюрьмы, гдѣ они находились иногда годами.

Въ 1901 году было возбуждено ходатайство объ учрежденіи въ краѣ въ городѣ Хабаровскѣ центральной психіатрической больницы на 100 кроватей съ колоніей для хрониковъ и выздоравливающихъ, но Министерство ходатайство отклонило.

Была еще попытка устроить въ г. Хабаровскѣ при городской больницѣ отдѣленіе для душевно-больныхъ имени покойнаго барона Корфа, на что городскимъ управленіемъ даже взяты деньги 6000 рублей, оставшіяся отъ памятника покойному Генералъ-Губернатору, но почему то этотъ вопросъ остановился на мертвой точкѣ.

На основаніи изложеннаго спрашивается: дѣйствительно ли нужна спеціальная психіатрическая больница, не лучше ли открыть отдѣленія при имѣющихся городскихъ больницахъ, на что просить субсидіи отъ правительства. Какъ велико число заболѣвающихъ въ областяхъ за послѣдніе три года? Ввиду затрудненія въ перевозкѣ душевно-больныхъ, не удобнѣе ли просить объ открытіи небольшихъ спеціальныхъ заведеній въ каждой области по одной?

Предсѣдатель ознакомилъ участниковъ секціи съ заключеніемъ по данному вопросу бывшаго въ 1901 году съѣзда врачей въ г. Хабаровскѣ, а именно: „Для призрѣнія душевно-больныхъ желательно скорѣйшее осуществленіе проекта объ устройствѣ психіатрической лѣчебницы на 100 кроватей."

И. Я. Влонскій сообщилъ, что во Владивостокѣ близка къ осуществленію психіатрическая лѣчебница на 10 кроватей, устраиваемая на средства частной благотворительности.

К. К. Александровичъ заявилъ о необходимости учрежденія психіатрической больницы въ Амурской области.

По свѣдѣніямъ врачебнаго Управленія, въ Амурской области насчитывается свыше ста человѣкъ душевно-больныхъ, эпилептиковъ и идіотовъ; изъ нихъ пользуются больничнымъ призрѣніемъ не болѣе одной десятой части всѣхъ больныхъ. Такимъ образомъ, огромное большинство душевно-больныхъ находится внѣ больницъ—на свободѣ. Въ числѣ послѣднихъ немало встрѣчается такихъ, пребываніе которыхъ на свободѣ является опаснымъ для окружающихъ. Въ силу этого ближайшіе родственники больныхъ, лишенные возможности удалить опаснаго больного въ лѣчебное заведеніе, изобрѣтаютъ самые грубые способы призрѣнія ихъ на дому—запираніе въ отдѣльное помѣщеніе (карцеръ, баня и друг.), привязываніе на цѣпь. Чтобы хоть сколько нибудь улучшить положеніе душевно-больныхъ въ Амурской области было сдѣлано распоряженіе, основанное на предложеніи г. Главнаго Начальника края, чтобы призрѣніе душевно-больныхъ взяли на себя общества, за счетъ которыхъ при врачебныхъ или фельдшерскихъ участкахъ отводилось особое помѣщеніе съ необхо-

димымъ персоналомъ для ухода за больными. Подобная мѣра, улучшивъ лишь въ нѣкоторой степени положеніе душевно-больныхъ, является крайне обременительной для сельскихъ обществъ. Въ силу сказаннаго и принявъ во вниманіе то обстоятельство, что вопросъ объ устройствѣ въ г. Хабаровскѣ общей для всѣхъ областей психіатрической колоніи, по заключеніямъ отъ мѣстной администраціи причинамъ, разрѣшится еще не скоро, является крайняя необходимость въ организаціи больничной психіатрической помощи сельскому населенію области путемъ устройства въ уѣздѣ въ центральномъ пунктѣ лѣчебницы съ психіатрической колоніей

Въ настоящее время имѣется въ г. Благовѣщенскѣ при городской больницѣ отдѣленіе для 8 10 душевно-больныхъ, которое по своему устройству не удовлетворяетъ самымъ элементарнымъ требованіямъ, предъявляемымъ къ такого рода врачебнымъ заведеніямъ.

Послѣ обмѣна мнѣній выяснилось, что устройство и содержаніе нѣсколькихъ малыхъ психіатрическихъ лѣчебницъ, если въ нихъ будутъ соблюдаться всѣ требованія науки относительно лѣченія и призрѣнія душевно-больныхъ, обойдется несравненно дороже одного большого психіатрическаго заведенія и что послѣднее можетъ быть лучше оборудовано во всѣхъ отношеніяхъ, какъ касательно содержанія болѣе подготовленнаго въ спеціальномъ отношеніи врачебнаго и служительскаго персонала, такъ и въ дѣлѣ болѣе полнаго примѣненія всѣхъ способовъ леченія и призрѣнія овдаченныхъ больныхъ

Вслѣдствіе этого секція пришла къ заключенію о необходимости довести до конца возникшее въ 1901 году предположеніе объ устройствѣ въ г. Хабаровскѣ большого психіатрическаго учрежденія; что же касается существующаго нынѣ отдѣленія для 8 душевно-больныхъ въ г. Благовѣщенскѣ и устраиваемой для 10 такихъ больныхъ лѣчебницы въ г. Владивостокѣ, то они будутъ играть роль пріемныхъ покоевъ и этаповъ для мѣстныхъ душевно-больныхъ на пути слѣдованія ихъ въ Хабаровское психіатрическое заведеніе.

---

## Засѣданіе 8 августа

Заслушанъ протоколъ предыдущаго засѣданія и одобренъ.

Обсуждали п. IV программы врачебно-санитарной части: санитарное состояніе городовъ и другихъ населенныхъ мѣстъ, удовлетворяетъ ли требованіямъ гигіены; что необходимо сдѣлать для улучшенія санитарныхъ условій?

Изъ обмѣна мнѣній къ программѣ IV съѣзда видно:

Санитарное состояніе городовъ неблестящее: ассенизація имѣетъ примитивное устройство; большая часть городовъ не имѣетъ питьевой воды, несмотря на то, что большинство ихъ расположено на берегу большихъ рѣкъ. Городъ Владивостокъ совсѣмъ безъ воды. Водопроводовъ нѣтъ ни въ одномъ городѣ. Отбросы вывозятся за населенныя мѣста и выбрасываются вблизи, заражая почву и воздухъ, или выбрасываются въ бухту или рѣки. Не въ лучшемъ положеніи находятся села: отбросы вывозятся большею частью на рѣку особенно зимой или выбрасываются вблизи селъ; загрязняютъ почву или рѣки. Рыбные промыслы поражаютъ своимъ антисанитарнымъ состояніемъ: отбросы выбрасываются около производства работъ, распространяя зловоніе на большое пространство; причей на промыслахъ нѣтъ и потому въ санитарномъ отношеніи они содержаются или лучше полежатъ вѣдѣнію уѣздныхъ врачей, которые только тогда выѣзжаютъ, когда ихъ вызоветъ какое-либо административное лицо или когда на промыслахъ разовьется какая-либо эпидемія. Церкви также требуютъ многаго желать въ санитарномъ отношеніи,

врачей многие пріисковъ не имѣютъ, а на большихъ пріискахъ врачъ находится въ полной зависимости отъ владѣльцевъ, вслѣдствіе чего не могутъ имѣть вліянія и способствовать улучшенію санитарныхъ условій промысловъ.

Дальнѣйшимъ печальнымъ показателемъ санитарнаго состоянія населенныхъ мѣстъ служитъ большое количество заразныхъ болѣзней въ краѣ, а брюшной тифъ почти никогда не прекращается. Количество заразныхъ болѣзней видно изъ слѣдующей таблицы:

| | Примор. об. | | Амурская | | Забайк. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | заб. | умер. | заб. | ум. | заб. | ум. |
| Оспа | [illegible] | 1 | [illegible] | | 114 | 17 |
| [illegible] | 486 | 93 | 473 | — | 2339 | 841 |
| Дифтеритъ | 142 | 25 | 129 | | 422 | 70 |
| [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | 349 | 63 |
| [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | 198 |
| Дезинтерія | 423 | 27 | [illegible] | | [illegible] | 90 |
| Всего заразн. б. | 7037 | 399 | [illegible] | неукл. | 12817 | 1533 |

При этомъ не надо забывать, что плотность населенія въ Приморской области равняется 0.17 на квадратную версту, въ Амурской области 0,35, въ Забайкальской области 1,23.

Изъ всего этого напрашиваются вопросы: какія необходимо принять мѣры для полученія хорошей питьевой воды? Какъ удалять отбросы, не загрязняя почвы и рѣкъ? Какія необходимо принять мѣры для улучшенія санитарнаго состоянія промысловъ въ рыбныхъ и пріисковыхъ? Не является ли необходимымъ имѣть на пріискахъ и рыбныхъ промыслахъ отдѣльныхъ врачей за счетъ владѣльцевъ при назначеніи ихъ Правительствомъ? Не подлежатъ ли сельскіе врачи освобожденію отъ обязанностей судебно-медицинскихъ врачей? Не представляется ли возможности освободить врачей, завѣдывающихъ сельскими больницами, отъ разъѣздовъ, возложивъ эти обязанности на отдѣльныхъ санитарныхъ и эпидемическихъ врачей?

Предлагаю вашему вниманію секціи выводами бывшаго въ 1901 году въ Хабаровскѣ II-го съѣзда врачей; послѣдній пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1. Въ большихъ городахъ, каковы Владивостокъ и Благовѣщенскъ, желательно содержать, въ видахъ улучшенія санитарнаго дѣла, гигіеническія лабораторіи для производства химическихъ, микроскопическихъ и бактеріологическихъ изслѣдованій, и особыхъ санитарныхъ врачей, возложивъ на послѣднихъ веденіе санитарной статистики, особенно о заразныхъ болѣзняхъ. Въ видахъ улучшенія санитарнаго состоянія городовъ Владивостока, Никольска-Уссурійскаго, Хабаровска и Благовѣщенска и огражденія ихъ отъ такихъ заразныхъ болѣзней, какъ брюшной тифъ, необходимо обезпечить ихъ хорошей водой, устройствомъ водопроводовъ и артезіанскихъ колодцевъ. Если же хабаровцы и благовѣщенцы останутся при довольствіи амурской водой, такую слѣдуетъ брать не отъ берега, вблизи загрязняющихъ ея стоковъ, а саженяхъ въ 20 ти отъ берега. Въ Хабаровскѣ необходимо оградить отъ загрязненія логъ у верховья рѣчки Плюснинки, у устья которой берется жителями вода. Затѣмъ г. Благовѣщенскъ и Никольскъ-Уссурійскій требуютъ нивеллировки мѣстности для устраненія застоя дождевой воды.

2. Города должны обращать вниманіе на корейско-китайскіе кварталы, а равно озаботиться устройствомъ дешевыхъ и здоровыхъ жилищъ для рабочихъ, дешевыхъ столовыхъ и ночлежныхъ домовъ, хотя бы путемъ благотворительности, чтобы улучшить ихъ бытъ и облегчить санитарный надзоръ за приходящими массами рабочихъ.

3. Ассенизаціонный обозъ и бойни должны состоять [illegible] городовъ и сдаваться въ аренду подрядчикамъ, а должны эксплоатироваться самими городами.

4. Для устраненія вредныхъ послѣдствій отъ выбрасыванія китайцами и корейцами труповъ около жилищъ желательно устраивать крематоріи, подобно

разрѣшеннымъ во Владивостокѣ для японцевъ.

5) Пароходы рѣчные и морскіе должны имѣть врача при максимальномъ числѣ пассажировъ свыше 300 человѣкъ и фельдшера, если могутъ вмѣстить до 50 пассажировъ, причемъ для морскихъ пароходовъ желательно удвоить норму 83 куб. фута вмѣстимости трюма на человѣка. Баржи съ пассажирами и арестантами должны сопровождаться фельдшеромъ или фельдшерицею.

6. На промыслахъ рыбныхъ, морскихъ, лѣсныхъ, при 100 рабочихъ изъ мѣстныхъ обывателей или привозныхъ, долженъ быть фельдшеръ съ пріемнымъ покоемъ, а на 500 человѣкъ—врачъ съ больничкой хотя-бы на 6 кроватей. Необходимо поощрить устройство теплыхъ жилищъ, кухонь, бань—даже на временныхъ промыслахъ, каковы рыбалки.

Выборъ мѣста для новыхъ селеній и колодцевъ, а равно распланировка селеній должны производиться при ближайшемъ участіи участковыхъ врачей. Рекомендуется хуторная система, какъ болѣе соотвѣтствующая особенностямъ землепользованія въ краѣ. Въ селеніяхъ необходимы общественныя бани, для поддержанія чистоты тѣла и съ цѣлью производства дезинфекціи при эпидеміяхъ.

Съ цѣлью подъема уровня гигіеническихъ знаній и распространенія свѣдѣній о мѣрахъ борьбы съ заразными болѣзнями въ сельскомъ населеніи необходимо преподаваніе элементарной гигіены въ сельскихъ школахъ подготовленными для того учителями, причемъ полезно поощрять премій изданіе спеціальныхъ для края книгъ по здравоохраненію и рекомендовать широкое распространеніе брошюръ, изданныхъ русскимъ обществомъ охраненія народнаго здравія, харьковскимъ и кіевскимъ комитетами грамотности.

При обсужденіи настоящаго вопроса выяснилось, что санитарное состояніе городовъ и всѣхъ вообще населенныхъ мѣстъ въ Приамурскомъ краѣ мало измѣнилось за послѣднее время и все то, что имѣло мѣсто въ 1901 году, существуетъ и нынѣ.

К. К. Александровичъ сообщилъ, что въ Благовѣщенскѣ упорядоченъ способъ удаленія изъ города нечистотъ и приступлено къ осушенію загрязненныхъ болотистыхъ мѣстъ въ чертѣ города, посредствомъ неглубокихъ колодцевъ, проникающихъ верхній непроницаемый слой почвы: вода съ поверхности почвы собирается въ эти колодцы и изъ нихъ течетъ по подпочвенному слою песку и гравія. Въ настоящее время въ г. Благовѣщенскѣ имѣются санитарные врачи.

М. А. Козубовскій сообщилъ свѣдѣнія о санитарномъ состояніи Имана. Вслѣдствіе отсутствія нивеллировки мѣстности и стоковъ для дождевой воды, послѣдняя заболачиваетъ мѣстность, загрязняемую въ то-же время навозомъ, отбросами и всевозможными нечистотами. Распорядителями являются съ одной стороны желѣзнодорожное начальство, а съ другой станичное—казачье и эта двойственность тормозить всякія начинанія.

П. Т. Шевелевъ высказалъ, что на II хабаровскомъ съѣздѣ врачей въ 1901 году были довольно подробно разсмотрѣны санитарныя условія населенныхъ мѣстъ края, но выводы съѣзда остались лишь благими пожеланіями. Такъ по отношенію къ городу Хабаровску было признано цѣлесообразнымъ брать воду изъ р. Амура въ разстояніи 20 саженъ отъ берега, но предложеніе это оказалось неисполнимымъ съ технической стороны; а артезіанскій колодецъ, прорытіе котораго было начато въ то время въ концѣ Муравьево-Амурской улицы, оказался неудавшимся предпріятіемъ. Вслѣдствіе этого городъ остался при прежнемъ способѣ снабженія водою при посредствѣ китайскихъ водоносовъ.

Настоящая секція бѣдна участниками, почему можетъ указать на санитарные

недостатки лишь немногихъ мѣстъ. Кромѣ того въ нашей средѣ нѣтъ техниковъ, которые могли бы рассмотрѣть наши предположенія съ технической точки зрѣнія. Ввиду этого секціи остается ограничиться лишь благими пожеланіями академическаго характера, имѣющими такое же значеніе, какъ пустыя отписки. Было-бы практичнѣе на-мѣстахъ устранять не иначе, какъ при участіи врачей, а старыя привести въ должный видъ въ санитарномъ отношеніи подъ непосредственнымъ участіемъ особыхъ комиссій изъ врача, техника, представителей полиціи и городского или сельскаго населенія. Эти комиссіи, опредѣливъ недостатки даннаго мѣста въ санитарномъ отношеніи, должны указать необходимыя мѣры, способы и средства къ ихъ устраненію; затѣмъ отъ администраціи будетъ зависѣть настоять на осуществленіи этихъ мѣръ. Гдѣ имѣются санитарно-исполнительныя комиссіи, на нихъ можетъ быть возложено исполненіе означенной задачи.

Прія обсужденіи вопроса, секція остановилась на слѣдующихъ выводахъ:

1. Санитарное состояніе населенныхъ мѣстъ края вообще неудовлетворительно.

2. Для упорядоченія этихъ мѣстъ въ санитарномъ отношеніи необходимо открыть имъ при городскихъ санитарно-исполнительныхъ комиссіяхъ, а гдѣ ихъ нѣтъ—особыхъ комиссій въ составѣ врача, техника и представителей полиціи и мѣстнаго населенія, поручивъ симъ комиссіямъ опредѣлить какъ имѣющіеся недостатки, такъ мѣры, способы и средства къ ихъ устраненію. Акты комиссій должны приводиться въ исполненіе по распоряженіямъ областной администраціи, на разсмотрѣніе которой они должны поступать.

---

## Засѣданіе 9-го августа.

Прочитанъ протоколъ предыдущаго засѣданія и одобренъ.

Обсуждался VI вопросъ программы:

*Какія нужны мѣры для борьбы съ проказою и призрѣнія прокаженныхъ?*

Проказа въ Приамурскомъ краѣ, главнымъ образомъ, распространяется въ низовьяхъ Амура и въ сѣверныхъ уѣздахъ. Для призрѣнія больныхъ проказою имѣются двѣ лепрозоріи, изъ коихъ одинъ въ г. Николаевскѣ, а другой около г. Петропавловска. Завѣдываніе этими лепрозоріями возложено на уѣздныхъ врачей, которые не могутъ правильно поставить [illegible] частыхъ выѣздовъ въ уѣзды и большого количества работы. Доставка больныхъ въ лепрозоріи сопряжена съ большими затрудненіями, вслѣдствіе отдаленности лепрозоріи и отсутствія хорошихъ путей сообщенія.

Въ наукѣ существуетъ два направленія взглядовъ на сущность проказы: одни утверждаютъ, что проказа заразительна, а другіе напротивъ отрицаютъ заразительность ея. Требуется ли по этому вопросу, необходимо ли помѣщать всѣхъ больныхъ въ лепрозоріи. Заразительна ли проказа во всѣхъ своихъ періодахъ, или только въ извѣстныхъ? Не удобнѣе ли поручить завѣдываніе лепрозоріями особымъ врачамъ? Какой типъ лепрозоріи самый лучшій?

Предсѣдатель ознакомилъ секцію съ заключеніемъ бывшаго въ 1901 году въ г. Хабаровскѣ съѣзда врачей:

„Проказа не опаснѣе бугорчатки или рака; поэтому принудительное помѣщеніе прокаженныхъ въ лепрозоріи въ первой стадіи болѣзни несправедливо и не оправдывается дѣйствительной надобностью. Обязательная изоляція и призрѣніе ихъ въ лепрозоріяхъ, сельскихъ или центральныхъ, подъ надзоромъ врача, необходимы только въ случаѣ значительнаго развитія болѣзни при безпомощномъ положеніи. Необходимо разсѣять ложный страхъ передъ проказою—пережиткомъ стараго времени,—публичными чтеніями, бесѣдами врачей и брошюрами".

По мнѣнію И. Т. Шевелева, принудительное помѣщеніе прокаженныхъ больныхъ въ лепрозорію умѣстно лишь при наличіи у больныхъ распада тканей, особенно на лицѣ, во рту и носу и на кистяхъ рукъ, ибо въ этомъ періодѣ болѣе возможна передача заразы другому лицу и больные дѣлаются обыкновенно безпомощными.

Прочитана записка И. Я. Блонскаго о призрѣніи прокаженныхъ больныхъ въ Приморской области.

Принимая во вниманіе заключеніе бывшаго въ Хабаровскѣ въ 1901 году съѣзда врачей и все изложенное въ запискѣ И. Я. Блонскаго, а равно, что передача заразы наиболѣе возможна при существованіи у прокаженныхъ распада тканей (изъязвленіе), особенно на лицѣ, во рту, носу и на кистяхъ рукъ, что означенная болѣзнь страшна по своей неизлѣчимости и постепенному разрушенію организма; что лепрозоріи располагаются вдали отъ населенныхъ мѣстъ и больные проказой, независимо призрѣнія, требуютъ еще симптоматическаго лѣченія, для облегченія ихъ страданій, секція пришла къ слѣдующему заключенію:

1. Больные проказой подлежатъ обязательному помѣщенію въ лепрозоріи, когда у нихъ начинается распадъ тканей, особенно на лицѣ, во рту и носу и на кистяхъ рукъ, кромѣ случаевъ, когда, по желанію родныхъ, они могутъ быть изолированы вполнѣ и призрѣваемы у себя дома.

2. Николаевская лепрозорія, ввиду ея значительныхъ размѣровъ, должна состоять въ вѣдѣніи особаго врача, на обязанности котораго должно лежать завѣдываніе хозяйственно-административной частью лепрозоріи и лѣченіе больныхъ; что же касается Охотской и Петропавловской лепрозорій, то онѣ, ввиду незначительности размѣра ихъ, могутъ состоять въ вѣдѣніи фельдшеровъ. Какъ врачъ, такъ и фельдшеръ обязаны жить при лепрозоріи.

3. Въ Николаевской лепрозоріи необходимо расширить помѣщенія для больныхъ и построить квартиру врачу, Петропавловскую перенести ближе къ городу, чтобы уѣздный врачъ могъ видѣть чаще больныхъ, причемъ выслать необходимыя для нея постройки уже готовыми, въ разобранномъ видѣ, а Охотскую устроить какъ слѣдуетъ, ввиду трудности отправленія прокаженныхъ изъ Охотска въ Камчатку.

4. Возбудить ходатайство о примѣненіи къ перевозкѣ прокаженныхъ на пароходахъ тѣхъ же правилъ, какія установлены для сего по желѣзнымъ дорогамъ.

и 5. Увеличить отпускъ денегъ на содержаніе прокаженныхъ больныхъ.

---

## Засѣданіе 11 августа.

Прочитанъ протоколъ предыдущаго засѣданія и одобренъ.

Осуждали V, VII и VIII вопросы программы.

*V. Какія мѣры можно принять цѣлесообразными противъ заноса въ край и для прекращенія эпидемій (холеры, чумы и оспы)?*

Эпидеміи постоянно угрожаютъ намъ заносомъ изъ Маньчжуріи, въ которой чума почти не прекращается и около Инкоу существуетъ, по послѣднимъ изслѣдованіямъ, эндемически, а потому съ проведеніемъ дороги и болѣе скораго сообщенія чума можетъ быть всегда занесена въ Приамурскій край; холера также угрожаетъ заносомъ, что доказалъ прошлый годъ. Оспа часто заносится гольдами и другими инородцами изъ Маньчжуріи. Кромѣ того заносъ эпидемій можетъ быть произведенъ морскими судами черезъ наши порты, что и было въ 1890 году, когда холера была занесена въ городъ Владивостокъ. Мѣръ къ предупрежденію заноса эпидемій въ край почти не имѣется; карантинъ въ г. Владиво-

стокѣ до сихъ поръ не учрежденъ; по сухопутной границѣ нѣтъ никакихъ наблюдательныхъ пунктовъ. Для борьбы съ эпидеміями также почти ничего нѣтъ: бактеріологическихъ станцій въ краѣ нѣтъ; врачей мало, фельдшеровъ недостаточно. Дифтеритную сыворотку съ трудомъ можно имѣть свѣжею. Оспенный детритъ также получается большею частью плохой. Вслѣдствіе изложеннаго спрашивается: что необходимо сдѣлать для предупрежденія заноса эпидемій? Имѣется ли нужда въ устройствѣ бактеріологическихъ и другого рода станцій? Что нужно сдѣлать для полученія хорошаго качества оспеннаго детрита.

Предъявленъ былъ секцію съ п. п. 19 и 20 заключенія бывшаго въ Хабаровскѣ въ 1901 году съѣзда врачей.

§ 19. Для большей успѣшности борьбы съ остро-заразными прилипчивыми болѣзнями слѣдуетъ примѣнять строгую изоляцію и дезинфекцію, какъ требуетъ законъ и наука. Притомъ, въ видахъ устраненія сопротивленія со стороны причастныхъ къ дѣлу лицъ, проявляемаго какъ вслѣдствіе неразвитости и непониманія, такъ и потому, что интересы ихъ страдаютъ отъ примѣненія указанныхъ мѣръ, необходимо, съ одной стороны, распространеніе въ народѣ здравыхъ свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ и мѣрахъ борьбы съ ними, а съ другой — вознагражденіе частныхъ лицъ за понесенный ими матеріальный ущербъ. Послѣднее тѣмъ болѣе справедливо, что мѣры изоляціи и дезинфекціи при заразныхъ болѣзняхъ принимаются главнымъ образомъ, въ видахъ охраненія общественнаго здравія, а потому и вознагражденіе слѣдуетъ отнести на счетъ общественныхъ суммъ или кассы. Для огражденія населенія отъ брюшного тифа и другихъ заразныхъ болѣзней, распространяющихся при посредствѣ воды, слѣдуетъ улучшить вездѣ водоснабженіе, устранивъ, подъ руководствомъ и указаніемъ врачей все, чѣмъ обусловливается загрязненіе питьевой воды.

§ 20. Съ цѣлью предупрежденія заноса заразы прибывающими въ Приамурскій край изъ Европейской Россіи переселенцами, подвергать ихъ тщательному медицинскому осмотру въ мѣстахъ ихъ жительства, на родинѣ, какъ только они заявятъ желаніе переселиться, и не допускать къ переселенію лицъ, одержимыхъ сифилисомъ, трахомой, чахоткой легкихъ и другими хроническими заразными болѣзнями. При появленіи острозаразныхъ болѣзней въ партіяхъ переселенцевъ, во время пути, заболѣвшіе должны выдѣляться для пользованія, а партія осматриваться врачами, для принятія мѣръ противъ распространенія среди нихъ заразы. Такія партіи при остановкахъ въ пути слѣдуетъ держать изолированными, чтобы предупредить распространеніе заразы ими. Вообще необходимо ограничить отставаніе отъ переселенческихъ партій отдѣльныхъ лицъ ранѣе достиженія конечной станціи. На послѣдней станціи всѣ партіи переселенцевъ должны подвергаться тщательному медицинскому осмотру для принятія соотвѣтственныхъ мѣръ въ случаѣ обнаруженія заразныхъ болѣзней.

Въ видахъ обезпеченія правильнаго пищевого довольствія при передвиженіи по желѣзной дорогѣ переселенческихъ партій, горячая пища должна приготовляться для нихъ путь-же въ поѣздѣ, а не на промежуточныхъ станціяхъ.

По мнѣнію П. Т. Шевелина, самостоятельныхъ очаговъ холеры, чумы, оспы въ Приамурскомъ краѣ нѣтъ—эти болѣзни заносятся извнѣ. Поэтому прежде, чѣмъ говорить о мѣрахъ противъ этихъ болѣзней въ предѣлахъ Приамурья и на границахъ онаго, необходимо, въ видахъ огражденія края отъ заноса заразы, имѣть наблюденіе за очагами ея въ сосѣднихъ странахъ и за путями, по которымъ можетъ совершиться занось. Такой надзоръ необходимъ въ Инкоу,

Чифу, Шанхай, Гон-Конгъ и въ другихъ пунктахъ. Ввидахъ наблюденія за оспой въ Сѣверной Монголіи содержится военный врачъ въ г. Урги, при находящемся тамъ Россійскомъ Генеральномъ Консульствѣ. Карантины не безполезны, но дороги и стѣснительны. Карантинъ во Владивостокѣ необходимъ для наблюденія за прибывающими въ портъ судами. Бойкимъ путемъ для заноса въ Приамурскій край заразы является Восточно-Китайская дорога. Администраціи ея, снабжающей пассажировъ билетами на проѣздъ, извѣстно откуда, куда, и въ какомъ числѣ они ѣдутъ. Сдавая пассажира изъ опасной мѣстности на конечной станціи его слѣдованія, поѣздной кондукторъ имѣетъ полную возможность обратить на него вниманіе начальника станціи, а послѣдній въ свою очередь можетъ сообщить о немъ мѣстной полиціи, которая и обязана наблюдать за подозрительнымъ пассажиромъ въ теченіи опредѣленнаго времени. Подобное наблюденіе примѣнялось въ 1902 году въ Забайкальской области, ввидахъ огражденія ея отъ заноса холерной заразы, и этому слѣдуетъ приписать, что холеры въ названной области въ 1902 году не было.

И. Я. Блонскій заявилъ, что для предупрежденія заноса заразы существуютъ подробныя правила, которыми между прочимъ предписывается, чтобы на паспортахъ лицъ, слѣдующихъ изъ неблагополучныхъ мѣстностей, дѣлались о томъ отмѣтки. Но на нашей границѣ это не всегда соблюдается. Такъ напр., по сухопутной границѣ, у слѣдующихъ по Восточно-Китайской желѣзной дорогѣ китайцевъ паспортовъ нѣтъ и никто ихъ не визируетъ.

К. К. Александровичъ полагаетъ, что на основаніи существующихъ распоряженій граница не должна закрываться. Съ цѣлью огражденія страны отъ заноса заразы слѣдуетъ устраивать врачебно-наблюдательные пункты.

Прочитана записка К. К. Александровича къ вопросу объ организаціи рациональной борьбы съ эпидеміями въ сельскомъ населеніи.

По вопросу о бактеріологическихъ станціяхъ мнѣнія раздѣлились. П. Г. Шевелевъ высказалъ, что учрежденіе бактеріологическихъ станцій для констатированія первыхъ случаевъ появленія заразы едва ли оправдаетъ надежды, ибо такія болѣзни, какъ холера, движутся настолько быстро (иногда со скоростью желѣзнодорожнаго поѣзда), что пока бактеріологъ констатируетъ присутствіе въ извержеяіяхъ больного характерной запятой, она успѣетъ уже сдѣлать свое дѣло и уйти далѣе. Бактеріологическія станціи умѣстны въ такихъ большихъ городахъ, какъ Петербургъ, Москва, Кіевъ, Одесса, а въ Приамурскихъ содержаніе ихъ обойдется слишкомъ дорого и затраты не оправдаются приносимой ими пользой.

М. А. Козубовскій, Любарскій и другіе участники секціи нашли, однако, учрежденіе бактеріологической станціи полезнымъ не только въ цѣляхъ распознаванія заразы заболѣваній, но и для приготовленія различнаго рода сывороткъ; такимъ образомъ онѣ будутъ служить и дѣлу леченія болѣзней.

Что касается оспеннаго детрита, то хотя особыхъ затрудненій въ высылкѣ его изъ Европейской Россіи не встрѣчается и онъ удовлетворительнаго качества, тѣмъ не менѣе, по мнѣнію П. И. Блонскаго, можно было-бы устроить телеграфъ во Владивостокѣ при бактеріологической и Пастеровской станціяхъ, соединивъ все въ одно учрежденіе.

По обмѣнѣ мнѣній, секція пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Необходимо учредить санитарно-наблюдательные пункты на границѣ: въ Инкоу, Чифу, Шанхаѣ, Гонконгѣ и для наблюденія за движеніемъ тамъ заразныхъ болѣзней, на предметъ свое-

временнаго ограждения отъ всѣхъ Приамурскаго края.

2 Установить строгій врачебно-полицейскій надзоръ за всѣми лицами, прибывающими изъ опасныхъ въ заразномъ отношеніи мѣстностей, но не путемъ отмѣтокъ въ паспортахъ, а при участіи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ агентовъ.

3) Устроить бактеріологическую станцію въ гор. Владивостокѣ, присоединивъ къ ней Пастеровскую станцію для антирабическихъ прививокъ, а равно телятникъ, для приготовленія оспеннаго детрита.

4) Изолировать всѣхъ заразныхъ больныхъ и дезинфецировать, возможно тщательнѣе, ихъ вещи и занимаемыя ими помѣщенія, по указанію врачей.

5) Самое главное, обратить вниманіе на упорядоченіе всѣхъ населенныхъ мѣстностей въ санитарномъ отношеніи, дабы избѣжать суетливыхъ мѣропріятій по очисткѣ ихъ при наступленіи опасности отъ заразы.

## *VII. Имѣется ли нужда въ школахъ фельдшерскихъ и повивальныхъ бабокъ?*

Прочитанъ п. 7 объяснительной записки къ IV Хабаровскому съѣзду:

„Въ краѣ нѣтъ ни одной фельдшерской школы, кромѣ войсковой въ Забайкальскомъ войскѣ. Нужда въ хорошо подготовленныхъ фельдшерахъ сильно ощущается, особенно это замѣтно въ фельдшерскихъ пунктахъ въ селеніяхъ, гдѣ они являются самостоятельными."

„Повивальныхъ бабокъ почти въ краѣ нѣтъ; сельское населеніе лишено акушерской помощи."

Предсѣдатель ознакомилъ участниковъ секціи съ п. 9 заключенія бывшаго въ г. Хабаровскѣ въ 1901 году II съѣзда врачей, по вопросу объ обезпеченіи врачебной помощью роженицъ: „для оказанія врачебной помощи роженицамъ необходимо содержать въ участкахъ при больницахъ родильные пріюты на 2—3 кровати, при которыхъ обучать повивальному искусству женщинъ изъ сельскаго населенія, съ цѣлью обезпеченія постѣщаго повитухами" При этомъ П. Т. Шевелевъ добавилъ, что для деревни нужна не барыня-акушерка, въ шляпкѣ, а простая женщина, которая можетъ приглядѣть не только за роженицей, но за дѣтьми и за всѣмъ хозяйствомъ въ домѣ, и которая, будучи хотъ немного ознакомлена съ сутью повивальной помощи, воздержится сама и удержитъ другихъ отъ примѣненія къ роженицѣ вредныхъ для нея пріемовъ съ цѣлью облегченія и ускоренія родовъ.

По мнѣнію И. Я. Бланскаго и К. К. Александровича, для родовспомогательной помощи населенію слѣдуетъ содержать фельдшерицъ-акушерокъ, которыя во всякомъ случаѣ будутъ полезнѣе бабъ-повитухъ.

К. К. Александровичъ пытался осуществить мысль 2-го съѣзда о подготовленіи сельскихъ повитухъ, приглашая на курсы дѣвицъ и женщинъ черезъ волостныя правленія, но никто на призывъ его не явился.

С. М. Архиповъ, соглашаясь съ И. Я. Бланскимъ и К. К. Александровичемъ, что фельдшерицы—акушерки полезнѣе для населенія, чѣмъ простыя повитухи, высказалъ сомнѣніе въ возможности подготовленія послѣднихъ, ибо это будетъ все тѣже повитухи знахарки. Предложеніе II Хабаровскаго съѣзда не ново—оно принадлежитъ проф. Отту, но къ нему отнеслись отрицательно земскіе врачи многихъ губерній. Потому было бы цѣлесообразнѣе устроить въ краѣ школу фельдшерицъ-акушерокъ, такъ какъ выписка ихъ изъ Россіи обойдется слишкомъ дорого, а ближайшая подобная школа находится въ Красноярскѣ.

П. Т. Шевелевъ замѣтилъ, что женщина въ Приамурскомъ краѣ, ввиду малишка въ немъ мущинъ, слишкомъ высоко себя цѣнитъ, а потому едва ли

пойдетъ учиться фельдшерскому и акушерскому искусствамъ. Примѣромъ можетъ служить существующая въ Хабаровскѣ Ксеніевская община сестеръ милосердія, вспомѣщая почти ученицъ.

По обмѣнѣ мнѣній, секція присоединилась къ заключенію II-го Хабаровскаго съѣзда врачей, а именно, что для оказанія врачебной помощи роженицамъ необходимо содержать въ участкахъ при больницахъ родильные пріюты на 2—3 кровати, при которыхъ обучать повивальному искусству женщинъ изъ сельскаго населенія съ цѣлью обезпеченія послѣдняго повитухами.

Что касается устройства въ краѣ фельдшерской школы, то ввиду заявленія П. Т. Шевелева о существующемъ предположеніи устроить въ Читѣ фельдшерскую школу въ потребность Приамурскихъ казачьихъ войскъ, секція нашла болѣе цѣлесообразнымъ не устраивать отдѣльно фельдшерской школы въ потребность гражданскаго населенія, а учредить нѣсколько стипендій при проектируемой въ Читѣ казачьей фельдшерской школѣ, въ потребность, примѣрно, для Приморской области 4 стипендіи и для Амурской—2.

## *VIII. Минеральныя воды: какія необходимы мѣры къ улучшенію ихъ обстановки и къ охраненію ихъ источниковъ.*

Прочтенъ п. 8 объяснительной записки къ IV Хабаровскому съѣзду.

„Во всѣхъ областяхъ имѣются минеральныя воды, но онѣ такъ плохо обставлены, что мало посѣщаются больными; врачей на водахъ почти нѣтъ, помѣщенія очень плохи, ухода никакого. Онѣ могли бы приносить пользу, если-бы были устроены и имѣли бы врачей не командируемыхъ ежегодно, а постоянныхъ. Воды, болѣе посѣщаемыя больными, большею частью отдаются въ аренду на нѣсколько лѣтъ, и арендаторы, желая какъ либо вернуть затраченный капиталъ на устройство, выжимаютъ отъ больныхъ все, что могутъ, т. е. кормятъ скверно, берутъ дорого и т. п.“

Такъ какъ въ секціи нѣтъ участниковъ изъ Забайкальской области, а между тѣмъ послѣдняя богата минеральными источниками (Дарасунскій, Ивановскій, Туркинскія, Маковѣевскія и др., то предсѣдатель высказалъ сожалѣніе что по невоѣ приходится обойти эту область молчаніемъ.

И. Я. Блонскій доложилъ краткія данныя о минеральныхъ водахъ въ Приморской области:

Въ одной Камчаткѣ до 50 источниковъ,—всѣ они находятся въ жалкомъ положеніи, не смотря на свои высокія качества*) и такъ далеко отъ насъ, что ими трудно пользоваться.

О Шмаковскихъ водахъ трудно сказать что либо опредѣленное ввиду того, что они до сихъ поръ не поддаются captage. Заслуживаютъ болѣе вниманія Анненскія воды (теплые источники), но требуютъ значительныхъ затратъ на приведеніе ихъ въ порядокъ. Были сезоны, когда ихъ посѣщали до 500 больныхъ. Необходимо или принять ихъ въ вѣдѣніе казны, или сдавать въ аренду съ выдачей арендатору субсидіи, для приведенія всѣхъ построекъ и ванъ въ порядокъ, иначе больные будутъ продолжать ѣздить въ Японію, вывозя туда русскія деньги и балуя свой организмъ, въ ущербъ здоровью, мягкимъ японскимъ климатомъ.

К. К. Александровичъ сообщилъ, что въ Амурской области имѣются обильныя желѣзисто-содистыя воды вблизи станціи Игнашиной, въ прекрасной мѣстности: но эти воды плохо обставлены и такъ запущены арендаторами, что больные перестали посѣщать ихъ. Было бы желательно, чтобы казна взяла ихъ на свое попеченіе.

*) Очень жаль, что мѣстная и областная администраціи не имѣли возможности хотя приблизительно обитавить эти воды для массы больныхъ ревматизмомъ, сифилисомъ и пр.)

*Примѣч. Редакціи.*

По обмѣнѣ мнѣній секція признала необходимымъ ходатайствовать о назначеніи арендатору Анненскихъ минеральныхъ водъ субсидіи отъ казны въ размѣрѣ хотя 5000 р. въ годъ, съ тѣмъ чтобы онъ привелъ эти воды въ должный порядокъ, подъ надзоромъ и по указанію областной администраціи.

## Засѣданіе 12 августа

1) Прочитанъ протоколъ предыдущаго засѣданія и одобренъ.

2) Заслушана записка секретаря съѣзда Н. В. Слюнина о положеніи врачебнаго дѣла въ Охотско-Камчатскомъ краѣ и списокъ вопросовъ по медицинской части, не вошедшихъ въ программу IV съѣзда.

И. Я. Блонскій сообщилъ, что въ Охотско-Камчатскомъ краѣ на 32000 населенія имѣется 5 врачей, между тѣмъ въ Европейской Россіи приходится одинъ врачъ на 20 000—30.000 населенія*).

Очевидно, населеніе Охотско-Камчатскаго края обезпечено врачами болѣе, чѣмъ населеніе въ Европейской Россіи. Содержаніе въ этомъ краѣ больничекъ при уѣздныхъ врачахъ уже признано секціей необходимымъ, но, ввиду бѣдности мѣстнаго населенія, однако можно отнести на его средства расходы по устройству этихъ больничекъ. Было бы правильнѣе покрыть ихъ изъ земскихъ суммъ или, ввиду развитія въ краѣ рыбныхъ промысловъ, дающихъ казнѣ значительный доходъ, отнести на средства казны.

Упоминаемые Н. В. Слюнинымъ пункты—Ямскъ, Большерѣцкъ и Итканъ дѣйствительно страдаютъ отъ сифилиса, заносимаго матросами съ китобойныхъ судовъ. Изъ нихъ въ Ямскѣ имѣется фельдшеръ для Большерѣцка фельдшеръ уже проектированъ, а Итканъ—незначительное мѣстечко*). Этимъ и могли бы ограничиться мѣры для борьбы съ сифилисомъ въ этихъ пунктахъ; желательно было бы ходатайствовать только о субсидіи отъ казны хотя въ 600 руб. для имѣющейся въ Ямскѣ частной сифилитической лѣчебницы. Ветеринаровъ въ Охотско-Камчатскомъ краѣ не имѣется ни одного, но ввиду бывающихъ эпизоотій на оленяхъ желательно было-бы учредить въ потребность мѣстнаго населенія хотя одну должность ветеринарнаго врача.

П. Т. Шевелевъ замѣтилъ, что при разбросанности населенія въ Охотско-Камчатскомъ краѣ на громадной территоріи учрежденіе одной или даже нѣсколькихъ должностей врача мало измѣнитъ настоящее положеніе дѣла; учрежденіе большого числа ихъ, чтобы обезпечить вполнѣ населеніе врачебной помощью, поведетъ къ громаднымъ расходамъ казны, неоправдываемымъ государственными интересами.

Секція признала возможнымъ ограничиться имѣющимся въ Охотско-Камчатскомъ краѣ числомъ врачей, съ учрежденіемъ за счетъ казны больничекъ при уѣздныхъ врачахъ, а равно учредить должность фельдшера въ селеніи Большерѣцкомъ и назначить субсидію хотя въ размѣрѣ 600 руб. частной сифилитической лѣчебницѣ въ Ямскѣ.

Что касается перечня вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію VI секціи IV Хабаровскаго съѣзда, то обсужденіе ихъ затруднительно и отклонено, ввиду отсутствія ветеринаровъ между участниками секціи.

Касательно улучшенія Пастеровской станціи во Владивостокѣ, то оно возможно, если она будетъ присоединена къ бактеріологической станціи, учрежденіе которой во Владивостокѣ признано необ-

*) Г. Блонскій, бывшій самъ на сѣверѣ, упускаетъ изъ виду тѣ громадныя разстоянія (напр. 5000 в. въ Камчаткѣ, и трудности единственно возможнаго зимняго пути, при которыхъ уѣздный врачъ долженъ работать. Въ этомъ случаѣ пропорціональное отношеніе не имѣетъ значенія.

*Примѣч. Редакціи.*

*) Четвертое село по численности населенія въ Гижигинскомъ уѣздѣ.

*Примѣч. Редакціи.*

ходимымъ; устройство Пастеровской станціи въ г. Благовѣщенскѣ не оправдывается дѣйствительной надобностью ввиду рѣдкости случаевъ укуса людей бѣшеными животными (8—10 случаевъ въ годъ); обязанности санитарныхъ врачей отъ казны могутъ быть опредѣлены врачебными отдѣленіями на основаніи т. XIII св. зак. гражд., а содержимыхъ на средства городовъ—думами послѣднихъ; развитіе въ краѣ различной спеціальной врачебной помощи послѣдуетъ само собой съ увеличеніемъ населенія; нынѣ такая помощь обойдется несоразмѣрно дорого; назначеніе правительствомъ врачей на пріиски съ содержаніемъ отъ владѣльцевъ ихъ желательно.

3) С. М. Аркановъ прочелъ докладъ „О санитарныхъ условіяхъ передвиженія переселенцевъ".

По обсужденіи доклада С. М. Арканова, секція пришла къ заключенію, что видахъ уменьшенія большой смертности (значитъ, усиленной болѣзненности и трудныхъ заболѣваній) между переселенцами необходимо:—во 1-хъ, ускорить непремѣнно движеніе ихъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ и во 2-хъ, устранить задержки въ пути по какимъ бы то ни было причинамъ.

Подписали:

Предсѣдатель секціи *П. Т. Шевелевъ.*

Секретарь *С. Арканова.*

# Протоколы общихъ собраній

## IV Хабаровскаго съѣзда.

### Собраніе первое. 9 августа. 8 ч. вечера

Первое общее собраніе всѣхъ членовъ IV Хабаровскаго съѣзда состоялось 9-го августа, въ 8 ч. в., въ помѣщеніи Общественнаго собранія.

Объявивъ засѣданіе съѣзда открытымъ, Главный Начальникъ края Д. И. Субботичъ сказалъ:

„Г.г., я долженъ васъ напомнить, что съѣздъ созванъ и открытъ для всесторонняго и свободнаго обсужденія всѣхъ вопросовъ, касающихся обширнаго Приамурскаго края. Вы здѣсь присутствуете не какъ служебныя лица, не какъ представители той или другой группы населенія, а какъ частные, по совѣсти, представители общественныхъ нуждъ, люди опыта и практики, которымъ близки и дороги интересы края. Тѣ изъ васъ, которые состоятъ на коронной службѣ, являются не выразителями взглядовъ своихъ вѣдомствъ, а выразителями и сторонниками опредѣленныхъ и обоснованныхъ убѣжденій и взглядовъ, которые такъ цѣнны для цѣлей общей администраціи. Только подобная постановка вопроса одна и возможна для съѣзда, предоставляя необходимую свободу мнѣній для разносторонняго освѣщенія предметовъ. Исходя изъ этой точки зрѣнія и дорожа вашимъ временемъ, мы, на общихъ засѣданіяхъ, будемъ разбирать, предварительно разсмотрѣнные на секціяхъ, вопросы въ порядкѣ ихъ поступленія, подвергая ихъ здѣсь окончательной обработкѣ. И въ этомъ послѣднемъ видѣ всѣ наши постановленія, заключенія и пожеланія являются не постановленіями, рѣшающими вопросы, но выраженіемъ мнѣнія или мнѣній, которыя могутъ послужить толчкомъ, мотивомъ ходатайствъ для желательнаго и наиболѣе полезнаго рѣшенія даннаго вопроса. Мы здѣсь, на съѣздѣ, не должны и не можемъ стремиться къ тому, чтобы достигать по разнымъ вопросамъ рѣшеній или выраженій единогласныхъ. Да въ этомъ и нужды нѣтъ: намъ необходимо выразить и формулировать свои взгляды, которые могутъ разниться между собою, а затѣмъ, по крайней мѣрѣ пока я буду у дѣлъ, въ рѣшающія сферы будутъ представляемы одинаково всѣ высказанныя мнѣнія по вопросамъ, по которымъ не будетъ достигнуто соглашенія. Намъ надо помнить, что весьма часто нуженъ лишь маленькій толчекъ, чтобы двинуть большое дѣло".

„IV секціей первымъ былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ: „Временныя правила о таможенномъ надзорѣ за движеніемъ судовъ, приходомъ и вывозомъ товаровъ по Амуру и его притокамъ". Проектъ этихъ правилъ былъ препровожденъ мнѣ, отъ 27 іюля с. г., г. Министромъ Финансовъ на заключеніе. Хотя эти правила были препровождены ко мнѣ, какъ Генералъ-Губернатору,

но я счелъ болѣе правильнымъ передать ихъ на обсужденіе съѣзда, т. к. они крайне важны для нашей торговли и судоходства. Проектъ этотъ былъ подвергнутъ всестороннему обсужденію въ IV секціи и, просматривая ея протоколы, я вижу, что руководящею нитью для членовъ секціи служило весьма важное и существенное обстоятельство: смотрѣть на Амуръ, какъ на внутренній путь сообщенія, хотя рѣка эта и пограничная. Поэтому секція стремилась къ тому, чтобы, ради экономическихъ и торговыхъ цѣлей, всѣ таможенныя формальности были уменьшены, чтобы онѣ не тормозили движенія грузовъ и не ставили въ затруднительное положеніе пассажировъ".

„Такъ какъ означенныя правила были разосланы всѣмъ членамъ съѣзда, то я прошу предсѣдателя секціи А. А. Березовскаго прочитать заключеніе секціи, а потомъ—каждый параграфъ, вызвавшій какія нибудь измѣненія и дополненія, сначала въ первоначальной формѣ проекта, а потомъ въ редакціи секціи".

Были прочитаны два слѣдующихъ постановленія IV секціи:

1. Въ засѣданіи 8 и 9 августа, обсуждая по пунктамъ временныя правила о таможенномъ надзорѣ по р. Амуру и его притокамъ, секція, принимая во вниманіе всѣ мѣстныя обстоятельства и стремясь, насколько возможно, облегчить рѣчнымъ судамъ безпрепятственное плаваніе, для которыхъ всѣ требованія таможенныхъ обязанностей составляютъ затрудненія, признала необходимымъ сдѣлать въ упомянутыхъ правилахъ поправки, главнымъ образомъ направленныя къ тому, чтобы освободить отъ излишнихъ тягостей таможенныхъ досмотровъ грузы и багажъ, обращающіеся между внутренними пристанями р.р. Амура и Шилки. По окончаніи разсмотрѣнія упомянутыхъ правилъ былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о необходимости усиленія таможеннаго надзора по сухопутнымъ границамъ Амурской и Приморской областей, а въ томъ числѣ, по правому берегу р. Амура и по лѣвому р. Уссури, въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы уравновѣсить таможенныя требованія, предъявляемыя къ судоходству, вслѣдствіе чего постановлено: ходатайствовать объ учрежденіи подвижной таможенной охраны и учрежденіи наблюдательныхъ пунктовъ [illegible] мѣстахъ наиболѣе удобныхъ для движенія грузовъ, изъ коихъ признанъ главнымъ на перевалѣ, между г. Циципаромъ и г. Благовѣщенскомъ.

Независимо сего, единогласно постановлено ходатайствовать, для р.р. Амурскаго бассейна, объ измѣненіи ст. 231 Высочайше утв. 8 іюня 1903 г. правилъ о правахъ иностранной торговли, относительно взысканій за поврежденіе пломбъ и знаковъ, наложенныхъ таможеннымъ надзоромъ на отдѣльныя товарныя мѣста. При перегрузкахъ случающіяся поврежденія такого свойства, въ силу особыхъ условій рѣчного плаванія, никоимъ образомъ, въ большинствѣ случаевъ, не могутъ быть поставлены въ предумышленную вину, въ особенности, когда упаковка остается совершенно нетронутой и неповрежденной. Поэтому ходатайствуется о возобновленіи наложенія таможенныхъ пломбъ за счетъ произведшаго поврежденіе, если мѣста соотвѣтствуютъ таможеннымъ удостовѣреніямъ.

2) По вопросу о признаніи р. Амура, между внутренними пристанями —рѣкой внутренняго плаванія, секція, принимая во вниманіе крайне тягостныя условія, которыя вызываютъ даже самыя обычныя требованія таможеннаго досмотра, задерживающія дальнѣйшее слѣдованіе пароходовъ и выгрузку ихъ въ мѣстахъ назначенія,—подлежатъ безусловно необходимымъ снять упомянутыя тяготы съ судоходства, отнеся ихъ, въ извѣстной степени, на усиленіе таможенной стражи по правому берегу р. Амура. Послѣднее, по мнѣнію секціи, возможно осуществить

безъ особыхъ затрудненій, установленіемъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ таможенныхъ наблюдательныхъ постовъ и связывающихъ ихъ разъѣздовъ.

По прочтеніи этихъ заключеній секціи, Д. И. Суботичъ предложилъ высказаться относительно принципіальнаго обсужденія затронутыхъ вопросовъ, и собраніе единогласно высказалось за вышеприведенныя мѣры.

Н. С. Веденскій замѣтилъ, что ввиду рѣдости населенія по Амуру вовсе не нужно таможни; но предсѣдатель просилъ имѣть ввиду, что разсмотрѣніе этихъ правилъ вовсе не исключаетъ предстоящаго съѣзду принципіальнаго разрѣшенія вопроса о таможнѣ и порто-франко въ краѣ.

Послѣ этого были прочитаны временныя правила по пунктамъ, въ прежней и исправленной секціей редакціяхъ, которыя были единогласно приняты. Послѣ сего г. Предсѣдатель съѣзда сдѣлалъ резюме, указавъ, что, согласно новой редакціи, признано желательнымъ свободное отъ таможеннаго надзора плаваніе по внутреннему сообщенію, т. е. лѣвому берегу,—съ подчиненіемъ таможенному досмотру плаванія по внѣшнему, т. е. правому берегу.

Что касается § 6, Предсѣдатель, какъ членъ съѣзда, добавилъ, что, согласно редакціи Министерства Финансовъ, китайскія джонки пользуются большими льготами передъ русскими, плавающими вдоль того же лѣваго берега. Очевидно, это—неточность редакціи или недосмотръ. Точно такая же неточность вкралась по-видимому къ § 29, по которому пассажиры спускаются на берегъ только послѣ осмотра судовыхъ помѣщеній и груза. Это имѣетъ весьма существенное для пассажировъ значеніе: таможенный чинъ, строго и буквально выполнивъ это предписаніе, ставитъ въ непріятное положеніе пассажировъ, которыхъ прежде всего нужно досмотрѣть и спустить.

По выслушаніи нѣкоторыхъ малозначныхъ замѣчаній, Д. И. Суботичъ сказалъ: „Г.г., ввиду общаго согласія, я могу „Временныя Правила" въ томъ видѣ, какъ они исправлены, представить—какъ заявленіе IV Хабаровскаго съѣзда." (См. въ концѣ поправки къ проекту „Временныхъ Правилъ")

Второй вопросъ, внесенный на обсужденіе общаго собранія, касался желтой расы, какъ рабочаго элемента въ Приамурскомъ краѣ. Четвертая секція нѣсколько разъ собиралась для рѣшенія столь сложнаго и важнаго вопроса въ жизни Приамурья. Изъ предварительныхъ преній секціи ясно вытекало, что не такъ легко разрубить этотъ Гордіевъ узелъ, который завязанъ исторически, прошлыми обстолтельствами, при которыхъ слагалась наша колонизація Восточной Сибири.

Мнѣнія членовъ по этому вопросу раздѣлились на двѣ противоположныхъ категоріи; современное господствующее положеніе китайцевъ, гласитъ протоколъ этой секціи, въ области труда въ Приамурскомъ краѣ, за исключеніемъ Забайкальской области и о-ва Сахалина, обусловливается отсутствіемъ русскихъ рабочихъ. Русскіе рабочіе вообще являются здѣсь случайными, разрозненными и безсильными передъ китайскою сплоченностью и взаимопомощью. Такимъ образомъ, напливъ желтой расы сюда для заработковъ обусловливается исключительно отсутствіемъ конкуренціи. Устанавливая этотъ фактъ, вмѣстѣ съ тѣмъ выяснено, что для обезпеченія правильнаго теченія промышленности—является въ настоящее время необходимость въ пользованіи китайскими рабочими. Мѣры, которыя слѣдовало бы принять противъ усиленія значенія китайскаго труда, а вмѣстѣ съ тѣмъ наплыва китайскихъ рабочихъ, могли бы выразиться въ нижеслѣдующемъ: привлеченіе въ край русскихъ рабочихъ и организація изъ нихъ рабочихъ артелей въ каждомъ данномъ мѣ-

стѣ; устройство тамъ же справочныхъ бюро, правительственныхъ или частныхъ; облегченіе и организація переѣздовъ рабочихъ въ край, а также въ районѣ послѣдняго, съ учрежденіемъ особыхъ посредничествъ въ мѣстахъ найма и законтрактованія рабочихъ.

Особенное мнѣніе по этому вопросу, подписанное меньшинствомъ, пятью членами, возстаетъ противъ мнимой необходимости, заставляющей пользоваться китайскими рабочими, и сводится къ нижеслѣдующему:

Принимая во вниманіе необходимость усиленія русскаго элемента въ краѣ вообще и рабочихъ въ частности, какъ въ интересахъ экономическаго развитія края, такъ и въ политическомъ отношеніи, и невозможность въ данное время соперничества русскаго труда съ китайскимъ, по причинѣ минимальныхъ потребностей китайскаго рабочаго, довольствующагося ничтожной платой и эту послѣднюю не оставляющаго въ краѣ, а увозящаго съ собою въ Китай, необходимо постепенное обложеніе китайскихъ рабочихъ новымъ государственнымъ налогомъ до степени уравненія трудовой оцѣнки, дабы тѣмъ привлечь въ край русскихъ рабочихъ и дать имъ возможность существованія и обезпеченія ихъ потребностей.

По поводу вышеприведенныхъ заключеній секціи, г. Предсѣдатель замѣтилъ, что постановка вопроса о желтой расѣ въ Приамурскомъ краѣ на первый планъ вызывается необходимостью, но что, по его мнѣнію, надо—выяснить свои выводы, а нужно эти выводы подкрѣпить и обстоятельно мотивировать, чего нѣтъ въ заключеніи секціи. Какъ на доказательство нелѣпой формулировки мнѣній, военный губернаторъ Амурской области Д. В. Путята указалъ на фактъ изъ жизни г. Благовѣщенска. „Я думаю", сказалъ онъ, „что здѣсь вкралась грубая ошибка; въ протоколѣ, напр., говорится о недостаткѣ русскихъ рабочихъ, а между тѣмъ прошлой зимой въ Благовѣщенскѣ скопилось много русскихъ рабочихъ, которымъ нечего было ѣсть и которые только лѣтомъ или развратились, или нашли себѣ какое нибудь занятіе. Я хорошо не понимаю, о какихъ рабочихъ здѣсь идетъ рѣчь: о рабочихъ для пріисковъ, при мануфактурѣ, на постройкахъ, ручномъ трудѣ и пр. Необходимо точно формулировать, какихъ рабочихъ можно свободно допускать, а какихъ нѣтъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для правильной постановки вопроса, мы должны регламентировать самое движеніе рабочихъ, чтобы избѣжать опаснаго напора и скопленія ихъ. Лица, имѣющія нужду въ большомъ количествѣ рабочей силы, должны заблаговременно объ этомъ заявить, какъ это напр. принято въ отношеніи найма рабочихъ китайцевъ и корейцевъ на пріиски; съ другой стороны желательно, чтобы пароходныя конторы и капитаны принимали партіи рабочихъ по плану, какъ послѣ предварительнаго сношенія по телеграфу учрежденій мѣстъ вывоза съ такими же учрежденіями мѣстъ высадки.

Н. А. Зиновьевъ указалъ на практическія затрудненія при смѣшеніи русскихъ и китайскихъ рабочихъ. Русскій матросъ не пустятъ на палубу китайца—матроса; послѣдніе годы китайцевъ нанимали только для подноса дровъ. Что касается заработной платы, то, если китаецъ получаетъ въ сутки 1 р. 30 к., а рабочій русскій 5 р., работа и производительность послѣдняго лучше и больше.

„Я, всетаки, не могу согласиться съ высказаннымъ здѣсь мнѣніемъ", замѣтилъ Д. В. Путята, „что безъ китайцевъ нельзя обойтись. Въ прошлую зиму губернаторскій домъ осаждался толпами русскихъ рабочихъ, просившихъ помощи и работы за такую же плату, какую получали китайцы, а намъ предлагали выписывать ихъ".

Наплывъ китайцевъ—рабочихъ, по мнѣнію Н. С. Веденскаго, мы сами на-

вали: въ началѣ, при спѣшныхъ работахъ и предпріятіяхъ, были приглашены тысячи китайцевъ на желѣзную дорогу, работы военнаго и другихъ вѣдомствъ, частными предпринимателями; этотъ наплывъ потомъ развился естественно. Если, по словамъ г. Бородина, китаецъ заготовляетъ шпалы, получая 50—60 коп., а русскій—3 р., за то первый въ состояніи приготовить въ день 4—6 шт., а второй—16—18 шт. Г. Сотниковъ добавилъ, что при всѣхъ работахъ за китайцами нуженъ присмотръ, десятникъ, который китайца уравниваетъ съ русскимъ рабочимъ.

Н. Ф. Федосѣевъ иллюстрировалъ попытку выписывать русскихъ рабочихъ большими артелями примѣромъ изъ дѣятельности сибирскаго вѣдомства. Онъ считаетъ, что четыре русскихъ работаютъ за 6 китайцевъ, или 6 русскихъ за 10 китайцевъ; но наше несчастье въ томъ, что, при всѣхъ большихъ и спѣшныхъ работахъ, у русскаго рабочаго много „воскресныхъ дней" въ недѣлѣ. Выписываясь рабочіе группами или артелями, и члены артели уходили на другія частныя работы, или открывали свои мастерскія. Съ другой стороны стѣсненіе китайцевъ отразится невыгодно на предпринимателѣ; китаецъ и теперь много платитъ: за паспортъ, больничныя, и капитанамъ, и многое другое.

По мнѣнію А. В. Кириллова, въ страдное время китайца выручаютъ земледѣльца; плата за уборку десятины обыкновенно поднимается до 20 руб., и если въ это время нельзя было-бы пользоваться трудомъ китайца, то мы оказались бы въ безвыходномъ положеніи. На заводахъ, при производствѣ кирпича, на каменныхъ работахъ—для чего нѣтъ русскихъ мастеровъ, безъ китайца не обойтись, равно какъ и на пріискахъ.

И. И. Соколовскій замѣтилъ, что увеличеніе налога на китайцевъ и разныя репрессаліи неизбѣжно поведутъ къ увеличенію заработной платы русскимъ.

По мнѣнію С. А. Левицкаго, пароходчики больше всего нуждаются въ русскихъ рабочихъ, они пытались выписывать поморовъ и съ Волги, и всегда попытка эта кончалась неудачей.

Подтверждая мнѣніе г. Кириллова, Благовѣщенскій замочникъ А. В. Лаякинъ заявилъ, что для русскаго крестьянина китаецъ необходимъ потому, что въ самое горячее время русскій поработаетъ и уйдетъ въ городъ, а китаецъ останется до конца работы.

П. Г. Богдановъ старался выяснить причины болѣе широкаго распространенія китайскаго рабочаго элемента разными условіями работы, обстановки и жизненныхъ потребностей. Достаточно указать на одно то обстоятельство, что, получая за золотникъ золота $2^1/_2$ р., рабочій иногда зарабатываетъ отъ 5 до 10 руб., но ежедневный расходъ того и другого существенно разнится.

Кромѣ поименованныхъ лицъ въ преніяхъ принимали участіе г.г. Лубенцовъ, Н. Шестуновъ, В. Поповъ, Чубинскій и др., касаясь тѣхъ или другихъ частностей. Сложность самого вопроса и его громадное экономическое и соціальное значеніе далеко не исчерпывались заслушанными мнѣніями.

Резюмируя послѣднія и принимая во вниманіе заключеніе IV секціи, Предсѣдатель общаго собранія Д. И. Субботичъ замѣтилъ: „Здѣсь было указано однимъ изъ членовъ, что мы не компетентны высказаться по такимъ вопросамъ, какъ вопросъ желтой расы. На мой взглядъ, мы далеки отъ того, чтобы во всѣхъ вопросахъ, которые подлежатъ разсмотрѣнію съѣзда, брать на себя авторитетное и окончательное рѣшеніе: ни одинъ парламентъ никогда не исчерпывалъ крупные вопросы въ окончательномъ видѣ. Къ счастью, наша задача болѣе скромная: дать толчекъ извѣстному дѣлу, указать на желательныя и полезныя для края мѣры; всѣ

отдѣльныя мнѣнія и наши совмѣстныя обсужденія принесутъ потомъ пользу тому, кому надлежитъ рѣшать эти вопросы.

„Намъ надо здѣсь,—по нашему, что всѣхъ созвать нельзя; общее и близкое всѣмъ дѣло благоустройства края и его процвѣтаніе само вопіетъ каждаго труженика, торговца, предпринимателя и администратора. Мнѣніе тѣхъ и другихъ, доклады и записки, составятъ цѣнный матеріалъ, безъ сомнѣнія, принесутъ пользу.

„Обращаюсь къ разсматриваемому вопросу о желтой расѣ. На мой взглядъ, тутъ у насъ вкралось маленькое недоразумѣніе: понятіе о „рабочемъ", въ редакціи секціи, слишкомъ общее. Есть рабочій-мастеровой, спеціалистъ и есть валовая чернорабочая сила. Этого смѣшивать нельзя. Замѣнить или остранить валоваго китайскаго рабочаго пока невозможно. Если въ Россіи и существуютъ отхожіе промыслы для валовыхъ работъ, то по окончаніи ихъ рабочіе, при незначительности разстоянія, возвращаются домой. Но если сюда привести массу русскихъ валовыхъ рабочихъ, то намъ грозитъ страшная опасность образованія рабочаго пролетаріата, съ которымъ потомъ придется считаться. Такая перспектива нежелательна. Мы должны позаботиться главнымъ образомъ о привлеченіи русскаго интеллигентнаго, т. е. мастероваго рабочаго, болѣе обезпеченнаго здѣсь заработкомъ. Когда русская колонизація края приметъ болѣе широкіе размѣры, тогда появится и валовой русскій рабочій: въ настоящій моментъ борьба съ желтой расой затруднительна, и только путемъ постепеннаго и осмотрительныхъ мѣръ мы достигнемъ націонализаціи рабочаго элемента. Всѣ знаютъ, что китайскій рабочій—пришлый и чужой для края; всѣ свои заработки и сбереженія онъ увозитъ на родину. Съ другой стороны русскій рабочій, и въ особенности мастеровой, какъ извѣстно, лучше и продуктивнѣй; но его пока нѣтъ, и не нужно его выписывать. Сдѣланныя попытки, какъ вы слышали сейчасъ, кончались неудачно. Что дѣлать? Съѣздъ можетъ высказаться въ ту или другую сторону; мы не можемъ здѣсь рѣшать, а хотимъ только намѣтить вопросы и ихъ желательное рѣшеніе, по подробно и всесторонне мотивированное.

„Я думаю, что на сегодняшнемъ засѣданіи мы достаточно точно намѣтили постановку вопроса и будемъ просить IV секцію, пересмотрѣвъ снова всѣ возраженія и указанія, подробно формулировать свое заключеніе."

Собраніе единогласно присоединилось къ предложенію г. Предсѣдателя.

Засѣданіе закрыто въ 10½ ч. вечера.

---

## Временныя правила

### о таможенномъ надзорѣ за движеніемъ судовъ, привозомъ товаровъ по Амуру и его притокамъ.

#### Проектъ Министерства Финансовъ:

§ 2. Таможенному надзору на основаніяхъ, установленныхъ для приходящихъ изъ-за границы судовъ, за указанными ниже исключеніями, подлежатъ: а) въ Хабаровскѣ—суда приходящія съ Сунгари, сверху по Амуру и по Уссури, б) въ Благовѣщенскѣ—суда, приходящія по Амуру и по Зеѣ.

#### Редакція съѣзда:

§ 2. Таможенному надзору на основаніяхъ, установленныхъ для приходящихъ изъ-за границы судовъ, за указанными ниже исключеніями, подлежатъ: а) въ ст. Покровской—суда, приходящія по Аргуни и б) въ Лахасусу—суда, слѣдующія на Амуръ по Сунгари.

щія съ низовьемъ Амура, и) въ ст. Покровской—суда, приходящія снизу по Амуру и по Аргуни, и г) въ Лахасусу—суда, слѣдующія на Амуръ по Сунгари

*Примѣчаніе 1.* Въ Хабаровскѣ за судами, прибывающими изъ Николаевска устанавливается лишь общее наблюденіе въ отношеніи выгружаемыхъ товаровъ, безъ сношенія по сему съ ними какихъ либо таможенныхъ формальностей

*Примѣчаніе 2.* Въ Благовѣщенскѣ суда прибывающія изъ Зеи которыя на таможенному контролю не подлежатъ.

§ 3. Иностранные товары, назначенные въ мѣста, гдѣ имѣются таможенныя учрежденія, подлежатъ досмотру въ этихъ послѣднихъ; тѣ же изъ означенныхъ товаровъ, которые назначены въ промежуточные пункты, гдѣ не имѣется таможенныхъ учрежденій, досматриваются и опечатываются въ подлежащихъ случаяхъ пошлиною по впускныхъ заставахъ, а именно при слѣдованіи судовъ по Сунгари—въ Лахасусской, при слѣдованіи же съ Аргуни, а также на Аргунь и Шилку—въ Покровской.

§ 6. Китайскія джонки, слѣдующія вдоль китайскаго берега, не должны быть останавливаемы для таможеннаго контроля, но таможеннымъ учрежденіямъ подлежитъ имѣть надзоръ за выгрузкою съ нихъ товаровъ.

§ 7. Если судно потерпитъ аварію на пути до пункта, гдѣ имѣется таможенный надзоръ и окажется необходимымъ отгрузить часть или выгрузить весь иностранный товаръ, подлежащій оплатѣ пошлиною, то шкиперъ, прежде чѣмъ приступить къ разгрузкѣ, сообщаетъ о семъ ближайшему представителю мѣстной полиціи, который на мѣстѣ выгрузки устанавливаетъ надзоръ за перевозомъ товара въ край и за обратной погрузкой его въ свое время на судно, съ составленіемъ при этомъ акта, передаваемаго шкиперу для доставленія въ таможенное учрежденіе.

Примѣчанія 1-е и 2-е—тѣже.

*Примѣчаніе 3.* Грузы и багажъ, слѣдующіе съ приставомъ по Амуру и Шилкѣ, досмотру не подлежатъ, на что должно быть предъявлено таможенное удостовѣреніе о мѣстѣ нагрузки товара.

§ 3. Иностранные товары, назначенные въ мѣста, гдѣ имѣются таможенныя учрежденія, подлежатъ досмотру въ этихъ послѣднихъ тѣ же изъ означенныхъ товаровъ, которые назначены въ промежуточные пункты гдѣ не имѣется таможенныхъ учрежденій, досматриваются и опечатываются въ подлежащихъ случаяхъ пошлиною по впускныхъ заставахъ, а именно при слѣдованіи судовъ по Сунгари—въ Лахасусской, при слѣдованіи же съ Аргуни—въ Покровской.

§ 6. Китайскія джонки, слѣдующія вдоль китайскаго берега, должны быть осматриваемы таможеннымъ надзоромъ согласно § 2 и 3 правилъ.

§ 7. Если судно потерпитъ аварію на пути до пункта, гдѣ имѣется таможенный надзоръ и окажется необходимымъ отгрузить часть или выгрузить весь иностранный товаръ, подлежащій оплатѣ пошлиною, то шкиперъ, одновременно съ разгрузкой сообщаетъ о семъ ближайшему представителю мѣстной полиціи, который на мѣстѣ выгрузки устанавливаетъ надзоръ за перевозомъ товара въ край и за обратной погрузкой его въ свое время на судно, съ составленіемъ при этомъ акта, передаваемаго шкиперу для доставленія въ таможенное учрежденіе.

§ 8. Если выгруженные, при указанныхъ въ § 7 условіяхъ, товары по какимъ либо причинамъ не могутъ быть обратно погружены на судно, то шкиперу, привезшему ихъ, вмѣняется въ обязанность сообщить свѣдѣнія о такихъ товарахъ, вмѣстѣ съ актомъ полиціи (§ 7), ближайшему таможенному учрежденію, которое должно имѣть наблюденіе за доставкой сихъ товаровъ, или принять другія мѣры къ оплатѣ ихъ пошлиною. Такимъ же образомъ надлежитъ поступать и съ товарами, спасенными съ судна, потерпѣвшаго крушеніе

§ 10. Перевозимые на судахъ грузы, за исключеніемъ указанныхъ въ §§ 11 и 12, сопровождаются, согласно мѣстнымъ условіямъ, консаментами или накладными, въ которыхъ должны заключаться слѣдующія свѣдѣнія: 1) названіе судна, 2) фамилія судовладѣльца или шкипера, 3) количество и обозначеніе названій или №№ баржъ, если таковыя ведутся на буксирѣ, 4) число товарныхъ мѣстъ, родъ упаковки, знаки, №№ и вѣсъ ихъ брутто или число штукъ, 5) торговое наименованіе товаровъ, заключающихся въ мѣстахъ, а равно перевозимыхъ безъ упаковки, или насыпью, 6) гдѣ товары погружены, 7) куда и кому назначены, 8) подпись судовладѣльца или шкипера, если товары сопровождаются консаментами, или отправителя, если товары сопровождаются накладными

§ 12 Въ случаѣ привоза товаровъ на китайскихъ джонкахъ, рыбачьихъ лодкахъ и тому подобныхъ мелкихъ судахъ, означенные въ № 10 документы не требуются, а необходимыя свѣдѣнія о товарахъ отбираются отъ судовладѣльца или шкипера словесно и заносятся въ особые протоколы, составляемые таможеннымъ надзоромъ.

§ 8. Если выгруженные, при указанныхъ въ § 7 условіяхъ, товары по какимъ либо причинамъ не могутъ быть обратно погружены на судно, то шкиперу, привезшему ихъ, вмѣняется въ обязанность сообщить свѣдѣнія о такихъ товарахъ вмѣстѣ съ актомъ полиціи (§ 7) ближайшему таможенному учрежденію, которое должно имѣть наблюденіе за доставкой сихъ товаровъ, и коды могутъ быть направлены въ мѣста, указанныя самимъ отправителемъ, съ обязательствомъ ближайшаго таможеннаго учрежденія, или принять другія мѣры къ оплатѣ ихъ пошлиною. Такимъ же образомъ надлежитъ поступать и съ товарами, спасенными съ судна, потерпѣвшаго крушеніе.

§ 10. Перевозимые на судахъ грузы, за исключеніемъ указанныхъ въ §§ 11 и 12, сопровождаются, согласно мѣстнымъ условіямъ, консаментами или накладными, въ которыхъ должны заключаться слѣдующія свѣдѣнія: 1) названіе судна, 2) фамилія судовладѣльца или шкипера, 3) количество и обозначеніе названій или №№ баржъ, если таковыя ведутся на буксирѣ, 4) число товарныхъ мѣстъ, родъ упаковки, знаки, №№, если таковые на мѣстахъ имѣются, вѣсъ ихъ брутто или число штукъ, 5) торговое наименованіе товаровъ, заключающихся въ мѣстахъ, а равно перевозимыхъ безъ упаковки, или насыпью, 6) гдѣ товары погружены, 7) куда и кому назначены, 8) подпись судовладѣльца или шкипера, если товары сопровождаются консаментами, или отправителя, если товары сопровождаются накладными.

§ 12. Въ случаѣ привоза товаровъ на рыбачьихъ лодкахъ и тому подобныхъ мелкихъ судахъ, означенные въ № 10 документы не требуются, а необходимыя свѣдѣнія о товарахъ отбираются отъ судовладѣльца или шкипера словесно и заносятся въ особые протоколы, составляемые таможеннымъ надзоромъ.

§ 15 *Примѣчаніе.* Въ случаѣ основательнаго подозрѣнія въ провозѣ утаенной контрабанды, допускается разгрузка въ предѣлахъ, необходимыхъ для обнаруженія утаенной.

§ 22. *Примѣчаніе.* Вѣсъ товаровъ, привезенныхъ на китайскихъ судахъ, показывается согласно заявленію шкипера.

§ 23. Таможенное учрежденіе мѣста назначенія груза выдаетъ шкиперу удостовѣреніе о прибытіи судна и полученіи пакета съ документами, для представленія впускной заставѣ, черезъ которую судно прослѣдовало, на предметъ безпрепятственнаго выпуска его за границу; удостовѣренія эти оставляются означенною заставою при дѣлахъ. Въ случаѣ непредъявленія такого удостовѣренія, судно задерживается заставою впредь до выясненія, гдѣ находятся товары.

§ 24. Если на прибывшемъ отъ впускной заставы къ мѣсту назначенія суднѣ не окажется, при провѣркѣ груза съ документами, какихъ либо иностранныхъ некитайскаго происхожденія товаровъ или чая (байховаго и плиточнаго), а равно русскихъ издѣлій, воспользовавшихся возвратомъ пошлины или акциза, то принявшее судно таможенное учрежденіе налагаетъ на шкипера взысканіе по ст. 1401 Устава Таможеннаго (ст. 234 правилъ о привозѣ иностранныхъ товаровъ). Такимъ же образомъ поступаетъ впускная застава въ случаѣ непредставленія ей удостовѣренія, указаннаго въ § 23.

§ 26. Если при осмотрѣ судна окажутся товары, непоказанные въ грузовыхъ документахъ (§§ 10 и 11) и не заявленные *по ошибкѣ* шкиперомъ, то послѣднему разрѣшается до начала выгрузки дополнить первое свое заявленіе, причемъ свѣдѣнія о таковыхъ товарахъ заносятся въ опись, указанную въ §19.

§ 15. *Примѣчаніе.* Въ случаѣ основательнаго подозрѣнія въ провозѣ утаенной контрабанды, въ предѣлахъ необходимыхъ для обнаруженія утаеннаго, допускается разгрузка пароходовъ, идущихъ съ Сунгари и Аргуни.

§ 22. Примѣчаніе исключить.

§ 23.—Исключить.

§ 24. Если на прибывшемъ отъ впускной заставы къ мѣсту назначенія суднѣ не окажется, при провѣркѣ груза съ документами, какихъ либо иностранныхъ некитайскаго происхожденія товаровъ или чая (байховаго и плиточнаго), а равно русскихъ издѣлій, воспользовавшихся возвратомъ пошлины или акциза, то принявшее судно таможенное учрежденіе налагаетъ на шкипера, судовщика или сплавщика взысканіе по ст. 1461 Устава Таможеннаго (ст. 234 правилъ о привозѣ иностранныхъ товаровъ).

§ 26. Если при осмотрѣ судна окажутся товары, подлежащіе пошлинѣ, непоказанные въ грузовыхъ документахъ (§§ 10 и 11) и не заявленные *по ошибкѣ* шкиперомъ, то послѣднему разрѣшается до начала выгрузки дополнить первое свое заявленіе, причемъ свѣдѣнія о таковыхъ товарахъ заносятся въ опись, указанную въ § 19.

§ 29. Судно, подлежащее таможенному досмотру согласно § 3 настоящихъ правилъ, причаливъ къ берегу въ мѣстѣ нахожденія таможеннаго учрежденія, приступаетъ къ выгрузкѣ товаровъ и спуску пассажировъ не прежде, какъ по осмотрѣ таможенными чинами судовыхъ помѣщеній и груза.

§ 30. Грузы, доставленные изъ пунктовъ русскаго побережья (изъ Благовѣщенска, Хабаровска и друг.) провѣряются по представленнымъ документамъ (буде таковые имѣются) и, если не возникаетъ сомнѣній относительно ихъ русскаго происхожденія или оплаты пошлиною,—выпускаются безпрепятственно, безъ всякихъ таможенныхъ формальностей.

§ 42. Багажъ лицъ, слѣдующихъ на судахъ изъ пунктовъ русскаго побережья (§ 30), досмотру не подвергается, но таможенные чины, при спускѣ пассажировъ съ такихъ судовъ, имѣютъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы подъ видомъ багажа пассажирами не возворялись товары, неоплаченные пошлиною

§ 43. Въ случаѣ привоза товаровъ изъ Китая гужемъ, представленія на оные накладныхъ не требуется, а необходимыя свѣдѣнія о товарахъ отбираются словесно отъ провозителя, какъ указано въ § 12, съ занесеніемъ ихъ въ заготовленные для сего бланки

§ 29. Судно, подлежащее таможенному досмотру согласно § 3 настоящихъ правилъ, причаливъ къ берегу въ мѣстѣ нахожденія таможеннаго учрежденія, приступаетъ, по осмотрѣ пассажирскаго багажа, немедленно къ спуску пассажировъ, а потомъ слѣдуетъ осмотръ таможенными чинами судовыхъ помѣщеній и груза.

§ 30.—Исключить.

§ 42.—Исключить.

§ 43. Въ случаѣ привоза товаровъ изъ Китая гужемъ при отсутствіи накладныхъ, необходимыя свѣдѣнія о товарахъ отбираются словесно отъ провозителя, какъ указано въ § 12, съ занесеніемъ ихъ въ заготовленные для сего бланки.

## Собраніе второе, 14 августа.

Второе общее собраніе IV-го Хабаровскаго съѣзда, подъ предсѣдательствомъ Главнаго Начальника края Генералъ-Лейтенанта Д. И. Суботича, помимо наличія всего состава секціи, привлекло много дамъ и Хабаровской публики.

По предложенію г. Предсѣдателя, **А. А. Березовскій** прочелъ заключенія четвертой секціи, которыя она выработала послѣ разбора и обсужденія докладовъ объ „Обрабатывающей промышленности въ Приамурскомъ краѣ".

По мнѣнію секціи, эта промышленность въ краѣ развита чрезвычайно слабо. Члены секціи могли разсмотрѣть только нѣкоторыя, болѣе значительно развитыя отрасли промышленности, ввиду того, что представители многихъ видовъ этой промышленности не прибыли на съѣздъ.

Обсужденію съѣзда подлежали вопросы: 1) мукомольное производство, 2) винокуреніе, 3) желѣздѣлательная и же-

лѣсообрабатывающая промышленность, 4) цементное производство и др.

Мукомольное производство въ Приморской и Амурской областяхъ, какъ гласитъ протоколъ секціи, развилось сравнительно очень недавно и сразу сдѣлало большой шагъ впередъ послѣ того, какъ привозная американская мука была обложена пошлиной. Теперь конкурентомъ этого приамурскаго производства, только что начавшаго крѣпнуть, явились маньчжурскія мукомольни, открытыя хотя и русскими предпринимателями, но для переработки дешеваго въ Маньчжуріи зерна въ муку, которая потомъ и появилась на рынкахъ Приамурья. Но такъ какъ условія производства отсутствіе промысловаго налога, дешевизна рабочихъ рукъ и самаго зерна въ Маньчжуріи болѣе благопріятны для мѣстныхъ предпринимателей, то естественно, что наше производство должно упасть, да и сама мука—обходится дороже. Чтобы компенсировать эти неравныя условія, нѣкоторыми членами секціи было предложено или обложить ввозимую изъ Маньчжуріи въ Приамурскій край муку пошлиной, или же ходатайствовать объ уравнительныхъ на нее тарифахъ.

Предсѣдателемъ предложено собранію высказаться по этому поводу.

Первымъ говорилъ Н. С. Введенскій, указавъ на то, что до введенія пошлины къ намъ привозилось около 750.000 пудовъ американской муки, тогда какъ послѣ пошлины это количество пошло на рынокъ съ Благовѣщенской мукомольни. Если допустить свободный доступъ муки изъ Харбина, тогда Благовѣщенская не найдетъ потребителей. Поэтому онъ считаетъ полезнымъ, въ интересахъ края, обложеніе маньчжурской муки пошлиной. Что же касается самого зерна, то Н. С. Введенскій считаетъ это преждевременнымъ; причемъ онъ указалъ на тарифы Китайской Восточной желѣзной дороги (отъ Харбина до Владивостока: 40 коп. съ пуда зерна и 27 коп. съ муки), какъ-бы специально предназначенные для того, чтобы подорвать приамурское производство.

Г. Шестуновъ замѣтилъ, что въ заключеніи секціи есть крупное противорѣчіе: для того, чтобы ввести обложеніе маньчжурской муки пошлиной, необходима прочность таможенной черты и хорошая организація состава служащихъ. Между тѣмъ и въ прессѣ, и въ публикѣ раздаются голоса и мы имѣемъ свѣдѣнія, что въ данное время черезъ границу идетъ масса контрабанды.

Обращаясь по адресу только-что говорившаго, Предсѣдатель съѣзда сказалъ, что недостаточно поднять какой либо вопросъ, а нужно указать и на мѣры, которыя слѣдуетъ принять. „Я понимаю задачи нашихъ общихъ собраній, такимъ образомъ", добавилъ Д. И. Субботичъ, „что необходимо снять съ общаго собранія непосильную для него работу—разрабатывать детали. Мы призваны въ составѣ 120—130 человѣкъ отнестись критически къ тому, что подготовлено людьми свѣдущими по каждому затронутому вопросу. Я прошу продолжать преніе въ точно опредѣленномъ направленіи".

Васьяновъ, принимая во вниманіе стоимость муки въ Маньчжуріи и ея провозъ, предложилъ обложить ее пошлиной, но въ размѣрѣ меньшемъ, чѣмъ американскую, причемъ указалъ на необходимость уравнительнаго желѣзнодорожнаго тарифа.

Кантчогду заявилъ, что къ вопросу объ обложеніи предмета перваго потребленія пошлиной нужно относиться съ крайней осторожностью. Къ намъ ежегодно прибываетъ до 50 тысячъ переселенцевъ; всѣ они первые 2—3 года являются только потребителями, несмотря на родъ своихъ занятій, а это должно повысить цѣну хлѣба. Цѣны, помимо указаннаго обстоятельства, значительно колеблятся отъ многихъ внутреннихъ причинъ; такова, напр., наше бездорожье. Крестьяне торопятся продать свой хлѣбъ

зимой, а это увеличиваетъ предложеніе и сбиваетъ цѣну. Весной хлѣбъ становится дороже; съ 50 коп. поднимается до 80 к. Въ нынѣшнемъ году прибавились случайныя причины подорожанія хлѣба въ Амурской области, какъ-то сокращеніе работъ на мельницахъ Саяпиныхъ и Тетюковыхъ, а также пожаръ большой мельницы Бутковыхъ, вслѣдствіе чего единственнымъ солиднымъ поставщикомъ явился Алексѣевъ, который, однако, не могъ переработать всего предложеннаго ему зерна. Цѣна на него упала, хотя въ Харбинѣ въ то же время она стояла 45 коп. Значитъ, мы имѣемъ избытокъ собственнаго зерна. Я полагаю: если обложить маньчжурскую муку и оставить свободнымъ зерно, тогда на нашей территоріи образуются маньчжурскія мельницы, которыя будутъ обрабатывать чужое зерно въ муку и ее доставлять въ Забайкалье и Приморскую область.

По мнѣнію К. П. Лазарева, обложеніе муки и зерна является пока преждевременнымъ. Забайкалье не имѣетъ излишка хлѣба, значитъ, который могъ бы идти на продовольствіе войскъ и судовыхъ командъ. Недородъ тамъ—явленіе стихійное; онъ предвидится и въ этомъ году, ввиду чего необходимо запасти массу хлѣба. Гораздо удобнѣе регулировать этотъ вопросъ тарифными, не прибѣгая къ законодательнымъ мѣрамъ, т. е. таможеннымъ обложеніямъ. Китайская дорога держитъ свой особый тарифъ на хлѣбъ для Забайкалья; цѣны Уссурійскаго хлѣба слишкомъ высоки, чтобы онѣ могли удовлетворить потребностямъ войскъ. Что же касается цѣнъ, указанныхъ для Маньчжуріи,—25 коп. за пудъ зерна, то такихъ теперь уже не существуетъ. Ввозъ во Владивостокъ значительнаго количества американской муки служитъ яснымъ доказательствомъ потребности и спроса и опровергаетъ мнѣніе объ избыткѣ у насъ зерна.

Возражая на это г. Алексѣевъ указалъ что благовѣщенскіе крестьяне въ настоящее время принуждены убавить свои запашки, потому что имъ некуда дѣвать своего зерна

Г. А. Кирилловъ утверждалъ обратное: перепроизводства зерна нѣтъ, и если случится неурожай, то едва хватитъ теперешнихъ запасовъ. Поэтому не слѣдуетъ облагать хлѣбъ пошлиной.

По вопросу о перепроизводствѣ зерна г. Гутневъ указалъ на тотъ фактъ, что въ государственныхъ казначействахъ существуетъ распоряженіе о видѣ сосудовъ подъ хлѣбъ, между тѣмъ ни въ Благовѣщенскѣ, ни во Владивостокѣ, и вообще по всемъ Приморскомъ краѣ до сихъ поръ никто не обращался за подобными сосудами. Слѣдовательно, перепроизводства нѣтъ и хлѣбъ сбывается быстро.

По мнѣнію г. Дульскаго, паденіе цѣнъ не служитъ доказательствомъ перепроизводства, а зависитъ отъ многихъ другихъ причинъ. Данныя, приведенныя г. М Ивановымъ, показываютъ, что въ Амурской области нынѣшнимъ лѣтомъ предвидится до 4 милл. пудовъ зерна; главный сбытъ идетъ на Интендантское вѣдомство и на прiиски, но ввиду того, что въ Забайкалье и Амурскую область будетъ доставленъ маньчжурскій хлѣбъ, цѣна на нашу пшеницу упала до 45 коп. Подобная цѣна обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что дешевле этого нельзя получить маньчжурское зерно, считая послѣднее 25—30 к. за мѣстѣ и 20 к. перевозъ. Такая низкая цѣна на зерно сроетъ хлѣбопашествомъ земледѣлія, потому что, какъ это не разъ доказывалось на засѣданіяхъ разныхъ комиссій въ Амурской области, какъ крестьянину своимъ трудомъ, такъ и собственнику, при наемномъ трудѣ, зерно обходится не дешевле 60 к. за пудъ.

Гг. Камчатовъ, Дульскій и Шестуновъ добавили въ разъясненіе

вопроса, что цѣна на хлѣбъ колеблется въ зависимости отъ состоянія дорогъ и нерегулярнаго подвоза.

Предсѣдатель сѣзда указалъ на то, что преніи уклонились въ сторону, такъ какъ на обсужденіе сѣзда поставленъ вопросъ о мукомольномъ дѣлѣ, а не о вопросахъ вѣрнѣ. Хотя эти два вопроса неразрывно связаны, тѣмъ не менѣе надо разбирать сначала каждый отдѣльно. Нужно уяснить себѣ, какія будутъ послѣдствія для нашего края, если маньчжурская мука будетъ обложена пошлиной, и что произойдетъ, если таможой пошлины не будетъ.

Г. Щербина призналъ введеніе пошлины преждевременнымъ. Г. Касьяновъ подкрѣпилъ это цифрами стоимости зерна и выработки муки въ Маньчжуріи и Амурской области; онъ утверждаетъ, что при значительной разницѣ того и другого, всѣ невзгоды будутъ на нашей сторонѣ. „Отсюда лепо", заключилъ г. Касьяновъ, „что не только мукомольное дѣло, но и самое земледѣліе требуетъ поддержки; иначе, при дальнѣйшемъ пониженіи цѣнъ, земледѣліе окажется убыточнымъ для нашего крестьянина".

Березовскій: Разговоръ идетъ только объ обложеніи муки, избытокъ которой наблюдается въ Амурской области, какъ мы здѣсь слышали. Этотъ избытокъ было бы выгоднѣе направить въ Забайкалье и поддержать этотъ рынокъ для Амурской области тарифными ставками, иначе онъ будетъ потерянъ.

По мнѣнію г. Черепанова, главный элементъ населенія Приамурскаго края — земледѣльцы; отъ благосостоянія этого люда зависитъ спросъ и на другіе жизненные предметы. Обложеніе маньчжурской муки, безъ сомнѣнія, отразится на благосостояніи нашихъ крестьянъ: подвозные пути вездѣ плохи, а у насъ въ Уссурійскомъ краѣ еще хуже. Отъ бездорожья крестьянинъ терпитъ; недостатокъ мельницъ въ краѣ также дѣйствуетъ неблагопріятно. Цѣны на нашу муку стоятъ высоко, потому что, если получается избытокъ зерна, какъ въ 1901-2 гг., то съ нимъ некуда дѣваться.

Н. Ведовскій сомнѣвается въ этомъ избыткѣ, указывая на то, что въ прошломъ году было [illegible] жита на нуждъ заграничной муки, что возможно только при спросѣ.

То же мнѣніе держится г. Берг; цѣны колеблются отъ разныхъ причинъ и, главнымъ образомъ, отъ времени года. Одной пошлиной нельзя гарантировать низкихъ цѣнъ, имѣющихъ большое значеніе для русскихъ рабочихъ. „При рѣшеніи [illegible]", прибавилъ г. Дульскій, „нужно не забывать главнаго потребителя — сельскаго населенія, большаго по числу, чѣмъ городское, пошлина всей своей тяжестью ляжетъ на первое".

[illegible] высказался и Бѣлоконскій, г. Предсѣдатель сказалъ: „Я полагаю, что вопросъ достаточно освѣщенъ съ разныхъ сторонъ. Для насъ важна не только пошлина сама по себѣ, а вопросъ объ общемъ положеніи хозяйства и продовольствія въ Приамурскомъ краѣ, примирить разногласія по этому вопросу нельзя. Для насъ, въ данную минуту, для интересовъ нашего края, самое важное достигнуть того, чтобы хлѣбъ былъ дешевле, для потребителя, не нарушая интересовъ мѣстнаго производства. Это то и создаетъ два противоположныхъ мнѣнія, и вопросъ сводится къ тому — чѣми интересами пожертвовать? Если стоять за пошлину на муку, то мукомольное производство будетъ развиваться.

„Безъ пошлины на муку — интересы крестьянина потребителя будутъ соблюдены. Въ четвертой секціи высказалось 36 голосовъ за свободный доступъ маньчжурской муки и 16 — за пошлину. Чтобы придти къ какому нибудь опредѣленному заключенію, я предлагаю вамъ, г.г., высказаться голосованіемъ. При этомъ я еще разъ повторяю, что наше заключеніе не имѣетъ рѣшающаго значенія: мы здѣсь собрались,

какъ люди знающіе и любящіе нашъ край, чтобы высказаться о нуждахъ и потребностяхъ края, заявить извѣстныя желанія и подобать ходатайства и просьбы. Поэтому и наше голосованіе не имѣетъ въ нашей средѣ рѣшающаго значенія; голосъ большинства одинаково цѣненъ, какъ и голосъ меньшинства, и всѣ мнѣнія, высказываемыя здѣсь, на съѣздѣ, совершенно одноцѣнны и одинаково послужатъ матеріаломъ для тѣхъ, кто призванъ рѣшать дѣло"

По подсчетѣ головъ оказалось: за первое положеніе—„не затруднять посредствомъ пошлины къ намъ доступа маньчжурской муки"—высказалось 79 голосовъ, за пошлину—43.

Въ заключеніе голосованія? Предсѣдатель сказалъ, что этотъ вопросъ будетъ подвергнутъ совмѣстному обсужденію еще разъ, когда будетъ рѣчь о зернѣ

Второй вопросъ, внесенный четвертой секціи на обсужденіе съѣзда и возбужденный докладомъ г. Пьянкова, касался винокуренія въ Приамурскомъ краѣ. Предсѣдатель секціи прочиталъ ея заключеніе (см. Протоколъ IV секціи, стр. 11), которое сводилось къ слѣдующему: 1) необходимо слагать акцизъ съ вывозимаго изъ Приамурья въ Маньчжурію спирта и вина; 2) отмѣнить льготу одесскому спирту въ оплатѣ акциза; эта оплата теперь производится только по прибытіи спирта во Владивостокъ и Николаевскъ, и 3) усилить охранныя мѣры противъ сильной контрабанды на границѣ Приамурья и Маньчжурія.

Соглашаясь съ первымъ ходатайствомъ секціи, Главный Начальникъ края, по поводу ея второго ходатайства, заявилъ, что всѣ наши пожеланія въ этомъ направленіи будутъ парализованы, такъ какъ Правительство уже рѣшило продлить на три года означенныя льготы. Тѣмъ не менѣе такое рѣшеніе не мѣшаетъ членамъ съѣзда высказаться здѣсь

Возраженій не послѣдовало, и заключенія секціи были приняты единогласно.

Въ третью очередь прочитаны постановленія секціи о желѣзодѣлательной и желѣзообрабатывающей промышленности. Какъ видно изъ доклада секціи, эта промышленность въ краѣ еще новая, не окрѣпшая, но тѣмъ не менѣе она имѣетъ важное значеніе для мѣстныхъ нужъ.

На предложеніе г. Предсѣдателя высказаться по заключеніямъ секціи г. Александровъ указалъ, что первое положеніе секціи нужно было бы измѣнить такимъ образомъ, что мѣстные заводы, при казенныхъ заказахъ, не должны быть обходимы.

Возникшія по этому поводу пренія сводились къ тому, чтобы всѣ работы военнаго и морского вѣдомствъ сдавались русскимъ, а въ Приамурскомъ краѣ—мѣстнымъ заводамъ. По заявленію г. Александрова, сначала такъ и было, но трудъ здѣсь дорогъ, а потому заказы направлялись на другіе русскіе заводы, хотя наше артиллерійское вѣдомство не является крупнымъ заказчикомъ.

Г. Предсѣдатель: „Заводы въ краѣ есть—Шадрина, Олейникова и Чупурина; но разъ мы стоимъ за интересы края, за его ростъ и процвѣтаніе, то кто нибудь долженъ принести жертву. Кто у насъ является крупнымъ потребителемъ?"

Отвѣчая на этотъ вопросъ, г. Березовскій замѣтилъ, что желѣзныя дороги имѣютъ свои мастерскія, пароходныя компаніи—рѣдко, а артиллерійское вѣдомство—небольшой потребитель. Остается мелкій ремонтъ и мелкія желѣзныя издѣлія, на которыя существуетъ большой спросъ.

На вопросъ г. Предсѣдателя, какой толчекъ дастъ желѣзодѣлательному дѣлу второй параграфъ заключеній сек

ціи, г. Березовскій отвѣтилъ, что пользоваться на мѣстѣ матеріаломъ гораздо выгоднѣй, чѣмъ привозить готовое желѣзо изъ Иркутска, съ Урала и другихъ мѣстъ, по дорогой цѣнѣ. Цѣны на желѣзо, по словамъ г. Бера, стали теперь выше; заводы хорошо работали и существовали, пока былъ лѣсъ; потомъ появился каменный уголь, съ которымъ лѣсъ не можетъ выдержать конкуренціи.

Г. Эпштейнъ добавилъ, что японское правительство затратило до 20 милліоновъ іенъ на оборудованіе желѣзныхъ заводовъ. У насъ много желѣзной руды съ большимъ процентомъ чистаго желѣза, между тѣмъ желѣзообрабатывающая промышленность туго развивается.

Вопросъ о желѣзной рудѣ вызвалъ разнорѣчивыя пренія: одни предлагали широкія обслѣдованія мѣсторожденій, другіе указывали, что эти послѣднія хорошо извѣстны и уже сдѣланы. Такъ, напр., г. Ефимовъ производилъ развѣдки въ 1880 г.; Ивановъ—въ 1893 и др. По этому поводу т. Предсѣдатель сказалъ, что развѣдки руды производились 20 лѣтъ тому назадъ; первый шагъ такимъ образомъ сдѣланъ. Но для практической постановки дѣла однихъ изслѣдованій недостаточно; для насъ является важнымъ фактомъ, что не нашлось предпринимателей для такой богатой желѣзной руды, какъ напр., въ бухтѣ Св. Ольга. „Я не вижу причинъ", прибавилъ Д. И. Субботичъ, „почему такъ настоятельно нужны еще новыя изслѣдованія, предполагаемыя, конечно, на казенный счетъ? Они продолжительны и дороги, не лучше ли перейти прямо къ практической сторонѣ? Мы уже имѣемъ нѣсколько желѣзодѣлательныхъ заводовъ. Какія мѣры необходимы, чтобы поддержать ихъ и развить эту промышленность?"

На предложеніе г. Предсѣдателя, высказаться по этому вопросу, г. Шестуновъ сказалъ: „когда минетъ желѣзный кризисъ въ Россіи, тогда и у насъ настанетъ время, благопріятное для желѣзодѣлательныхъ и желѣзообрабатывающихъ заводовъ при условіи, если по Амуру пройдетъ желѣзная дорога. Вокругъ Николаевска запасы желѣзной руды небольшіе, въ Южно-Уссурійскомъ краѣ ея больше, но точныхъ изслѣдованій мало и, я полагаю, что нужно желать обязательныхъ развѣдокъ."

Д. И. Субботичъ замѣтилъ: „Я не отказывался отъ производства изслѣдованій и развѣдокъ. Я указалъ только на то, что пора уже и дѣло дѣлать, ибо развѣдокъ много. Прошу высказаться: чему отдавать предпочтеніе—желѣзодѣлательной или желѣзообрабатывающей промышленности?"

Г. Станкевичъ, характеризуя условія этого рода производства, сказалъ, что громадное потребленіе въ краѣ желѣза, безъ сомнѣнія, благопріятствуетъ желѣзообрабатывающей промышленности, до 2 милліоновъ пудовъ идетъ на заводы; если по близости здѣшнихъ рудниковъ не хватаетъ угля, зато мы находимъ запасы лѣса. Для успѣха дѣла необходимо: 1) предоставить большую свободу развѣдокъ частнымъ лицамъ; 2) поощрить дальнѣйшія развѣдки; 3) обезпечить заводы заказами; 4) облегчить формальную сторону образованія акціонерныхъ обществъ и 5) организовать дешевый кредитъ.

Г. Гутневъ возразилъ на это, что банки даютъ кредитъ подъ существующее дѣло, а не подъ мыльные пузыри. Нужно, чтобы заводъ былъ въ ходу не меньше года; когда виденъ его оборотъ, банки могутъ оказать помощь. Желательно услышать мнѣніе банковыхъ дѣятелей.

Г. Эпштейнъ отвѣтилъ на это, что на изслѣдованіе залежей положено слишкомъ много добросовѣстнаго труда какъ русскими, такъ и французскими инженерами; на эту руду обращали вниманіе французскіе банки, предлагая капиталъ, но дѣло не состоялось потому, что у мѣстныхъ предпринимателей оказались слишкомъ большіе аппетиты. Те-

перь такой всего міра обращены на дальній край. Банки дают краткосрочный кредит акціонернымъ обществамъ съ большимъ капиталомъ; этотъ капиталъ долженъ долго оставаться въ дѣлѣ. Въ виду этого необходима поддержка со стороны правительства. Мы, напр., видимъ, что угольное дѣло близъ Владивостока развивается и Уссурійская дорога уже пользуется Горнозаводскимъ чугуномъ.

„Въ чемъ должна заключаться поддержка правительства" спросилъ г. Предсѣдатель.

Г.г. Эпштейнъ, Косьяновъ, Берѣ и др. формулируютъ отвѣтъ въ такой формѣ: ускорить образованіе акціонерныхъ обществъ, допустить иностранные капиталы и просить правительство оказать денежную помощь.

Резюмируя все высказанное по затронутому вопросу, въ связи съ заключеніями секціи, г. Предсѣдатель заявилъ, что о казенныхъ деньгахъ и возможности не должно быть рѣчи; задача съѣзда—не хлопотать о субсидіяхъ, а оказать нравственную поддержку ходатайствамъ желѣзодѣлательной промышленности. Изъ происходившихъ здѣсь преній выяснилось, что для развитія этой промышленности желательно обезпеченіе казенными работами. Необходимо облегчить формальности, понизить тарифъ и сложить пошлину съ сырья или установить возвратъ ея при вывозѣ издѣлій за границу. Что касается дешеваго кредита, то этотъ вопросъ подробно будетъ разбираться въ первой секціи; тогда мы снова къ нему вернемся.

„Цементное производство, въ виду массы болѣе крупныхъ дѣлъ, предложено не дебатировать, ограничиться принятіемъ къ свѣдѣнію поступившей секціи.

Съѣздъ единогласно принялъ эти заключенія г. Предсѣдателя.

---

## Засѣданіе третье 16 авг 9½ ч утра

Засѣданіе съѣзда 16 августа, открытое подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Губернатора Д. И. Суботича, было посвящено разсмотрѣнію заключеній пятой секціи—о народномъ образованіи. Залы и хоры общественнаго собранія были переполнены членами и городской публикой, среди которой было много дамъ.

Предсѣдатель секціи В. И. Маргаритовъ прочиталъ мотивированныя заключенія по каждому изъ намѣченныхъ въ программѣ вопросовъ.

На вопросъ: „Какія школы нужны для края," секція высказалась за учрежденіе и распространеніе общеобразовательныхъ школъ, съ профессіональнымъ отдѣленіемъ, причемъ послѣднее должно быть строго обставлено съ матеріальной стороны. По мнѣнію секціи и по заявленію разныхъ обществъ, существующихъ нынѣ школъ недостаточно, поэтому секція проситъ возбудить ходатайство объ открытіи новыхъ школъ: въ Амурской области—6 шк., въ Приморской обл.—11 и Забайкальской обл. —5. Кромѣ того нѣкоторыя учебныя заведенія теперь существующія требуютъ расширенія.

Всѣ эти заключенія пятой секціи приняты общимъ собраніемъ единогласно и безъ возраженій.

Слѣдующій вопросъ программы „О мѣрахъ, желательныхъ для поднятія народнаго образованія" вызвалъ продолжительныя пренія. Секція въ своихъ протоколахъ настаиваетъ на необходимости введенія всеобщей грамотности, къ распространенію которой должно принять участіе все интеллигентное общество, а главнымъ образомъ администрація. Широкому развитію этой идеи могли бы помочь народныя библіотеки, но для устройства послѣднихъ Министерство Народнаго Просвѣщенія не имѣетъ средствъ. Секція нашла возможнымъ найти для этого средства въ продажѣ казенныхъ учебниковъ и общественныхъ ежегодныхъ

носахъ. По поводу перваго предложенія секціи мнѣнія общаго собранія раздѣлились: одни члены признавали необходимой совершенно безплатную раздачу учебниковъ; другіе находили это вреднымъ и деморализующимъ школьниковъ.

Г. Шеступовъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Дульскаго, сказалъ, что не покупка учебниковъ обременительна для родителей, а то, что ихъ нѣтъ или трудно достать.

Г. Перфильевъ статистическими данными подтвердилъ, что населеніе покупаетъ книги, но организація продажи крайне печальна, напр. приходится ѣздить за учебниками въ Благовѣщенскъ изъ отдаленныхъ селеній.

Г. Предсѣдатель съѣзда указалъ ораторамъ, что прежде уклонились въ сторону отъ поставленнаго секціей тезиса. „Намъ нужно высказаться" прибавилъ Предсѣдатель, „полезна или вредна безплатная раздача книгъ".

Отвѣчая по этому вопросу, г. Маргаритовъ прежде всего замѣтилъ, что деньги за проданные учебники предназначаются для учрежденія народныхъ читаленъ, такъ какъ Министерство Народнаго Просвѣщенія не имѣетъ ни копѣйки на расходы по раздачѣ учебниковъ; Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отпускаетъ на эту нужду всего 2 тыс. рублей для Приамурскаго края.

Г. Сотниковъ къ вышеизложенному мнѣнію добавилъ, что въ казачьей средѣ Амурской области этотъ вопросъ достаточно освѣщенъ на съѣздѣ учителей и рѣшенъ практически: каждое общество обычно покупаетъ учебники. У насъ были сдѣланы опыты раздачи этихъ книгъ безплатной, платной и съ возвратомъ денегъ. Безплатная раздача даетъ возможность нравственно воздѣйствовать на общество, родителей и учениковъ, а платная позволяетъ смотрѣть на книгу, какъ на собственность.

Г. Предсѣдатель „спросилъ" нѣтъ ли еще подобныхъ опытовъ покупки и раздачи учебниковъ?"

Г. Климчоглу указалъ, что крестьянское общество Амурской области ассигнуетъ по 50 руб. на нужды школы; г. Солдарскій добавилъ, что сел. Александровское, Бѣлое и др. дали средства на эти потребности школы.

Послѣ продолжительныхъ дебатовъ къ виду разногласія по разсматриваемому вопросу г. Предсѣдатель резюмировалъ все высказанное: „съ почвы нравственной мы перешли на почву матеріальную; съѣздъ рѣшающаго голоса не имѣетъ, но онъ долженъ высказаться всесторонне по затронутому вопросу. Мы должны оставаться на реальной практической почвѣ: учебники нужны, но, какъ выслушали изъ заявленія Окружного Инспектора, Министерства отпускаютъ для этого крайне ограниченныя средства: поэтому расчитывать на казенныя деньги не приходится. Желательно способствовать распространенію учебниковъ и книгъ въ средѣ народа. Но вѣдь совершенно безплатныхъ книгъ нѣтъ: кто нибудь долженъ платить за нихъ. Если родители заботливо относятся къ школѣ, они сами дадутъ средства, а если общество не сочувствуетъ мѣстной школѣ— оно не дастъ. Наряду съ родителями объ этомъ должно заботиться общество. Безплатная раздача книгъ несомнѣнно должна производиться бѣднымъ дѣтямъ.

Послѣ небольшого обмѣна мыслей, съѣздъ постановилъ: а) организовать повсемѣстно продажу учебниковъ, б) разными мѣропріятіями со стороны администраціи и самого общества облегчить покупку, и в) признать желательной, по предложенію Предсѣдателя, безплатную раздачу книгъ бѣднымъ дѣтямъ.

Г. Предсѣдатель секціи прочиталъ заключеніе по вопросу объ одновременномъ срокѣ пріема дѣтей въ школу.

Сельская школа поставлена въ трудное положеніе тѣмъ, что дѣтей достав-

ляютъ несвоевременно, чѣмъ нарушается правильность и успѣхъ преподаванія и обученія.

На предложеніе г. Предсѣдателя г. Бѣла высказаться по этому поводу, г. Соляренкій сказалъ, что сроки поступленія должны быть обязательны, но съ другой стороны прекращеніе пріема послѣ назначеннаго срока ставитъ родителей въ затруднительное положеніе: уборка хлѣба и другія сельскія работы задерживаютъ ребенка, помогающаго отцу.

Д. И. Субботичъ: „Мы должны стремиться къ упорядоченію школы и облегченію тяжелаго труда сельскаго учителя. Сроки пріема и выхода должны быть урегулированы. Въ Западной Европѣ ни одинъ родитель не рѣшится нарушить заведенные школьные сроки, тогда какъ въ нашемъ сельскомъ обществѣ нѣтъ такой сознательной дисциплины. Сообразуясь съ мѣстными условіями, мы конечно должны назначить разные сроки, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, но во всякомъ случаѣ порядокъ долженъ быть установленъ."

Общее собраніе вполнѣ согласилось съ такой формулировкой заключенія.

Г. Маргаритовъ прочиталъ далѣе постановленіе секціи о необходимости участія сельскаго учителя въ сельскомъ сходѣ съ правомъ рѣшающаго голоса и возможностью возбуждать чрезъ крестьянскихъ начальниковъ разные вопросы о нуждахъ школы.

Второе положеніе не вызвало особыхъ возраженій, такъ какъ, по положенію о крестьянскихъ начальникахъ, имъ предоставлены заботы о нуждахъ школы.

Вопросъ объ участіи въ сходахъ сельскаго учителя съ одной стороны, а съ другой представителей общества при рѣшеніи дѣлъ школы вызвалъ самыя оживленныя пренія.

Д. И. Субботичъ по этому поводу сказалъ: „Вопросъ объ участіи общества въ дѣлахъ школы—всероссійскій. Мы не призваны здѣсь постановить рѣшеніе, а собрались для того, чтобы по обсужденіи дѣла высказать свои пожеланія, клонящіяся къ тому, чтобы участіе въ дѣлахъ школы было распространено на общество. Правда, интеллигентныхъ лицъ въ крестьянской средѣ мало, но нашъ скромный шагъ можетъ повести дальше. Прошу г.г. членовъ высказаться."

Г. Рыбаковъ: Теперешнее положеніе таково, что населеніе даетъ деньги, а ему не даютъ права входить въ положеніе школы. Это обостряетъ отношенія; желательно, чтобы обществу было предоставлено болѣе близкое участіе въ дѣлахъ школы. Необходимо приглашать на провѣрку обученія всѣхъ или представителей общества, довѣренныхъ схода.

Г. Маргаритовъ замѣчаетъ, что чрезъ представителя школы или попечителя общество и теперь можетъ вѣдать ея дѣлами.

Г. Клитчоглу предлагаетъ еще болѣе расширить область участія общества въ дѣлахъ школы, проектируя нѣчто въ родѣ сельскаго попечительнаго совѣта, съ чѣмъ не согласился г. Перфильевъ, говоря, что такъ называемыя почетныя лица общества—это волостной старшина, писарь, богатый крестьянинъ; о вліяніи этихъ общественныхъ дѣятелей на школу существуетъ цѣлая литература,—и нельзя сказать, чтобы оно было благодѣтельно.

На заявленіе г. Сотникова о положеніи казачьихъ школъ Амурской области г. Перфильевъ отвѣтилъ, что инспекторъ или станичный атаманъ имѣетъ громадное вліяніе на школу, но къ сожалѣнію эти лица часто малограмотны, некультурны; а потому имѣютъ часто отрицательное вліяніе.

Г. Сотниковъ отрицаетъ это вліяніе; г. Предсѣдатель: „Вы насъ не убѣдите: у васъ станичный атаманъ боль-

шая власть надъ учителемъ, больше, чѣмъ Генералъ-Губернаторъ!"

Г. Предсѣдатель, возвращаясь къ вопросу по существу, замѣтилъ, что вліяніе общества на школу желательно и необходимо усилить и расширить; но не нужно забывать разницы между средней и низшей школой. Что касается первой, то здѣсь усиленіе вліянія родителей будетъ благодѣтельно, такъ какъ среда болѣе интеллигентная; что касается низшей, главнымъ образомъ сельской школы, то тамъ [illegible] отношеніе общества къ ней, зависящее какъ отъ неразвитости общества, такъ [illegible] отъ неудачной постановки школьнаго дѣла, отъ неудовлетворительности школьнаго персонала и т. п.

„Имѣемъ ли [illegible]" говоритъ Д. И. Субботичъ,—„не проиграетъ ли сельская школа отъ того, что перейдетъ въ руки недостаточно развитого общества? Я разумѣю здѣсь участіе этого общества въ [illegible] вопросахъ; не лучше ли всему ограничить это участіе только въ хозяйственныхъ [illegible] школы, но зато въ этой сферѣ привлечь его возможно широко.

„Въ общемъ разсматриваемый здѣсь вопросъ," продолжалъ г. Предсѣдатель, „настолько освѣщенъ и мнѣнія членовъ такъ ясно формулированы, что я нахожу возможнымъ предложить засимъ общему собранію принять постановленія секціи, т. е. высказаться за участіе учителей въ сельскихъ сходахъ, съ правомъ рѣшающаго голоса."

Съѣздъ единогласно принялъ это рѣшеніе.

Второй вопросъ—объ участіи общества въ дѣлахъ школы, долго дебатировавшійся членами, не былъ вырѣшенъ. Поэтому, по предложенію г. Предсѣдателя, съѣздъ отказался отъ окончательнаго его формулированія, считая достаточнымъ одни пренія.

Прочитанное г. Маргаритовымъ предложеніе секціи о прогрессивныхъ повышеніяхъ учительскихъ окладовъ, вызвало со стороны г. Предсѣдателя слѣдующій вопросъ: „изъ какихъ источниковъ оно можетъ быть сдѣлано"?

„Мнѣ кажется", прибавилъ Д. И. Субботичъ, „мы можемъ не рѣшать этотъ вопросъ, а только высказать пожеланіе, чтобы содержаніе учителей было увеличено, какъ [illegible] секція."

Предложеніе принято съѣздомъ единогласно.

Послѣ этого г. Маргаритовъ прочиталъ заключеніе секціи о распространеніи на народныхъ учителей всѣхъ вѣдомствъ—казачьихъ, приходскихъ и министерскихъ—правъ службы, которыми пользуются только учителя приходскихъ школъ, утвержденныхъ по уставу 1822 г.

Съѣздъ, безъ дебатовъ, единогласно принялъ постановленіе секціи.

Слѣдующее положеніе секціи объ учрежденіи, при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ стипендій для воспитанія дѣтей учащихъ было принято единогласно.

Что касается права разъѣзда учителей на земскихъ лошадяхъ за прогоны, подобно чинамъ полиціи, слѣдователямъ, земскимъ врачамъ и пр., о чемъ ходатайствуетъ начало секціи, то г. Предсѣдатель заявилъ: „Полиція, врачи, слѣдователи ѣздятъ по специально-казуснымъ дѣламъ, по дѣламъ, имѣющимъ прямое отношеніе къ общественной безопасности, общественному здравію. Къ учителямъ это не относится, и возложить на крестьянъ обязанность возить ихъ даромъ несправедливо. Для ихъ поѣздокъ по [illegible] школьнымъ нужно установить плату прогоновъ изъ источниковъ школьныхъ. Что-же касается поѣздокъ ихъ за жалованьемъ—что имъ [illegible] очень дорого,—то это конечно ненормальное явленіе; но не мужикамъ ихъ надо возить даромъ, а начальству надо это дѣло организовать, дабы учителя получали свое содержаніе безъ расходовъ для себя. Въ бытность мою въ Закаспійской области дѣло это было организовано,—можно я

здѣсь. Учительскій персоналъ долженъ быть поставленъ такъ, чтобы его не эксплоатировали при исполненіи служебныхъ обязанностей; но съ другой стороны Правительство осторожно относится къ увеличенію натуральной повинности".

Г. Сотниковъ заявилъ, что въ ихъ казачьемъ войскѣ даютъ открытые бланки. Г. Колюбакинъ прибавилъ, что въ войскахъ даютъ учителю средства передвиженія

Съѣздъ не согласился съ резолюціей хозяйства секціи, а постановилъ измѣнить его въ болѣе точной выше указанной формѣ.

Послѣ перерыва засѣданія на четверть часа, г. Маргаритовъ продолжалъ чтеніе постановленій пятой секціи.

Изыскивая мѣстные источники для покрытія расходовъ по народному образованію, секція указала на земскіе сборы, распредѣленіе которыхъ желательно при участіи школьной инспекціи.

Постановленіе принято единогласно.

Второй источникъ для покрытія расходовъ—отчисленіе доходовъ съ питейныхъ заведеній исключительно на нужды школы—вызвалъ продолжительныя преніи.

Г. Перфильевъ указалъ, что не вездѣ, какъ въ Амурскомъ войскѣ, питейныя средства идутъ на школы. Г. Маргаритовъ поясниль, что введеніе винной монополіи не нарушитъ этого порядка, такъ какъ она возмѣщаетъ убытки, по общей сложности, за послѣднія пять лѣтъ.

По этому вопросу г. Предсѣдатель замѣтилъ, что въ засѣданіи пятой секціи и здѣсь, на общемъ собраніи, изыскиваются средства для народнаго образованія; включеніе этого пункта въ группу источниковъ вполнѣ естественно. Но мы знаемъ, что эти питейные доходы идутъ и на другія насущныя потребности, какъ напр., на пути сообщенія, призрѣніе нежущихъ и пр. Поэтому Предсѣдатель предложилъ не высказываться за измѣненіе существующаго распредѣленія. Съ этимъ съѣздъ вполнѣ согласился.

Послѣдній источникъ мѣстныхъ доходовъ, указанный секціей, состоитъ въ надѣлѣ школъ въ собственность землей и рыболовными участками. „Съ цѣлью улучшенія матеріальнаго обезпеченія школъ и учащихъ", сказано въ протоколѣ секціи, „просить объ отводѣ для каждой школы въ каждомъ возникшемъ и вновь возникающемъ селеніи здѣшняго края 100 десятинъ земли, а въ сѣверныхъ уѣздахъ по одному рыболовному участку".

Вопросы эти отчасти были затронуты раньше въ общемъ собраніи. Что касается надѣла школъ землей, съѣздъ высказался въ положительномъ смыслѣ. Противъ надѣла рыболовными участками возражалъ 14 августа г. Управляющій Государственными Имуществами

Предлагая теперь этотъ вопросъ на детальное разсмотрѣніе общаго собранія, г. Предсѣдатель просилъ членовъ съѣзда отнестись къ нему вполнѣ объективно.

Г. М. Веденскій, какъ прежде высказался, такъ и теперь находитъ, что нельзя школамъ давать рыболовные участки, какъ доходной статьи для обезпеченія существованія школъ и учениковъ, потому что школы не сумѣютъ ихъ эксплоатировать и нарушатъ весь порядокъ веденія рыболовнаго хозяйства. Рыбопромышленность это рискъ. Она не имѣетъ воспитательнаго значенія. Одинъ разъ рыболовный участокъ ничего не дастъ, а въ другой—такіе громадные доходы, на которые можно содержать университетъ.

Д. И. Субботичъ заявляетъ, что надѣленіе школъ землею дѣло симпатичное: оно пріучаетъ школьниковъ относиться къ почтенному дѣлу земледѣлія болѣе сознательно. Земледѣліе—занятіе, имѣющее воспитательное значеніе. Рыбное дѣло—иное: это промыселъ, хотя,

конечно, почтенный, но все же имѣющій характеръ спекуляціи, несвойственной школѣ.

„Опираясь главнымъ образомъ на то, что земли и рыболовные участки нужны не столько для воспитательныхъ цѣлей, а какъ капиталъ, на который училища могли бы существовать безбѣдно и не обременяя Правительства," заявилъ г. Маргаритовъ, снова возвратившись къ заключенію секціи, и сказалъ, что нѣтъ надобности бояться увеличенія доходовъ съ подобныхъ участковъ, потому что на эти доходы будетъ содержаться не только школа даннаго селенія, но и школы сосѣднихъ деревень. Школьный капиталъ, въ видѣ участка земли или угодья, тѣмъ и важенъ, что цѣнность послѣдняго растетъ по мѣрѣ роста населенія.

По этому поводу возникли горячія пренія между представителями двухъ министерствъ, и вопросъ о рыболовныхъ участкахъ, по предложенію г. Предсѣдателя, оставленъ съѣздомъ для разрѣшенія въ будущемъ, при разсмотрѣніи вопроса о промыслахъ.

Въ заключеніе пятая секція внесла проектъ изданія мѣстнаго педагогическаго журнала. Послѣ небольшихъ преній, общее собраніе признало полезнымъ подобное изданіе, но безъ субсидіи отъ казны, а мѣстными средствами, какія, по заявленію г. Маргаритова, имѣются.

Затѣмъ было прочитано постановленіе четвертой секціи по вопросу о томъ, какія рѣки Амурскаго бассейна желательно включить въ вѣдѣніе Управленія Водныхъ Путей Амурскаго бассейна?

Секція постановила, что рѣка Сунгари, по которой ходятъ теперь правильно русскіе пароходы, недостаточно обставлена и потому опасна и неудобна для судоходства; поэтому желательно ея подчиненіе Управленію Водныхъ Путей.

Г. Лаврентъ находитъ это невозможнымъ. До сихъ поръ пароходы ходили по Сунгари подъ искусственнымъ флагомъ, подъ флагомъ Китайской Восточной желѣзной дороги. Затѣмъ, тамъ населеніе никакихъ податей не платитъ и неоткуда взять обложеній для содержанія рѣки. Вообще постановленіе секціи преждевременно,—слишкомъ рано еще: оно противорѣчитъ трактатамъ съ Китаемъ.

Многіе изъ членовъ высказываются за необходимость включенія рѣки Сунгари. Мотивы: прежде Китайская Восточная желѣзная дорога содержала на ней свои пароходы и обставила рѣку для судоходства, но затѣмъ она забросила ее, прекративъ пароходство. Теперь ходитъ много частныхъ пароходовъ, но рѣка, предоставленная самой себѣ, остается неизслѣдованной и необставленной, а между тѣмъ она легко измѣняетъ русло, что затрудняетъ плаваніе.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ, при разсмотрѣніи даннаго вопроса, оставить политическую сторону. „По моему мнѣнію," замѣчаетъ онъ, „пароходство и необходимая обстановка по р. Сунгари желательны и необходимы въ интересахъ Приамурья. Управляющій Водными Путями Амурскаго бассейна, предсѣдательствующій въ 4 секціи съѣзда, самъ оффиціально хлопочетъ объ этомъ и, вѣря въ силу и значеніе IV-го Хабаровскаго съѣзда, проситъ поддержать его. Его взглядъ находитъ, какъ и вижу по преніямъ, полную поддержку среди членовъ. Согласенъ ли посему съѣздъ выразить свое сочувствіе, тѣмъ болѣе, что съѣздъ ничѣмъ не рискуетъ; самое большее, что намъ могутъ сказать, это то, что мы не знаемъ трактатовъ".

Единогласно постановлено принять заключеніе секціи.

Засѣданіе закрыто въ одинъ часъ дня.

## Засѣданіе четвертое, 18 августа, въ 9½ ч. утра.

Четвертое общее собраніе съѣзда 18 августа, подъ предсѣдательствомъ

Генералъ-Губернатора Д. И. Суботича, всецѣло было посвящено вопросамъ торговли, предварительно разсмотрѣннымъ въ IV секціи.

Въ началѣ засѣданія г. Предсѣдатель крупными штрихами обрисовалъ всю важность затронутыхъ вопросовъ, отъ которыхъ зависитъ дальнѣйшее процвѣтаніе Приамурскаго края; послѣ чего предсѣдатель секціи прочиталъ ея заключенія, въ которыхъ намѣчены главные факторы замѣтнаго въ послѣдніе два года упадка торговли (См. подробности въ Протоколахъ. 13 августа, стр. 35—41).

Эти факторы слѣдующіе:

1) Переносъ центра тяжести изъ Приамурья въ Маньчжурію вслѣдствіе проведенія Китайской Восточной ж. д.;

2) Усиленіе контрабанды во всему Приамурскому краю чрезъ маньчжурскую границу;

и 3) Введеніе таможни со всѣми ея сложными обрядностями въ Приморьѣ.

Кромѣ того секціей было указано на привилегированное, по сравненію съ Приморьемъ, положеніе торговли въ Маньчжуріи.

По выслушаніи заключеній секціи г. Предсѣдатель съѣзда предложилъ желающимъ высказаться по указанному вопросу въ общемъ объемѣ, не разбивая его на части; но ввиду того, что такого лица не нашлось среди членовъ собранія, приступлено было къ обсужденію по пунктамъ. Всѣ три вышеуказанныхъ пункта признаны правильными и съѣздъ присоединился къ заключеніямъ секціи (см. стр. 41).

А. А. Берёвовскій прочиталъ второй протоколъ секціи, разбиравшей другія причины, неблагопріятно вліяющія на современное положеніе торговли въ краѣ. Сюда относятся: а) упадокъ золотопромышленности и б) плачевное состояніе судоходства по рѣкамъ Амурскаго бассейна. Первый факторъ признанъ вполнѣ доказаннымъ; что же касается второго, то, принимая во вниманіе привилегированное положеніе транзитнаго провоза чрезъ Китайскую Восточную желѣзную дорогу, и для уравненія съ ней Амурскаго пароходства, секція постановила ходатайствовать:

1) Освободить отъ обложенія дополнительной 3-хъ рублевой пошлиной байховые чаи.

2) Разрѣшить оплату пошлиной байховыхъ чаевъ (или взятіе залоговъ), идущихъ транзитомъ по Амуру, не въ Николаевскѣ или Владивостокѣ, что вызываетъ затрату впередъ значительныхъ капиталовъ, а во внутреннихъ таможняхъ, какъ это предоставлено грузамъ, идущимъ транзитомъ по Восточной Китайской желѣзной дорогѣ.

3) Ввести Амурскую рѣчную линію отъ Николаевска до Сретенска въ прямое сообщеніе.

4) Понизить тарифъ Забайкальской желѣзной дороги до уравненія съ тарифомъ К. В. ж. д.

5) Ввести въ прямое сообщеніе Уссурійскую линію отъ Владивостока до Хабаровска, рѣчную Амурскую линію и Забайкальскую желѣзную дорогу, причемъ желѣзнодорожный тарифъ долженъ удовлетворять п. 4-му.

6) При устройствѣ завознаго склада въ гг. Иркутскѣ и Челябинскѣ распространить на чаи, перевозимые по Амурской рѣчной линіи, тѣ же льготы по оплатѣ пошлинъ и сохраненію тарифа прямого сообщенія, какія дарованы съ устройствомъ сказаннаго склада для транзитныхъ грузовъ, двигающихся по К. В. ж. д.

Г. Предсѣдатель предложилъ собранію высказаться по вопросу: слѣдуетъ ли освободить отъ дополнительнаго обложенія въ 3 р. байховые чаи?

Г. Лачаревъ: Обложеніе чаевъ пошлиной двоякое: черезъ Сибирь и моремъ. Когда Сибирская дорога доведена была до Иркутска, сухопутная пошлина повышена, а когда докончили Китайскую

дорогу, то пошлину увеличили еще на 3 рубля. Я не понимаю цѣли и ходатайства Амурскаго пароходства о снятіи этой дополнительной пошлины. Развѣ только для того, чтобы на амурскихъ пароходахъ возили чай, но вѣдь провозъ по Амуру на 1 р. 60 к. дороже, чѣмъ черезъ Китайскую дорогу. Мнѣ непонятно ходатайство г. Зиновьева. Казалось бы проще, оставивъ пошлину въ 3 руб., уплатить Амурскому пароходству убытки: тогда правительство было бы въ барышахъ. Такая искусственная мѣра, по мнѣнію г. Лазарева, вліяющая въ искусственному транзитному направленію чрезъ Амуръ, не заслуживаетъ вниманія.

Поясняя мотивы своего ходатайства, г. Зиновьевъ сказалъ, что въ прошломъ году въ Петербургѣ засѣдала особая комиссія, занимавшаяся пересмотромъ правилъ провоза грузовъ. Эта комиссія, направленная чрезъ Манчжурію, нашла всѣ выгоды, и совершенно не разсматривала перевозки по Амурской линіи, между тѣмъ какъ для пароходовъ Добровольнаго Флота было сдѣлано уравненіе. Мы сейчасъ слышали, что провозъ по Китайской дорогѣ дешевле,—она имѣетъ на чай специальный тарифъ; если сравнить движеніе отъ Владивостока до Иркутска, то выходитъ, что отъ Владивостока до Хабаровки тарифъ 62 к., а отъ Стрѣтенска до Иркутска,—96 к.; итого 1 р. 58 к.; на морской тарифъ остается всего 4 коп. Развѣ это не искусственная мѣра, чтобы убить Амурское пароходство?

Г. Лазаревъ: Старая судьба новыхъ желѣзныхъ дорогъ, что на нихъ всегда стараются нападать. Я бы просилъ дать мнѣ отвѣтъ: что естественно и что искусственно въ движеніи грузовъ? Чай теперь перевозится изъ Ханькоу на пароходахъ Китайской дороги, которая облегчаетъ условія перевозки; т. е. собираетъ, перегружаетъ, отправляетъ транзитомъ и сдаетъ въ Московскую таможню. Такая перевозка продолжается регулярно круглый годъ. Амурскій же путь открытъ въ году всего 102 дня; при такихъ условіяхъ вы хотите, чтобы чай зазимовалъ у насъ. Отъ Шанхая до Николаевска японскіе и другіе иностранные пароходы возили чаи и на этомъ заработали.

Г. Зиновьевъ, отвѣчая г. Лазареву, сказалъ: Почему же пароходство Китайской дороги въ нынѣшнемъ году отказалось отъ доставки чаевъ въ Николаевскъ? Конечно, осенніе чаи не пойдутъ по Амуру, но весеніе должны пойти. Введите уравнительные тарифы съ условіемъ, чтобы пошлина оплачивалась на мѣстѣ назначенія, а не въ Николаевскѣ, какъ теперь.

Для уясненія возникшаго горячаго спора между представителями Китайской дороги и Амурскаго пароходства, г. Даттанъ просилъ прочитать протоколъ подсекціи, въ которой этотъ вопросъ обсуждался.

Г. Березовскія прочиталъ заключеніе секціи о тарифахъ (см. Протоколъ, 14 августа, стр. 50), на что г. Лазаревъ замѣтилъ, что въ этой комиссіи онъ остался при особомъ мнѣніи (не согласившись съ §§ 1 и 3). Послѣднее также было прочитано; послѣ чего г. Зиновьевъ добавилъ, что если на Амурское пароходство будутъ распространены тѣ же мѣры, какъ на Китайской дорогѣ, т. е. оплата пошлины не въ Николаевскѣ, то онъ отъ отмѣны 3-хъ пошлины отказывается.

Предсѣдатель нашелъ, что вопросъ о трехрублевой пошлинѣ, повидимому, составляетъ всю суть дѣла, и просилъ всѣхъ высказаться.

Г. Березовскій. Въ секціи было немного лицъ, которыя разсматривали этотъ вопросъ. Онъ раньше обсуждался въ Благовѣщенскѣ въ Амурскомъ обществѣ пароходства, гдѣ большинство голосовъ присоединилось къ мнѣнію г. Зиновьева. Дѣло въ томъ, что центръ

тяжести не въ этихъ трехъ рубляхъ, а въ привиллегіяхъ Китайской дороги.

Г. Предсѣдатель: желаетъ ли 4-я секція дополнить свое постановленіе такой оговоркой, т. е. 1) чтобы были одинаковыя условія перевозки и 2) чтобы привиллегированное положеніе Китайской дороги было уничтожено. „Прошу г. Лазарева" заключилъ г. Предсѣдатель, „высказаться по указаннымъ положеніямъ".

Г. Лазаревъ. Объ одинаковыхъ условіяхъ перевозки по Китайской дорогѣ и на пароходахъ по Амуру трудно судить. Первый путь, служа продолженіемъ Сибирской магистрали, является болѣе прямымъ, болѣе удобнымъ и постояннымъ, чего нельзя сказать про Амурское судоходство. „Я не понимаю, продолжалъ г. Лазаревъ, какимъ образомъ можно включить въ прямое сообщеніе изъ Ханькоу въ Иркутскъ-Москву пароходные рейсы по Амуру? Я не вижу, что тутъ прямого, если при такомъ направленіи, помимо большого разстоянія, вы имѣете двѣ лишнихъ перегрузки, дополнительный расходъ на страховку, частыя мелководья по р. Шилкѣ. Китайская дорога не имѣетъ никакихъ привиллегій, кромѣ прямого кратчайшаго направленія: о сложеніи пошлины я уже говорилъ. Что касается второго пункта, т. е. времени оплаты чаевъ пошлиной, то это не привиллегія Китайской дороги, а общія правила, дѣйствующія для всѣхъ желѣзнодорожныхъ перевозокъ. Казна не можетъ предоставить пароходству чаевъ, не обезпечивъ себѣ уплаты пошлины. Если допустить перевозку по Амуру чаевъ, что же тогда дѣлать въ Николаевскѣ: запереть трюмы парохода и отдать ихъ подъ охрану таможни, или весь пароходъ—подъ охрану и допустить его слѣдованіе по рѣкѣ подъ охраной таможеннаго надзора? Для этого требуются особыя условія, гарантирующія рискъ казны, и понятно такой транзитъ невозможенъ.

Г. Предсѣдатель спросилъ: можетъ ли Амурское пароходство или нѣсколько пароходныхъ компаній взять доставку чаевъ подъ отвѣтственность?

Г. Латвинъ отвѣтилъ, что потребуется обезпеченіе залогомъ.

Д. И. Субботичъ сказалъ: „Я желалъ бы знать, нѣтъ ли техническихъ трудностей для уваженія правительствомъ подобнаго ходатайства, если въ постановленіяхъ съѣзда оно будетъ выставлено?"

По мнѣнію г. Латвина, особыхъ препятствій не встрѣтится: необходимо будетъ пломбировать баржи, трюмы и требовать залога. Съ послѣднимъ, впрочемъ, и теперь возможна отправка чая черезъ Николаевскъ. Въ дополненіе этого г. Переволоцкій указалъ, что на совѣщаніи въ Благовѣщенскѣ возбуждался вопросъ о правѣ пароходовладѣльцевъ самимъ представлять обезпеченіе въ такомъ размѣрѣ, какое признается за желѣзными дорогами достаточнымъ. По заявленію г. Камбека, при слѣдованіи чая на пароходахъ, пошлина обезпечивается въ половинномъ размѣрѣ, а при слѣдованіи Сибирью чаи находятся подъ отвѣтственностью желѣзныхъ дорогъ.

Г. Лазаревъ: Основное правило грузового движенія таково, что гдѣ выгоднѣй, тамъ товаръ и пойдетъ. Я бы спросилъ: если грузъ придетъ въ Хабаровскъ, кому и куда его сдавать? Пресловутое Уссурійское сообщеніе до сихъ поръ не дало никакихъ результатовъ и подаетъ мало надежды на аккуратность доставки.

Я убѣжденъ, что очертя голову никто не сталъ бы нарушать столь важные интересы, какъ амурское пароходство; какъ транзитная сила, оно не можетъ помочь намъ, если не справлюсь съ переселенцами, которыхъ мы теперь доставляемъ. Но съ другой стороны Амурскій путь очень важенъ. При помощи китайской дороги онъ открываетъ новые горизонты: Амурское пароходство долж-

но развить мѣстное грузовое движеніе к.е по Амуру и Шилкѣ, такъ и по Сунгари. Благодаря вліянію Китайской дороги, съ году на годъ усиливается движеніе переселенцевъ какъ въ Забайкалье, такъ и въ Уссурійскій край: увеличиваются торговыя сношенія Приморской области съ Маньчжуріей; если даже попытки устроить пароходство по р. Аргуня. Словомъ, Амурскому пароходству необходимо приноровиться къ современнымъ условіямъ, т. е. пойти по тому же пути, по которому пошли всѣ пароходства въ Сибири. Эти пароходства, бросивъ за [illegible] борьбы съ желѣзной дорогой, сдѣлались подъѣздными путями къ ней и въ результатѣ стали въ барышахъ, получивъ большой заработокъ на коротких рейсахъ противъ выполняв [illegible] Рано или поздно, но силою обстоятельствъ Амурское пароходство придетъ къ такому же заключенію отбросивъ въ сторону искусственныя комбинаціи и конкурентныя затѣи. Его новая задача—въ развитіи мѣстнаго грузового движенія и учрежденіи рейсовъ по Сунгари, пока тамъ не образовалась еще новое пароходство.

Къ оконченнымъ рѣчамъ защитниковъ двухъ противоположныхъ направленій (г.г. Лазаревъ и Зиновьевъ) было прибавлено нѣсколько замѣчаній гг. Колосовскимъ, Петрушевскимъ, Чубинскимъ и др. Отвѣчая на эти указанія о разныхъ недочетахъ и безпорядкахъ, г. Лазаревъ сказалъ, что Китайская дорога только что вступаетъ въ эксплоатацію и уже теперь ежедневно отправляетъ чайные поѣзда изъ Далияго. Говорятъ, что мы стараемся перевозить подешевле грузы для иностранцевъ; это не вѣрно; русскія желѣзныя дороги возятъ по $^1/_{10}$ коп., мы—$^1/_4$; ниже этого желѣзнодорожный тарифъ не примѣняется для заграничныхъ товаровъ. Что касается чая, то этотъ тарифъ существуетъ только для русскихъ торговцевъ. Я просилъ бы г. Березовскаго, добавилъ г. Лазаревъ, дать мнѣ прямой отвѣтъ, чего онъ хочетъ для Амурскаго пароходства? Прямого транзитнаго движенія? Дайте залогъ вмѣсто пошлины—и васъ пропустятъ; вы хотите большого количества грузовъ?—возите такъ, чтобы это было выгодно, дешевле, и скорѣе, тогда грузоотправитель самъ придетъ къ намъ. Наша задача, сказалъ въ заключеніе г. Лазаревъ,—облегчить доступъ русскому товару въ Сибирь и затруднить иностранному—не пошлиной, а тарифами.

И. Веденскій. Мы хотимъ, чтобы сравняли тарифъ Забайкальской дороги съ Маньчжурской, въ остальномъ мы можемъ к[illegible]

Г. Щербина добавилъ, что претензіи Амурскаго пароходства имѣютъ логическое основаніе. Къ этому присоединился г. Даттанъ, заявивъ, что необходимо уважить ходатайство Амурскаго [illegible]

Г. Предсѣдатель: „Солидные доводы за и противъ показываютъ, что ораторы обѣихъ сторонъ убѣждены въ правотѣ своего дѣла, съ своей точки зрѣнія. Мы однако не призваны дѣлать здѣсь постановленія, а собрались мы здѣсь для того, чтобы выслушать всесторонніе заявленія и дать матеріалъ тому или тѣмъ, кто долженъ потомъ рѣшать; поэтому я не ставлю вопроса на баллотировку".

„Чтобы сегодняшніе преніе", добавилъ г. Предсѣдатель,—„не пропали даромъ, я прошу всѣхъ ораторовъ собраться послѣ и продактировать свои заявленія. Тогда читатель будетъ имѣть полное представленіе о данномъ вопросѣ".

Послѣ этого г. Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе вопросъ объ усиленной таможенной охранѣ границы съ Маньчжуріей.

Г. Лазаревъ: Какъ членъ съѣзда, я долженъ заявить, что практически трудно выполнить это пожеланіе четвертой секціи. Если правительство на эту охрану, какъ вычислено раньше, бу-

летъ тратить 3½ милл. рублей, то и тогда она не будетъ доведена до желаемой полноты. Когда введутъ китайскую пошлину (5%) на грузы, идущіе изъ Дальняго и черезъ Инкоу, тогда занятіе контрабандой не будетъ такимъ выгоднымъ ремесломъ. Если же ввести такія условія, какъ при перевозкѣ черезъ Желтое море, т. е. обложить пошлиной чай, сахаръ, водку, табакъ и керосинъ, тогда контрабанда еще болѣе увеличится, разъ это провѣдаютъ.

Общее собраніе по вопросу объ охранѣ границы отъ контрабанды постановило ограничиться учрежденіемъ пошлинъ на болѣе мягкихъ основахъ.

Перерывъ на ¼ часа.

По возобновленіи засѣданія, г. Предсѣдатель предложилъ высказаться другимъ членамъ.

Г. Касьяновъ прочиталъ свое мнѣніе, клонившееся къ широкому и строгому обложенію пошлиной ввозимаго въ Приамурскій край товара. Противникомъ такого взгляда явился г. Лазаревъ. Онъ сказалъ: Г. ораторъ все спасеніе края видитъ въ обложеніи высокой пошлиной. Это кажется вѣрнымъ только съ узкой точки зрѣнія. Владивостокскіе таможенные порядки тяжело сказываются на создаваемомъ нынѣ Зарубежномъ краѣ, гдѣ поселились также русскіе люди, которые развиваютъ тамъ торговлю и промышленность. Далѣе ораторъ говоритъ о сахарѣ и керосинѣ, опасаясь, что они повысятся въ цѣнѣ. Мы видимъ, что тотъ и другой распространены въ Маньчжуріи, и я бы спросилъ, почему они конкурируютъ съ иностранными продуктами? То же самое нужно сказать и о мануфактурѣ. Изъ 1¼ милл. таможенныхъ доходовъ нужно исключить пошлину на чай; тогда остается 30 т. рублей на расходы по охранѣ, которая обойдется правительству 3½ милл. рублей. Мы имѣемъ 50-ти верстную полосу для безпошлинной торговли; это—вопросъ взаимныхъ отношеній и въ этой то полосѣ сосредоточено все сельское населеніе.

Главный доходъ казны не отъ пошлины, а отъ акциза; за послѣднихъ легче слѣдить при помощи стражи и это не требуетъ такихъ огромныхъ затратъ. Здѣсь говорили о принципіальномъ рѣшеніи, но мы слышимъ рѣзкія нарѣканія, постоянный плачъ: пошлина въ 5% черезъ Инкоу и гораздо больше черезъ Владивостокъ—всегда создадутъ неравныя условія. Мнѣ представляется рациональной наша политика: въ Маньчжурію пойдутъ всѣ, потому что тамъ машины дешевле; въ Харбинѣ появились уже мельницы, винокуренные заводы, мастерскія и пр. Въ Харбинѣ торговаго кризиса нѣтъ. Кромѣ того Маньчжурія въ климатическомъ и почвенномъ отношеніяхъ гораздо богаче, чѣмъ здѣшній край, гдѣ скотоводство не развивается, зимы продолжительны. Поэтому надо уравнять пошлинной условія Китая съ русскими владѣніями.

Г. Касьяновъ указалъ на то, что Китайская дорога завалитъ теперь своими грузами все Забайкалье, по всѣмъ рѣкамъ идетъ контрабанда.

Г. Латкинъ сдѣлалъ поправку въ словамъ г. Лазарева: сумма пошлинныхъ доходовъ 1.060.000 есть доходъ отъ товаровъ, за исключеніемъ вина, для Владивостока; для Николаевска—60 000 р. подводы.

Г. Колюбакинъ добавилъ, что стоимость полнаго надзора исчислена была въ совѣщаніи, подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Финансовъ П. М. Романова, въ 2½ милл. руб. единовременной затраты и въ 3 милл. ежегоднаго расхода.

Г. Лазаревъ сказалъ: при ввозѣ въ Маньчжурію всѣ русскіе товары будутъ обложены пошлиной на ⅓ меньше, чѣмъ иностранные. Тогда разные русскіе товары пойдутъ транзитомъ.

Г. Предсѣдатель проситъ прочитать постановленіе секціи, что

дѣлаетъ г. Березовскій, прибавляя мнѣніе г. Колюбакина о невозможности оградить границу отъ контрабанды

Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что въ заключеніи секціи не оговорена эта невозможность охраны. „Мнѣ кажется,—сказалъ Д. И. Субботичъ,—секція должна была войти въ подробное разсмотрѣніе мѣръ, какія можно принять, и высказаться опредѣленнѣе. По-видимому, по финансовымъ соображеніямъ указанная мѣра не выполнима и ходатайствовать о ней едвали придется.

Г. Латкинъ указалъ, что помимо вышеупомянутаго исчисленія въ 3 милл. рублей на охрану, есть другой проектъ достигнуть той-же цѣли посредствомъ заставъ въ центральныхъ пунктахъ, съ расходами на этотъ предметъ только 60 тыс. рублей. Если къ этому прибавить даже 300 тыс. руб., то и тогда охрана окажется возможной

Д. И. Субботичъ: „Я предлагаю теперь съѣзду высказаться, чего онъ хочетъ: полную охрану или упрощенную. Или же жалѣя казну и принимая во вниманіе эти большія жертвы, съѣздъ считаетъ нужнымъ отклонить эту охрану?"

Въ отвѣтъ на это г. Березовскій читаетъ протоколъ секціи отъ 8 августа (стр. 10), въ которомъ постановлено ходатайствовать объ утвержденіи подвижной таможенной охраны и наблюдательныхъ пунктовъ въ мѣстахъ наибольшаго движенія грузовъ.

Г. Предсѣдатель проситъ занести въ протоколъ общаго собранія, что вышеупомянутое рѣшеніе 4-й секціи относится и къ общему вопросу. „Хотя этотъ вопросъ по существу, какъ прибавилъ г. Предсѣдатель, исчерпанъ, тѣмъ не менѣе я предлагаю еще гг. членамъ высказаться".

Въ отвѣтъ на это возникли горячія пренія, касавшіяся разныхъ второстепенныхъ сторонъ таможенныхъ обрядностей, содержанія таможни, ея задачъ, уравненія пошлинъ и пр. Въ этихъ преніяхъ принимали участіе гг. Клитчогау, Даттанъ, Щербина, Лавровъ, Касьяновъ, Колюбакинъ, Латкинъ и др.

Г. Никовскій заявилъ: Нельзя-ли поставить вопросъ о таможнѣ болѣе коренным образомъ, т. е. оправдываетъ ли таможня тѣ цѣли, ради которыхъ учреждена?

Вѣдь на этомъ-же съѣздѣ обложеніе маньчжурскаго зерна и муки пошлиною въ пользу мукомольнаго дѣла и нашей культуры хлѣба было большинствомъ отклонено. Исходя изъ этого факта, выгода взиманія пошлины на развитіе мѣстной промышленности оказывается сомнительной

Въ смыслѣ же желательнаго усиленія русской торговли въ краѣ и дохода, получаемаго отъ таможни, оправдываютъ ли имѣющіеся результаты отрицательную сторону вопроса, т. е. тотъ ущербъ, какой наноситъ сама таможенная система успѣшному развитію края? Вѣдь всѣ мы знаемъ, чего стоятъ населенію таможенныя формальности. Какую большую косвенную пошлину, благодаря имъ, мы уплачиваемъ за всѣ безразлично иностранные и русскіе товары,—напрасной тратой времени, денежными расходами и тормозомъ въ родѣ общаго строя жизни

Резюмируя все высказанное, г. Предсѣдатель сказалъ: „въ вопросѣ о таможнѣ и порто-франко единство мнѣній не можетъ быть достигнуто, такъ какъ эти вопросы касаются и Маньчжуріи—гдѣ тоже имѣются русскіе интересы—и мѣстныхъ интересовъ Приамурья. Что касается облегченія таможенныхъ формальностей, о чемъ, какъ заявилъ здѣсь г. Латкинъ, имъ уже доложено г. Министру Финансовъ, то съѣздъ имѣетъ основанія ходатайствовать и можетъ расчитывать на успѣхъ. Относительно охраны необходимо по возможности обстоятельно мотивировать всѣ мнѣнія,

которыя здѣсь были сгруппированы взамѣсти въ протоколъ общаго собранія.

Послѣдній докладъ общаго собранія 16 августа былъ посвященъ заключенію четвертой секціи о путяхъ сообщенія.

Послѣ прочтенія протокола г. Предсѣдатель предложилъ высказаться по первому вопросу, именно о желѣзной Амурской магистрали. Проведеніе этой магистрали между ст. Срѣтенскъ и Хабаровскомъ, какъ сказано въ протоколѣ, является единственнымъ средствомъ, обезпечивающимъ непрерывную связь Приамурскаго края съ пунктами, уже вошедшими въ общую сѣть желѣзныхъ дорогъ.

Г. Лазаревъ: По предварительному расчету постройка такой дороги обойдется не менѣе 80 т. руб. за версту. Я думаю, что въ Тульской губерніи дорога болѣе нужна, чѣмъ здѣсь. Кому нужна такая дорогая роскошь, что и для кого будетъ возить Амурская дорога? Какъ бы это не казалось хорошо, но это—утопія.

Г. Соколовскій замѣтилъ, что проводимая сейчасъ колесная дорога, какъ докладывалось въ IV секціи, строится съ такимъ расчетомъ, чтобы служить временкой для желѣзной дороги.

Г. Колосовскій, признавая громадное значеніе за Амурской магистралью, указалъ на то, что по берегу рѣки находятся лучшіе пересѣленческіе участки.

Не соглашаясь съ мнѣніемъ г. Лазарева о томъ, что Амурская дорога не можетъ служить транзитнымъ путемъ, г. Чубинскій замѣтилъ, что Китайская дорога должна быть разсматриваема также, какъ подъѣздной путь къ великой Сибирской дорогѣ.

Въ отвѣтъ на это г. Лазаревъ сказалъ, что и Китайская дорога не будетъ міровымъ транзитнымъ путемъ: теперь изъ Шанхая въ Гамбургъ пароходы возятъ по 13 коп. Значеніе Китайской дороги состоитъ въ томъ, что она проходитъ по плодороднѣйшимъ и богатымъ мѣстамъ Маньчжуріи и притомъ имѣетъ выходъ къ незамерзающему порту. Что же будетъ возить Амурская дорога? Лѣтомъ ей дѣлать будетъ нечего, чтобы не убивать пароходства; проводить же желѣзную дорогу по мѣстамъ, гдѣ, какъ мнѣ разсказывалъ одинъ знакомый, въ теченіи его четырехмѣсячнаго путешествія, пристяжная лошадь кормилась подножной травой, я нахожу несвоевременнымъ. Дѣлить перевозку такимъ образомъ не стоитъ; товаровъ не можетъ быть, пассажиры не пойдутъ. Періодъ многомилліонныхъ затратъ на желѣзныя дороги прошелъ.

Сторонники Амурской магистрали, не соглашаясь съ этимъ, указывали: одинъ (г. Клитчогглу) на то, что она нужна тѣмъ, кто будетъ жить по Амуру; другіе (г. Чубинскій) видѣли въ ней выходъ для сѣвера и черезъ Беринговъ проливъ—въ Америку.

Заключая преніи, г. Предсѣдатель сказалъ, что только одинъ голосъ высказался противъ Амурской дороги, или вѣрнѣе противъ своевременности этой постройки, а остальные голоса —въ пользу дороги, даже въ своевременность проведенія ея черезъ весь Приамурскій край. „Поэтому предлагаю", добавилъ Д. И. Суботичъ, „два вопроса на баллотировку: 1) своевременно ли построить желѣзную дорогу между Срѣтенскомъ и Благовѣщенскомъ и 2) своевременна ли постройка всей дороги отъ Срѣтенска до Хабаровска"?

Большинствомъ голосовъ (48) съѣздъ постановилъ принять второе положеніе.

По вопросу о грунтовыхъ дорогахъ г. Предсѣдатель замѣтилъ, что высшія власти идутъ на встрѣчу этимъ нуждамъ, но для полноты отчета о засѣданіи мы должны объ этомъ упомянуть, принявъ постановленіе секціи.

Въ заключеніе засѣданія гг. Зиновьевъ и Левицкій снова воз-

будили вопросы (3, 4 и 5), разсмотрѣнные въ началѣ засѣданія; новыя преніе гг. Лазарева, Зиновьева и Левицкаго (См. Докладъ г. Левицкаго „Искусственныя мѣры“). Дали только детальныя и цифровыя разъясненія, не приведя къ единогласному заключенію; послѣ чего г. Предсѣдатель сказалъ:

„Совершенно вѣрно, что многіе изъ насъ, какъ это доказываетъ г. Лазаревъ, не компетентны въ тарифныхъ вопросахъ; но принципіально мы должны высказаться: заслуживаетъ ли вниманія нашъ Амуръ, или нѣтъ? Этотъ край насъ кормитъ и будетъ кормить, поэтому съѣздъ имѣетъ право возбудить свое собственное и поддержать всѣ другія ходатайства о томъ, чтобы Амуру и его нуждамъ была оказана широкая поддержка.“

Такое заключеніе принято съѣздомъ единогласно.

Засѣданіе закрыто въ 1 ч. дня.

---

## Засѣданіе пятое, 19 августа, 9½ ч. у.

Пятому общему собранію предстояло выслушать четыре доклада по крупнымъ и сложнымъ вопросамъ, разсмотрѣннымъ предварительно въ II, IV и VI секціяхъ, и обсудить цѣлый рядъ ихъ заключеній.

Объявляя засѣданіе открытымъ, г. Генералъ-Губернаторъ Приамурскаго края Д. И. Субботичъ предложилъ г. предсѣдателямъ главныхъ секцій, въ указанномъ порядкѣ, сначала прочитать всѣ главныя заключенія секцій и потомъ уже приступить къ дебатамъ по каждому положенію отдѣльно.

Предсѣдатель II секціи с. М. Веденскій прочелъ краткій обзоръ положенія лѣснаго дѣла въ Приамурскомъ краѣ, выработанный въ засѣданіяхъ секціи 7 и 12 августа. Изъ этого обзора видно, что казенныя лѣсныя пространства края простираются до 192 милл. десятинъ, даютъ ежегоднаго прироста около 48 милл. куб. саженей, но въ эксплоатацію поступаетъ не больше полумилліона куб. саженъ. Вся остальная масса древесины пропадаетъ и гніетъ, не принося пользы. Развитіе лѣсопромышленности до желательныхъ размѣровъ, безъ истощенія источника, тормозится мѣстными причинами, какъ напр. малонаселенность края, отсутствіе лѣсовозныхъ дорогъ и закрытыхъ бухтъ на мѣстахъ погрузки, ограниченность каботажа и проч. Чтобы улучшить такое незавидное положеніе лѣснаго хозяйства, секція указала нѣсколько мѣръ, могущихъ развить лѣсопромышленность, къ обсужденію которыхъ Общее собраніе, по предложенію г. Предсѣдателя съѣзда, приступило.

По первому пункту—о проектируемой долгосрочности эксплоатаціи, г. М. Веденскій, какъ управляющій Государственными Имуществами края, пояснилъ, что мѣра эта практикуется и теперь, путемъ ходатайствъ каждый разъ передъ Петербургомъ; вслѣдствіе такого порядка дѣло всегда затягивается и охлаждаетъ предпринимателя. Напр. дѣло г. Матюнина тянется уже четыре года. Между тѣмъ было бы лучше и правильнѣй рѣшать такіе вопросы на мѣстѣ и предоставить на это право Управленію Государственныхъ Имуществъ.

Съ такой постановкой вопроса г. Павленко не согласился, сказавъ, что это была бы слишкомъ большая власть, напр. сдача въ аренду на 200 т. р. Я согласенъ съ тѣмъ, что можно допустить такое право только въ извѣстной суммѣ, въ предѣлахъ компетенціи. Если признать проектируемую власть, то она можетъ предоставить право на эксплоатацію и безъ торговъ.

После небольшихъ разъясненій, г. Предсѣдатель съѣзда слѣдующимъ образомъ редактировалъ положеніе: „Ходатайствовать, чтобы Управленію Государственныхъ Имуществъ предоставлено было право собственной властью, а не сношеніемъ съ центральною властью въ

Петербургѣ, имѣющій [illegible] премію въ суммѣ до 5 т. р., отъ 5 до 30 т. р. предоставить особому присутствію при Управленіи, а свыше 50 т. р.—въ Петербургѣ, въ министерствѣ.

Второе ходатайство секціи объ отмѣнѣ пошлины на иностранные машины, по разъясненію г. Латкина, не имѣетъ значенія, потому что никакихъ пошлинъ не взимается за машины, необходимыя для лѣсопромышленности.

Третье ходатайство относительно углубленія бара лимана р. Амура, по предложенію г. Предсѣдателя съѣзда, не разсматривалось, потому что эти работы уже начаты и теперь продолжаются.

Въ четвертыхъ, секція признала необходимымъ, съ цѣлью вывоза лѣса, допустить проходъ иностранныхъ судовъ по Амуру выше Николаевска, напр. до мѣстечка Маго, гдѣ имѣется тихая бухта, по заявленію г. М. Веденскаго. По существующимъ правиламъ, какъ поясняетъ г. Курбатовъ, теперь каждый разъ нужно испрашивать Высочайшее разрѣшеніе.

Съѣздъ постановилъ ходатайствовать, чтобы подобное разрѣшеніе можно было получать отъ мѣстной администраціи.

Пятый пунктъ: проведеніе дековильныхъ и другихъ лѣсовозныхъ дорогъ чрезъ крестьянскіе и казачьи надѣлы—вызвалъ продолжительныя преніи. Г. М. Веденскій указывалъ на то, что стоимость лѣсной дачи обезцѣнивается, если казаки и крестьяне не пропустятъ промышленника; подобное недоразумѣніе и было въ сел. Спасскомъ, какъ сказалъ кн. Кропоткинъ, но потомъ пришли къ соглашенію. По заявленію г. Кочеткова, лѣсныя дачи чаще всего удалены отъ путей по крестьянскимъ и казачьимъ надѣламъ. Если предприниматель заявитъ желаніе проложить по этимъ надѣламъ дорогу, то возникаютъ непомѣрныя требованія со стороны собственниковъ надѣла. Въ такихъ случаяхъ комиссіи, при участіи крестьянскихъ начальниковъ, могла бы рѣшать дѣло безобидно.

Г. Предсѣдатель указываетъ на неприкосновенность права собственности крестьянъ и казаковъ, которое нельзя такъ легко подчинять капризу отдѣльнаго промышленника, и на то, что право проведенія дорогъ для общеполезныхъ цѣлей предусмотрѣно закономъ.

Указанія гг. Гауффе, Сотникова, Калтчогляу и Перфильева сошлись въ разъясненію отдѣльныхъ случаевъ недоразумѣній.

Резюмируя всѣ преніи и обрисовавъ положеніе земледѣльцевъ и лѣсопромышленниковъ, п. Предсѣдатель указываетъ, что здѣсь грозитъ опасность естественную отъ излишнихъ притязаній промышленника, и нашъ крестьянинъ и такъ находится подъ давленіемъ [illegible] обувь. „Я боюсь, г.г., добавилъ Д. И. Субботичъ,—что мы еще лишней веревкой свяжемъ нашего мужика, и безъ того обязаннаго девятостопятью. Предлагаю этотъ вопросъ на баллотировку".

Голоса, по провѣркѣ, распредѣлились поровну: 38 и 38.

По поводу слѣдующаго вопроса—минимальнаго тарифа, о которомъ хлопочетъ вторая секція, г. Кочетковъ замѣтилъ, что въ прежнее время при перевозкѣ лѣса [illegible] ¹/₄₀ — ¹/₈₀ коп. съ пуда-версты, теперь этого не допускаютъ. Такого тарифа здѣсь не выдерживаетъ.

По обсужденіи дѣла, съѣздъ постановилъ возбудить ходатайство объ установленіи минимальнаго тарифа и просить, чтобы для облегченія лѣсопромышленности отводились безплатно мѣста подъ склады на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Седьмой параграфъ о взиманіи таксовой стоимости съ Маньчжурскаго лѣса вызвалъ замѣчаніе со стороны г. Лазарева. „Секція предлагаетъ, сказалъ

ить, поощрять лѣсопромышленниковъ въ Маньчжуріи, но тогда и рядомъ тамъ должны имѣть лѣсъ въ Маньчжуріи казенный и даже Императорскій: порубки его производятся по соглашенію съ [illegible] правительствомъ. Мнѣ бы казалось практичнѣе выбрать удачный [illegible] объ [illegible] Китайскомъ отдѣлѣ или въ Россіи или Приморской области и провести Владивостокъ и Никольскъ съ Китайскою дорогу. Съ своей стороны хорошо пошла бы на встрѣчу; тогда бы Приамурскій край могъ работать обширнѣе. Поддержка со стороны съѣзда будетъ для управленія Кит.-Вост. жел. дор. очень цѣнна".

Послѣ обмѣна [illegible] постановилъ отклонить ходатайство секціи и высказался за предложеніе г. Лазарева.

Вопросы 8, 9, 10 и 11 (о способѣ [illegible] [illegible] [illegible]

Хабаровскѣ. Въ Россіи и за границей давно существуютъ центры пушной торговли, какъ Ирбитская и Нижегородская ярмарки, Лейпцигъ, Лондонъ и др. города, поэтому Общее собраніе постановило передать этотъ вопросъ на обсужденіе первой секціи.

Послѣ названнаго доклада второй секціи, д-ръ П. Т. Шевелевъ прочиталъ главныя заключенія по врачебно-санитарнымъ вопросамъ. Такъ какъ матеріалъ, подлежавшій разсмотрѣнію шестой секціи, болѣе или менѣе спеціальнаго характера, то рѣшено было изъ всего журнала секціи остановиться на первостепенныхъ, общихъ вопросахъ, а по остальнымъ призывать компетентность секціонной секціи.

Такими важными вопросами поставлены: 1) врачебная помощь вообще населенію и 2) современное положеніе городскихъ и сельскихъ больницъ (см. Протоколы VI секціи).

Выслушавъ правдивую, но неутѣшительную картину неудовлетворительнаго положенія двухъ затронутыхъ вопросовъ, Общее собраніе не предъявило возраженій, въ сознаніи того, что въ данное время не находитъ возможности достигнуть того идеала врачебной помощи народу, о которой хлопочутъ врачи.

По прочтеніи протокола секціи, Г. Предсѣдатель высказался такъ: „Едва ли стѣздъ можетъ по вопросамъ, здѣсь затронутымъ, высказать какія нибудь положенія и рѣшенія: это вѣдь не мѣстное только бѣдствіе, а зло всей Россіи—бѣдность медицины, зависящая отчасти отъ недостатка средствъ, а отчасти отъ равнодушія самого общества, или по крайней мѣрѣ богатой части общества. Пожеланія относительно улучшенія медицинской части для народа вездѣ одни и тѣже, и мы можемъ лишь подтвердить этотъ рядъ пожеланій. Остается намъ принять высказанное секціею, выяснивъ здѣсь, можетъ быть, кое-какія чисто мѣстныя нужды".

Г. Рыбаковъ сказалъ, что врачи сельскихъ больницъ не обязаны объѣзжать деревни; вслѣдствіе чего китайскіе знахари пользуются большою популярностью въ народѣ. Онъ предлагалъ устроить пріемные пункты и обязать врачей посещать ихъ.

Въ отвѣтъ на это г. Блонскій заявилъ, что, согласно инструкціи, они обязаны объѣзжать весь уѣздъ разъ въ мѣсяцъ, но это практически не выполнимо.

Г. Сотниковъ заявилъ, что въ казачьихъ поселкахъ на протяженіи 800 верстъ нѣтъ ни одного врача. Нужны также акушерки и еще болѣе—простыя бабки и родильные дома въ станицахъ и поселкахъ.

Предсѣдатель спрашиваетъ г. Сотникова: можетъ ли предсѣдательствуемое имъ войсковое правленіе дать денегъ на эти родильные пріюты?

Г. Сотниковъ: Могу дать сейчасъ тысячу рублей.

Предсѣдатель: такъ хотя и сдѣлайте починъ и приступите къ дѣлу, такъ какъ средства у васъ есть.

Г. Павленко затронулъ вопросъ о психіатрической больницѣ, которую предположено построить въ г. Хабаровскѣ.

Нѣкоторыми членами выражено желаніе, чтобы до окончанія этой постройки душевно-больныхъ Приамурскаго края принимали въ Томскую больницу, на которую отпущены средства.

Предсѣдатель выражаетъ сомнѣніе въ практическомъ значеніи ходатайства о больницѣ въ г. Хабаровскѣ; для осуществленія этого ходатайства нужно подмилліона. Денегъ этихъ нѣтъ, а разговоры да переписки будутъ тянуться годами. Лучше подумать о Томской больницѣ и просить, чтобы въ нее принимали и нашихъ больныхъ, ибо эта больница должна обслуживать всю Сибирь. Впрочемъ переписка объ этомъ уже начата

Г. Шевелевъ въ заключеніе преній выражаетъ „Врачебная помощь требуетъ правильныхъ средствъ и значительнаго персонала. Мы не имѣемъ ни того, ни другого. Довольствуемся старой и плохой системой, по которой объѣхать 4 раза въ мѣсяцъ — это ровно ничего, не измѣняетъ положенія дѣлъ".

Г. Предсѣдатель предложилъ принять всѣ заключенія секціи въ полномъ ихъ объемѣ.

Съѣздъ единогласно согласился.

По вопросу объ устройствѣ сѣвернаго фарватера, разсмотрѣнному въ четвертой секціи (см. ея Протоколы) съѣздъ постановилъ дать свою санкцію въ полномъ объемѣ и признать важность и спѣшность этихъ работъ, а т. Предсѣдатель предложилъ послать телеграмму Великому Князю Александру Михаловичу, очень интересующемуся этимъ дѣломъ, который можетъ оказать могущественное содѣйствіе дѣлу.

Предложеніе это принято.

Въ заключеніе общаго собранія г. Березовскій прочиталъ резюме доклада объ устройствѣ гавани въ Александровскомъ посту на Сахалинѣ. (См. Протоколы секціи, стр. 63).

Съѣздъ постановилъ признать важнымъ осуществленіе этой постройки.

Засѣданіе закрыто въ 1¾ ч. дня.

---

## Засѣданіе шестое, 20 августа, 9½ час утра

Обсужденію сегодняшняго собранія членовъ съѣзда подлежало три постановленія первой и второй секцій по вопросамъ: 1) о морскихъ и рѣчныхъ промыслахъ, 2) заселеніе Южно-Уссурійскаго края рыбаками-эстонцами и 3) вопросъ о переселенцахъ въ Приамурскомъ краѣ вообще.

Такъ какъ доклады, обсуждавшіеся въ засѣданіяхъ секцій, были отпечатаны и розданы членамъ съѣзда для предварительнаго ознакомленія, то Генералъ-Губернаторъ Д. И. Суботичъ, объявляя засѣданіе открытымъ, предложилъ читать лишь заключенія секцій. Послѣ прочтенія и становленія второй секціи Предсѣдатель предложилъ гг. членамъ высказаться въ общемъ объемѣ по затронутымъ мѣропріятіямъ.

Г. Курбатовъ замѣтилъ, что постановленія секціи о націонализаціи нашей рыбопромышленности и устраненіе отъ этого промысла японскихъ рабочихъ прежде всего Управленіе Государственныхъ Имуществъ напр. разрѣшаетъ ловъ рыбы японскими закидками, — пріемъ весьма нежелательный, а между тѣмъ японецъ изгоняетъ: русскіе не умѣютъ ловить этимъ способомъ. Всѣ попытки русскихъ въ этомъ направленіи оказались неудачны и предприниматели съ русскими рабочими разорились. Точно также русскіе рабочіе не умѣютъ справляться съ неводными тонями, тогда какъ японцы въ этомъ случаѣ — настоящіе мастера. Кромѣ пользы предпринимателю японцы ничего не принесутъ.

Г. М. Ведонскій, возражая на это, сказалъ, что японцы именно опасны своимъ умѣньемъ и дешевизной заработной платы (50 р. въ сезонъ); совершенство снарядовъ для лова не желательно. Что касается японскаго закидка, то это въ сущности — силецкій.

Г. Предсѣдатель: „Я полагаю что рыбный промыселъ долженъ быть національнымъ въ обширномъ смыслѣ, но что надо считаться и съ временными препятствіями къ достиженію этой конечной цѣли. Такъ напримѣръ, кромѣ экономическихъ причинъ, тормозящихъ это дѣло, имѣются на лицо и причины политическаго характера — на южномъ Сахалинѣ, которыя здѣсь не подлежатъ разбору.

Г. Курбатовъ. Пока не окрѣпнемъ и неорганизованно наше рыбопромышленное дѣло, дайте намъ научиться у японцевъ;

оставите временно этотъ рабочій денежный и опытный элементъ.

Г. Предсѣдатель спросилъ: „дѣйствительно, не преждевременны ли мѣры, принятыя Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ?"

Г. М. Веденскій. Преждевременность—самое сильное возраженіе, но о ней можно было говорить три года тому назадъ. Во время китайскихъ безпорядковъ наши рыбопромышленники имѣли рабочихъ,—и въ этотъ критическій моментъ мы обошлись безъ японцевъ.

Г. Курбатовъ опровергаетъ этотъ фактъ, утверждая, что во время безпорядковъ пришлось обратиться къ найму иностранныхъ рабочихъ.

Послѣ небольшихъ преній, съѣздъ призналъ своевременность принятыхъ мѣръ и постановилъ продолжать націонализацію рыбныхъ промысловъ.

По первому вопросу VII отдѣла программы съѣзда, именно о томъ, что могло бы способствовать правильному развитію морскихъ и рѣчныхъ промысловъ, г. Шестуновъ заявилъ желаніе, чтобы въ рыболовномъ дѣлѣ велась статистика и регистрація; только на основаніи этихъ цифръ можно опредѣлить характеръ участковъ, промежутки между ними, способъ лова и проч. Въ настоящее время такая работа непосильна Управленію Государственныхъ Имуществъ; необходимо привлечь къ участію крестьянскихъ начальниковъ, податныхъ инспекторовъ и общую полицію.

Г. М. Веденскій. Регистрація промысла ведется въ настоящее время; конечно, чѣмъ она будетъ точнѣе, тѣмъ лучше для дѣла; необходимо принять во вниманіе недостаточность личнаго состава и средствъ Управленія Государственныхъ Имуществъ, которое на весь Приамурскій край располагаетъ лишь двумя специалистами—ихтіологами. Какъбы не улучшали постановку дѣла,—несовершенство всегда будетъ, это однако не можетъ служить помѣхой къ веденію дѣла въ предѣлахъ того, что въ настоящее время болѣе или менѣе извѣстно.

Что же касается мѣстнаго населенія, то оно и нынѣ въ отношеніи рыболовства пользуется большими льготами.

Г. Курбатовъ высказываетъ, что было бы желательно выяснить вопросъ о правильности хода рыбы; замѣчено, что раньше ходъ рыбы отличался большей правильностью, съ развитіемъ же рыболовства эта правильность нарушена: —одни налавливаютъ массу рыбы, другие—мало.

Г. Яковскій. Подобныя явленія всегда наблюдаются, когда человѣкъ своимъ вмѣшательствомъ нарушаетъ обычный порядокъ въ жизни животныхъ, тоже замѣчено и охотниками по отношенію къ дичи.

Далѣе, вниманіе собранія было обращено на желательность устройства въ г. Николаевскѣ школы рыбнаго дѣла для подготовки спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ рыбопромышленной техники.

В. П. Маргаритовъ предложилъ въ учреждаемомъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ремесленномъ училищѣ въ г. Николаевскѣ ввести также преподаваніе рыбнаго дѣла и спросилъ г. Курбатова: если въ интересахъ рыбопромышленнаго дѣла, въ учреждаемомъ нынѣ Николаевскомъ ремесленномъ училищѣ будетъ введено преподаваніе рыбнаго дѣла и бондарное ремесло, то какъ отнесется къ этому городское общество?

Городской голова г. Курбатовъ заявилъ, что оно приметъ участіе. Въ виду высказаннаго, г. Предсѣдатель предложилъ теперь же приступить къ выработкѣ программы училища съ цѣлью дополнить ее отдѣлами рыболовства и бондарнаго ремесла. „Я прошу, заявилъ Генералъ-Губернаторъ—присутствующихъ здѣсь г. г. Военнаго Губернатора, Управляющаго Государственныхъ Имуществъ и Городского голову теперь же заняться этимъ дѣломъ".

Съѣздъ единогласно присоединился къ предложенію г. Предсѣдателя и постановилъ заключить пренія по рыбному дѣлу.

Послѣ этого г. Перфильевъ прочиталъ тезисы доклада г. Михайлова о населеніи рыбаками морского побережья Уссурійскаго края и заключенія о немъ первой секціи. Данный вопросъ авторомъ на столько подробно и обстоятельно разработанъ, что Общее собраніе, ознакомленное ранѣе съ докладомъ г. Михайлова приняло его тезисы (См. Доклады, и выводы секціи, въ Протоколахъ 1 секціи, стр. 3 и 4) безъ измѣненій.

Дальше г. Перфильевъ прочиталъ заключеніе секціи по вопросу: какіе переселенцы нужны для края?

Съѣздъ призналъ въ общемъ мнѣніе секціи о переселенцахъ. По поводу весьма благопріятнаго заключенія секціи о русскихъ сектантахъ, какъ о полезномъ элементѣ переселенія, г. Предсѣдатель поздравилъ съѣздъ съ такимъ рѣшеніемъ и выразилъ г. г. членамъ благодарность за ту терпимость и гуманность, которую съѣздъ проявилъ по отношенію къ сектантамъ, этимъ русскимъ людямъ, въ противовѣсъ къ инымъ окраинамъ Государства, гдѣ къ нимъ отнеслись совершенно иначе.

Заключенія секціи о запасныхъ нижнихъ чинахъ, какъ переселенцахъ, остающихся послѣ службы на жительство въ краѣ, вызвали нѣкоторыя пренія.

Послѣ дебатовъ, съѣздъ единогласно принялъ эти заключенія, по внеся поправку о способѣ снабженія билетами нижнихъ чиновъ. Г. Генералъ-Губернаторъ просилъ теперь же присутствующихъ на съѣздѣ г. г Военнаго Губернатора, Начальника Штаба и Областное управленіе совмѣстно выработать этотъ новый способъ.

Ссыльнопоселенцы, какъ сказано въ протоколѣ секціи, являются такимъ же бременемъ для населенія, какъ и отсутствующіе изъ селеній нижніе чины (стр. 6). Секція пришла къ тому заключенію, что приписку въ краѣ сс.-поселенцевъ нужно, по возможности, ограничить. По этому поводу г. Шестуновъ сказалъ: въ Сергіевской волости и въ Николаевскѣ много сс.-поселенцевъ; они приписаны къ волостямъ, но постоянно находятся въ отхожихъ промыслахъ. Рыбопромышленники даютъ имъ по 10 руб. въ день. Такимъ образомъ каждый сс.-поселенецъ въ мѣсяцъ зарабатываетъ годовое свое содержаніе. Понятно, послѣ этого онъ не станетъ обрабатывать поле и огородъ.

Г. Павленко замѣтилъ, что нынѣ сс.-поселенцы приписываются только по сельскимъ приговорамъ, и потому дальнѣйшаго отвѣта вопросъ этотъ не представляетъ.

Г. Предсѣдатель сдѣлалъ поправку относительно сс.-поселенцевъ сел. Сергіевскаго: какъ заявляетъ г. Шестуновъ, они не праздношатающійся элементъ, а жители г. Николаевска. „Желательно услышать", прибавилъ г. Предсѣдатель, „что можетъ сказать по этому поводу г. Николаевскій городской голова"?

Г. Курбатовъ заявилъ совершенно противоположное тому, что сказалъ г. Шестуновъ: упомянутые послѣднимъ сс.-поселенцы не приписанные къ селеніямъ, а переходный вольный элементъ, главнымъ образомъ изъ постовъ Александровскаго и Тымовскаго на Сахалинѣ.

Послѣ небольшихъ преній съѣздъ принялъ заключенія секціи.

Г. Предсѣдатель объявилъ перерывъ засѣданія на четверть часа.

Послѣ перерыва г. Перфильевъ продолжалъ чтеніе протокола секціи, въ которомъ приведены ея заключенія о ремесленникахъ и кустаряхъ.

Такъ какъ, по мнѣнію членовъ секціи, доступъ въ Приамурскій край значительно облегчился съ проведеніемъ сплошного рельсоваго движенія, то нѣтъ

надобности въ особыхъ мѣропріятіяхъ для привлеченія этого рабочаго элемента.

По этому поводу г. Предсѣдатель замѣтилъ, „что данный вопросъ уже дебатировался въ первомъ общемъ собраніи и на засѣданіяхъ четвертой секціи. Тогда при сужденіи о желтой расѣ, какъ рабочемъ элементѣ, мы говорили о русскихъ ремесленникахъ и рѣшили этотъ вопросъ иначе".

„Оно и понятно: въ первой секціи, въ интересахъ переселенія и землеустройства, ремесленники не нужны, тогда какъ четвертой секціи для торговыхъ и промышленныхъ цѣлей они необходимы".

Г. Архиповъ указалъ на примѣры изъ переселенческой практики, изъ которыхъ видно, что ремесленники всегда находили работу. Что касается собственно переселенія ремесленниковъ, то едва ли можно будетъ приступить къ организаціи этого дѣла. Такіе рабочіе, какъ напр. Павловскаго раіона Новгородской губерніи, оставутся въ краѣ: они устроятъ мастерскія и займутся торговлей, но въ общемъ, безъ подбора на мѣстѣ ремесленнаго элемента, едва ли окажется удобной выписка его.

Д. И. Субботинъ: „Первая секція разсматриваетъ ремесленниковъ, какъ колонизаціонный элементъ, съ семьями; четвертая понимаетъ ихъ въ смыслѣ рабочихъ артелей на отхожій промыселъ".

Г. Касьяновъ, говоря о соперничествѣ, какъ рабочей силѣ, нашихъ ремесленниковъ и китайцевъ, указалъ на производство деревянныхъ чашекъ, ложекъ, мисокъ и пр., которое сильно развито въ Новгородской губерніи. Эти ремесленники, безъ сомнѣнія, нашли бы здѣсь огромное поле для сбыта своихъ произведеній и имѣли бы большой заработокъ.

Въ виду нѣкоторой двойственности сужденій, г. Предсѣдатель, прочитавъ заключеніе первой секціи по этому вопросу, сказалъ: „здѣсь идетъ рѣчь о привлеченіи рабочихъ—ремесленниковъ, объ этомъ мы поговоримъ сегодня вечеромъ; а теперь будемъ разбирать вопросъ только о ремесленникахъ, какъ объ элементѣ для колонизаціи".

Г. Кантогузу: Первая секція имѣла въ виду по преимуществу городскихъ ремесленниковъ и только отчасти—сельскихъ. Къ этому г. Шиступовъ добавилъ, что колонизація края ремесленниками имѣетъ цѣлью усиленіе русскаго населенія. Плотники, часовщики, бондари, гончары, колесники—всѣ требуютъ постояннаго занятія на мѣстѣ. Поэтому желательно привлеченіе ихъ теперь.

Г. Щербина: Если разсматривать этотъ вопросъ совмѣстно съ вопросами о желтой расѣ, то являются тѣ же условія конкуренціи труда. Что касается вопроса объ особыхъ мѣрахъ для привлеченія ремесленниковъ большими партіями, то секція рѣшила его въ отрицательномъ смыслѣ.

Г. Предсѣдатель высказался въ пользу того, что нужно всѣми путями дозволять и содѣйствовать переселенію въ край ремесленниковъ съ семьями, уравнивъ съ крестьянами, и распространять на нихъ тѣ же права и льготы. Искусственное-же, на основаніи поверхностно опредѣленной потребности, переселеніе безсемейныхъ рабочихъ, хотя бы и въ видѣ организованныхъ артелей, какъ предлагаютъ нѣкоторые, представляется ему, предсѣдателю сама, нежелательнымъ и даже опаснымъ, такъ какъ оно неизбѣжно создастъ рабочій пролетаріатъ, до нынѣ отсутствующій въ краѣ. Да и не хватаетъ духу пожелать русскому рабочему люду пришедшему издалека, такую худую долю, какъ доля безработнаго пролетарія: намъ, пока, здѣсь всякій русскій человѣкъ годенъ на лучшее дѣло, чѣмъ на валовую, черную работу—подобно китайцу. Съ усиленіемъ русской колонизаціи появится и русскій валовой рабочій но не какъ пролетарій, а какъ чело-

нѣкъ русскаго крестьянскаго населенія края.

Г. Щербина: По существующему положенію, мѣщанинъ-ремесленникъ не можетъ идти сюда на льготныхъ условіяхъ; съ чѣмъ не согласился г. Архиповъ, утверждая, что это можно, и что мѣщанинъ-ремесленникъ также можетъ получить отъ Переселенческаго управленія ссуду.

Г. Предсѣдатель резюмировалъ пренія по данному вопросу такимъ образомъ, что фактически, со стороны Переселенческаго Управленія, нѣтъ препятствій къ переселенію кустарей и ремесленниковъ на льготныхъ условіяхъ и даже съ выдачею ссудъ.

Заключенія секціи о [illegible] (см. Протоколъ секціи стр. 6) и имущественномъ цензѣ для переселенцевъ были [illegible]

По поводу ускоренія передвиженія переселенцевъ, г. Предсѣдатель замѣтилъ, что даже товарные поѣзда [illegible]

Г. Архиповъ пояснилъ, что переселенцы перевозятся съ товаромъ коренными и вокзальными поѣздами.

Г. Предсѣдатель предложилъ [illegible] редакцію заключеній секціи такимъ образомъ, что то „[illegible] ускореніе" нужно поставить „[illegible] возможно скорѣйшее передвиженіе для надобностей края". Объ этомъ мы должны ходатайствовать, прибавилъ г. Предсѣдатель, —по той простой причинѣ, что обыкновенный пассажиръ [illegible] самъ, по собственному желанію на свой рискъ и самъ постоитъ за себя и за свои интересы, переселенецъ же этого не можетъ сдѣлать и за него въ пути нѣкому заступиться.

Г. Архиповъ заявилъ, что мѣры къ ускоренію передвиженія приняты и объ этомъ стали заботиться уже два года.

Выдачу [illegible] онъ призналъ необходимымъ, чтобы и пароходное сообщеніе содѣйствовало ускоренію передвиженія переселенцевъ. Но такъ какъ безусловно необходимымъ факторомъ успѣха колонизаціи нужно признать проведеніе дорогъ, то слѣдуетъ поставить, чтобы постройка шла рука объ руку съ переселеніемъ, и чтобы предприняты были въ ближайшемъ будущемъ за счетъ фонда Сибирской желѣзной дороги работы по осушенію и по защитѣ отъ [illegible]

Слѣдующія заключенія секціи о [illegible] судъ переселенцамъ, до отдѣленія мѣстныхъ [illegible] заработковъ снабженіе хлѣбомъ, были приняты съѣздомъ безъ возраженій, между тѣмъ какъ вопросъ о снабженіи переселенцевъ [illegible] вызвалъ [illegible] пренія. Желанія первой секціи направлены были къ тому, чтобы переселенцу облегчить формальности и устранить канцелярскую волокиту при [illegible] свидѣтельствъ.

Кромѣ того, въ виду отдаленности [illegible] переселенческихъ поселковъ отъ [illegible] признано необходимымъ продлить срокъ дѣйствія билетовъ до [illegible] и увеличить число мѣстъ въ [illegible]

[illegible] князь Кропоткинъ сказалъ [illegible] то, что въ первые два года переселенцы не въ состояніи приступить къ [illegible] хъ, а большею частью [illegible] [illegible] начинается постройка изб[illegible]

Г. М. Веденскій [illegible] ковой [illegible] дѣлалъ [illegible] продлить срокъ билета [illegible]

Резюмируя пренія, Предсѣдатель выразилъ [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] права на рубку до [illegible] [illegible] на лѣсъ производить [illegible] [illegible] въ теченіи пяти лѣтъ. Такимъ образомъ крестьяне [illegible] [illegible] въ теченіи пяти лѣтъ безъ хлопотъ для себя и не нарушая [illegible] дѣла [illegible]

Съѣздъ единогласно согласился на такое рѣшеніе.

Заключеніи секціи по вопросамъ: о снабженіи переселенцевъ лѣсными матеріалами на общественныя нужды, земледѣльческими орудіями и сѣменами, объ обезпеченіи рабочимъ и, по предложенію г. Колюбакина, мелкимъ скотомъ, были приняты съѣздомъ.

Что касается освобожденія переселенцевъ отъ мірскихъ повинностей, какъ проектировала секція, то, по указанію г. Предсѣдателя, первая половина заключенія секціи, какъ не соотвѣтствующая задачамъ съѣзда, была отклонена, а потому общее собраніе постановило освободить новоселовъ только отъ натуральныхъ земскихъ повинностей, но не мірскихъ.

Послѣдній вопросъ сегодняшняго общаго собранія вызвалъ весьма продолжительныя пренія, несмотря на всестороннее его разсмотрѣніе въ секціи; члены съѣзда высказали много деталей, которыя нужно было разобрать, чтобы рѣшить: вполнѣ ли соотвѣтствуетъ настоящая организація переселенческаго дѣла въ край колонизаціоннымъ задачамъ его и не требуется ли какихъ либо измѣненій въ ней?

Прежде всего г. Предсѣдатель пояснилъ, что для облегченія разсмотрѣнія этотъ сложный вопросъ нужно расчленить: переселеніе—это одна половина дѣла, оно находится въ рукахъ Переселенческаго управленія, а водвореніе переселенцевъ на мѣстѣ—это другая половина дѣла. Это послѣднее лежитъ на обязанности крестьянскаго начальника. Поэтому,—прибавилъ Главный Начальникъ края:—я просилъ бы выяснить точнѣе границу этихъ двухъ фазисовъ переселенія и указать, подъ чьимъ вѣдѣніемъ и на чьей заботѣ переселенецъ находится въ эти разные періоды.

На это г. Архиповъ отвѣтилъ: съ момента посадки на желѣзную дорогу и до станціи назначенія переселенецъ находится въ вѣдѣніи Заѣдующаго переселеніемъ, со станціи назначенія онъ поступаетъ въ распоряженіе крестьянскаго начальника.

Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что формулировка секціи „организація переселенческаго дѣла" не вполнѣ понятна: разумѣется ли здѣсь самая постановка дѣла, или только упрощеніе формальностей?

Г. Щербина полагаетъ, что сквозное движеніе должно находиться въ однѣхъ рукахъ; на пунктахъ высадки переселенецъ поступаетъ въ вѣдѣніе областного начальства.

Г. Перфильевъ указалъ на то, что прежняя организація переселенія была лучше; теперь мѣстный чиновникъ зависитъ отъ Заѣдующаго переселеніемъ, не больше трехъ мѣсяцевъ бывающаго въ Приамурскомъ краѣ, а потому лишенъ возможности вести дѣло самостоятельно. Къ этому г. Щербина добавилъ, что прежде переселенческій чиновникъ области былъ подчиненъ губернатору, а теперь прямо Заѣдующему переселеніемъ, т. е. лицу, принадлежащему къ центральной администраціи въ Петербургѣ.

Послѣ горячихъ преній и уясненія существующаго порядка переселенія г. Предсѣдатель предложилъ на баллотировку два слѣдующихъ положенія:

1) Находитъ ли съѣздъ нужнымъ поддержать предложеніе секціи и возвратиться къ старому порядку, по которому завѣдываніе переселенцами по сквозному пути сосредоточивается въ переселенческомъ управленіи, а по прибытіи на—мѣсто въ вѣдѣніи областного начальства?

2) Или же съѣздъ находитъ нужнымъ сохранить теперешній порядокъ, т. е. сосредоточить все дѣло въ рукахъ Переселенческаго управленія, иначе сказать, признаетъ ли онъ цѣлесообразнымъ новый порядокъ, хотя бы съ нѣкоторыми измѣненіями?

По подсчету баллотировки оказалось, что за первое положеніе высказалось 44 голоса, за второе 13 голосовъ.

Послѣ этого г. Предсѣдатель предложилъ съѣзду рѣшить: „Какія измѣненія или усовершенствованія желательны при второмъ рѣшеніи"?

Г. Колюбакинъ указалъ на то, оставлять область безъ лица уполномоченнаго неудобно. Необходимо, чтобы быть чиновникъ и Начальникъ Губернаріи, хотя бы онъ дѣйствовалъ и по инструкціямъ Переселенческаго управленія.

Г. Предсѣдатель пояснилъ, что одинъ чиновникъ завѣдуетъ переднимъ переселеніемъ до пункта; потомъ начинаются обязанности другого; оба они вмѣстѣ зависятъ отъ Переселенческаго управленія. Если сохранить этотъ порядокъ, необходимо постановить, чтобы было постоянное лицо, которое замѣняло бы завѣдующаго переселеніемъ и состояло его помощникомъ, съ его правами и полномочіями, и установить болѣе прочную связь его съ мѣстными властями, причемъ необходимо увеличить число чиновниковъ на переселенческихъ пунктахъ.

Собраніе высказалось большинствомъ 44 противъ 13 голосовъ за это улучшеніе теперешняго положенія, если бы высшее правительство не согласилось на возстановленіе прежняго порядка, какъ это признано желательнымъ съѣздомъ.

Засѣданіе закрыто въ 1¾ ч. дня.

---

## Засѣданіе седьмое, 20 августа. 7½ ч. вечера.

Вечернее засѣданіе Общаго собранія, 20 авг., было самымъ сложнымъ и разносторонняго по числу и характеру тѣхъ сообщеній, которыя подлежали обсужденію.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. Генералъ-Губернаторъ, Д. И. Суботичъ предложилъ первой секціи сообщить свои заключенія по разсмотрѣннымъ вопросамъ.

Вице-предсѣдатель секціи г. Пожарскій, очертивъ колонизаціонную вмѣстимость Приамурскаго края, прочиталъ заключенія по вопросамъ: а) о заселеніи мѣстностей въ первую очередь, в) объ улучшеніи работъ по изслѣдованію переселенческихъ участковъ, и) о заселеніи таежныхъ мѣстъ и г) о докладѣ г. Кафки: „Колонизаціонная вмѣстимость Амурской области".

Всѣ заключенія секціи по указаннымъ вопросамъ приняты были безъ всякихъ серьезныхъ возраженій.

По выслушаніи заключенія секціи объ оборудованіи частно-земельныхъ хозяйствъ, г. Ковалевъ замѣтилъ, что конечная цѣль закона о землеустройствѣ — это [illegible] интеллигентныхъ хозяевъ. Сельское хозяйство, въ его теперешнемъ видѣ въ краѣ, является невыгоднымъ, вслѣдствіе чего явилась спекуляція на земли, отдаваемыя въ аренду или испольщину. Между тѣмъ заимщики-частновладѣльцы нуждаются, при работахъ, сложными и усовершенствованными машинами, что удешевляетъ стоимость производства. Поэтому желательно предоставить широкій просторъ въ отчужденіи земель для образованія такихъ хозяйствъ. На это г. М. Ведерскій замѣтилъ, что земля отчуждается въ собственность только тогда, когда есть доказательства произведенныхъ денежныхъ затратъ — не въ смыслѣ только построекъ, а широкаго хозяйства.

Г. Кокшаровъ добавилъ, что продажа земель въ частныя руки возможна на необслѣдованныхъ участкахъ, но они со временемъ могутъ пригодиться переселенцамъ, въ тѣхъ районахъ гдѣ уже извѣстны сколько-нибудь удобныя площади для переселенцевъ, продажа земли желательна, но едвали эти площади найдутъ себѣ покупателя.

Г. Предсѣдатель спросилъ: гдѣ же могутъ находиться эти свѣдѣнные участки?

Г. Щербина отвѣтилъ, что они встрѣчаются 1) среди населенныхъ мѣстъ;

2) среди не населенныхъ, но обслѣдованныхъ, и 3) на необслѣдованныхъ площадяхъ.

Г. М. Веденскій боится захвата участковъ частными собственниками, ибо это создастъ спекуляцію. Тогда, послѣ захвата, вмѣсто собственника—капиталиста собственникъ—частный хозяинъ въ тайгѣ и будетъ мѣшать возникшимъ тамъ промысламъ.

Г. Кокшаровъ замѣчаетъ, что подобное возраженіе секція предвидѣла. „Я не понимаю, добавилъ онъ:—если край не изслѣдованъ, то почему нельзя отдать хозяину, который возмется за это дѣло.

Г. М. Веденскій: Чтобы привести землю въ культурный видъ, я согласенъ отдать ее частному хозяину, но не могу допустить отдачи въ запасъ для спекулятивныхъ цѣлей.

Г. Клитчогау указалъ на тотъ фактъ, что земли, полученныя безъ всякихъ стѣсненій, до сихъ поръ остаются необслѣдованными, а тѣ, отъ которыхъ требовалась культурная обработка, дали хорошія хозяйства—въ Амурской области.

По заявленію г. Шестунова, изслѣдованія каменными руками требуютъ расходовъ со стороны Правительства, частныя же не требуютъ; поэтому нельзя запрещать или сокращать эту самодѣятельность населенія. Г. Ковалевъ добавилъ, что отчужденіе желательно ради образованія частнопромышленныхъ хозяйствъ, хотя, по заявленію г. Щербины, въ законѣ объ отчужденіи не указываются никакихъ цѣлей, ради которыхъ можно производить отчужденіе.

Резюмируя преніи, г. Предсѣдатель сказалъ: „Почти всѣ члены съѣзда стоятъ за безпрепятственную отдачу земель въ частныя руки, безъ какихъ либо обязательствъ; этотъ вопросъ настолько важенъ, что мы не можемъ оставить его безъ оцѣнки съѣзда. Поэтому я прошу г. Управляющаго Государственными Имуществами, несогласнаго съ симъ, формулировать свое мнѣніе.

Мнѣніе г. М. Веденскаго*) сводилось къ сохраненію существующаго порядка и ограниченію отчужденія.

Вопросъ, предложенный г. Предсѣдателемъ на баллатировку, далъ 28 голосовъ въ пользу мнѣнія г. Веденскаго и 37—за мнѣніе съѣзда, редактированное г. Предсѣдателемъ и выше приведенное.

Послѣ сего заключеніе секціи о мѣрахъ для упорядоченія землепользованія принято съѣздомъ безъ дебатовъ (См. Протоколъ I с., стр. 32—44).

Заключеніе секціи по второму докладу „объ опасной конкуренціи маньчжурскаго хлѣба" было прочитано г. Щербиной.

На предложеніе г. Предсѣдателя высказаться, г. Алексѣевъ просилъ позволенія прочитать по этому вопросу свое заявленіе (см. Доклады и Матеріалы).

Конечная мысль докладчика мукомоль сводилась къ обложенію маньчжурской муки пошлиной въ 35 коп. на пудъ, чтобы тѣмъ самымъ, на почвѣ конкуренціи, дать возможность нашему земледѣльцу безубыточно обрабатывать свою землю и не сокращать, а увеличивать запашки ежегодно, до предѣла возможности успѣшной обработки.

Вышеупомянутое заявленіе вызвало со стороны г. Перфильева слѣдующее возраженіе:

„Просьбы объ обложеніи пошлиной маньчжурскаго хлѣба пока раздаются только въ Амурской области; между тѣмъ въ обширномъ Приамурскомъ Генералъ-Губернаторствѣ такихъ областей четыре. Изъ нихъ о. Сахалинъ не производитъ самъ почти ни зерна. Въ Забайкальѣ своего хлѣба никогда не хватаетъ и оно получало до сихъ поръ таковой изъ Западной Сибири. Приморская область по производству хлѣба только сводитъ концы съ концами, и только въ Амурской

*) См. въ концѣ протокола.

области, въ послѣдніе два года, повидимому, получился нѣкоторый избытокъ мѣстнаго хлѣба. Это общее замѣчаніе. Теперь перейду къ частностямъ. Здѣсь мы самымъ просьбу объ обложеніи пошлиной изъ двухъ источниковъ. Гг. мукомолы [illegible] просятъ [illegible] хлѣба, чуть объ обложеніи муки, а производителя зерна—представители крестьянства просятъ обложить зерно. Страхъ послѣднихъ передъ [illegible] мальчжурскаго хлѣба для меня понятенъ и вполнѣ [illegible] отъ крестьянъ, [illegible] силы, до сихъ поръ не знавшихъ иного рынка сбыта, кромѣ Благовѣщенска [illegible] Сама по себѣ [illegible] мальчжурскимъ хлѣбомъ, [illegible] на этомъ быть разумѣется, [illegible] мальчжурскаго зерна; но вотъ жалобы гг. мукомоловъ я совсѣмъ не могу понять. Просьбу [illegible] обложеніи пошлиной только мальчжурской муки (а не зерна) они мотивируютъ тѣмъ, что [illegible] мѣстному зерну; я же думаю, что, наложивъ пошлину на мальчжурскую муку, мы тѣмъ самымъ мѣстное зерно поставимъ въ полную зависимость отъ гг. мукомоловъ, которые, по своему усмотрѣнію, будутъ назначать ему цѣну. Что касается обложенія пошлиной зерна, то прежде, чѣмъ объ этомъ говорить, нужно убѣдиться, дѣйствительно ли въ Мальчжуріи такой избытокъ производства, что можетъ угрожать Амурской области? Мнѣ кажется, этотъ избытокъ, если только онъ есть, долженъ направиться прежде всего въ Забайкалье, гдѣ стоимость зерна, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, не бываетъ ниже 1 р. и 1 р. 10 к. за пудъ; В. Китайской дорогѣ, которая всему дѣлу теперь тонъ въ Мальчжуріи, выгоднѣе направлять хлѣбъ въ Забайкалье и зарабатывать по полтинѣ на пудъ за перевозку, чѣмъ сплавлять въ Сунгари на Амуръ.

„Далѣе вопросъ, дѣйствительно ли въ Мальчжуріи избытокъ хлѣба. Въ прошломъ году, мнѣ лично извѣстно, напримѣръ г. Роберть, построившій винокуренный заводъ на р. Нонни, у ст. Фу[illegible] [illegible] по 30 коп. за пудъ, а теперь, что никто не отрицаетъ, онъ стоитъ уже 50 коп., т. е. поднялась на ⅔ въ цѣнѣ, между тѣмъ пока изъ Мальчжуріи еще не вывозили хлѣба въ Забайкалье, т. к. при существующей пока неурядицѣ, хлѣбъ доставленный въ Читу изъ Мальчжуріи обходится 1 р. 20 к. т. е. дороже мѣстнаго. Повторяю, изъ 4 областей края нѣкоторый избытокъ хлѣба производитъ только одна; а двѣ постоянно нуждаются въ чужомъ хлѣбѣ. Съ другой стороны, о количествѣ производимаго Мальчжуріей хлѣба у насъ совершенно нѣтъ сколько нибудь точныхъ свѣдѣній. При такихъ условіяхъ я всецѣло присоединяюсь къ постановленію первой секціи.

Г. Дуленскій: Вопросъ о цѣнѣ на хлѣбъ очень серьезный; мы думаемъ, что въ Мальчжуріи мало хлѣба, но представитель Китайской Восточной ж. д. заявилъ, что ею вывезено до 20 милл. пуд. хлѣба. Въ Амурской области зерно обходится по 70 коп. за пудъ, тогда какъ [illegible] по Сунгари, какъ и по желѣзной дорогѣ, обходится 30 коп. Это выгодная статья, не выгодная, потому что изъ пуда зерна выходитъ только 24 фунта муки.

Г. Бабковъ замѣтилъ, что [illegible] старается [illegible] хлѣбъ отъ крестьянъ для поддержанія земледѣлія въ краѣ, переплачивая на этомъ отъ 150 до 200 тыс. рублей.

Д. И. Субботинъ добавилъ къ этому: „Такая постановка возможна только, если Военный Министръ такъ широко смотритъ на дѣло, поддерживая

нашего сельскаго хозяина; но это можетъ и прекратиться, ибо и Военное Министерство не столь богато, чтобы тратить деньги изъ своего бюджета на поднятіе благосостоянія Приамурскихъ хлѣбопашцевъ."

Г. Левицкій сказалъ: „Мы слышали здѣсь различную оцѣнку хлѣбовъ. Собирая объ этомъ свѣдѣнія, я нижу, что зерно крестьянину стоитъ 37 коп.; запашки увеличиваются и ничто земледѣлію не угрожаетъ. Цѣна зерна на рынкѣ колеблется отъ 60 до 90 коп. Низкія цѣны маньчжурскаго зерна—простая случайность; оно въ такихъ районахъ не можетъ быть ниже мѣстнаго. Поэтому облагать пошлиной зерно не слѣдуетъ, а на муку пошлина нужна, такъ какъ производство въ Маньчжуріи дешевле."

Кн. Крапоткинъ: „Вопросъ о пошлинѣ сводится къ тому, какое количество крупчатки производятъ въ Маньчжуріи всѣ мельницы. Съ 1 января онѣ даютъ въ сутки 13.000 пуд., или 4 680.000 пуд. въ годъ. Такое количество не можетъ угрожать намъ."

Г. Шастуновъ: „8 милл. населеніе Маньчжуріи противъ 1 милл. Приамурскаго края производитъ хлѣба! Намъ нужно защищаться и пора наложить пошлину и на хлѣбъ, и на зерно."

Г. Зиновьевъ: „Если не нужно пошлины на маньчжурскую муку, тогда слѣдуетъ допустить и американскую, нынѣ обложенную, на равныхъ условіяхъ."

Г. Мурашевъ указываетъ на то, что тогда едва ли наше земледѣліе будетъ прогрессировать, потому что для мѣстнаго хлѣба, при плохихъ дорогахъ, не будетъ рынка.

Г. Кантчогду предложилъ для уясненія вопроса предварительно изучить состояніе маньчжурскаго рынка. На это г. Предсѣдатель замѣтилъ, что если мы будемъ ждать статистическихъ цифръ, всегда запаздывающихъ на цѣлые годы, тогда никогда ни одного вопроса не рѣшимъ.

Г. Голубцовъ дополняетъ данныя относительно Амурской области о перепроизводствѣ зерна. По его свѣдѣніямъ область можетъ дать 4.100 000 пудовъ зерна, кромѣ овса; изъ этого числа на обсѣмененіе потребуется 1 милл., на продовольствіе 153 000 душъ области—3 милл. пудовъ, 500 тысячъ нужно интендантству, тогда какъ всего хлѣба потребуется до 5 милл. Были остатки прежнихъ лѣтъ—около 3 милл.; мѣстное зерно минимумъ стоило 65 коп., тогда какъ маньчжурское съ провозомъ до Благовѣщенска обходилось 50 коп. Поэтому въ интересахъ края необходима уравнительная пошлина.

Г. Бабиковъ замѣтилъ, что у насъ нѣтъ конкуренціи мельницъ. Если цѣна перемола казеннаго зерна упала съ 20 коп. до 6½, то потомъ она опять поднялась до 10 коп., какъ только введена пошлина на американскую муку. Поэтому слѣдуетъ ввести уравнительную пошлину.

Лубенцовъ полагалъ, что отъ пошлины выигрываютъ только торговцы и разные посредники, крестьяне же получаютъ меньше всего.

Г. Кантчогду указалъ на вѣрность обсѣмененія г. Голубцова, запасы хлѣба имѣются, но это не равносильно перепроизводству.

Объявленъ перерывъ засѣданія на ¼ часа, послѣ чего дебаты снова возобновились.

Г.г. Дульскій, Перфильевъ и др. приводятъ расчеты, во сколько обходится пудъ зерна и сколько въ Приамурскомъ краѣ можетъ получиться хлѣба. Одинъ ораторъ указываетъ на Сахалинъ, который до сихъ поръ получаетъ муку изъ Одессы; другіе предвидятъ опасность отъ маньчжурскаго хлѣба. Г. Беръ предлагаетъ сначала убѣдиться точнымъ образомъ въ нашемъ избыткѣ хлѣба. Г. В. Поповъ указываетъ на то, что обложеніе

пошлиной одной муки создаетъ двойную невыгоду для крестьянина.

Сводя итогъ всѣмъ мнѣніямъ, г. Предсѣдатель предложилъ съѣзду высказаться:

1) или въ пользу пошлины на муку;

2) или присоединиться къ заключенію секціи, т. е. признать преждевременность такого категорическаго рѣшенія и необходимость подробнаго и обстоятельнаго изученія.

За первое положеніе подано 21 голосъ, за второе — 19 голосовъ.

Послѣ голосованія г. Предсѣдатель сказалъ: „Съѣздъ нашъ, не постановляя никакихъ рѣшеній, а выражая лишь желанія людей, близко знающихъ нашъ край, не можетъ основывать свое заключеніе на числѣ голосовъ: какъ большинство, такъ и меньшинство одинаково правоспособны и голоса того и другого одинаково будутъ цѣнны для дѣла."

Г. Щербина продолжалъ чтеніе заключеній первой секціи—относительно условій и порядка пріема муки интендантствомъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ не дебатировать вопроса, такъ какъ это въ сущности есть просьба, обращенная къ интендантству.

Г. Щербина далѣе прочиталъ постановленіе секціи о земскихъ и общественныхъ повинностяхъ.

По первому пункту, относительно учрежденія земства, не признаннаго секціей своевременнымъ, г. Предсѣдатель замѣтилъ, что это заключеніе недостаточно мотивировано. „Мнѣ кажется", продолжалъ г. Генералъ-Губернаторъ, „секція поставила вопросъ слишкомъ узко: я думаю, его необходимо разрѣшить такимъ образомъ: а) желательно ли въ принципѣ учрежденіе земства, б) достаетъ ли у насъ для этого средствъ и в) или же мы не подготовлены къ введенію этого института.

Послѣ непродолжительныхъ обсужденія, съѣздъ, большинствомъ голосовъ, высказался за принципіальную желательность учрежденія земства, но признаетъ это пока затруднительнымъ по недостатку на это средствъ въ Приморской и Амурской областяхъ.

Представитель Забайкалья также высказался за желательность и даже своевременность этого учрежденія въ Забайкальѣ.

Послѣ этого г. Щербина прочиталъ 2 и 3 пункты заключеній секціи объ улучшеніи дѣла земскаго хозяйства и о переложеніи натуральной повинности на денежную.

Г. Колюбакинъ заявилъ, что для крестьянина дорожная натуральная повинность выгоднѣе денежной; тогда какъ по словамъ г. Чубинскаго, сами крестьяне стоятъ за денежную повинность.

Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что всякая натуральная повинность по своему существу неравномѣрна и разорительна. „Мы, интеллигенты, добавилъ Д. И. Субботичъ,—не знаемъ, какимъ бременемъ натуральныя повинности ложатся на крестьянина вообще, а на бѣднаго и безсильнаго въ особенности."

Послѣ небольшихъ дебатовъ, съѣздъ, большинствомъ голосовъ, принялъ постановленія секціи.

Далѣе с. Березовскій читаетъ заключеніе соединеннаго засѣданія III и IV секцій по вопросу о желтой расѣ, —вопросу, который уже разбирался и на секціяхъ, и на первомъ общемъ собраніи. Во второмъ засѣданіи о желтой расѣ всесторонне обсуждались записки гг. Клятчогла, Иванова и Бера (см. Доклады) и заявленія не присутствовавшихъ лично на съѣздѣ гг. Бутина и Мордина. Соединенное засѣданіе пришло къ тому заключенію, что принятіе какихъ-либо репрессивныхъ мѣръ по отношенію къ желтой расѣ нежелательно; и что трудъ китайцевъ при современныхъ условіяхъ является необходимымъ за недостаткомъ русской рабочей силы.

По прочтеніи заключенія секцій г. Предсѣдатель указалъ на то, что вопросъ этотъ всѣмъ извѣстенъ: какъ валовая сила, въ золотопромышленности, строительныхъ работахъ и т. п. китаецъ необходимъ пока; съ другой стороны наша задача—содѣйствовать русскому рабочему элементу. Стѣсненія и репрессаліи тутъ не помогутъ. Мы сознаемъ всю невозможность обойтись безъ китайца,—но именно для того, чтобы развить широко русское дѣло, не задерживать хода культуры, намъ необходимо пока удержать китайца.

Нѣсколько лицъ артиллерійскаго вѣдомства указываютъ на то, что нужно имѣть бюро и объединяющій органъ, чтобы привлечь и распространить русскій трудъ тамъ, гдѣ теперь его выполняетъ китаецъ, но попытки привлеченія русскихъ артелей на Уссурійской дорогѣ оказались неудачны; въ строительствѣ укрѣпленій вышла даже исторія.

Г. Шестуновъ замѣтилъ, что Амурская золотопромышленность теперь не можетъ обходиться безъ китайцевъ, а прежде ихъ не было. Ораторъ предложилъ постепенно выкурять китайцевъ, чтобы быть независимымъ отъ сосѣда.

Г. Предсѣдатель спросилъ: „Кто возьмется за организацію этого устраненія китайцевъ? Пусть лучше тяжелымъ неблагодарнымъ трудомъ занимается китаецъ, а земледѣлецъ нашъ и промышленникъ извлекаетъ изъ этого пользу. Мы постепенно колонизируемъ край русскимъ людомъ, продолжалъ г. Предсѣдатель, и наша колонизація, развивая нашу силу, будетъ способствовать постепенному вытѣсненію китайца".

Г. Беръ, высказываясь въ томъ смыслѣ, что безъ китайскихъ рабочихъ нельзя обойтись, опровергалъ слова г. Шестунова, что прежде на золотыхъ пріискахъ обходились безъ китайца. Золотопромышленность не падаетъ, какъ показываютъ данныя о добычѣ золота, а въ настоящее время совершается переворотъ въ золотопромышленности; свободное обращеніе золота, промысловый налогъ, плавильни и всѣ облегченія направлены къ тому, чтобы явились крупные предприниматели. На мелкихъ операціяхъ русскій золотопромышленникъ не можетъ работать, а только китаецъ.

Г. Федосѣевъ спросилъ: какъ мы можемъ замѣнить десятки тысячъ китайцевъ русскими и что потомъ эти послѣдніе будутъ дѣлать, когда работы прекратятся? Китайцы, послѣ работы уходя въ родину, разносятъ по своему обширному царству хорошія вѣсти и отзывы о насъ. Корейцы, японцы и китайцы—самые выгодные рабочіе.

Г. Предсѣдатель поправилъ выраженіе предшествовавшаго оратора, сказавъ, что японцы состоятъ на правахъ европейской націи, какъ нѣмцы и французы, и относительно ихъ мы и не можемъ предпринимать репрессаліи. „Что касается моихъ личныхъ убѣжденій," — прибавилъ г. Генералъ-Губернаторъ,— „то опять скажу что единственный путь освободиться отъ китайцевъ—это путь колонизаціи. Предпринятыя выписки рабочихъ и организація артелей пока были неудачны. Предлагаю прежде всего съѣзду высказаться: признаетъ ли общее собраніе желательнымъ имѣть въ краѣ только русскихъ рабочихъ?"

Собраніе высказалось за русскихъ рабочихъ.

„Можно ли намъ провести этотъ принципъ въ исполненіе", спросилъ далѣе г. Предсѣдатель.

Съѣздъ высказался единогласно: надо стремиться къ постепенному вытѣсненію представителей желтой расы; всѣ мѣропріятія должны сводиться къ этой конечной цѣли. Намѣтить теперь точную организацію этого дѣла съѣздъ признаетъ невозможнымъ, но высказываетъ свою солидарность съ намѣченнымъ планомъ. Что касается принятія репрессивныхъ мѣръ, то съѣздъ большинствомъ голосовъ высказался противъ этого. Мнѣніе же

мѣстныхъ [illegible] отношеніи къ китайцамъ, записать, по предложенію г. Предсѣдателя, также въ протоколъ Общаго собранія.

[illegible] присоединяется къ сему предложенію г. Генералъ-Губернаторъ

[illegible]

## Особое мнѣніе М. С. Веденскаго и В. Т. Ковалева.

*(По протоколу общаго собранія членовъ съѣзда, 20-го августа, въ 7½ ч. вечера).*

Поэтому мы считаемъ [illegible] обязательности какихъ либо обязательствъ для лицъ, покупающихъ казенную землю въ крае [illegible] соображенія какъ съ точки зрѣнія интересовъ самого края, такъ равно и интересовъ фиска.

Относительно [illegible] къ вопросу о [illegible] казенныхъ земель въ Сибири [illegible] какъ это неоднократно разъяснялось въ [illegible] органахъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и какъ Правительствующій Сенатъ [illegible] по дѣламъ о [illegible] сельскихъ хозяевъ, благосостояніе которыхъ на крестьянское земледѣліе вовсе не подлежитъ никакому сомнѣнію. Предполагалось также, что частновладѣльческія [illegible] будутъ [illegible] самымъ мѣстнаго общества, откуда со временемъ [illegible] сильный для будущаго земскаго самоуправленія.—Введеніе [illegible] хотя и какъ мѣстный сборъ, но не [illegible] дастъ небольшой % на затраченный капиталъ. Для [illegible] сельскаго хозяйства въ нашемъ краѣ такіе [illegible] капиталы, между тѣмъ, благодаря быстрому заселенію края и росту его экономической жизни, земельная рента растетъ здѣсь необычайно быстро. Поэтому есть основаніе предполагать, что многія лица, желающія пріобрѣсть казенную землю, вовсе не имѣютъ въ виду заниматься сельскимъ хозяйствомъ: для нихъ земли лишь выгодное помѣщеніе свободныхъ капиталовъ. За примѣрами ходить не [illegible]. До 1894 г. въ областяхъ Амурской и Приморской земли продавались [illegible] затратъ. Это повело къ тому, что у казны были куплены весьма цѣнные участки, на которыхъ однако же никакихъ хозяйствъ не возникло, и земля или совершенно пока пустуетъ, или сдается въ аренду сосѣднимъ крестьянамъ (примѣры: Благовѣщенскіе купцы гг. Доенинъ, Косицынъ и Лукинъ купили 1200 дес. [illegible] р. 25 к. за десятину въ Амурской [illegible] цѣны поднялись теперь до 3—4 рублей въ годъ.)

Съ установленіемъ въ 1894 году правилъ объ обязательныхъ затратахъ такіе случаи не наблюдались.

Въ пользу принципа обязательныхъ денежныхъ затратъ говоритъ также слѣдующее важное обстоятельство. Край является пока весьма слабо изученнымъ и въ настоящее время даже трудно [illegible] по какимъ направленіямъ пойдетъ его развитіе въ горнопромышленномъ или лѣсопромышленномъ отношеніяхъ. При [illegible] быть допущено къ частнымъ [illegible] казенныхъ земель возможно отчужденіе за безцѣнокъ такихъ пока глухихъ денежныхъ участковъ, которые современемъ обѣщаютъ [illegible] пріобрѣтатели, разумѣется, широко воспользуются своимъ правомъ полнаго распоряженія и владѣнія купленной землей и не допустятъ ни проѣзда, ни склада матеріаловъ по своимъ землямъ.

Такимъ образомъ, принципъ обязательныхъ денежныхъ затратъ, (на приведеніе земли въ культурный видъ, на постройки и т. п.) долженъ быть сохраненъ, какъ гарантія того, что намѣченныя Правительствомъ цѣли будутъ достигнуты.

## Засѣданіе восьмое, 21 августа. 9½ ч. у.

На засѣданіи 21 августа Общаго Собранія, кромѣ прежнихъ членовъ съѣзда, присутствовалъ прибывшій Генералъ-Лейтенантъ Лишевичъ.

Объявивъ засѣданіе съѣзда открытымъ, г. Генералъ-Губернаторъ, Д. И. Субботичъ предложилъ секретарю первой секціи прочитать ея заключенія по очереднымъ вопросамъ.

Первая секція, послѣ подробной разработки намѣченныхъ въ программѣ вопросовъ сельскаго хозяйства, внесла на обсужденіе Общаго Собранія только нѣкоторые болѣе важные изъ нихъ; по остальнымъ, согласно предложенія г. Предсѣдателя, были приняты съѣздомъ постановленія секціи.

Затѣмъ, когда г. Дульскій прочиталъ заключеніе секціи о пригодности неудобныхъ земель къ удобнымъ, г. Предсѣдатель предложилъ собранію высказаться.

Г. Гагенъ указалъ, что на всѣхъ площадяхъ Приамурскаго края нельзя сѣять хлѣбъ. Почва у насъ вообще не богатая; слой чернозема невеликъ, отъ 2 до 4 вершковъ. Наблюдались примѣры, что подзолистая почва, давъ урожай, на слѣдующій годъ оказывалась плохой; съ примѣненіемъ же удобренія снова получался хорошій сборъ хлѣбовъ. Отсюда ясно, что необходимо удобрять землю, хотя бы черезъ восемь лѣтъ, какъ показываетъ опытъ.

Г. Предсѣдатель указалъ на то, что въ протоколахъ секціи объ этомъ ничего не говорится. На засѣданіи секціи присутствовали лица вполнѣ компетентныя: 17 чиновниковъ-агрономовъ, крестьянскихъ начальниковъ, крестьянъ и Управляющій Государственными Имуществами. „Поэтому", добавилъ г. Предсѣдатель, „прошу покрѣпить это мотивами."

Г. Дульскій: Слой чернозема дѣйствительно очень тонкій, и только при удобреніи посѣвъ можетъ давать хорошій результатъ. Новоселы не въ состояніи заниматься удобреніемъ, поэтому я полагалъ бы: изъ такихъ площадей не образовывать крестьянскихъ участковъ.

Д. И. Субботичъ замѣтилъ, что крестьяне—переселенцы предварительно осматриваютъ земли: видятъ сами если она плоха; такъ зачѣмъ же дѣлать искусственныя препятствія, если крестьяне пожелаютъ имѣть?

Г. Кокшаровъ отмѣтилъ, что подобная мысль отмѣчена секціей. По моему, добавилъ онъ,—нужно крестьянъ лишь предупреждать, чтобы не вводить ихъ въ заблужденіе. Пока однако нежелательно заселеніе такихъ участковъ; правда, мы должны образовывать переселенческіе участки изъ всякихъ земель, но это не значитъ—отводить негодныя земли. При партіи имѣются таксаторъ и агрономъ,—и они опредѣляютъ на мѣстѣ характеръ почвы.

Послѣ непродолжительныхъ преній г. г. Клитчоглу, Архиповъ и др., по предложенію г. Предсѣдателя, собраніе присоединяется къ заключенію секціи.

Г. Дульскій прочиталъ объ организаціи кредита на сельско-хозяйственныя надобности.

Постановленіе секціи принято собраніемъ.

Всѣ постановленія секціи касательно поднятія мѣстнаго животноводства приняты съѣздомъ безъ дебатовъ, кромѣ послѣдняго вопроса—объ учрежденіи фельдшерско-ветеринарной школы.

По этому поводу г. Предсѣдатель заявилъ что Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Военное находятся на пути къ введенію улучшеннаго положенія ветеринарнаго дѣла въ краѣ и уже сдѣлали первые въ этомъ направленіи шаги. Если мы выразимъ наше пожеланіе, то оно будетъ принято во вниманіе.

Въ виду важности для Приморской области значенія фельдшерско-ветеринар-

ной школы, г. Линевичъ предложилъ ускорить о ней ходатайство. По этому поводу г. Колюбакинъ заявилъ, что имъ уже намѣченъ проектъ ветеринарной помощи при Уссурійскомъ казачьемъ войскѣ

Г. Предсѣдатель предложилъ съѣзду просить г.г. Хлущевникова и Сотникова поспособствовать этому дѣлу—первому по Приамурскимъ казачьимъ войскамъ вообще, а второму по Амурскому войску въ частности.

Г. Дульскій прочиталъ постановленіе секціи о коневодствѣ и объ обезпеченіи конскихъ заводовъ и конскихъ табуновъ землей (См Проток., стр. 45).

Г. Яковскій замѣтилъ, что предположеннаго количества отъ 3 до 8 дес. на каждую матку мало; нужно принять въ среднемъ 5 дес. на каждую голову, или 25 дес. на матку, потому что всегда требуется, кромѣ производителей, извѣстное количество рабочаго скота. Кромѣ того, прибавилъ, г. Яковскій, земля отводится не владѣльцу, а заводу, который подчиняется контролю Общества охоты и спорта.

Г. Дульскій добавилъ, что секція вѣроятно ничего не будетъ имѣть противъ этого, такъ какъ для коневодства предположено отводить земли, оказавшіяся негодными для заселенія переселенцами

Г. Предсѣдатель предложилъ внести эти дополненія о количествѣ земли—25 дес. на матку въ постановленіе секціи (См. Протоколы I секціи стр. 45), что и было принято.

Послѣ этого прочитано заключеніе секціи о садоводствѣ

1. Желательно при открывающейся Никольско-Уссурійской сельскохозяйственной школѣ устроить опытную станцію фруктовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустарниковъ.

2. Желательно распространять во всѣхъ крестьянскихъ и казачьихъ поселеніяхъ камень-рыболовскую сливу, райское яблоко, смородину и вообще всѣ плодовыя деревья и кустарники, которые выносятъ нашъ климатъ.

По поводу этого г. Клитогу замѣтилъ, что въ протоколѣ секціи не затронутъ вопросъ о развитіи садоводства въ Амурской области.

Г. Предсѣдатель поправилъ это замѣчаніе, сказавъ, что въ Амурской области нѣтъ школы, о которой упоминается въ первомъ пунктѣ заключенія, второй же пунктъ относится ко всему краю, не исключая Амурской области.

Г. Линевичъ замѣтилъ, что необходимо оказать административную поддержку Южно-Уссурійскому обществу садоводства

Г. Гагинъ спросилъ: Почему при имѣющихся питомникахъ не завести отдѣла садоводства?

Г. Дульскій: Въ Хабаровскомъ питомникѣ имѣются мѣстныя фруктовыя деревья

Изъ дальнѣйшихъ преній выяснилось, что собственно для опытнаго поля занятія садоводствомъ является побочнымъ и представляетъ уже роскошь.

Послѣ этого г. Дульскій прочиталъ заключеніе о мѣрахъ содѣйствія пчеловодству и о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній

Постановленія секціи (См. Протоколы стр. 46), послѣ небольшихъ преній, приняты съѣздомъ.

Когда кончились пренія по сельскому хозяйству, г. Рыбаковъ прочиталъ извлеченіе изъ своего доклада объ искусственномъ орошеніи полей въ Забайкальѣ (см. Доклады и Матеріалы).

По окончаніи чтенія, г. Предсѣдатель замѣтилъ, что представителей Забайкалья на съѣздѣ очень мало, а потому общее собраніе не можетъ себя считать достаточно компетентнымъ въ такомъ важномъ вопросѣ. Тѣмъ не менѣе докладъ его конечно будетъ помѣ-

щенъ въ трудахъ IV Хабаровскаго съѣзда.

Сдѣланное сообщеніе о занятіяхъ Общему собранію было прочитано секретаремъ секціи г. Шеступовымъ и касалось положенія инородцевъ и мѣръ къ улучшенію ихъ быта.

Заключенія секціи по этому вопросу были не вполнѣ приведены въ стройную систему, частью за недостаткомъ времени, а отчасти потому, что нѣкоторые доклады, не касаясь общаго положенія инородцевъ, заключая одни только тезисы, затрагивающіе отдѣльныя стороны инородческой жизни. Такимъ образомъ не представлялось возможнымъ нарисовать полной картины положенія различныхъ инородцевъ края. Поэтому секція, разбирая семь представленныхъ докладовъ (г.г. Михайлова, Ефимова, Н. Слюнина, Дульскаго, Шеступова, Иванова и Общества изученія Амурскаго края), по каждому изъ выставленныхъ тезисовъ сдѣлала свои заключенія (см. Протоколы I секціи, стр. 47—56).

Большая часть этихъ заключеній была принята съѣздомъ единогласно; но другими были сдѣланы замѣчанія и поправки. Такъ, на предложеніе г. Слюнина: улучшить эксплоатацію казенныхъ арендныхъ статей въ Охотско-Камчатскомъ краѣ, съ отчисленіемъ доли выручки на нужды инородцевъ, принятое въ секціи, г. М. Веденскій выразилъ, что это отчисленіе запутаетъ дѣло. Онъ не представляетъ себѣ техники этого дѣла.

На это г. Шеступовъ замѣтилъ, что подобная мѣра практикуется при взиманіи промыслового налога.

Г. Слюнинъ заявилъ, что такъ какъ отдача въ аренду рыбныхъ участковъ при устьяхъ рѣкъ, напр. въ Камчаткѣ, уменьшаетъ удовъ рыбы инородцами и нѣкоторымъ образомъ обездоливаетъ ихъ, ибо рыба—главный ихъ пищевой продуктъ, то желательно возмѣстить ихъ убытки отчисленіемъ части выручки [illegible] Котиковымъ Товариществомъ въ 1897 г. въ устьѣ р. Камчатки и въ Анадырскомъ губѣ повлекъ за собою голодовку собакъ.

По поводу тезисовъ г.г. Слюнина и Шеступова о назначеніи начальниками сѣверныхъ уѣздовъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, преимущественно изъ врачей и натуралистовъ, г. Предсѣдатель заявилъ, что начальникъ сѣвернаго уѣзда, при его многосторонникъ функціяхъ, долженъ быть лицомъ съ универсальнымъ образованіемъ: онъ долженъ знать почти все. Врачъ больше всего удовлетворяетъ этому требованію; каждый врачъ можетъ быть удачнымъ администраторомъ, но не наоборотъ. Примѣры уже были: Гриневецкій, Годатти и др.

Касательно подчиненія тайги У. ского уѣзда вѣдѣнію крестьянскаго начальника секціи признала полезнымъ переѣхать на Кербу -резиденцію одного изъ становыхъ приставовъ, а Г. Предсѣдатель предложилъ просить г. Колюбакина, въ его предстоящей поѣздкѣ, привести постановленія секціи въ исполненіе относительно Императорской гавани.

Изъ остальныхъ положеній секціи объ инородцахъ особенно важнымъ представляется [illegible] имѣющихъ [illegible] рядка взиманія налога и вообще обложенія инородцевъ.

Дебаты установили, что налогъ собирается на основаніи положенія 1822 года и теперь далеко не соотвѣтствуетъ имущественному цензу инородца. Одни члены собранія справедливо признали за исходную точку количество оленей у бродячихъ инородцевъ, другіе склонялись къ однообразному обложенію инородцевъ тайги на сѣверѣ отъ Амура, по 3 р. съ души.

По этому вопросу г. Предсѣдатель замѣтилъ: „Было бы осторожнѣе не высказываться о деталяхъ [illegible]

вничиться возбужденіемъ ходатайствъ о крайней необходимости пересмотра положенія объ обложеніи инородцевъ. Къ этому мы присоединимъ тѣ матеріалы, которые доставилъ секція".

Совѣтъ вполнѣ согласился съ планомъ г. Предсѣдателя.

По вопросу о прикрѣпленіи тунгусовъ живущихъ по р. Бирѣ, Амурской области, въ правовомъ порядкѣ къ какому либо сословію (телесъ, возбужденный г. Ивановымъ) Г. Предсѣдатель спросилъ докладчика: „Считаетъ ли онъ себя достаточно уполномоченнымъ отъ всѣхъ тунгусовъ, чтобы ставить здѣсь такое столь серьезное для нихъ заявленіе?

Г. Ивановъ, въ отвѣтъ на это, заявилъ, что они уполномочили его ходатайствовать въ этомъ смыслѣ. Эти тунгусы ведутъ оѣдлый образъ жизни живутъ въ деревянныхъ домахъ, занимаются огородничествомъ.

Послѣ небольшихъ преній предложеніе принято большинствомъ.

Далѣе прочитанъ докладъ Г. Шрамкова о рѣкахъ бассейна р. Амура (см. Доклады и Матеріалы), которыхъ авторъ считаетъ также осѣдлыми, хотя въ дѣйствительности положеніе ихъ крайне неопредѣленно. Авторъ предлагаетъ отвести имъ землю, на общемъ основаніи.

Г. Предсѣдатель предложилъ членамъ съѣзда, Приморскаго Губернатора и переселенческаго начальника 3 отд. участка войти въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса и, если окажется нужнымъ, выработать особое представленіе о гиляхъ.

Г. Быковъ, обрисовавъ положеніе орочонъ и гольдовъ Приморской обл. (см. Доклады), указалъ на эксплоатацію ихъ китайцами и въ своихъ выводахъ пришелъ къ рѣшительнымъ заключеніямъ: 1) выгнать китайцевъ изъ тайги и 2) запретить тамъ торговлю русскимъ, въ разсчетѣ, что орочоны изъ тайги пойдутъ въ ближайшія сосѣднихъ деревень, гдѣ у нихъ больше выборъ и лучшія условія купли и продажи.

Сообщеніе г. Быкова вызвало нѣсколько замѣчаній со стороны гг. Черепова, Колюбакина, Лапшина и др.

По поводу этого доклада Г. Предсѣдатель сказалъ слѣдующее: „Хотя вчера мы и высказались, что пока невозможно обойтись безъ китайца рабочаго, но предварительно признали, какъ принципъ, что китайцы у насъ нежелательны. Сегодня вопросъ идетъ не о массѣ китайцевъ—рабочихъ, безъ которыхъ нельзя обойтись, а о группѣ торгашей, о возмутительной эксплоатаціи безотвѣтныхъ туземцевъ коренного населенія нѣкоторыми китайцами. Поэтому предлагаю сдѣлать выводъ въ пользу предложенія г. докладчика и просить администрацію принять соотвѣтственныя мѣры".

Предложеніе принято единогласно.

Къ заключенію г. Рыбаковъ прочиталъ извлеченіе изъ своего доклада „о крещеныхъ инородцахъ Забайкалья", въ которомъ онъ доказываетъ, что предполагаемыя льготы развращаютъ этихъ инородцевъ.

Принципъ справедливости требуетъ, сказалъ г. Перфильевъ,—чтобы крещеные буряты надѣлялись землей въ равномѣрѣ одновѣрцомъ съ невѣрующими, ибо по образу жизни они остаются скотоводами. Обдѣляя землей крещеныхъ, мы тѣмъ самымъ какъ бы отталкиваемъ ихъ.

Предсѣдатель сказалъ, что вопросъ о надѣленіи землею крещеныхъ бурятъ, находящихся нынѣ въ ужасномъ матеріальномъ положеніи, уже получилъ движеніе.

„Мы признаемъ себя недостаточно компетентными по Забайкалью,—прибавилъ г. Предсѣдатель,—а потому остается только пріобщить заслушанное здѣсь мнѣніе докладчика къ трудамъ съѣзда".

„Заканчивая сегодня нашу работу", сказалъ Председатель, „я считаю долгомъ заявить, что въ общихъ собраніяхъ могли быть разсмотрѣны лишь главные доклады; болѣе мелкіе извѣстны членамъ съѣзда изъ представленныхъ имъ трудовъ секцій". Поэтому Председатель предложилъ: согласенъ ли съѣздъ принять постановленія секцій по такимъ вопросамъ—какъ постановленія съѣзда?

Послѣдовало единогласное принятіе сего предложенія; засимъ Генералъ-Лейтенантъ Субботичъ объявилъ, что главные доклады, записки и мнѣнія, поступившіе въ распоряженіе съѣзда будутъ напечатаны и разосланы очень многимъ лицамъ, которыя, по своему положенію, могутъ помочь намъ и двинуть наши постановленія впередъ. Помимо того печатные „Труды" IV съѣзда получатъ всѣ губернаторы Сибири, всѣ ученыя общества и высшія учебныя заведенія Россіи и средныя школы Сибири, частныя лица, интересующіяся судьбами Приамурскаго края, и наконецъ всѣ члены съѣзда.

Объявляя IV Хабаровскій съѣздъ закрытымъ, Главный Начальникъ края обратился къ членамъ его со слѣдующими прощальными словами:

„Отъ имени всего Приамурья благодарю васъ, господа, за Ваше горячее участіе и за ваши патріотическіе труды. Покидая нынѣ этотъ край, я прошу васъ принять мой прощальный привѣтъ."

Все собраніе отвѣтило громкимъ рукоплесканій.

По уходѣ Генералъ-Лейтенанта Д. И. Субботича изъ залы собранія, Генералъ-Маіоръ Колюбакинъ попросилъ г.г. членовъ остаться и объявилъ, что среди членовъ съѣзда возникла мысль увѣковѣчить добрымъ дѣломъ память о IV Хабаровскомъ съѣздѣ. Съ этою цѣлью, по подпискѣ г.г. членовъ съѣзда, собравъ порядочный капиталъ, изъ процентовъ съ котораго предположено учредить „Премію имени Д. И. Субботича въ память IV Хабаровскаго съѣзда".

Съѣздъ единогласно принялъ это предложеніе

Главный Секретарь съѣзда
*Н. Слюнинъ*

---

## Особое постановленіе

### восьмого Общаго собранія членовъ IV Хабаровскаго съѣзда 21 августа

Въ виду того, что между членами IV Хабаровскаго съѣзда возникла мысль собрать капиталъ и изъ процентовъ его учредить премію за лучшее сочиненіе по вопросамъ и задачамъ назначеннаго съѣзда, Военный Губернаторъ Приморской области А. М. Колюбакинъ, выражая мнѣніе многихъ членовъ съѣзда, предложилъ выдавать эту премію, періодически, студенту Восточнаго Института во Владивостокѣ и именовать ее „премій имени Д. И. Субботича въ память IV Хабаровскаго съѣзда".

Члены съѣзда единогласно постановили признать таковое назначеніе; сборъ взносовъ сосредоточить въ Управленіи Военнаго Губернатора Приморской области и образовать жюри, подъ председательствомъ Директора Восточнаго Института, изъ Военнаго Губернатора и председателя Приамурскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, съ правомъ приглашенія лицъ—спеціалистовъ по разработанному сочиненіемъ вопросу.

Подписали Председатели секцій:
*М. Щербина.*
*М. Веденскій*
*П. Шевелевъ*
*В. Маріанчиковъ.*
*К. Ивашуринъ.*

Главный Секретарь съѣзда
*Н. Слюнинъ*

# ЗАСѢДАНІЯ

# IV ХАБАРОВСКАГО СЪѢЗДА

СОЗВАННАГО

Приамурскимъ Генералъ-Губернаторомъ

Д. И. Суботичемъ

*Съ 6 по 21 августа 1903 г.*

## ДОКЛАДЫ и МАТЕРІАЛЫ.

№ 1.

# КОЛОНИЗАЦІОННАЯ ЕМКОСТЬ

## Южно-Уссурійскаго края и въ связи съ этимъ соображенія о проложеніи необходимыхъ дорогъ. Краткій обзоръ Сѣверно-Уссурійскаго края и вопросъ о постановкѣ въ его предѣлахъ широкаго изслѣдованія.

*Долмат Комаровъ*

Южно-Уссурійскій край съ давнихъ временъ привлекалъ къ себѣ различныхъ, начиная съ такой величины, какъ Пржевальскій, изслѣдователей, которые старались опредѣлить его колонизаціонную емкость. Надъ этимъ вопросомъ также усиленно работала бывшая Заѣдывающимъ переселенческимъ дѣломъ и по этому Уссурійская Межевая партія, учрежденная въ краѣ въ 1899 году, получила обширный картографическій и описательный матеріалы, которые совмѣстно съ военно-топографической съемкой, охватывающей весь край за исключеніемъ побережія Японскаго моря, въ высокой степени облегчили на первыхъ шагахъ работы вновь созданной имъ Уссурійской партіи.

Въ настоящее время за четыре года работъ партіи, Южно-Уссурійскій край, считая таковой по линіи желѣзной дороги отъ Владивостока до станціи Уссури и по побережью Японскаго моря до залива Озерной Ольги, рисуется довольно опредѣленно; именно, образовано переселенческихъ участковъ въ Южно-Уссурійскомъ краѣ 114 площадью 508,149 десятинъ, и вѣроятно еще возможно будетъ обратить въ участки до 150.000 десятинъ, не считая казачьей территоріи Южно-Уссурійскаго края, въ которой въ свою очередь можно расчитывать на 150 000 десятинъ подъ переселенческіе участки.

Изъ числа образованныхъ участковъ заселено и записано ходоками 84, площадью 413.731 дес.

Приходящіе въ край переселенцы, конечно, занимали ближайшіе къ линіи желѣзной дороги участки, а затѣмъ и тѣ, къ которымъ вели какія либо дороги или даже тропы. Между тѣмъ въ Южно-Уссурійскомъ краѣ имѣется много свободныхъ участковъ, на которые можно добраться только пѣшкомъ, вьюкомъ и на лодкѣ, и потому для переселенцевъ они являются недоступными. Чтобы открыть доступъ переселенцамъ къ уже образованнымъ, и также проектируемымъ въ будущемъ участкамъ необходима постройка слѣдующихъ дорогъ: 1) отъ Урочища Анучино лѣвымъ берегомъ рѣки Даубиха черезъ участокъ Видный и участокъ Лычихина до деревни Петропавловки; 2) отъ этой послѣдней черезъ участокъ I и II Тидяхинскій на Черниговку, отъ Успенки въ долину рѣки Шитхэ и на Мариино, а затѣмъ вверхъ по послѣдней—верстъ на 30; 4) отъ участка Ванину до урочища Ното; 5) отъ Ното до Фудина, 6) по долинѣ Фудина вверхъ на 25—40 верстъ; 7) по долинѣ рѣки Даубиха, отъ участка Екатеріновскаго до деревни Николаевки, 8) отъ деревни Петропавловки до участка Даубихэ.

По данными доставленнымъ производителемъ работъ Коровинымъ, при постройкѣ названныхъ дорогъ, дорожное сооруженіе придется сдѣлать на протяженіи приблизительно 250 верстъ.

Считая стоимость версты до 450 рублей, расходъ на сооруженіе названныхъ дорогъ можетъ быть грубо исчисленъ до 113 тысячъ рублей. Кромѣ сооруженія этихъ такъ сказать новыхъ дорогъ, необходимо на мой взглядъ, еще для развитія благосостоянія сельскаго населенія, улучшить многія существующія дороги.

Такъ, коммиссія, обсуждая образованные въ 1902 году участки, постановила, что необходимо придти на помощь къ переселенцамъ по сооруженію и улучшенію дорогъ на слѣдующіе уже заселенные участки: Бѣловодный (Раттиховка), Зеленовка, Марковскій, Кронштадтскій, Болотица и Срѣтенскій. О томъ, какія дорожныя работы необходимо произвести на переселенческихъ участкахъ мною, по постановленію Коммиссіи, сдѣлано представленіе Г. Военному Губернатору. Кромѣ перечисленныхъ участковъ необходимо улучшеніе дорогъ во многихъ и многіе еще недавно возникшія селенія; къ сожалѣнію, я всѣхъ этихъ селеній указать не могу, но свѣдѣнія эти можно получить отъ крестьянскихъ начальниковъ. При этомъ позволю себѣ отмѣтить, что исправленіе дорогъ можетъ быть отнесено частью къ натуральной повинности, если только инициатива этого будетъ исходить свыше; крестьяне же, хотя и будутъ сознавать и сознаютъ, что улучшить дорогу необходимо, сами никогда не соберутся этого сдѣлать. Такъ напримѣръ, отъ Шкаковки до Успенки была невозможная дорога. Успенка, село старожильское и крестьяне никакъ не могли сами собраться исправить себѣ дорогу, пока по этому поводу не было сдѣлано распоряженіе крестьянскимъ начальникомъ, согласно котораго всѣ окрестныя селенія выставили рабочихъ, и дорога была исправлена въ четыре дня. Теперь сами крестьяне очень довольны и дорогой, и распорядительнымъ крестьянскимъ начальникомъ.

Постройка дорогъ въ настоящее время производится главнымъ образомъ Строительнымъ Отдѣленіемъ; только одна Имянская дорога строится дорожнымъ техникомъ Уссурійскаго округа.

Въ Строительномъ Отдѣленіи не имѣется ни соответственныхъ средствъ, ни достаточнаго количества техниковъ и кромѣ этого постройку дорогъ оно считаетъ для себя побочнымъ дѣломъ, вслѣдствіе чего постройка таковыхъ, обыкновенно, производится при посредствѣ найма вольнонаемныхъ техниковъ, выборъ которыхъ, нельзя сказать, чтобы дѣлался Строительнымъ Отдѣленіемъ удачно.

Для того, чтобы поставить на твердую и цѣлесообразную почву дѣло проложенія дорогъ, на мой взглядъ, необходимо его сейчасъ же изъять изъ вѣдѣнія строительнаго отдѣленія и создать новую организацію изъ спеціальныхъ лицъ или при Областномъ, или при Переселенческомъ Управленіи.

Отмѣтивъ въ началѣ моего доклада абсолютное количество образованныхъ въ Южно-Уссурійскомъ краѣ партіей участковъ, я долженъ пояснить, что изъ нихъ около пятидесяти тысячъ десятинъ располагаются по побережью Японскаго моря, въ промежуткѣ отъ рѣки Сучана до залива Святой Ольги, и въ настоящее время большинство этихъ участковъ, хотя по качеству они очень хороши, свободно. Сѣверное залива Святой Ольги, хотя эта часть побережья мало изслѣдована, но тѣмъ не менѣе по тѣмъ отрывочнымъ даннымъ, которые существуютъ, можно заключить, что между Ольгой и заливомъ Пластунъ имѣется запасъ удобныхъ земель, и китайцы, вытесненные переселенцами изъ центральной части Южно-Уссурійскаго края усиленно колонизируютъ эту пока мало доступную часть побережья.

Первыя случайныя данныя о рѣкахъ названной части побережья: Тадуша, Тетяхе, Охода, Мутуха и Ядихе мы встрѣчаемъ въ отчетѣ подполковника Большева, который въ данной мѣстности опредѣлилъ астрономическіе пункты. Подполковникъ Большевъ, отзываясь очень симпатично о долинахъ рѣкъ побережья, пишетъ, что по его мнѣнію, всѣ названныя имъ долины рѣкъ вполнѣ пригодны для заселенія; къ сожалѣнію г. Большевъ ни однимъ словомъ не обмолвился о горномъ массивѣ.

Кромѣ отзыва подполковника Большева имѣются еще данныя, полученныя при изслѣдованіи побережья военными отрядами 1899 года. Изслѣдованіями военныхъ отрядовъ охвачены только двѣ рѣки: Тадуша и Тетяхе, запасъ удобныхъ земель которыхъ опредѣленъ—до 6000 десятинъ. Наконецъ производитель работъ г. Михайловъ, переваливъ въ текущемъ году съ рѣки Имана на побережье Японскаго моря, рекогносцировочно

осмотрѣлъ долины названныхъ рѣкъ отъ залива Пластуна до залива Святой Ольги. По его отзыву, всѣ долины очень удобны для заселенія, но площади ихъ не велики и едва ли могутъ быть сколько нибудь значительно увеличены за счетъ окружающихъ горъ.

Нежеланіе переселенцевъ идти на побережіе я лично объясняю, не смотря на существованіе тракта отъ Сучана до Ольги, малодоступностью его. Существующій трактъ пересѣкаетъ цѣлую массу рѣкъ, которыя при малѣйшихъ дождяхъ переполняются водою, и тогда по тракту прекращается всякое движеніе. Ввиду значительнаго количества падающихъ за лѣтнее время осадковъ, Ольгинскій трактъ двѣ трети лѣта является недоступнымъ для почтоваго движенія, въ сухое же время года онъ также мало пригоденъ для передвиженія переселенцевъ, потому что въ промежуткахъ между рѣкъ приходится переваливать черезъ крутыя горы, на которыя сытая тройка почтовыхъ лошадей еле вывозитъ пустой тарантасъ. Поэтому я не могу себѣ даже представитель, какъ потащится переселенецъ по этому тракту со всѣмъ своимъ скарбомъ.

Проведеніе дороги сѣвернѣе залива Святой Ольги вѣроятно встрѣтитъ тѣже условія, отъ которыхъ являются малодоступнымъ Ольгинскій трактъ, и въ силу этихъ соображеній я считаю единственно возможнымъ открыть доступъ переселенцамъ на побережья—это учредить каботажное плаваніе вдоль побережія.

Изъ выше приведенныхъ цифровыхъ данныхъ о количествѣ свободныхъ участковъ и тѣхъ площадей, которыя можно еще обратить подъ участки, выясняется, что колонизаціонная емкость Южно-Уссурійскаго края быстро истощится, и поэтому волна переселенцевъ цѣликомъ должна будетъ нацѣлиться въ предѣлы Сѣверно-Уссурійскаго края и на Амуръ.

## Сѣверно-Уссурійскій край.

Бросивъ взглядъ на карту Сѣверно-Уссурійскаго края, мы видимъ, что образованные партіей участки тянутся почти непрерывной, но узкой полосою вдоль линіи желѣзной дороги, отъ станціи Уссури до Духовской. На этомъ протяженіи участки располагаются или непосредственно въ долинѣ рѣки Уссури, или на обрамляющихъ долину увалахъ. Съ востока къ линіи участковъ примыкаетъ горная страна, которая прорѣзается слѣдующими притоками рѣки Уссури: рѣкой Иманомъ съ ея притокомъ Вакомъ, Бикинемъ, Хорнемъ, Подхоренкомъ и Кіей. Использовавъ подъ участки часть долины рѣки Уссури, расположенную по правую сторону линіи желѣзной дороги (направленіе Владивостокъ—Хабаровскъ), лѣвую предназначили для казаковъ. Уссурійская партія приступила къ изслѣдованію боковыхъ артерій края—притоковъ рѣки Уссури. Работами прошлаго и текущаго года обширно изслѣдованы бассейны Имана и Вака, въ районѣ которыхъ запасъ удобныхъ земель опредѣленъ до 300.000 десятинъ; въ настоящее время изъ этого количества земель уже значительная площадь обращена въ участки, а остальная постепенно разбивается на таковые.

Такимъ образомъ систематическія работы Уссурійской партіи охватили собою только долину рѣки Уссури и распространились на бассейны р. Имана и Вака; объ остальной же громадной части края, которая исчисляется въ нѣсколько милліоновъ десятинъ, имѣются только отрывочныя данныя: рекогносцировочныя изслѣдованія Надарова и Будищева съ партіей лѣсничихъ, указанія геологовъ, Эдельштейна и Иванова и наконецъ нѣкоторыя легкія рекогносцировки чиновъ Уссурійской партіи.

Выше-приведенныя данныя позволяютъ заключить, что въ предѣлахъ Сѣверно-Уссурійскаго края имѣются довольно большіе запасы удобныхъ земель.

Изъ участковъ, образованныхъ въ предѣлахъ Сѣверно-Уссурійскаго края, расположенныя по линіи желѣзной дороги уже заселены, также и участки по Иману, какъ только было приступлено къ постройкѣ Имано-ской дороги, записаны ходоками. Въ текущемъ году нынѣшней мнѣ партіей въ предѣлахъ между линіей желѣзной дороги и рѣкой Уссури и по Иману будетъ заготовленъ новый запасъ участковъ, но при интенсивности существую-

шаго переселенческаго движенія этого запаса хватитъ разъ на одинъ только годъ.

Такимъ образомъ черезъ годъ, максимумъ, черезъ два волна переселенцевъ, занявъ Южно-Уссурійскій край и участки образованные въ Сѣверно-Уссурійскомъ, должна будетъ двинуться въ глубь Сѣверно-Уссурійскаго края, которая представляется какъ терра-инкогнита.

Для выясненія вопроса, какъ въ какомъ размѣрѣ и какъ болѣе цѣлесообразно направить въ этотъ неизвѣстный край переселенцевъ, необходимо, неоткладывая ни минуты, поставить широкое изслѣдованіе края и въ связи съ этимъ приступить къ проложенію дорогъ. Въ районы которые, будутъ признаны годными для колонизаціи

Между прочимъ въ настоящее время вверхъ по Иману лѣвымъ его берегомъ строится дорога, но чтобы дать доступъ на участки, расположенные по его правому берегу, необходима постройка второй дороги, которая, имѣя исходнымъ пунктомъ станцію Губерову, должна быть проложена до урочища Паровозки на Иманѣ.

Прежде, чѣмъ приступить къ опредѣленію состава партіи, я позволю себѣ остановиться на методѣ изслѣдованія, потому что въ зависимости отъ этого послѣдняго долженъ былъ опредѣленъ и составъ партіи.

Министерство Земледѣлія для производства таежныхъ изслѣдованій преподало въ руководство временнымъ партіямъ, въ Западной и Восточной Сибири, инструкцію, по которой каждый подлежащій изслѣдованію районъ разбивается на сѣть квадратовъ съ сторонами отъ 8 до 16 и болѣе верстъ; этимъ путемъ составляется крайне неточная, схематическая карта района, на которую ситуація наносится производителями работъ и техниками, путемъ глазомѣрнаго осмотра квадратовъ. Этотъ методъ самимъ Министерствомъ впослѣдствіи признанъ несовершеннымъ и на мой взглядъ для изслѣдованія края совершенно непригоденъ. Во-первыхъ, разбивка на квадраты въ гористой мѣстности обойдется очень дорого и крайне затруднительна, а затѣмъ вычерчиваніе ситуаціи по глазомѣрному осмотру, что возможно еще въ малопересѣченной мѣстности, здѣсь будетъ невозможно

По моему мнѣнію, единственный цѣлесообразный способъ изслѣдованія—это примѣнить мензульную съемку, основанную на триговометрической сѣти, причемъ производители работъ дадутъ хозяйственную оцѣнку снятыхъ пространствъ, на основаніи которой возможно будетъ производить одновременно и выдѣлъ участковъ. Правда, этотъ способъ дорогъ, но онъ, по крайней мѣрѣ, дастъ точныя данныя и въ тоже время создастъ карту края, которая пока не существуетъ, потому что Военно-Топографическая съемка охватила въ Сѣверно-Уссурійскомъ краѣ лишь узкую полосу по рѣкѣ Уссури.

При постановкѣ метода мензульной съемки, желательно имѣть слѣдующій составъ партіи: 35 техниковъ, 2 тріангул., 5 производителей работъ и 1 или 2 дорожныхъ техника

При этомъ составѣ партіи допустимо думать, что можно будетъ въ 8—10 лѣтъ произвести съемку всего Сѣверно-Уссурійскаго края и одновременно выдѣлить переселенческіе участки.

Въ своемъ докладѣ я нахожу нужнымъ поставить на очередь пока съемку и изслѣдованіе Сѣверно-Уссурійскаго края, а затѣмъ, по мѣрѣ развитія переселенческаго движенія, таковое можетъ быть распространено на Хабаровскій округъ и на Амуръ.

Іюля 24 дня, 1903 г.

**Количество образованныхъ Уссурійской Межевой пар участковъ и данныя о ихъ заселенности**

| НАЗВАНІЕ ОКРУГОВЪ. | Образовано участковъ. | | Занято участковъ. | | Остается свободныхъ дворовыхъ | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Число | Площадь. | Число. | Площадь. | Почтовыхъ. | Хуторныхъ. |
| Южно-Уссурійскій край . . . . . | 114 | 08,39 | 84 | 13732 | 394 | 4275 |
| Сѣверо-Уссурійскій край . . . . . | 42 | 267207 | 36 | 229675 | 14 | 2651 |
| Хабаровскій . . . . . | 15 | 110113 | 7 | 63289 | 7 | 2857 |
| И Т О Г О . . . . . | 117 | 885459 | 127 | 706693 | 518 | 9786 |

# Къ вопросу о колонизаціонной вмѣстимости Амурской области.

*Докладъ Кирилла.*

Вся площадь Амурской области исчисляется въ 394,984 кв. версть или 41.144.168 десятинъ, въ томъ числѣ, согласно временнымъ распоряженіямъ Генералъ-Губернатора Духовского въ войсковую территорію Амурскаго казачьяго войска временно отчислено 5.780.498 дес., земель проданныхъ въ собственность частныхъ лицъ—42.032 дес., выгонныхъ земель предположенныхъ г. Благовѣщенску и Зейской пристани 35.536 дес., земель отведенныхъ для нужд[ъ] [...]ныхъ вѣдомствъ—6.482 дес., подъ пріисками—54.743 дес. и въ единственномъ распоряженіи Министерства Земледѣлія состоитъ 35.224.877 дес. Изъ всей площади казенныхъ земель заселена только ничтожная часть, не свыше $^1/_{40}$ всей площади.

Заселеніе области, за предѣлами временной границы земель Амурскаго казачьяго войска, началось еще съ 1859 года; но, тѣмъ не менѣе къ 1-му января 1903 года въ округѣ насчитывалось, по всѣхъ 8-ми волостяхъ, только 128 селеній, съ 7456 дворами, въ коихъ проживало 56.061 д. обоего пола. Въ надѣлъ этимъ селеніямъ поступило до 998.668 дес. За 1901—1902 г.г. Амурской переселенческой землеустроительной партіей [...] переселенческихъ участка, площадью въ 287.381 десятинъ, на 16.916 душъ м. п. и 11 запасныхъ участковъ, площадью въ 34.523 дес.; въ 1903 году предположено образовать до 40 новыхъ переселенческихъ участковъ, общею площадью до 180.000 дес. на 10.000 д. м. п. и до 5 запасныхъ—площадью до 25.000 десятинъ.

Въ итогѣ, къ 1904 году, изъ общей площади земель единственнаго владѣнія имѣнія въ 35.224 тыс. дес.,—будутъ использованы въ колонизаціонныхъ цѣляхъ только до 1.466 тыс. дес., и 33.758 тыс. дес. остаются вовсе не затронутыми земледѣльческой культурой.

Необходимо теперь поставить вопросъ: какъ, на самомъ дѣлѣ, велика колонизаціонная емкость всѣхъ свободныхъ площадей области и какія казенно-свободныя площади можно разсчитывать заселить въ ближайшую очередь? Дать на первый вопросъ какой либо точно опредѣленный отвѣтъ, конечно, невозможно, прежде всего, потому, что какихъ либо систематическихъ естественно-историческихъ обслѣдованій на всемъ огромномъ пространствѣ области не производилось, и характеръ почвъ, [...] геоботаническія и прочія условія большей части площадей области вовсе неизвѣстны. Но имѣющіеся въ литературѣ сводные матеріалы о работахъ по обслѣдованію нѣкоторыхъ площадей области, результатъ трудовъ различныхъ научныхъ экспедицій прежнихъ лѣтъ, военно-топографическія съемки и работы послѣднихъ [...] по обслѣдованію [...] районовъ, произведенныя чинами вѣдомствъ Земледѣлія, Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ, даютъ возможность, хотя бы приблизительно, опредѣлить колонизаціонную емкость площадей, [...]ащихъ къ двумъ наиболѣе населеннымъ пунктамъ области, къ г. Благовѣщенску и къ Зейской Пристани, связанныхъ прямо между собою водянымъ путемъ—Зеею.

Прежде, чѣмъ приступить къ выясненію этихъ площадей, замѣтимъ, что въ районѣ казенно-свободныхъ площадей, находящихся въ единственномъ распоряженіи Министерства Земледѣлія, крестьянской колонизаціей, съ самаго ея начала и по 1904 г., въ большей или меньшей степени, использованной, оказывается пока лишь только такъ называемая Зейско-Буреинская равнина, [...] 1.300.000 дес. и именно площади находящіяся за полосою земель Амурскаго казачья-

[illegible] между [illegible] Буреей, [illegible] [illegible] на [illegible] рѣк, [illegible] системы [illegible] [illegible] Сиуми, [illegible] [illegible] Томи [illegible], [illegible] [illegible] системы Амура: Гильчиномъ, Димомъ, Пиловикой, Зашитой и Райчихой.

Площади праваго побережья Зеи, гдѣ [illegible] [illegible] [illegible] [illegible], [illegible] [illegible] до послѣдняго времени не привлекали водворенцевъ, несмотря на сравнительную близость этого района къ г. Благовѣщенску; въ этомъ районѣ къ 1903 г. числилось всего 11 крестьянскихъ селеній съ 1927 д. обоего пола. съ другой стороны, и на р. Буреей стоитъ мало населенныхъ по системѣ этой рѣки лежитъ 6 селеній съ 791 д. обоего пола. Рѣка Архара, впадающая въ Амуръ ниже Бурен, до 1892 года была также почти пустынна; къ [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] состоитъ 6 переселенческихъ поселковъ съ 1.053 д. обоего пола.

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible], съ ея полугородскимъ населеніемъ, расположенную въ 657 верстахъ отъ г. Благовѣщенска, вверхъ по Зеѣ, и д. Оксинку, съ ея 15-20 дворами, лежащую въ 34 верстахъ ниже Зейской Пристани, [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

в настоящее время по [illegible] строев. Чтобы лишать возможности пользоваться урожаями всѣхъ главнѣйшихъ хлѣбныхъ злаковъ. Наконецъ, по убѣжденію г. Крюкова, по мѣрѣ возрастанія площади, на которую будетъ распространяться дѣятельность человѣка (вырубка лѣса, вспашка, выжигание марей и заболоченныхъ луговъ и прич.) станетъ измѣняться и самый климатъ въ сторону уменьшенія влажности и суровости.

Пригодность района средняго теченія Бирмы и средняго Тома, площадью до 127 тыс. десятинъ (до впаденія въ Томь Алеуна), засвидѣтельствована еще въ минувшемъ году производителемъ работъ Амурской партіи Агрономомъ Огинскимъ, который указываетъ что въ системѣ Бирмы:

1) Наиболѣе удобною для сельскохозяйственной культуры является полоса, прилегающая къ Бирмѣ, Гошь,—по лѣвому берегу, а также и по Дѣѣ, недалеко отъ впаденія ея въ Бирму.

2) Сѣверная часть описанной мѣстности болѣе сухая, степная; степи съ купальницей, дудочникомъ, березовымъ оригомъ, на скатахъ орѣшникъ и сложноцвѣтныя; центральная и юго-восточная часть лѣсостепныя и лѣсныя встрѣчающіяся здѣсь степи болотисты и кочковаты.

3) Лѣсныя породы представлены почти исключительно бѣлою березою и листвянницею; въ видѣ примѣси попадаются черная береза, осина, дубъ, сосна; послѣдняя только у береговъ Гошь.

4) Восточная часть района прорѣзывается массою глубокихъ, топкихъ и кочковатыхъ распадковъ.

5) Почвы преобладаютъ мягкія, глинистымъ образомъ, глинистыя; суглинистая почва чаще на склонахъ.

По системѣ Томи:

1) Степная мѣстность по Тома въ видѣ болѣе или менѣе значительной площади встрѣчается только по правому берегу Талаго ключа; отсюда до хвоста осмотрѣнной мѣстности идутъ исключительно лѣса.

2) Рѣчки, впадающія въ Томь,—незначительны.

3) До р. Катери идетъ мѣстность болѣе или менѣе удобная для заселенія; [illegible] характеръ мѣстности [illegible] му—тамъ удобныя земли расположены почти исключительно только по увалахъ, параллельно теченію рѣкъ; [illegible] обильно чернобереговымъ лѣсомъ по суглинистой почвѣ.

4) Преобладающими лѣсными породами являются бѣлая береза и листвянница; въ долинѣ р. Томи немало строевой сосны.

Самыя верховья Бирмы и верховья праваго побережья Томи рекогносцируются въ текущемъ году производителемъ работъ Амурской партіи—Агрономомъ Людвигомъ; выясненіе характера мѣстности въ верховьяхъ лѣваго побережья Томи въ текущемъ же году составляетъ задачу производителя работъ ученаго лѣсовода Софійскаго. Изъ предварительныхъ сообщеній названныхъ двухъ лицъ видно, что оба района могутъ послужить цѣлямъ колонизаціи; въ равной степени они имѣютъ значеніе также и для [illegible] ного хозяйства.

Наконецъ площадь [illegible] земель въ районѣ верховьевъ Бѣлой, Будиды, Занятой маршрутно обслѣдована въ настоящемъ году старшимъ таксаторомъ партіи ученымъ лѣсоводомъ Чапликинымъ, который, по его сообщенію, нашелъ вполнѣ пригодными для колонизаціи площади земель по Занятой, ниже рѣчки Поленника.

Такимъ образомъ площадь № 1, въ 1.530 тыс. десятинъ, обслѣдованная въ послѣдніе годы, пригодна для заселенія. Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію другой площади, № 2.

---

Къ югу отъ верховьевъ Занятой, между тѣми побережьями Занятой и праваго Бурея, въ направленіи на сѣверо-востокъ отъ земель предоставленныхъ временно въ распоряженіе Амурскаго казачьяго войска, расположенъ районъ (назовемъ его № 2) площадью до 185.000 десятинъ, пока еще мало затронутый колонизаціонными работами. Полная общая пригодность этого района для колонизаціи и ограниченная со всѣхъ сторонъ

крестьянскими семьями, безземелья. Районъ имѣетъ обширный предметъ работъ агрономомъ Соколовымъ въ 1901—1903 г. и признанъ имъ вполнѣ отвѣтственнымъ задачамъ поселенія.

---

Обратимся теперь къ огромной площади казенно-свободныхъ земель, на протяженіи 130 верстъ прилегающей своей юго-западной частью къ району заселяемой части области, къ р. Зеѣ, отъ Ново-Петровской до д. Благовѣщенской и граничащей съ востока тою же Зеею, съ запада землями Амурскаго казачьяго войска, съ сѣвера и сѣверо-востока, примѣрно, возможно, между станицей Черняевой (на Амурѣ) и Зейской Пристанью. Площадь эта (№ 3) заключаетъ въ себѣ до 1.900.000 десятинъ и почти вовсе безлюдна.

Только по правому побережью Зеи, въ районѣ Амурско-Зейской волости, имѣется 11 селеній съ 1.927 д. обоего пола, да на прилежащихъ дли-Зейской долины, по рѣчкѣ Голубой въ 1898 и 1901 г.г. водворились переселенцы двумя поселками съ 385 д. обоего пола; здѣсь же образованъ въ 1901 г. переселенческій участокъ Серебро, пока еще числящійся за переселенцами. Если затѣмъ направимся вверхъ по рѣкѣ Зеѣ, то отъ д. Благовѣщенской и до д. Овсянки, на протяженіи 629 верстъ никакихъ поселковъ не встрѣтимъ; на всемъ пути нарѣдка разбросаны [illegible] избушки, да одинъ—два заброшенныхъ уже пріисковыхъ склада. Что же касается волока между Амуромъ и Зеей—(ширина отъ 82 до 155 верстъ), то онъ вовсе лишенъ осѣдлой жизни. Мангеры, кочевавшіе по этому району, почти всѣ разбрелись одни за Амуръ, другіе за Уркань. Оживаетъ временно волокъ только въ зимнее время и исключительно въ районѣ между станицей Черняевой и Зейской Пристанью; по этому пути происходитъ зимнее сообщеніе Зейской Пристани не только съ Европейской Россіей, но и съ г. Благовѣщенскомъ. Характерно, что трактъ изъ станицы Черняевой на Зейскую Пристань хотя и имѣется, но тѣмъ не менѣе даже по тракту никакихъ селеній нѣтъ; по волоку [illegible] Уркань и Уркань, [illegible] избы для проѣзжающихъ, да зимовья для содержателя почтовыхъ лошадей и ямщиковъ нигдѣ построекъ не имѣется. Нѣтъ при станціяхъ и никого жителей, кромѣ ямщиковъ. Лѣтомъ по тракту, за отсутствіемъ колесной [illegible] проѣзжій [illegible] вьюкомъ.

Пригодна ли эта [illegible] площадь земель для осѣдлой земледѣльческой жизни? Имѣемъ ли мы какія либо данныя объ этомъ районѣ?

На нѣкоторыхъ [illegible] частяхъ района стать уже обслѣдованы, такъ въ 1902 году производитель работъ Амурской партіи Софійскій [illegible] площади въ 367.200 дес. Амурско-Зейской волости и районъ Черняевскаго [illegible] линіями почтоваго тракта, отъ верховьевъ рр. Ольги и Горбылака до Зеи—между р. Гушкъ и устьемъ Урканя.

Производитель работъ Софійскій, обслѣдовавъ районъ, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ

1) Поверхность района представляетъ волнистую [illegible], мѣстами [illegible] холмистое. Лишь къ сѣверо-восточной части мѣстность дѣлается гористой, мало пригодной по рельефу для образованія участковъ.

2) При общей площади въ 367.200 дес., районъ имѣетъ лѣсной площади около 222.071 десятинъ. Господствующей породой служитъ очень рѣдкая, молодая береза (10—30 л.), съ примѣсью сосны и лиственницы, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—черной березы, дуба и вяза. Характеръ района слѣдуетъ признать *слабо „дѣвственнымъ"*.

3) Господствующая почва суглинокъ съ [illegible] и цвѣтъ почвы отъ [illegible] краснобураго цвѣта до цвѣта чернозема, и супесчано-черноземная почва, мощность слоя которой достигаетъ иногда до 1 аршина (въ прирѣчныхъ долинахъ Зеи, Сиигэ и Уркань); толщина слоя суглинистыхъ почвъ 5—8 вер.;

подпочвою служитъ красная глина. По почвеннымъ условіямъ Черняевско-Зейскій районъ вполнѣ пригоденъ, въ *наибольшей своей* части, для культуры хлѣбныхъ злаковъ и не только яровыхъ, но, нужно думать, и озимыхъ, хотя опытовъ съ посѣвомъ озимыхъ хлѣбовъ до настоящаго времени не производилось.

4) Климатическія условія района, не говоря о періодѣ дождей (приблизительно съ конца іюля до 25 августа), производящихъ заболоченность почвы, а въ дождливые годы—вымоканіе хлѣбовъ, благопріятны для развитія земледѣлія. Районъ, по географическому положенію (95° 97° в. д. и 53° 54° с. ш.) слѣдуетъ отнести къ умѣренному поясу съ довольно мягкимъ климатомъ; здѣсь встрѣчаются растенія, свойственныя средней и отчасти южной полосамъ Россіи (дикій виноградъ, плющъ и др. въ долинахъ р. Зеи и Уркана).

5) Продолжительность вегетаціоннаго періода (приблизительно 5 мѣс., съ мая по сентябрь), средняя температура котораго около +14° С., дозволяетъ вызрѣвать хлѣбнымъ злакамъ, огороднымъ овощамъ и такимъ южнымъ растеніямъ, какъ дикій виноградъ, дикая яблонь, арбузы и др.

6) Орошеніе района въ общемъ удовлетворительно; южная его часть—между р.р. Тыгдою и Уланкою—менѣе богата проточными водами, чѣмъ остальныя мѣстности района.

7) Въ немъ имѣются достаточное на первыхъ порахъ количество открытыхъ площадей, непосредственно пригодныхъ, безъ предварительной расчистки лѣса, для разныхъ видовъ сельско-хозяйственнаго пользованія.

8) Расчистка подъ пахотныя угодья лѣсныхъ площадей, при надлежащемъ подборѣ переселенцевъ, не потребуетъ значительнаго труда и денежныхъ затратъ.

9) На земляхъ, имѣющихъ быть включенными въ переселенческіе участки, въ случаѣ недостатка пахатныхъ угодій, хозяйство должно, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ, благодаря обилію лѣсныхъ и, главнымъ образомъ, луговыхъ покосовъ, сосредоточиться на скотоводствѣ, продукты котораго, при условіи устройства Черняевско-Зейской грунтовой дороги, всегда найдутъ легкій и выгодный сбытъ на Зейской Пристани и на ближайшихъ къ участкамъ пріиски.

Кромѣ указанныхъ благопріятныхъ для колонизаціи района условій, послѣдній однако имѣетъ и невыгодныя для населенія стороны.

Вслѣдствіе обилія атмосферныхъ лѣтнихъ осадковъ поддерживается, а временно, въ періодъ дождей, сильно увеличивается въ районѣ и безъ того уже значительная площадь сырыхъ и заболоченныхъ, большею частью, кочковатыхъ открытыхъ пространствъ, удобныхъ въ настоящее время только для пастьбы скота и, отчасти, сѣно-кошенія; для поднятія доходности этихъ земель необходимо ихъ осушеніе.

Разсмотрѣвъ неблагопріятныя для колонизаціи условія, производитель работъ Софійскій приходитъ однако къ тому заключенію, что онѣ существеннаго значенія не имѣютъ и не могутъ служить серьезнымъ препятствіемъ для населенія Черняевско-Зейскаго района.

Въ Черняевско-Зейскомъ районѣ, какъ признанномъ, по обслѣдованію, пригоднымъ для населенія, въ текущемъ году, въ полосѣ нижняго тракта, производится хозяйственная съемка отрядомъ производителя работъ Крюкова: къ 1904 году здѣсь предположено заготовить переселенческихъ участковъ, примѣрно на 3—4 тысячъ душъ м. п.

Водораздѣлъ между Амуромъ и Зеей, въ его средней части, въ направленіи съ юго-востока на сѣверо-западъ, былъ осмотрѣнъ въ 1902 г. старшимъ землемѣромъ Амурской партіи Карповичемъ, который проѣзжалъ вдоль водораздѣла базисъ, длиною около 200 верстъ, начавъ таковой съ верховьевъ р. Нюра (притокъ Зеи) въ 30 верстахъ отъ д. Желтый Яръ, въ направленіи на сѣверо-западъ къ Черняевско-Зейской почтовой дорогѣ.

По отзыву старшаго землемѣра Карповича, въ рекогносцированной имъ южной части района тѣ мѣста, гдѣ пролиты лѣвые притоки Перы (впадающей въ Зею) —на 75% удобны для колонизаціонныхъ дѣлей; про-

странствъ для выдѣла въ отдѣльныя лѣсныя дачи въ этой части района не встрѣчается.

Изслѣдованная средняя часть района въ области между Перой и правыми притоками Тынды (втекающей въ Зею)... представляетъ собою холмистое и равнинное пространство; по падямъ имѣются озера; суглинистая почва, черезъ съ супесчаной, съ попадающимъ черной березы дѣлается черноѣ, а слой ея толще; мѣстность частью покрыта лѣсомъ, средней густоты насажденія, и перемежается съ сѣнокосными долинами и моховыми болотами; легко поддается выкорчевкѣ и представляется вполнѣ пригодною для хлѣбопашества; частью представляетъ собой полустепныя площади; цѣнныхъ лѣсовъ въ этой части района почти нѣтъ. Эта часть рекогносцированной площади считается Карповичемъ наиболѣе цѣнной въ сельскохозяйственномъ отношеніи: наличность выпуклаго рельефа не даетъ основанія опасаться излишней влажности почвы; значительный % чистыхъ степныхъ пространствъ обезпечитъ трудъ земледѣльца.

Третья, сѣверная часть района волока въ бассейнѣ р. Тынды, наобилуетъ сосновыми строевыми лѣсами переселенческіе участки могутъ быть образованы здѣсь лишь выборочно, по притокамъ Тынды, по коимъ цѣнныхъ лѣсовъ меньше и гдѣ сушески уступаютъ мѣсто суглинкамъ, поросшимъ черной березой и орѣшникомъ.

Резюмируя свои впечатлѣнія по обслѣдованію Амурско-Зейскаго волока, г. Карповичъ отмѣчаетъ, что „качества почвы района Амурско-Зейскаго волока вполнѣ удовлетворительны и даютъ полную возможность для занятія земледѣліемъ. Наличіе строительнаго матеріала, открытые видные источники и удобство мѣстности для проложенія дорогъ тоже являются благопріятствующія колонизаціи. Громадныя пространства, покрытыя строевымъ лѣсомъ и расположенныя въ системѣ сплавной рѣки Тынды (притокъ Зеи), дадутъ возможность завести обширное лѣсное хозяйство".

Въ чертѣ же этого района, а именно по Зеѣ, отъ впаденія въ нее Уркана и до устья самой Зеи, въ предѣлахъ нынѣшней Амурско-Зейской волости, а также по Тынды и Уланѣ (притокъ Зеи) и по площади, расположенной между этими рѣчками, производилась съемка частью инструментальная, частью глазомѣрная (масштабъ 1 верста въ дюймѣ) еще въ 1865 и 1866 гг. подпоручикомъ Вяловымъ и топографомъ Огневымъ; вся снятая ими площадь, представляется ими „мѣстностью удобной къ заселенію." Этотъ отзывъ изслѣдованной въ 1865—1866 г.г. Вяловымъ и Огневымъ мѣстности, въ отношеніи районовъ Уланскаго и Тындинскаго, вполнѣ подтверждается обслѣдованіями 1902 г., произведенными, какъ выше указано, Софійскимъ и Карповичемъ.

Площадь нижняго теченія Б. Перы снята рекогносцировочно еще въ 1895 г. землемѣромъ Крестьянскимъ, который по предложенію Военнаго Губернатора, наметилъ здѣсь даже мѣстности переселенческихъ участковъ.

Районъ по Малой Перѣ обслѣдованъ весною текущаго года производителемъ работъ Амурской партіи, агрономомъ Людевигомъ, который нашелъ здѣсь площади цѣнныя и для колонизаціи, и для лѣсного хозяйства.

По району этой же мѣстности имѣется военно-топографическая съемка праваго побережья Зеи, въ двухъ отдѣльныхъ отрубахъ: первый, начинаясь отъ впаденія въ Зею Голубой, заканчивается нѣсколько ниже устья р. Иворъ; второй— болѣе сѣверный—начинается ниже устья Уланги и доходитъ до Теплаго Ключа, устье коего сѣвернѣе Зейской Пристани. Названной съемкой выяснена площадь до 400 тыс. десятинъ, приблизительно въ 20—25 верстной полосѣ отъ Зеи.

Съемка эта представляетъ достаточно достовѣрный матеріалъ для сужденія о томъ, что выяснена съемкой мѣстность пригодна для заселенія: изъ плановъ видно, что характеръ мѣстности по При Зейскому увалу средне-возвышенный; долина Зеи въ большей своей части не затопляется; прирѣчные увалы небольшихъ рѣчекъ, впадающихъ въ Зею, сухи и пригодны для отвода на нихъ усадебъ. Посевы окрестнаго населенія толь-

ко подтверждать указанныя априорныя соображенія.

Подводя итогъ сказанному о площади № 3, видимъ, что до настоящаго времени вполнѣ неизвѣстными остаются лишь два отдѣльныхъ района—волокъ между Амуромъ и Зеей, за ходовой линіей Карповича въ направленіи къ землямъ Амурскаго казачьяго войска, площадью до 240 тыс. дес., и районъ до 270 тыс. дес. праваго побережья Зеи, отъ устья Тыгды и до устья Иверп. Наличность въ послѣднемъ районѣ многихъ рѣчекъ (В. С. и Н. Бургали, Чуканъ, Чупакавъ, Дону, Иверъ), пересѣкающихъ районъ въ направленіи съ запада на востокъ и впадающихъ въ Зею и, слѣдовательно, отсутствіе въ этой части района какого либо горнаго хребта, даютъ основаніе предполагать, что хотя бы въ долинахъ этихъ рѣчекъ мѣстами возможна осѣдлая земледѣльческая жизнь. Что же касается до вышеслѣдующей части района волока, то южная его часть, въ верхнемъ теченіи Иры, будетъ разработана осенью текущаго года производителемъ работъ Амурской партіи Людевитомъ.

Обратимся къ площади № 4, расположенной на лѣвомъ побережьемъ Зеи и ограниченной: на сѣверѣ Зеей, до устья Тапука, впадающаго въ Зею приблизительно подъ 54°41' сѣв. широты; на югѣ Селемжею, до впаденія въ нее Норо, на сѣверо-востокѣ и востокѣ верхнимъ теченіемъ рѣкъ впадающихъ въ Зею: Депа, Тенку, Оно и верховьями Мунки, праваго притока Дуккы, впадающей въ Норо. Площадь этого огромнаго района (№ 4) занимаетъ до 2.400.000 десятинъ.

Итакъ мы указали четыре обширнѣйшія площади земель, всего до 6.015 тыс. десятинъ, гдѣ земледѣльческая жизнь можетъ возможна. Эти районы, какъ ближайшіе къ населеннымъ пунктамъ, къ грунтовымъ дорогамъ и къ водянымъ путямъ сообщенія—будутъ заселены прежде всего. Благопріятнымъ, условіямъ для будущихъ колонизаторовъ всѣхъ этихъ площадей, о коихъ идетъ рѣчь, является возможность сбыта излишковъ хлѣба и скота на пріиски системы Зеи и Селемджи, въ г. Благовѣщенскъ и на Зейскую Пристань. Проведеніе по этимъ районамъ грунтовыхъ дорогъ и производство оросительныхъ работъ потребуетъ здѣсь затраты меньшихъ суммъ.

Общій характеръ всей указанной огромной площади возвышенно-равнинный, лѣсистый преимущественно-степной. Наиболѣе выгодный колонизаціонный элементъ для заселенія этихъ площадей—выходцы изъ *губерній западнаго края, сѣверныхъ-черноземныхъ, средне занимающихъ*, сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ заволжскихъ прибалтійскихъ. Долина Зеи, а равно долины низовьевъ другихъ рѣчекъ системы Зеи, какъ болѣе свободныя отъ лѣса и обладающія лучшими почвами, окажутся подходящими подъ требованія переселенцевъ изъ губерній средне-черноземныхъ и юго-западныхъ.

Упомянутыми выше площадями далеко не исчерпывается вся колонизаціонная емкость области. Въ настоящей краткой запискѣ имѣлось въ виду остановиться нѣсколько подробнѣе лишь на тѣхъ районахъ, гдѣ открытыя работы, въ третьихъ лицахъ, свидѣтельствуютъ владѣнія казны, желательно *на первую очередь* и коп тяготѣютъ къ населеннымъ пунктамъ области. Что колонизація въ области возможна и за предѣлами перечисленныхъ площадей, сошлюсь хотя бы на имѣющійся у меня подъ руками литературный источникъ[1]). Для заселенія, по сообщенію послѣдователей прежнихъ лѣтъ, пригодна слѣдующія площади.

1) Всѣ юго-восточные склоны Буреинскихъ горъ,—весьма полого и плоскіе; здѣсь нигдѣ не видно гольцовъ, возвышающихся надъ линіею лѣсной растительности; напротивъ, горы здѣсь скорѣе представляютъ изъ холмовъ). Мѣстность представляетъ собою весьма плоскіе холмы, покрытые слоемъ чернозема и поросшіе мѣстами густымъ дубня-

[1]) Извѣстія. Матеріалы для военно-статистическаго обзора Военно-статистическій очеркъ Амурской области, ст. 310.

ковъ; нигдѣ не видно ни одного камня, ни скалы обнажения[1]).

2) Площадь въ верхнемъ теченіи Биры (притока Амура), отъ урочища „Тихая Сопка" въ направленіи на западъ, до верховій рѣкъ Унгема, Селтихала и М. Гавиени[2])

3) Западные отроги хребта Турана; эти отроги едва ли возвышаются болѣе, чѣмъ на 500 футъ надъ уровнемъ рѣчекъ, между которыми они образуютъ водораздѣльныя линіи. Общее свойство отроговъ состоитъ въ томъ, что южный ихъ склонъ имѣетъ рѣзкость долины нижней Буреи, т. е. мелкій дубнякъ, обычно и черную березу, иногда сосну. Къ западу отроги Турана болѣе и болѣе сглаживаются и такимъ образомъ сливаются съ плоскими холмами[3])

4) Верхнее теченіе Буреи, выше рѣки (Устунъ) и до р. Долинканъ[4]),

5) Селенга до Вознесенскаго склада (до Стобы) и Ингода.

Зная наконецъ объ успѣшной попыткѣ поселенія въ резиденціи на Дамбухахъ, мы могли, со своей стороны, считать наиболѣе удобнымъ въ колонизаціонномъ отношеніи всю возвышенно-равнинную область теченія Зеи[5]), подъ широтою 51° 31' (соотвѣтствующую приблизительно широтѣ Рязани, Калуги и Тулы), и по системѣ ея правыхъ притоковъ, отъ Тока до Брыты (всего площадью до 1.330 тыс. десятинъ, тѣмъ болѣе, что, въ той же самой области, подъ широтою въ 53° 29' на Амурѣ, между рѣками Уди и Онономъ занимаютъ хлѣбопашествомъ и скотоводствомъ даже дауры еще въ 1649 г., къ которымъ „съ верховьевъ р. Шилки приплывали" Ладыгинскіе люди съ кольми и покупали хлѣбъ у князя Лобая[1]). Успѣхъ земледѣлія на верхнемъ Амурѣ бывалъ въ то время дѣло переселенія. Въ 1672—73 гг. поселено было нѣсколько семей крестьянъ для [illegible] хлѣбопашествомъ и скотомъ въ верхнемъ Амурѣ вблизи Селенги, Нелашина, Монастырскаго Албазинскаго Хингинскаго и Нанова[2]).

[illegible] остальныхъ [illegible] [illegible] [illegible]

№ 3.

# ОСНОВНЫЯ ПОЛОЖЕНІЯ

## по вопросу объ осушеніи мокрыхъ земель Амурской области.

*Докладъ г.г. Кафирка, Оницкаго, Люгвина, Крюкова и Чиликина*

1. Сплошь заболоченныя пространства въ предѣлахъ обслѣдованныхъ районовъ Амурской области не занимаютъ столь огромныхъ площадей, какъ въ Приморской области; долинъ, сплошь заболоченныхъ въ области, пока не обнаружено. Наиболѣе мокрыя площади зарегистрированы главнымъ образомъ на водораздѣльныхъ междурѣчьяхъ.

2. Мокрыя и заболоченныя земли въ колонизуемыхъ районахъ области можно раздѣлить на двѣ категоріи: 1) расположенныя во возвышенныхъ плоскихъ междурѣчьяхъ и 2) расположенныя въ падяхъ и въ долинахъ рѣкъ и рѣчекъ.

3. Въ виду наличности въ области мокрыхъ и заболоченныхъ площадей необходимо:

а) Распространить на Приамурскій край законъ 3 іюня 1902 г. объ измѣненіи порядка производства осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ работъ въ Европейской Россіи

б) Командировать въ Приамурскій край спеціально-научную экспедицію для всесторонняго изученія вопроса о причинахъ заболоченности земель области, для выработки общихъ наиболѣе дешевыхъ и цѣлесообразныхъ мѣръ къ уничтоженію въ краѣ излишней влажности почвъ, для опредѣленія стоимости осушительныхъ работъ, а главное, для всесторонняго изслѣдованія вопроса о томъ, неотразятся ли въ будущемъ неблагопріятно систематическія обширныя осушительныя работы на общей урожайности земель.

*Примѣчаніе.* Детальному выясненію послѣдняго вопроса придается особо важное значеніе, принимая во вниманіе мѣстныя климатическія условія и характеръ почвы. Необходимо самымъ серьезнымъ образомъ считаться, съ тѣмъ, что въ Приамурскомъ краѣ:

1) Преобладаютъ почвы глинистыя, имѣющія свойства при недостаткѣ влаги сжиматься, „задубѣвать", прекращая дальнѣйшій ростъ и развитіе растеній

2) Избытка водныхъ осадковъ не въ зимнее время, ни въ половину вегетаціоннаго періода, въ періодъ произрастанія хлѣбныхъ злаковъ, въ области не усматривается;

3) Въ весенне-лѣтній періодъ наиболѣе высокая температура падаетъ именно на мѣсяцы съ малыми водными осадками.

в) Включить въ составъ Амурской партіи нѣсколькихъ техниковъ по осушенію площадей, подлежащихъ использованію для колонизаціонныхъ цѣлей.

г) Ознакомить населеніе практическимъ путемъ, чрезъ областныхъ агрономовъ, а также путемъ брошюръ, съ уже примѣняющимися въ краѣ способами уменьшенія заболоченности вообще (гривовая вспашка, всасывающіе колодцы, вытаптываніе скотомъ, палы и проч.).

4. Приступать къ систематическимъ осушеніямъ заболоченныхъ водораздѣльныхъ площадей области, на что потребуются сложныя гидротехническія работы, съ значительными денежными затратами отъ казны,—преждевременно, впредь до изученія области въ гидротехническомъ и климатическомъ отношеніяхъ, въ связи съ сельско-хозяйственными условіями, особою научной экспедиціей, необходимость коей отмѣчена въ пунктѣ 3 настоящаго отзыва.

5. Осушеніе падей и долинъ въ колонизуемыхъ районахъ области своевременно и необходимо. Осушеніе площадей этого типа, требуя сравнительно малосложныхъ частичныхъ

гидротехническихъ работъ, можетъ быть выполнено силами заинтересованнаго населенія, при содѣйствіи и указаніяхъ гидротехниковъ и при небольшой правительственной денежной помощи.

6. Заболоченныя площади наиболѣе обезпечить въ тѣхъ своихъ окраинахъ, кои прилегаютъ къ населеннымъ пунктамъ области. Наименѣе засимъ заболоченные районы расположены въ увальной полосѣ, прилегающей непосредственно къ долинамъ рѣкъ и рѣчекъ.

Въ виду изложенія, въ цѣляхъ избѣжать значительныхъ расходовъ казны на осушеніе заболоченныхъ междурѣчныхъ пространствъ, представлялось бы желательнымъ использовать для колонизаціи временно главнымъ образомъ наиболѣе обезпеченныя площади, расположенныя непосредственно при открытыхъ водныхъ источникахъ. Колонизаціонная емкость области настолько велика, что заготовленіе временно участки хотя бы только этого типа предъявитъ цѣлые годы.

№ 4.

# ЗАСЕЛЕНІЕ ТАЙГИ.

*Доклада П. Мордина.*

*Причины* до сихъ поръ существующія и *препятствующія заселенію тайги: необходимость* значенія для развитія промышленности и улучшенія путей сообщенія, съ употребленіемъ на это капиталовъ собираемаго на основаніи Правилъ о промысловомъ налогѣ 12 марта 1901 года, земскій сборъ въ размѣрѣ 15% съ промысловыхъ свидѣтельствъ § 13, обращая этотъ сборъ на расходы по улучшенію той системы, съ которой взыскивается.

Пріисковые районы не имѣютъ постояннаго населенія. Это весьма вредно отзывается на развитіи края и промышленности, такъ какъ имѣетъ мѣсто [illegible] доставкою, главнѣйшее фуража для конной вязы, и нѣтъ постояннаго привычнаго къ горнымъ работамъ рабочаго.

Во [illegible] имѣются слѣдующія данныя для образованія постояннаго населенія:

1) Работы на пріискахъ, работы вспомогательныя [illegible]

2) Исключительно высокая цѣна продуктовъ сельскаго хозяйства. Земли же во многихъ мѣстахъ имѣютъ пригодныя не только для устройства луговъ, но и для травосѣянія, для посѣва злаковъ и для огородничества.

Почему же при такихъ условіяхъ не заселилась тайга? Къ тому было много причинъ:

1) Отсутствіе удобной формы землевладѣнія въ золотопромышленныхъ районахъ.

Участокъ [illegible] можетъ быть [illegible] безъ надлежащаго оформленія способа владѣнія, но гарантированъ въ томъ, что воздѣланный имъ участокъ не отнимется кто либо изъ т. н. золотопромышленниковъ, занявшихъ мѣстность подъ пріискъ. Оформить же право на владѣніе весьма затруднительно, ибо приходится: а) просить Губернское Правленіе о выдѣленіи участка въ оброчную статью, б) просить командировать изъ Губернскаго Правленія [illegible] статьи, в) на торгахъ присутствовать и добиться, чтобы торги состоялись, а также, чтобы дать высшую цѣну, г) просить утвержденія торговъ Губернскимъ Правленіемъ.

Все это для Сибирскихъ разстояній такъ неудобно и такъ затруднительно, что предпочитаютъ и не обращаться.

2) Препятствія, которыя ставила мѣстная [illegible] администрація къ проникновенію въ тайгу.

[illegible] времена мѣстныя [illegible] золотопромышленниковъ просили не допускать въ тайгу лицъ, не обязавшихся производить работы на ихъ пріискахъ. Свои ходатайства они мотивировали опасеніемъ, что эти лица будутъ заниматься исключительно недозволенною торговлею спирта (противодѣйствовать скорѣйшимъ открытіемъ казенной продажи) и скупкою золота. Кромѣ сего они имѣли въ виду, что со свободнымъ проникновеніемъ въ тайгу этихъ лицъ, увеличатся расходы на нужды общественнаго благоустройства, а такъ какъ эти нужды [illegible] золотопромышленники, то отъ этого должны бы увеличиться расходы ихъ; къ выгодѣ золотопромышленниковъ [illegible] оказывались Окружные Инженеры и Исправники.

Заселеніе тайги желательно, а) чтобы уменьшить рискъ, который обыкновенно составляетъ весьма [illegible] процентъ расходовъ производства, б) чтобы вблизи пріисковъ имѣть постоянный рабочій элементъ, который можно было бы своевременно нанимать на работы, в) чтобы рабочіе могли временно прерывать работы и отдыхать, не выходя изъ пріисковаго района, а поселяясь въ селеніи, г) чтобы въ тайгѣ развить всякіе побочные промыслы, необходимые какъ для горнаго промысла, такъ равно и для населенія.

# ЧАСТНОВЛАДѢЛЬЧЕСКІЯ ХОЗЯЙСТВА.

*Докладъ В. Калинина.*

Постройка желѣзныхъ дорогъ и отвед[ение] десятинъ и отчасти усиленный казенный построекъ, а [illegible] и другихъ, вызвали [illegible] край казенныхъ земель на частныхъ руках[illegible] достигнуть чрезвычайно развитіе торговли и отчасти промышленности и усиленный ростъ городовъ въ Приамурскомъ краѣ.

Въ настоящее время [illegible] усиленнаго строительства, торговля упала и [illegible] ростъ городовъ прекратился и край началъ входить въ свою нормальную колею.

Уничтоженіе портофранко въ краѣ и [illegible] таможенной [illegible] по постройки желѣзныхъ дорогъ, и я думаю, что ошибочно, какъ большинство полагаетъ, приписывать упадокъ торговли и прекращеніе роста [illegible] таможенъ [illegible] портофранко не могло замѣнить [illegible].

Въ настоящее время Приамурскій край [illegible] съ [illegible] [illegible] [illegible]

ства и промышленныя предпріятія; всѣ почти земли края по рѣчнымъ долинамъ и въ равнинахъ, уже вымежеваны для переселенцевъ, на долю частновладѣльцевъ остаются земли, которыя по затрудненіямъ для обработки совершенно не пригодны для крестьянина, въ рукахъ-же частныхъ лицъ, они нашли бы примѣненіе.

2) Почвенныя и въ особенности климатическія условія края настолько своеобразны и мало изучены, что крестьянину—переселенцу на новыхъ мѣстахъ приходится терпѣть много разочарованій и неудачъ. Изученіе указанныхъ особенностей края, производство опытовъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, возможно только въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Крестьянинъ очень недовѣрчиво относится къ новопоселенцамъ и пока собственными глазами нѣсколько разъ не убѣдится въ пользѣ его, не рискнетъ примѣнить у себя новопоселенное; безъ частныхъ собственниковъ невозможно проведеніе въ крестьянскую среду [illegible] мѣропріятій въ области сельскаго хозяйства. Если весь край сплошь будетъ заселенъ крестьянами-переселенцами, то ни устройство казенныхъ опытныхъ станцій, ни сельскохозяйственныя школы, ни институтъ крестьянскихъ начальниковъ, ни разныя частныя общества, не принесутъ ожидаемой отъ нихъ пользы, если не будетъ посредниковъ между крестьянами и указанными [illegible].

3) Въ Европейской Россіи крестьянское населеніе вслѣдствіе малоземелья не можетъ обойтись безъ заработковъ на сторонѣ. Прибывающіе сюда переселенцы, обыкновенно израсходовавши послѣднія средства въ дорогѣ, на первое время по водвореніи въ краѣ, еще больше нуждаются въ заработкахъ, потому что на родинѣ большинство изъ нихъ домашнюю утварь, одежду, обувь и проч. изготовляютъ домашними средствами, чему способствуетъ значительное развитіе тамъ кустарныхъ [illegible] промысловъ, въ здѣшнемъ-же краѣ приходится немалую желчь покупать дороже чѣмъ на родинѣ. До послѣдняго времени крестьянское населеніе здѣсь имѣло очень хорошіе заработки, быстро богатѣло и забросило свое хозяйство, даже значительная часть ради большихъ заработковъ бросила [illegible] хозяйства, въ настоящее же время, съ сокращеніемъ казенныхъ работъ уже начинаетъ ощущаться недостатокъ заработковъ для населенія, и въ недалекомъ будущемъ съ этимъ вопросомъ придется считаться, въ особенности при конкуренціи дешеваго инородческаго труда. Въ будущемъ у мѣстнаго населенія, за отсутствіемъ заработковъ, остается одна надежда на продажу избытка хлѣба для довольствія войскъ, но и этой надеждѣ грозитъ большая конкуренція со стороны Маньчжуріи, гдѣ условія хозяйства благопріятнѣе и качество хлѣбовъ далеко лучше мѣстныхъ. Въ Европейской Россіи большую часть заработковъ населенію даютъ частныя хозяйства. Такую-же роль могли-бы выполнить частныя хозяйства и въ здѣшнемъ краѣ съ [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] земель, не пригодных для [illegible] участков, въ частныя руки, дастъ нижеследующіе [illegible] а) налогъ съ недвижимыхъ имуществъ б) [illegible] предпріятій установленными налогами и в) увеличеніе стоимости и доходности земель, оставшихся за казной.

Для болѣе наглядного пояснения о благотворномъ вліяніи [illegible] собственности на [illegible] приведу [illegible] По [illegible] году купцу Пьянкову было продано казною 100 [illegible] земли, а въ настоящее время [illegible] около 300 десятинъ, для винокуреннаго завода, по р. Спутникъ, въ местности дикой, куда можно было пробраться только въ сухое время; въ настоящее время [illegible] стали [illegible] казной въ аренду по весьма высокой цѣнѣ, отъ 6 до 10 рублей за десятину въ годъ; этотъ доходъ для казны явился, помимо доходовъ отъ обложенія завода и земли [illegible] помѣщенія въ данной местности частной собственности: сверхъ того появились хорошо устроенные пути сообщенія, безъ помощи казны.

Въ первый годъ существованія города Николькъ-Уссурійскаго, переименованнаго въ 1898 году изъ села Николькаго, имущества городскихъ обывателей оценивались въ 927.700 рублей, въ настоящее время, благодаря возможности частнымъ лицамъ пріобрѣтать участки въ собственность, городскія имущества уже оценены въ 3.132.200 руб., т. е. въ течение 4 лѣтъ стоимость частныхъ имуществъ утроилась противъ прежней; городъ, какъ частный собственникъ, находитъ выгоднымъ отводить изъ своихъ земель безвозмездно потребное количество ихъ для нуждъ частей войскъ и управленій, исходя изъ того положенія, что каждая новая часть, квартирующая въ городѣ, даетъ значительный косвенный доходъ и усилитъ ростъ города; по настоящее время въ пользованіи войскъ мѣстнаго гарнизона имѣется 1483 десятины.

б) Противники продажи казенныхъ земель въ частныя руки обыкновенно полагаютъ, что получившіе землю не будутъ заниматься хозяйствомъ, а будутъ выжидать повышенія цѣнъ на неё, чтобы перепродать ее, что вообще болѣе состоятельные люди скупятъ земли со спекулятивными цѣлями, что лучше земли эти [illegible] для [illegible] переселенцевъ. По моему мнѣнію, опасенія эти не основательны, какъ для Южно-Уссурійскаго края, такъ и для другихъ частей Приамурскаго края, потому что земли эти, по неудобности ихъ, переселенцамъ могутъ понадобиться только тогда, когда удобныя обмежеванныя до сихъ поръ земли будутъ [illegible] земли, какъ [illegible] было указано, по прошествіи столѣтій, а до этого времени земли эти не принесутъ никакой пользы, а край по прежнему останется [illegible] времени. [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] пройдутъ черезъ большое число рукъ, тѣмъ больше въ нее будетъ вложено труда и капиталовъ и въ концѣ концовъ она найдетъ [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

на, въ 1897 году, послѣ присоединенія ихъ къ Сѣверо-Американскимъ Штатамъ, оказывается, что и тамъ свободныя земли Правительствомъ были разбиты на площади около 30 десятинъ и предлагались желающимъ на наши деньги по 10 руб за десятину, съ разсрочкою платежа подъ залогъ купленной земли, на нѣсколько лѣтъ. Въ обоихъ случаяхъ Правительство Штатовъ находило указанный способъ землепользованія самымъ выгоднымъ и обстоятельнымъ [illegible] способъ [illegible].

На основаніи вышеизложеннаго, на вопросы подлежащіе обсужденію на будущемъ IV Хабаровскомъ съѣздѣ и напечатанные въ „Приамурскихъ Вѣдомостяхъ", въ № 487, позволялъ-бы дать слѣдующіе отвѣты: по вопросамъ: 1, какіе можно указать мѣры для обезпеченія [illegible] и вообще мѣстностей съ трудными условіями для сельско-хозяйственной культуры" и 2) „Какія [illegible] образованіе [illegible] частныхъ хозяйствъ и на какихъ основаніяхъ".

Отвѣты: 1) [illegible] ныхъ силъ край, при настоящихъ условіяхъ тщательно образованіе въ самыхъ широкихъ размѣрахъ [illegible].

2 Для образованія этихъ хозяйствъ назначить полосу между Уссурійскою желѣзною дорогою и, моремъ, за выдѣленіемъ земель для казны и переселенческихъ участковъ, вообще предоставить для такихъ хозяйствъ горныя [illegible] [illegible] изъ числа [illegible] казенныя земли въ долгосрочную аренду дать возможность на возможно льготныхъ условіяхъ [illegible] собственность, такъ какъ почти хозяйство на чужой землѣ и производить коренныя улучшенія очень рискованно, тѣмъ болѣе, что въ контрактахъ постановлено условіе отобранія участка во всякое время, если онъ понадобится [illegible] лица эти стали арендаторами казны на тяжкихъ условіяхъ только потому, что невозможно было пріобрѣсти землю покупкою.

3) Минимальный размѣръ отводимыхъ участковъ долженъ быть не менѣе 100 десятинъ, а максимальный до 10.000 десятинъ.

4) [illegible] земли [illegible] на всѣхъ [illegible] на Приамурѣ въ пріобрѣ[illegible] только мѣстныхъ земледѣльцевъ [illegible] капиталистовъ, продавая имъ, или отдавая [illegible] смотрѣ по мѣстности, [illegible] болѣе [illegible] размѣрахъ.

5) Слѣдуетъ къ Приамурскому краю [illegible] законъ (прил. къ ст. 38 т. VIII ч. I) объ отводѣ земельныхъ участковъ [illegible] [illegible] чиновникамъ и офицерамъ, [illegible] желающимъ и состоящимъ на службѣ, если они прожили въ этомъ краѣ не менѣе 12 лѣтъ; такой срокъ достаточенъ на то, чтобы [illegible] [illegible] [illegible] переселенія въ Европейскую Россію.

Въ городѣ Никольскъ-Уссурійскомъ имѣется пока изъ учебныхъ заведеній: Городское училище, открытое во временномъ помѣщеніи и церковно-приходское училище, гдѣ совмѣстно съ мальчиками обучаются и дѣвочки; въ будущаго года открывается Ремесленное училище [illegible] Изъ учебныхъ заведеній для мальчиковъ пока [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] въ будущемъ предположено Городское училище переименовать въ городское учебное заведеніе; если имѣть въ виду коренное русское населеніе крестьянъ и мѣщанъ, то пока для обученія дѣвочекъ можно было-бы пока ограничиться и [illegible] [illegible] дочерей [illegible] офицеровъ, значительнаго мѣстнаго гарнизона, чиновниковъ и купечества, [illegible] [illegible] учебныя заведенія, въ сосѣднихъ городахъ, [illegible] [illegible] и кромѣ того помѣщеніе дѣвочекъ въ чужомъ городѣ сопряжено съ значительными денежными [illegible].

Населеніе города Никольскъ-[illegible] исчисляемое около 20.000 душъ, по самому составу приблизительно выразится такъ: около 20% коренного русскаго населенія, [illegible] [illegible] [illegible] и остальное 60% [illegible] [illegible] части мѣстнаго гарнизона. Изъ приведеннаго состава населенія видно, что будущее [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

потребности въ образованныхъ женщинахъ образованіе дочери не находящихъ мѣстнаго гарнизона и проживающихъ на другихъ мѣстахъ край, и потому будетъ вполнѣ справедливо, если Правительство придетъ на помощь по открытію средняго женскаго учебнаго заведенія.

По ходатайству городскихъ управленій, изложенныхъ отъ 24 января 1902 года за № 174, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 27 ноября 1902 года мнѣнію Государственнаго Совѣта разрѣшено городу пособіе на постройку зданій для женской прогимназіи въ суммѣ 30.000 рублей, изъ которыхъ 10.000 руб. подлежатъ отпуску въ текущемъ году, а остальныя будутъ отпущены въ 1904 году.

За недостаткомъ у города средствъ, открытіе женской прогимназіи задержится на неопредѣленное время. Для скорѣйшаго открытія женской прогимназіи, желательно было-бы, чтобы казна приняла на свои средства всю постройку и расходы по содержанію женскаго училища, по примѣру городовъ Читы и Владивостока.

Въ дополненіе къ вышеизложенному докладу по вопросу о частной собственности, нужно сказать, что законъ о продажѣ въ частную собственность казенныхъ земель въ здѣшнемъ краѣ отъ 8 іюня 1901 года долгій срокъ не получилъ практическаго примѣненія и, вѣроятно, не скоро его получитъ; между тѣмъ по нѣкоторымъ признакамъ, видимо, начинаетъ ослабѣвать интересъ къ земельной собственности даже среди лицъ, имѣющихъ средства пріобрѣсти въ здѣшнемъ краѣ недвижимость; въ послѣднее время часто начинаютъ появляться объявленія о продажѣ земель такими лицами, которыми ихъ въ прежнее время; если осуществленіе указаннаго закона задерживается невыясненностью нуждъ въ землѣ для казны и переселенцевъ, то желательно было бы на болѣе льготныхъ условіяхъ дать возможность желающимъ пріобрѣсти значительныя площади непригодныя ни для казны, ни для переселенцевъ; такого рода земель, составляющихъ горный массивъ края, много. Только что тому назадъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ въ Приамурскомъ краѣ были выработаны и объявлены въ „Приамурскихъ Вѣдомостяхъ" правила объ арендѣ казенныхъ земель, но правила эти на практикѣ оказались очень тяжелыми для арендаторовъ, и потому, вѣроятно, и не имѣли желательнаго успѣха. Въ поясненіе о необходимости облегчить условія для арендаторовъ приведу два примѣра: 1) мною, докладчикомъ, арендованъ участокъ казенной земли въ 100 десятинъ по Крипому ключу, въ мѣстности дикой, сильно гористой, послѣ вырубки казеннаго дровянаго лѣса; поставлены въ контрактѣ условія: приступить въ первый годъ къ распашкѣ, черезъ три года должна быть раздѣлана 1/10 часть всего участка, а въ теченіе 10 лѣтъ должна была распахана вся возможная къ разработкѣ площадь участка; казна выговариваетъ право отобранія участка полностью или части его во всякое время; арендная плата назначена по одному рублю за десятину въ годъ съ надбавкою чрезъ каждые 6 лѣтъ по 25%. Обработка участка требуетъ двойныхъ затратъ противъ участковъ отличныхъ безкамянистыхъ для переселенцевъ, для которыхъ обработка пригодна 5-я часть участка; около половины участка годна только для ручной разработки и очистки, остальными орудіями, остальная площадь совершенно непригодна для разработки. Казна съ этого участка получила и получитъ слѣдующее.

| | |
|---|---|
| 1) За лѣсъ вырубленный на дрова въ 1896 году—около | 800 р. |
| 2) Проданъ въ началѣ 1903 г. оставш. на участкѣ лѣсъ свыше | 1500 р. |
| 3) Казна получитъ арендныхъ денегъ съ меня за 24 г. | 3400 р. |
| 4) По окончаніи аренды, а можетъ ранѣе казна получитъ 70 десят. обработ. земли, дороги, мосты и канавы | 2300 р. |
| Итого | 8000 руб. |

Въ общемъ результатѣ казна получитъ по 80 руб. за десятину, а арендаторъ останется безъ земли, и въ теченіе 24 лѣтъ будетъ въ постоянномъ страхѣ или отъ частыхъ неурожаевъ, эпизоотій и другихъ бѣдствій или отобранія земли въ казну раньше окончанія

срока аренды. Арендаторы вновь хозяйничают на указанных землях, извлекают, конечно, не выгоды, а надежды на возможное дальнейшее снисхождение Правительства, на частную собственность или получить их хотя на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ отводятся участки крестьянамъ, и в этой надежде тратить однакожъ включая участковъ арендаторовъ въ казенную лѣсную дачу. Господином Военным Губернаторомъ Приморской области при объѣздѣ нынѣшнимъ лѣтомъ осмотрѣны и лично нѣкоторыя обращенныя статьи из тамъ лѣсъ и мя

2) Многимъ извѣстный въ краѣ крестьянинъ Л. И. Павлюковъ, занимающійся коннозаводствомъ и имѣющій теперь свыше 100 лошадей, нѣсколько уже лѣтъ хлопочетъ объ отводѣ въ аренду казенной земли для пѣлен разведенія лошадей; на бывшей въ 1899 г. выставкѣ въ г. Хабаровскѣ за лошадей своего завода Павлюковъ получилъ медаль и обѣщано отвести землю для продолженія дѣла для края дѣла; по его ходатайству въ прошломъ году ему было обмежевано и отведено въ казенной дачѣ Уватиха 300 десятинъ, но земли этой онъ до сихъ поръ не рѣшается взять въ аренду, хотя терпитъ большіе убытки отъ содержанія лошадей въ городѣ Никольскъ-Уссурійскомъ на усадебномъ участкѣ. Павлюкову предложено получить землю въ аренду съ уплатою съ каждой десятины пахатной земли по 5 руб., сѣнокосной по 3 рубля и выгонной по 1 рублю; въ общемъ выходитъ такая солидная сумма, что онъ не рѣшается пока заключать контрактъ.

№ 6

# ДОРОГИ

## какъ факторъ колонизаціи и эксплоатаціи края.

*Доклада П. Мордина.*

Колонизація Амурской и Приморской областей, начавшаяся около 40 лѣтъ тому назадъ, шла все время водными путями этого обильнаго рѣками края и земледѣльческое населеніе его, по причинѣ отсутствія въ краѣ какихъ либо другихъ путей сообщенія, по необходимости осѣдало въ близи этихъ единственныхъ дорогъ, и лишь мѣстами отдалялось отъ нихъ вглубь, то лишь весьма медленно и при томъ въ силу крайней необходимости. Даже золотопромышленники,—эти отважные и [illegible] изслѣдователи дикой суровой страны, въ ихъ неутомимомъ стремленіи все новыхъ и новыхъ открытій, даже и они не рѣдко отступали назадъ предъ такими непреодолимыми препятствіями, какъ непроходимость путей и невозможность въ силу этого эксплоатировать уже открытыя богатства.

По этой именно причинѣ первоначальными золотопромышленными районами на Амурѣ были тѣ изъ нихъ, которые оказались расположенными вблизи водныхъ же путей [illegible] Зейскій, Хинганскій и единственнымъ среди нихъ исключеніемъ района Шимановскаго, который по чрезвычайному богатству и [illegible] рѣдкой силѣ, допускалъ возможность для компаній выдерживать чудовищные расходы на передвиженіе грузовъ и людей.

И это же обстоятельство, т. е. отсутствіе путей, было единственною причиною того, что такіе богатѣйшіе золотоносные районы какъ Селемджинскій и Амгунскій стали разрабатываться лишь съ недавняго времени, а промышленный районъ Удскаго бассейна, не смотря на открытое въ немъ многими партіями хорошее золото, продолжаетъ оставаться до сего времени недоступнымъ для эксплоатаціи.

Отсутствіе путей въ краѣ доходитъ, какъ извѣстно, до того, что даже отправка почтъ по главному Амурскому тракту въ теченіе [illegible] производится вьючно. А что касается пріисковъ, то въ эти періоды времени всякое сообщеніе съ ними совершенно прекращается. Почти [illegible] полное таяніе и жидкое [illegible] снѣга отзывается вредно на всей жизни обширной страны и на сколько велико то губительное вліяніе, которое оказываетъ оно на успѣшность населенія края вообще и на развитіе въ немъ горнаго и золотопромышленнаго дѣла въ частности.

Послѣ [illegible] вышеназванныхъ причинъ промышленность [illegible] страдаетъ [illegible] Періодъ времени, въ который возможно доставить на пріиски этого района припасы и все необходимое, на годовую операцію продолжается всего четыре зимнихъ мѣсяца. Это вызываетъ необходимость строить дорогостоящіе въ тайгѣ склады, амбары и подвалы и хранить все занесенное отъ порчи и утраты. Тоже самое относится и къ рабочей силѣ, вмѣсто того, чтобы отправлять на пріиска партіи рабочихъ людей по мѣрѣ надобности, золотопромышленникъ въ силу необходимости отправляетъ ихъ въ зависимости отъ состоянія пути и держитъ на пріискахъ максимальное количество рабочихъ совершенно непроизводительно лишнее время только ради того, чтобы имѣть возможность располагать этою силою въ тотъ моментъ, когда она потребуется. Въ переводѣ на цифры это выразится слѣдующимъ: годовой рабочій въ Селемджинской тайгѣ стоитъ 1600 рублей, слѣдовательно при обстановкѣ средняго пріиска съ количествомъ въ 300 человѣкъ требуется затратить всего 480.000 рублей, изъ которыхъ около 300.000 рублей составятъ припасы, фуражъ и проч., заготовляемые разъ въ годъ. Для промышленника средней руки такая затрата непосильна. А между тѣмъ

стить существованіе колеснаго пути и слѣдовательно возможность дѣлать отправки 12 разъ въ годъ, то одновременныхъ затратъ промышленника потребуется въ 10 разъ менѣе. Результатомъ такого облегченія тотчасъ же явится приложеніе къ этой тайгѣ, доступной нынѣ къ разработкѣ только со стороны крупнаго капитала, несравненно больше силъ со стороны крестьянъ [illegible] и слѣдовательно значительный подъемъ золотого промысла. Не менѣе благотворно отзовется проведеніе колеснаго пути въ Селемджинскую тайгу и на благосостояніи Амурскаго крестьянина, доставляющаго на пріиски какъ собственные припасы и фуражъ, такъ и товары, и грузы золотопромышленниковъ. Нынѣ онъ долженъ произвести эту доставку въ такой короткій промежутокъ времени, который вынуждаетъ его напрягать для этого всѣ свои силы, добавлять на зимнее время количеству лошадей, сбруи и т. п. Тогда какъ при возможности производить эту доставку круглый годъ, онъ будетъ производить ее между дѣломъ, не торопясь, а на деньги, вырученныя отъ перевозки, не будетъ стремиться, какъ теперь, къ покупкѣ исключительно лошади, какъ перевозочной силы, а пріобрѣтетъ лишнюю корову, это важное подспорье крестьянскаго хозяйства вообще, а хозяйство Амурскаго крестьянина въ особенности, такъ какъ Амуръ до сего времени питается мясомъ исключительно мелкаго скота. А на сколько ненормально это послѣднее обстоятельство, видно изъ того, что въ годъ китайскихъ событій (1900) цѣна на мясо въ Благовѣщенскѣ достигала баснословной цифры 12 и даже 26 рублей за пудъ.

Остановившись достаточно на поясненіи того вреднаго вліянія, какое оказываетъ отсутствіе путей въ Амурской области, обратимъ теперь нашъ взглядъ на побережье Охотскаго моря, составляющаго восточную границу Приморской области, и именно на ту часть этого побережья, которая ограничивается съ юга устьемъ рѣки Амура, а съ сѣвера портомъ Аяномъ. Въ этихъ границахъ лежитъ, какъ извѣстно, обширная Удская губа съ впадающей въ нее р. Удою. Выше мы сказали, что по бассейну рѣки Уды [illegible] поисковыми партіями встрѣчено богатое золото и присутствіе такового же констатировано [illegible] Такимъ образомъ устье [illegible] золотоносности не только Удскаго бассейна, но и всѣхъ рѣкъ и рѣчекъ, имѣющихъ истоки съ Яблонового хребта. По и помимо золотоносности, Удская губа, какъ и все побережье Охотскаго моря, изобилуетъ въ неограниченномъ количествѣ рыбою всевозможныхъ породъ и въ особенности красной и кетой (семейство лососей). Наконецъ мягкій морской климатъ этого побережья, съ луговыми пространствами вполнѣ удобными для колонизаціи этого края земледѣльческимъ населеніемъ, все это говоритъ за то, что разсматриваемое нами побережье не только не заслуживаетъ того полнаго забвенія, которому оно было до послѣдняго времени предано, но наоборотъ имѣетъ на своей сторонѣ всѣ шансы за то, чтобы на него было обращено самое серьезное вниманіе. А между тѣмъ этотъ богатый обширный край, которымъ мы завладѣли гораздо ранѣе Амура, до сего времени лишенъ, и даже въ большей степени, чѣмъ Амуръ, того жизненнаго нерва, который одинъ могъ бы населить и оживить его, т. е. опять тѣхъ же путей сообщенія. Если мы скажемъ, что съ этимъ краемъ мы не имѣемъ никакого пути для сообщенія, то это будетъ весьма близко къ истинѣ. Ибо въ самомъ дѣлѣ нельзя же назвать путями сообщенія ежегодно четыре раза въ лѣто отправляемое изъ Владивостока морское судно, предназначаемое къ развозу почты и необходимыхъ жизненныхъ припасовъ по портамъ Охотскаго моря. Само собою разумѣется, что такое судно отнюдь не можетъ служить ни правильно развитымъ коммерческимъ или промышленнымъ предпріятіямъ, ни тѣмъ болѣе—цѣлямъ колонизаціи. Съ приходомъ такого судна въ одинъ изъ портовъ немногочисленное населеніе его, въ большинствѣ случаевъ ассимилировавшееся по внѣшности съ туземнымъ населеніемъ, узнаетъ лишь то, что свѣтъ и все еще суще-

ствуетъ и что начальство о немъ помнитъ, а затѣмъ на 5 [illegible] можетъ получить точное отчетливое какихъ либо свѣдѣній о мірѣ [illegible] и жизнь Робинзона. Нечего говорить, что при такихъ условіяхъ ни колонизація края, ни даже самое жалкое развитіе въ немъ какого либо промысла не представляется возможнымъ.

Приводя въ связь сказанное нами относительно отсутствія въ Амурской и Приморской областяхъ путей сообщенія и полную недостаточность въ этомъ отношеніи Удскаго края вмѣстѣ съ побережьемъ Охотскаго моря и разсматривая карту этихъ районовъ, мы на основаніи свѣдѣній почерпнутыхъ изъ самыхъ достовѣрныхъ источниковъ (бродячихъ инородцевъ, золотопромышленниковъ и др.), а частью извѣстныхъ намъ лично изъ доклада командированныхъ нами для этой цѣли въ Удское [illegible] служащаго, *пришли къ тому несомнѣнному заключенію, что наиболѣе удобный путь, который бы, начавшись у Благовѣщенска, шелъ на сѣверо-востокъ къ вершинамъ Селемджи и переѣзжая затѣмъ водораздѣлъ Уды и Селемджи, направлялся бы долиною Уды къ Удскому острогу, какъ своему конечному пункту, былъ бы по истинѣ отнынѣ высокой Государственной важности.*

Этотъ путь, пройдя бассейнами рѣкъ Уды и Селемджи, значительно расширитъ предѣлы земель, годныхъ для колонизаціи и сельскохозяйственной культуры въ Амурской области, подниметъ горную и въ особенности золотую промышленность въ бассейнѣ этой рѣки, отличающейся своей золотоносностью, и [illegible] [illegible] какихъ либо непомѣрныхъ осложненій, кромѣ тѣхъ, которые имѣли мѣсто въ 1900 году, можетъ сослужить великую службу при мобилизаціи многочисленнаго пришлаго населенія и того осѣдлаго, которое будетъ жить вблизи его. Это съ одной стороны. А съ другой, проведеніе колеснаго пути бассейномъ Уды откроетъ намъ обширную и богатую страну для колонизаціи и насажденія въ ней сразу же золотого и рыбнаго промысловъ, помимо многихъ [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] Селемджинск[illegible]. Буре[illegible]ю и Амгу[illegible]ю, но кромѣ того въ случаѣ признанной необходимости соединить проволокой также и Удскій край, она потребуетъ для этого дополненію къ себѣ не болѣе какъ на 250 верстъ.

Въ заключеніе возвращаясь снова къ проэктируемому нами [illegible] пути, бассейнами рѣкъ Селемджи и Уды, мы не можемъ пройти молчаніемъ, что здѣсь [illegible] важнымъ результатомъ, который явится какъ необходимое и логическое слѣдствіе. Горнобогатство этихъ бассейновъ, привлекши предпринимателей къ разработкѣ ихъ, [illegible] вскорѣ населить эти [illegible], создать [illegible] промышленный [illegible]. Потребность въ рабочей силѣ явится громадная и то населеніе Европейской Россіи, которое временами нуждается въ заработкѣ по случаю неурожаевъ, можетъ найти въ Амурскомъ краѣ [illegible] промыселъ, который какъ по количеству требующейся для него рабочей силы, такъ и по размѣрамъ заработка далеко останется за собою всѣ нынѣ существующіе. Что же касается затратъ на проложеніе пути, то мы думаемъ, что Селемджинскіе золотопромышленники готовы будутъ въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго періода времени [illegible] возвратить ихъ казнѣ, причемъ раскладка платежей можетъ быть установлена или съ количества намываемаго золота, или съ [illegible] рабочихъ и лошадей, [illegible] груза.

Возбуждая поднятый этою запискою вопросъ, мы [illegible], что не останавливаемся на деталяхъ его, откладывая разсмотрѣніе ихъ до того времени, когда вопросъ этотъ будетъ [illegible] рѣшенъ утвердительно.

# О НАДѢЛѢ

## Амурскаго казачьяго войска сплошной полосой земли

*Доклад Н. Сотникова.*

[illegible] Государства, надѣлили Амурскаго казачьяго войска [illegible] Государя Императора Александра III-го, Высочайшим въ 1894 г. безъ надѣленія ихъ какими особыхъ участковъ, для поселенія крестьянъ. На казачьи войска вообще возложены очень важныя обязанности въ отношеніи къ Государству; обязанности эти состоятъ въ поголовной военной службѣ всего мужского населенія войска, въ качествѣ обучающихся конныхъ воиновъ на собственной лошади, съ [illegible] всѣмъ. На сколько эти обязанности тяжелы въ матеріальномъ и личномъ отношеніяхъ для Амурскаго казачьяго войска и выгодны для правительства, я приведу слѣдующія данныя: снаряженіе каждаго казака на службу въ полномъ обходится отъ 250 до 300 рублей; всѣ казаки поголовно, даже [illegible] несутъ [illegible] эти огромные расходы и извѣстное время обучаться военному дѣлу, не говоря уже о томъ, что отецъ убилъ сына, которого никакой памятникъ замѣнить не можетъ. Для Амурскаго казачьяго войска по самымъ скромнымъ подсчетамъ, принимая въ расчетъ, только стоимость снаряженія казака, ежегодно населенію обходится: въ настоящее время 936.600 р. (2208 ч. лош. по 300 р. и 1828 ч. безъ лош. по 150 р.), а въ виду приходящагося уже въ исполненіе проекта Военнаго Министерства объ увеличеніи войска въ 6 разъ и стоимость эта населенію войска обойдется въ 5.619.600 руб., т. е. другими словами, правительство сохранитъ эту сумму въ Государственномъ казначействѣ, имѣя боевой контингентъ, готовый по первому призыву явиться для защиты его интересовъ. Въ свою очередь и правительство дастъ за это казакамъ [illegible] земельныя угодія, [illegible] извѣстнымъ образомъ въ постоянномъ владѣніи и пользованіи землей. Амурскому казачьему войску ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ положеніемъ 1-го іюля 1860 года также даровали земли, но законъ этотъ до сихъ поръ не приведенъ въ исполненіе и неисполненіе этого закона есть примѣръ послѣдствій того, что вплоть до сихъ поръ не имѣетъ [illegible]

До настоящаго времени оно не можетъ [illegible] земли, которая ему дарована и на какой оно поселено по ВЫСОЧАЙШЕЙ ВОЛѢ, такъ [illegible] территорія для него, но въ настоящее время, [illegible] Военнаго Министерства, уже прочими [illegible] громадной, и предполагается объ образованіи въ предѣлахъ ея особыхъ участковъ для заселенія крестьянами.

Мною [illegible]

1) Что въ территоріи временнаго надѣла Амурскаго казачьяго войска, оказались обширнѣйшія пространства свободныхъ земель, не занятыхъ казаками.

2) Хотя Военнымъ Министромъ и предположены эти свободныя земли подъ казачью колонизацію, но въ виду, того что выполненіе плана этого растянется на десятки лѣтъ, то въ [illegible] на Востокѣ желательно скорѣе заселить эту мѣстность крестьянами.

3) Что культура крестьянами земель даже [illegible] заняты казаками, идетъ гораздо успѣшнѣе, а слѣдовательно и отводъ сплошной территоріи казакамъ служитъ въ ущербъ для общихъ интересовъ края, такъ нуждающагося въ населеніи; что казаки вообще плохіе земледѣльцы и по большей

части скрываемый отсрочкою заработокъ, кои, отвлекая ихъ отъ земледѣлія, порождаютъ пьянство, лѣнь, небрежное отношеніе къ землѣ и жажду легкой наживы, и въ [illegible] данныя, что посѣвъ у крестьянъ въ двое больше, что урожаи также выше, и обобщается, что земледѣліе у казаковъ имѣетъ второстепенное—подсобное значеніе.

3 и 4) Что казачья колонизація обходится Государству значительно дороже крестьянской. Разсмотримъ, на сколько основательны приводимыя данныя для того, чтобы лишить войско права развиваться и увеличиваться на предоставленной ему отчинной землѣ и поселить между казаками крестьянское населеніе, безъ зачисленія его въ казаки.

Что касается перваго пункта, по приблизительному вычисленію [illegible] территоріи 5 755 000 кв. метровъ пахотныхъ, исключивъ до 85.000 десятинъ земли находящейся въ [illegible] крестьянъ переселенцевъ, спорныя и собственныя, остается въ войскѣ 5,700.000 дес. Если изъ 36 милліоновъ десятинъ всего остальнаго пространства Амурской области пока [illegible] специалистами подъ крестьянскую колонизацію 10—11 милліоновъ десятинъ, изъ коей общая сумма опредѣлена до 5.000.000 десятинъ, то и подавно въ войсковой территоріи, 1/2 коей занята горами съ крутыми спусками и скалами самой большой можетъ оказаться не болѣе 2,850,000 дес. удобной земли. Если населеніе войска по плану Военнаго Министерства [illegible] земли до 50 000 душъ м. п., то для него потребуется 2,000,000 т. е. недостанетъ даже 50.000 дес. для наділенія [illegible] 2,800 000 [illegible] удобной земли состоящей главнымъ образомъ изъ [illegible] покрытыхъ мелколѣсными породами лѣса, да и самая долина р. Амура представляетъ изъ себя, за небольшими исключеніями, узкую полосу земли, затопляемую разливомъ рѣки. Вотъ эти то неудобныя земли своимъ количествомъ такъ поражающія и могутъ служить тѣмъ фондомъ, который войско будетъ [illegible] требностей.

Мнѣ кажется страннымъ охватившее всѣхъ стремленіе, чтобы каждый, даже неудобный клочекъ земли былъ использованъ немедленно, и какая то боязнь, чтобы крестьянамъ переселенцамъ не по пало въ надѣлъ и клочка неудобной земли и такой, какая въ послѣдствіи можетъ оказаться удобной. Въ густотой населенія мы не введемъ интенсивности культуры, что доказываетъ намъ густо-населенныя губерніи Россіи. для этого должны быть другіе рычаги, и между тѣмъ добьемся того же малоземелья и безудобія населенія [illegible] естественный приростъ населенія, [illegible] никогда отъ 3 до 4 %, т. е. что черезъ 25—30 лѣтъ населеніе можетъ удвоиться. Да наконецъ, отъ чего же упускаются изъ [illegible] для достиженія Государственной важности отрасли хозяйства, какъ коневодство, которое и возможно въ большихъ размѣрахъ только при [illegible] земель? Вотъ и слѣдовало бы дать войску возможность развить не только для себя, но и запасъ конскихъ средствъ для всей области, а для этого не начѣмъ и приходить въ ужасъ отъ воображаемой громадности земель, кои принесутъ большую пользу, даже въ смыслѣ общаго земельнаго фонда. Кажущееся значительное пространство земли на столько маловѣрно, что войско вѣроятно совсѣмъ не будетъ стоять затѣмъ, чтобы по окончаніи съемокъ и опредѣленія годности земель, даже выдѣлить часть не нужныхъ ему земель, но только по его указанію, а никакъ не отобраніемъ лучшихъ земель подъ колонизацію крестьянъ. Даже самая [illegible] потребности на содержаніе войска настолько полны, а доходность земель такъ мала, что войско не прочь отказаться и [illegible] отъ какой [illegible] земли, а правительство приметъ содержаніе его во всѣхъ отношеніяхъ на счетъ Государственнаго Казначейства, о чемъ скажу ниже.

По второму пункту нужно упасть, что когда Военное Министерство предложило [illegible] возможности осуществленія [illegible]

Амурскаго войска въ теченіи 30 лѣтъ и по-
лученіе [illegible] относится по продолжи-
тельности этого срока, то оно имѣло воз-
можность ускорить срокъ выполненія своего
колонизаціоннаго плана дешево и меньшими
затратами и предложило вывезть казаковъ
Полтавской и Черниговской губерній, но Ми-
нистерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ лицѣ Глав-
наго Переселенческаго Управленія, протесто-
вало противъ этого, опасаясь массоваго дви-
женія переселенцевъ.

Сопоставленіе это характеризуетъ отно-
шеніе къ казачьей колонизаціи остальныхъ
вѣдомствъ; разъ признано необходимымъ ко-
лонизацію края производить въ цѣляхъ уси-
ленія русскаго могущества на Востокѣ, то
казалось бы, что и разговора не можетъ быть
объ отдачѣ предпочтенія въ этомъ отно-
шеніи казакамъ, какъ военному элементу, по-
сравненію съ конской службой и даже, въ этомъ отношеніи, не могущему под-
лежать сравненію съ крестьянскимъ населе-
ніемъ двумя пятилѣтій [illegible] посколь-
кихъ; казаки выставляютъ готовыхъ конныхъ воиновъ, не требуя никакихъ расходовъ
отъ казны [illegible] требуетъ вооруженія обмундированія и снаряженія съ головы до ногъ на счетъ казны.
По проекту Военнаго Министерства, войско,
доведенное до предполагаемой численности,
можетъ выставить только въ одну конную
строевую часть болѣе 10.000 казаковъ, одно
обмундированіе и снаряженіе коихъ обойдется
до 3.000.000 руб., а если считать весь
служилый составъ, то до 5.000.000 руб.
если же не будетъ казаковъ и если призна-
но будетъ необходимымъ имѣть такое коли-
чество регулярной конницы, то предоставляю
вообразить ежегодный расходъ казны на со-
держаніе ея, а этимъ не нарушить тѣмъ бо-
лѣе въ дешевомъ краѣ.

По третьему пункту я не слыхалъ и не
знаю, какіе усовершенствованные способы обра-
ботки земли внесли крестьяне-переселенцы
Какія рациональныя системы пользованія землей
принесли они съ собой? Никакой, но окрестныхъ
и запрашивались, поскольку земля самымъ хи-
мическимъ образомъ, т. е. массу земли рас-
[illegible] и выжи[illegible]
[illegible] протянъ количества конечно возра-
жать не приходится да и неудивительно, если
бы было иначе, такъ какъ казакъ затративъ
на [illegible] около одновременно
300 руб. и питаясь на 4 года работника
хозяина, котораго по зимѣ нанять и дорогой ра-
бочій въ 300 руб. на годъ, конечно не мо-
жетъ [illegible] и избѣжать съ
[illegible] отъ этой тяготы, и которыя на эти деньги
[illegible] Что [illegible]
[illegible], то [illegible]
согласиться нельзя ни и откуда это можно слу-
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
удобствъ, а часто по административнымъ со-
ображеніямъ. Всѣхъ [illegible] что [illegible]
ковъ въ населеніи 9 станицъ было уни-
чтожено до основанія и еще болѣе станицъ
затоплено и въ нихъ уничтожены лѣсъ и
покосы. Вольной водой, повторяющейся почти
[illegible] [illegible]
[illegible] Часть [illegible]
крестьянъ [illegible]
[illegible] гдѣ оказывалось, что казаки были посе-
лены на хорошей землѣ, крестьяне селились
[illegible] и стѣснили [illegible] ихъ
[illegible] захватывать землею и отнять казакамъ, чему
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
1. Губернатора В. Сибири о 8-мъ вер. и
10-ти вер. границѣ, въ ограждено казачьихъ
[illegible] [illegible]
выбрана самая лучшая земля. Въ верхнихъ
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
и казаки хотя небольшія запашки, но про-
изводятъ даже иногда на посѣвъ, получая уро-
жай самъ 2 или 3, а потому не удивитель-
но, что у крестьянъ % выше, такъ какъ
эти округа понижаютъ общій % урожая по
войску. Но тамъ, гдѣ земля дѣйствительно
хороша и есть сбытъ хлѣба, то казаки та-
кіе же земледѣльцы, какъ и крестьяне и ни-

чуть не больше ихъ стремятся къ посторонним заработкам, для примѣра приведу Покровскій округъ (смотри вѣдомость № 1) и отдѣльно Домский хуторъ, какъ поселившійся по своему выбору. Въ хуторѣ Домскомъ, гдѣ казаки уже впослѣдствіи сами выбрали [illegible] десятинъ, есть семья, имѣющая болѣе 100 десятинъ разнаго хлѣба и [illegible] подобныхъ округахъ о непрожиткѣ отвѣтовъ къ землѣ не можетъ быть и рѣчи. (вѣдомость № 2). Что посторонніе заработки у [illegible] не служатъ существеннымъ препятствіемъ для полученія удобной земли и сбыта ея произведеній; есть удобная земля, есть сбытъ хлѣба— нѣтъ и посторонніхъ заработковъ и напрасно обвиненіе казаковъ въ этомъ не основательны, можно видѣть изъ того, что въ Амурскомъ войскѣ почти нѣтъ случаевъ сдачи отведенныхъ казакамъ въ аренду земли посторонним лицамъ, тогда какъ между новосе[illegible] и [illegible] такъ и новоселами-казаками, это замѣчается. Да наконецъ и при колонизаціи крестьянъ, какъ выяснено на секціи, есть мѣстности, гдѣ даже сидятъ ихъ для другихъ заработковъ, а земледѣліе считается какъ бы побочнымъ занятіемъ; наконецъ для большого [illegible] хуторъ Верхне-Благовѣщенскій, гдѣ казалось и сенокосу не могло бы быть земледѣльческой культуры, и интересно сравнить его съ крестьянами [illegible] Хрящевкой и Владимировкой: оказывается что казаки [illegible] выше во всѣхъ отношеніяхъ; несмотря на массу заготовляющихся казаками: сѣна, дровъ и овощей, изъ 63 домохозяевъ 53 занимаются обработкой земли и есть семьи, засѣвающія до 30 десятинъ. Съ огородомъ выручаютъ отъ 200 до 300 руб. каждая семья; тому труду казаковъ и казачекъ, который выпадаетъ на ихъ долю дѣтямъ, положительно приходится удивляться. Наконецъ Михайло-[illegible] и Екатерино-[illegible], снабжающіе Хабаровскъ всѣми продуктами своего хозяйства. Относительно пьянства и жажды легкой наживы, коимъ якобы привержены казаки, то по надлежащую ихъ, должно сказать, что этому подвержены жители тѣхъ мѣстностей [illegible] которыя [illegible] и [illegible] соприкосновенны такъ или иначе съ привольной жизнью. Но и тутъ безпристрастный наблюдатель не увидитъ никакой разницы между казаками и крестьянами, находящимися въ однихъ и тѣхъ же условіяхъ (Краснояровскій округъ). Относительно [illegible] приписываемой казакамъ, должно сказать, что это по первымъ касается незначительной части населенія, первыхъ отдѣльныхъ семей, а во вторыхъ, что это и не такъ, а удалось [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] на Амурѣ. Я живущій въ средѣ каз. 25 лѣтъ и знакомый съ тѣмъ, что казаку пришлось имѣть въ первые годы заселенія Амура, удивляюсь тому, какъ всѣ они не потеряли энергіи, а коснулось это только болѣе слабыхъ по духу семей. Вѣдь не секретъ, что отъ Мариинска до Горбицы всѣхъ офицеровъ, чиновниковъ и даже комерсантовъ казаки возили безплатно: были семьи, кои по 3 раза возвращались въ Забайкалье, чтобы возобновить своихъ погибшихъ лошадей на этой гонькѣ; и постанка дровъ на пароходы, и заготовка лѣса, и постройка казенныхъ и общественныхъ зданій, и не рѣдкое пользованіе рабочей силой казаковъ, и переселенческой части казаковъ изъ пограничныхъ [illegible], коп даже не знали какъ пашутъ за плугъ. Добросовѣстно оцѣнивать пастбищное [illegible] безъ того, чтобы не познакомиться съ [illegible] [illegible].

Относительно четвертаго пункта, я сильно сомнѣваюсь, чтобы казачья колонизація обходилась значительно дороже крестьянской: вѣдь сюда, выдаваемая казнымъ въ 600 руб. подлежитъ возврату, но уже практически и крестьянамъ [illegible] 300 руб.: если высчитать стоимость переселенческаго управленія, землеустроительныхъ партій съ массой чиновниковъ и техниковъ стоимость [illegible] [illegible], страховъ и проч. вспомогательныхъ учрежденій и удешевленнымъ проѣздомъ, да прибавить къ этому [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

чивать на изыскание и проведеніе дорогъ, устройство гидротехническихъ сооруженій и прочихъ полезныхъ мѣропріятій включительно и рытья колодцевъ для водопоевъ въ безводныхъ мѣстностяхъ, то съ увѣренностью можно сказать, что переселеніе крестьянъ по долинѣ Кальчика такъ какъ при первыхъ всѣ эти дорого стоящія мѣропріятія отсутствуютъ. До чего доходятъ въ этомъ отношеніи забвеніе и невнимательность къ нуждамъ мѣстной жизни казаковъ, доказываетъ выборъ пункта для [illegible] Хангару. Кромѣ того нужно принять относительно [illegible] и тотъ фактъ, что въ ряду съ казачно-коштными переселенцами, ежегодно прибываютъ и своекоштные, коихъ уже замѣчено въ сей годъ 33 семьи въ 166 душъ мужскаго пола и 118 душъ женскаго, т. е. 33 % казачно-коштныхъ, да [illegible] и отъ крестьянъ, такъ и отъ Кубанцевъ, желающихъ [illegible] и [illegible] документовъ, такъ что къ концу года % этотъ выразится свыше 50. Были бы и [illegible] для [illegible] казенныхъ и семейныхъ домовъ.

Мои [illegible] основываются на [illegible] отзывы и труды различныхъ лицъ, изъ [illegible] имѣющихъ факты. Такъ на отзывы однихъ, знакомившихся съ положеніемъ сельскаго хозяйства [illegible] той или иной причинѣ не благосклонныхъ къ [illegible] придубѣжденіе къ нимъ. У меня есть факты но я не привожу ихъ, дабы не затрагивать [illegible] администраціей, даже не видавшими этихъ районовъ. Коли ошибается въ опредѣленіи пригодности извѣстныхъ участковъ въ ту или другую сторону [illegible] имѣющія разныхъ спеціалистовъ, и даже по точнымъ изслѣдованіямъ такихъ, то что же можно требовать съ одного лица, да къ тому же не спеціалиста? Я могу доложить свѣдѣнія объ устахъ плѣченныхъ администраціей подъ заселеніе 1.095 семей, не считая Заплавскаго района, свѣдѣнія эти составлены администраціи только въ мѣстностяхъ лично ей извѣстныхъ, а такое малое количество, конечно не доказательство того, что войско не признаетъ другихъ участковъ, годныхъ подъ поселеніе казаковъ на [illegible] и [illegible] мѣстности, а есть [illegible] что не имѣетъ [illegible] свѣдѣній или [illegible] извѣстности, объ учрежденіи коихъ неоднократно ходатайствовали, и когда таковые будутъ, то совершенно ничего опасаться, что земли годныя подъ колонизацію будутъ [illegible] такъ какъ выше указано, что удобной земли одна [illegible] и [illegible] къ водворенію на этой территоріи.

Переходя къ вопросу о черезполосномъ [illegible], которое можетъ [illegible] будетъ разрѣшено [illegible] въ казачьей территоріи и крестьянъ; я не буду распространяться о вредѣ его, такъ какъ каждому это извѣстно и немозолило глаза на тѣхъ примѣрахъ, [illegible] время. Администрація и въ настоящее время завалена жалобами казаковъ на крестьянъ и [illegible] [illegible] обязательствами, должна посвящать еще и этому дѣлу большую часть своего времени, [illegible] такъ какъ сними таковые нужны при размѣщеніи [illegible] администрація старается разобраться въ этихъ спорахъ и [illegible] къ какому результату придти по мелочамъ [illegible] мѣстности [illegible] и [illegible] въ [illegible] [illegible] подрывать въ свою очередь авторитетъ начальства въ глазахъ казаковъ, и приходится употреблять все свое вліяніе, дабы удержать

обостряющіяся отношенія между казаками и крестьянами. Что въ будущемъ крайне вредное владѣніе ими смѣшаннаго населенія можетъ привести къ крайне грустнымъ инцидентамъ, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Это такъ обстоитъ при теперешнемъ незначительномъ волненіи крестьянъ между казаками; можно представить, что будетъ, если допустить это на всемъ протяженіи территоріи. И утверждаю, что въ казачьей территоріи образовывать крестьянскія переселенческіе участки отнюдь не слѣдуетъ, такъ какъ желаніе правительства, чтобы свободные земли не пустовали, будетъ выполнено, какъ доказано и казаками—скорѣе и дешевле, чѣмъ даже предположено Военнымъ Министерствомъ и, мнѣ кажется, что прежде чѣмъ приступить къ водворенію крестьянъ въ казачьей территоріи, предварительно необходимо, чтобы послѣдовала ВЫСОЧАЙШАЯ ВОЛЯ на то, и если, не смотря на свои высокія боевыя качества, обнаруженныя и признанныя за войскомъ во время событій 1900—1901 г.г. окажется, что развитіе Амурскаго-казачьяго войска признано дѣломъ второстепеннымъ и что вслѣдствіе цѣнности земель, занятыхъ войскомъ, выгодно войско это содержать на счетъ Государственнаго казначейства, какъ въ отношеніи администраціи войска, такъ мастерскихъ, складовъ для обмундированія, оружія, припасовъ, учебной части и всѣхъ тѣхъ пособій, коія потребуются для исправнаго отбыванія казаками службы. Вслѣдствіе необезпеченія землями, т. е. неутвержденія за войскомъ занятой согласно существующихъ законоположеній территоріи, оказывается, что есть казаки, но нѣтъ войска, какъ юридическаго лица и изъ временно отведенной ему территоріи берется и захватывается все лучшее, и оно не можетъ возстановить своихъ нарушенныхъ правъ, а потому оно, обязанное имѣть свои средства, для развитія всѣхъ сторонъ Государственной жизни никоимъ образомъ не имѣетъ средствъ къ этому развитію, но даже при настоящемъ положеніи вещей и тѣмъ болѣе самостоятельному существованію, о чемъ дѣлались представленія высшей администраціи и возможное разрѣшеніе этого вопроса настолько назрѣло, что для общегосударственныхъ цѣлей, оно требуетъ немедленнаго безповоротнаго рѣшенія: или на войскомъ закрѣпить надѣлъ территоріи временно ему отведенный и тѣмъ дать ему возможность къ дальнѣйшему развитію, или всю землю, за исключеніемъ хуторскихъ надѣловъ, изъять изъ вѣдѣнія войска, принять содержаніе его на средства Государства.

# ВѢДОМОСТЬ № 1.

**О посѣвѣ хлѣбовъ въ весну сего 1903 года жителями Поярковскаго станичнаго округа.**

| Наименованіе хуторовъ. | Число семействъ | Количество десятинъ | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Ярицы. | Пшеницы. | Овса. | Гречи | Проса. | Прочихъ. | Всего. |
| Хут. Константиновскій . . | 95 | 104 | 290 | 251 | 15 | 68 | 5 | 733 |
| „ Ключевскій . . . . | 39 | 79 | 169 | 180 | 9 | 17½ | 2½ | 457½ |
| „ Дикій . . . . . | 96 | 80 | 801 | 584½ | 24½ | 26 | 30¾ | 1846¾ |
| Ст. Пояркова . . . . . | 98 | 91¼ | 238 | 311¼ | 9 | 16 | 6 | 672 |
| Хут. Чесноковскій . . . . | 67 | 50½ | 147¾ | 167 | 11½ | 5 | 5 | 386¾ |
| Итого . . . | 389 | 404¾ | 1646¾ | 1793¾ | 69 | 132¾ | 49½ | 4096½ |
| Общественной запашки . | | | | | - | — | — | 25 |

# ВѢДОМОСТЬ № 2.

**Объ имѣющихся земледѣльческихъ орудіяхъ въ Поярковскомъ станичномъ округѣ, для посѣва и уборки хлѣба и сѣнокошенія въ 1903 году.**

| Наименованіе хуторовъ | Плуговъ. | | | | Жатвенныхъ. | | | | Бѣлокос. съ грабл. | Молотилокъ. | Сѣялокъ. | Вѣялокъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Американ. жатвы. | Козульки. | Съ сѣтѣкомъ | Со стоячимъ. | Андрина | Дан. | Деринг. | Сиповыхъ. | | | | |
| Хут. Константиновскій | 10 | 59 | 1 | — | 5 | — | — | - | 1 | - | — | |
| „ Ключевскій . . | 2 | 36 | 1 | | 3 | | 3 | 2 | 1 | — | | 2 |
| „ Дикій . . . | 15 | 180 | 5 | 10 | 22 | 14 | | 18 | 6 | 7 | 5 | 35 |
| Ст. Поярова . . . | 10 | 143 | 2 | | 10 | | 4 | 4 | 9 | 1 | | 15 |
| Хут. Чесноковскій . . | 15 | 45 | - | | 2 | - | | 1 | — | — | — | 3 |
| Итого . . | 52 | 463 | 9 | 10 | 42 | 14 | 7 | 25 | 14 | 8 | 5 | 55 |

# ВѢДОМОСТЬ № 3.

**О числѣ предположенныхъ переселенческихъ участковъ съ показаніемъ числа семей, могущихъ быть приселенными къ существующимъ хуторамъ и станицамъ.**

| №№ по порядку. | Наименованіе мѣстностей. | Число семей. |
|---|---|---|
| | **А. Новые участки.** | |
| 1 | По долинѣ рѣки Бѣлой съ притокомъ Тагаяи . . . | 100 |
| 2 | По р. Каменушкѣ . . . . . | 50 |
| 3 | По р. Гураяу . . . . . | 30 |
| 4 | По р. Колосутаю . . . . . | 70 |
| 5 | По р. Половинкѣ . . . . . | 10 |
| 6 | По р. Куприяновой . . . . . | 70 |
| 7 | По р. Суторъ . . . . . | 30 |
| 8 | По р. Моронихѣ . . . . . | 50 |
| 9 | По р. Буркала, притоку р. Биджана . . . . . | 80 |
| 10 | По р. Биджану . . . . . | 40 |
| 11 | По р. Листвянкѣ . . . . . | 50 |
| 12 | На ст. Чурка . . . . . | 50 |
| 13 | По р. Березовой . . . . . | 30 |
| 14 | По р. Бурѣ . . . . . | 40 |
| | Итого . . . | 750 |
| | **Б. Къ старымъ.** | |
| 1 | Къ Сухотинскому . . . . . | 30 |
| 2 | Къ Ключевскому . . . . . | 40 |
| 3 | Къ Ново-Петровскому . . . . . | 30 |
| 4 | Къ Чесноковскому . . . . . | 10 |
| 5 | Къ Выпилковскому . . . . . | 80 |
| 6 | Къ Асташинскому . . . . . | 60 |
| 8 | Къ Биджанскому . . . . . | 40 |
| 8 | Къ Лазаревскому . . . . . | 25 |
| | Итого . . . | 345 |
| | Всего . . . | 1075 |

# ЗЕМЛЕДѢЛІЕ И ИСКУССТВЕННОЕ ОРОШЕНІЕ ВЪ ЗАБАЙКАЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ.

*Докладъ Г. Рыбникова.*

Въ противоположность населенію Европейской Россіи и частью Сибири, населеніе Забайкалья обнаруживаетъ большую склонность къ искусственному орошенію полей: по крайней мѣрѣ, въ западномъ Забайкальѣ всюду, гдѣ оказывается удобный рельефъ страны и достаточный запасъ воды, крестьяне и инородцы стараются проводить оросительныя канавы, цѣль которыхъ они обрабатываютъ пашни и снимаютъ покосы. Ихъ побуждаетъ къ тому сравнительная скудость дождей въ Забайкальѣ, благодаря чему земля, очень плодородная, остается безплодными, нужда заставляетъ ихъ искать способы развитія воды искусственнаго и отчасти и по нѣкоторымъ стремленіямъ соображеніямъ, какъ провести воду по горамъ и долинамъ часто отъ далекихъ источниковъ и на значительныхъ высотахъ.

Населеніе издавна выработало въ себѣ въ теченіи [illegible] столѣтій привычку къ ирригаціоннымъ работамъ и, мнѣ кажется, эта привычка перешла къ современному населенію Забайкалья, несмотря на то, что монголъ, потому что во многихъ мѣстахъ Забайкалья до сихъ поръ хорошо замѣтны слѣды старинныхъ канавъ; такія канавы, поросшія травой, и видѣлъ близъ селеній Нижній Убукунь, Кокорино, Краснопрокопьевскаго и дер. Шолгинской волости, Селенгинскаго уѣзда, и населеніе единогласно называетъ канавы [illegible] ихъ отдаленныхъ—большой покатость—„покать“ у нихъ больше; слѣдовательно, онѣ были короче современныхъ и назначались, на памяти населенія, для болѣе покатовъ.

Буряты сильно [illegible] въ Забайкалѣ, переняли отъ нихъ умѣнье устраивать оросительныя канавы, а отъ бурятъ это обыкновеніе привилось къ русскому населенію. Сѣть оросительныхъ канавъ раскинулась главнымъ образомъ въ Западномъ Забайкальѣ, въ восточномъ же Забайкальѣ оросительныя канавы почти не встрѣчаются, не по думаю, чтобы потому, что условія мѣстности препятствовали. Въ западномъ Забайкальѣ оросительныя канавы распространены въ бассейнѣ рѣки Селенги Хилка, Чикоя и главнымъ образомъ по рѣкѣ Удѣ, Иволгѣ, Оронгою, съ ихъ притоками, въ сѣверной части Селенгинскаго и сѣверо-западной части Верхнеудинскаго уѣздовъ.

Канавы устраиваются обыкновенно работой нѣсколькихъ обществъ одного или нѣсколькихъ; чаще соглашаются крестьяне съ крестьянами, [illegible] крестьяне съ братьями, буряты [illegible] [illegible] [illegible] съ крестьянами относительно прорытія канавъ, но сознательно развитія богатства и опыта, что съ увеличеніемъ [illegible] незамѣтно и прочно завладѣютъ ихъ землею. При прорытіи канавъ крестьяне обнаруживаютъ немало природной сообразительности, они принимаются за дѣло и устраиваютъ канавы постепенно. Постоянные неурожаи заставляли крестьянъ помышлять средства къ существованію изыскивать, [illegible] „становой хребетъ“ отъ Верхнеудинска на Кяхту не обезпечивалъ всѣхъ населенія; старики, напр., Колесниковскаго села и Шолгинской волости стали соображать, нельзя ли провести воду на поля изъ какой нибудь рѣчки по близости и остановились на рѣкѣ Гильбирѣ довольно далеко, за 30—40 верстъ, берущей начало въ высокихъ горахъ. Въ теченіе 3—4 лѣтъ они только и говорили народу, что войдетъ вода на ихъ поля, должна копать и что надо копать канаву за 25—30 верстъ для проведенія воды; народъ сначала отнесся недовѣрчиво къ мысли стариковъ и не соглашался копать канаву, но продолжавшійся неурожай заставилъ принять за проведеніе канавы; три или четыре раза ошибались старики-разыскатели въ выборѣ начала канавы изъ рѣчки Гильбиры; канаву проводили на нѣсколько верстъ, а вода не шла или рѣки хватало не достигала до старыхъ полей, но удачный выборъ начала канавы

въ четвертый разъ спасъ предпріятіе: вода обильно пошла по канавѣ и Калюжинскіе крестьяне, совмѣстно съ крестьянами селенія Ключи, проковали канаву на 20 верстъ, обезпечивъ орошеніемъ большую часть своихъ полей.

Въ началѣ 1880-хъ годовъ они общественнымъ приговоромъ обязали всѣхъ домохозяевъ и положенныхъ въ окладѣ крестьянъ мужескаго пола отъ 18 лѣтъ принять участіе въ прорытіи канавы, при чемъ на каждую душу было назначено прокопать опредѣленное количество сажень канавы, но трудныя сажени приравнивались къ нѣсколькимъ легкимъ.

Послѣ прорытія канавы прилегающія пашни раздѣлились по числу участниковъ работъ.

Интересна та рѣшимость, съ какою крестьяне проводятъ канавы на десятки верстъ безъ участія техниковъ на свой глазомѣръ, при помощи простого ватерпаса, обнаруживая много природной сообразительности.

Они быстро перенимаютъ умѣнье пользоваться ватерпасомъ и съ его помощью на большія разстоянія опредѣляютъ вѣрную покатость канавы, научаются, какъ слѣдуетъ „терпасить“, (особый терминъ отъ слова ватерпасъ), намѣчаютъ соотвѣтствующую „покать“ (т. е. покатость) канавы. По мѣрѣ прорытія канавы въ нее по частямъ впускаютъ воду: если канава „точь даетъ“ (т. е. если вода потечетъ по канавѣ), то крестьяне знаютъ, что канава ведется правильно. Руководители работъ стараются, чтобы канава поскорѣе „точь дала“, потому что это дѣйствуетъ побуждающимъ образомъ на всѣхъ жителей. Ведя канаву, крестьяне преодолѣваютъ земляныя и каменныя работы: если земля обыкновенная, они справляются съ нею безъ затрудненія, а если встрѣчаются на пути небольшія скалы, каменныя породы, тогда „много отменной работы бываетъ“. Однажды, Калюжинскіе крестьяне прибѣгли къ взрыву порохомъ, чтобы взорвать довольно большую скалу, вѣрнѣе, чтобы проложить по ней ложе канавы. Въ менѣе трудныхъ случаяхъ для устраненія большихъ камней, каменныхъ пластовъ, ихъ раскалываютъ продолжительными [illegible] а на утро обливаютъ холодной водой: тогда камни растрескиваются на куски, что облегчаетъ дальнѣйшую работу.

Мѣсто копанія канавы для каждаго отмѣряется жребіемъ, а ея ходомъ работъ, веденіемъ ихъ въ свое время наблюдаютъ довѣренные по канавѣ опытные въ искусствѣ „терпасить“. Первая вода въ канавѣ встрѣчается населеніемъ съ торжествомъ, крестьяне Ключевскаго селенія въ день, когда должна была пройти вода по всей канавѣ, вышли на канаву всѣ отъ мала до велика, запасшись провизіей, водкой и при появленіи воды встрѣтили громкими криками ура и взаимнымъ поздравленіемъ и угощеніемъ. И конечно, это было настоящее торжество ихъ сообразительности и настойчиваго трудолюбія: болѣе 200 десятинъ были прочно обезпечены отъ засухи и неурожая.

Когда канава поступаетъ въ пользованіе населенія, то выбирается полевой, который наблюдаетъ за правильностью пользованія водою: для каждаго пайщика канавы назначается число дней, въ теченіе которыхъ онъ имѣетъ право открыть канаву на свою пашню или покосъ слѣдующаго хозяина, обыкновенно самъ зорко наблюдаетъ, когда кончается очередь сосѣда и начинается его, но полевой долженъ наблюдать за очередью и порядкомъ. Иногда бываютъ, такъ называемыя отмѣнныя, канавы сильно портятъ поля, особенно когда воду надо проводить черезъ чужія пашни, лежащія выше: вода пробѣгаетъ въ сторону на сотни сажень, и если наклонъ значительный и земля рыхлая, то она копаетъ глубокія рытвины и вымоины и заноситъ иломъ посѣвы; вредъ отъ этого увеличивается, если хозяева проводятъ боковыя (отмѣнныя) канавы безъ всякаго порядка и соображенія. На содержаніе канавъ производится въ населеніи по мѣрѣ надобности сборъ, который расходуется на поправленіе, устройство огорожи, на вознагражденіе караульныхъ при воротахъ въ общественной городьбѣ.

Поливаютъ поля обыкновенно до трехъ разъ: въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ, передъ тѣмъ какъ сѣять, въ Маѣ—вскорѣ послѣ посѣва и въ

Іюнѣ. Въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцѣ, когда хлѣбъ еще не взошелъ, хозяинъ проводитъ воду на свое поле изъ главной канавы, тщательно распредѣливъ ее по пашнямъ. Поливка производится одинъ день, или въ теченіе нѣсколькихъ дней, смотря по тому, какъ устроены очереди; на пашняхъ устраиваютъ временные [illegible] для выдѣленія

Въ селеніи Нижне-Убукунскомъ Нижнилѣской волости проведеніе оросительной канавы сопровождалось самыми положительными результатами для сельскаго хозяйства. Жители этого селенія изъ года въ годъ терпѣли нужду и убытки отъ неурожаевъ вслѣдствіе засухи.

Тогда Верхнеудинскій князь Иванъ Федотовичъ Голодобинъ подалъ имъ мысль строить общественную канаву и обѣщалъ помочь. Крестьяне стали въ 1880 г. копать канаву десятками, по 5 душъ въ каждомъ, отводили по мѣрѣ пай по жребію. Въ то время годъ былъ скудный, хлѣбъ стоилъ 2 р. 50 к. за пудъ, но Голодобинъ доставлялъ работавшимъ хлѣбъ.

Канаву начали копать отъ рѣчки Убукунъ, выкопали длиною въ 21 версту со всѣми извилинами, а по прямому пути верстъ на 13. Изъ этой главной канавы вода проводилась на каждую пашню.

Крестьяне одни строили; поперва сначалу хотѣли буряты пригласить вмѣстѣ копать канаву, да тѣ отказались; тогда отъ нихъ подписку взяли, что они никакого участія къ канавѣ не будутъ имѣть. А теперь жалѣютъ, что не копали вмѣстѣ съ ними канаву. Теперь все въ аренду у насъ воду берутъ по два рубля за поливку одной десятины, и если на братскихъ земляхъ посѣютъ хлѣбъ какой крестьянинъ и захочетъ полить пашню, то съ него берется рубль за десятину.

Такимъ образомъ эта канава вполнѣ обезпечила Нижне-Убукунцамъ урожай.

Крестьяне Красноярскаго селенія Нилгинской волости кромѣ трехъ существующихъ изъ р. Краснояркн, лѣтъ уже шесть заняты прокопкою четвертой канавы изъ рѣчки Халютая; но до сихъ поръ не могли кончить. Причины того кроются въ неблагопріятныхъ для этихъ [illegible]

Но въ силахъ справиться своими средствами красноярцы, на совѣщаніи порѣшили отдать работу съ торговъ, съ тѣмъ, чтобы были сдѣланы деревянныя русла для воды, такъ называемыя сплотки и укрѣпленія. Пока не будутъ укрѣплены слабыя мѣста въ логахъ, работы по канавѣ будутъ идти вяло, не охотно, а когда будетъ проведена вода до самаго конца работы, тогда всякій самъ прибѣжитъ на работу, чтобы получить новую по[illegible]

Буряты Оронгойскаго десятка I Селенгинско-Харацутскаго и др. родовъ работаютъ ночью канаву въ рѣчки Сухого [illegible] Проведя канаву въ [illegible] на [illegible] большой длины крестьяне селенія Хулаковскаго и [illegible] [illegible] р. Гильбира по [illegible] и уклонамъ горъ, гдѣ можетъ быть орошено до тысячи десятинъ пашенъ.

Возможно также проведеніе новой канавы по землямъ крестьянъ Средне-Убукунскаго и Нижне-Убукунскаго селеній изъ рѣчки Убукунъ, предотвративъ [illegible] споры между крестьянами этихъ селеній.

Крестьяне Колесовскаго и Ключевскаго селеній могли бы продолжать свою канаву изъ р. Гильбира до конца своихъ пашенъ, но ихъ удерживаетъ большой споръ изъ-за этой канавы, возникшій между ними съ одной стороны и буратами 1-го Чепорускаго, Олонова, 1-го Селенгинско-Харацутскаго рода, казаками Нагажинской — станицы и крестьянами Кокоринскаго селенія, Цивгинской волости, съ другой стороны; послѣдняя сторона [illegible] [illegible] канавы заявила объ убыткахъ, какіе она терпитъ вслѣдствіе отвода воды изъ р. Гильбира въ эту канаву; дѣло съ 1891 г. затянулось до сихъ поръ, и находится въ Читинскомъ Окружномъ судѣ.

Можно бы составить цѣлый списокъ возможныхъ въ Забайкальѣ [illegible] канавъ, встрѣчающихся нерѣдко обширныя пустыя пространства хорошей для земледѣлія земли, наличность на [illegible] [illegible] рѣкъ [illegible], [illegible], еще не эксплоатируемыхъ для поливки полей, все это показываетъ, что въ Забайкальѣ возможно значительно расширить сѣть оросительныхъ канавъ. Въ виду тѣхъ большихъ ре-

зультатов, только от нее можно ожидать в этой области настоящего прогресса, желательно было бы иметь систематическую сеть канав. Не только горныя воды, но воды рѣкъ Селенги, Уды, Чикоя, Хилка, Ингоды могли бы быть использованы для орошенія полей, нужно только болѣе внимательно обслѣдовать рельефъ и наклонъ прибрежныхъ мѣстностей.

Дойдя до сознанія громадной полезности оросительныхъ канавъ для земледѣлія, населеніе Забайкалья однако предоставлено въ этомъ вопросѣ самому себѣ: пусть въ немъ опытъ, пользуется въ рукахъ умѣлыхъ или нечестныхъ предпринимателей и не застрахованъ отъ всякихъ большихъ ошибокъ и напрасныхъ трудовъ.

Югъ рѣки Забайкальскихъ полей ни отъ чего другого такъ не зависитъ, какъ отъ орошенія: есть вода, полянка,—урожай будетъ. Но чрезвычайно важно предварительно наметить эту сѣть путемъ систематическаго проектированія по всему Забайкалью. Эту задачу, мнѣ кажется, могли бы взять на себя дѣйствующія теперь въ Забайкальѣ землеустроительныя партіи при посредствѣ прикомандированныхъ къ нимъ спеціалистовъ, и, кажется, слѣдовало бы именно пользоваться настоящимъ моментомъ пребыванія этихъ партій въ области, потому что увеличеніе расходовъ при этомъ для осуществленія предполагаемаго проекта будетъ значительно менѣе, чѣмъ если впослѣдствіи нарочито командировать землемѣровъ, агрономовъ и пр. для составленія сѣти канавъ по землямъ Забайкалья. Эти чины землемѣрныхъ партій могли бы безъ особенныхъ трудовъ попутно съ нарѣзкой и разграниченіемъ земель населенію намѣтить направленіе всѣхъ оросительныхъ канавъ, при чемъ имъ слѣдовало бы, конечно, произвести съемку и нивелировку мѣстностей. Въ связи съ этимъ ихъ задачею было бы выясненіе всей наличности водъ изслѣдуемыхъ территорій: какимъ путемъ можно было бы использовать эти воды для орошенія, проведеніемъ ли ихъ прямо въ канавы, или скопленіемъ ихъ въ особые бассейны, изъ которыхъ уже брали бы свое начало канавы. Только они могли бы подвергнуть научному разсмотрѣнію вопросъ о широкомъ использованіи для цѣлей орошенія водою главныхъ артерій страны Селенги, Чикоя, Хилка, Удъ, Ингоды, Читы и т. д. путемъ ли проведенія изъ верхнихъ частей теченія магистральныхъ на многія версты канавъ или можетъ быть, путемъ искусственнаго поднятія воды въ бассейны, каналы, если бы это было удобно и полезно для многихъ обществъ.

Пропитывающимся въ земле строительнымъ партіямъ и почвенникамъ агрономамъ и пр. могло бы быть поручено изслѣдованіе только вопроса о степени пригодности Восточнаго Забайкалья для развитія искусственнаго орошенія въ виду того что орошеніе развито менѣе чѣмъ въ Западномъ Забайкальѣ.

Намѣченная сѣть канавъ постепенно могла бы быть осуществлена, думаю, почти исключительно средствами населенія, судя по опыту прежнихъ лѣтъ.

Мѣста, по которымъ могутъ быть проведены канавы, желательно объявить подлежащими обязательной продажѣ въ случаѣ надобности: такъ какъ бываютъ случаи, когда частные владѣльцы и общества препятствуютъ проведенію канавъ черезъ ихъ земли.

При осуществленіи широкой сѣти канавъ возможно будетъ развить хлѣбопашество и привить къ насѣянымъ искусственно травамъ сѣнокошеніе, каковое весьма желательно въ видахъ улучшенія качества покосовъ, такъ какъ замѣчено, что на покосахъ съ плохой почвой и скудной травою хорошо растетъ посѣянная трава клеверъ и особенно тимофеевская трава, при условіи хорошаго орошенія.

Развитіе сѣти оросительныхъ канавъ безспорно поведетъ къ широкому улучшенію хозяйства сельскаго населенія Забайкалья и въ другихъ отношеніяхъ: освободитъ населеніе отъ многихъ разорительныхъ поисковъ посторонняго заработка, привяжетъ крѣпко къ землѣ, будетъ обезпечить населеніе въ пожарномъ отношеніи; словомъ, увеличитъ благосостояніе населенія.

Изъ всего сказаннаго можно придти къ слѣдующимъ положеніямъ:

Въ видахъ улучшенія и широкаго развитія земледѣлія въ Забайкальской области было бы желательно:

1) Поручить работающимъ въ настоящее время землеустроительнымъ партіямъ въ Забайкальѣ (сначала въ видѣ опыта двумъ тремъ партіямъ), черезъ прикомандированныхъ къ нимъ гидротехниковъ, агрономовъ и т. п. лицъ, привести въ извѣстность всю наличность водъ въ области, особенно мелкихъ, и то, какъ можно было бы пользоваться ими для орошенія, путемъ ли проведенія прямо въ канавы, или скопленія ихъ въ бассейны.

2) Произвести съемку и нивеллировку мѣстностей, гдѣ партіи работаютъ.

3) Наметить сѣть возможныхъ для проведенія каналъ.

4) Подвергнуть подробному обсужденію вопросъ о широкомъ пользованіи для орошенія водою главныхъ рѣкъ Забайкалья, путемъ ли проведенія изъ верхнихъ частей ихъ теченія магистральныхъ на большія разстоянія каналъ, или механическаго подъема этихъ водъ въ канавы.

5) Объявить земли, по которымъ полезно проведеніе каналъ, подлежащими обязательной продажѣ (отчужденію) въ случаѣ надобности.

# ПЕРЕСЕЛЕНЦЫ.

*Доклада кн. Кропоткина.*

## Отвѣты по программѣ вопросовъ IV Хабаровскаго съѣзда.

*1) Какіе переселенцы нужны для края?*

Главный контингентъ переселенцевъ, и можно сказать всключительный, составляютъ земледѣльцы Черниговской, Полтавской, Кіевской и частью другихъ губерній; сдѣлать между ними распредѣленіе по способности каждой губерніи приспособиться въ новомъ краѣ къ новымъ условіямъ жизни, по неимѣнію для сего данныхъ, совершенно нельзя; при собираніи мною подобныхъ свѣдѣній не было принято во вниманіе мѣстность, изъ которой переселенцы прибыли въ край. При обсужденіи этого вопроса я могу высказать только нѣкоторыя косвенныя данныя, вытекающія изъ потребностей обыденной сельской жизни, почему и перехожу къ таковымъ.

Населеніе крайне нуждается въ обыкновенной глиняной посудѣ, существующая примитивная посуда изъ неглазированной глины крайне плохаго качества и очень дорога, но тѣмъ не менѣе, всякій привозъ на базары и ярмарки продается по высокой цѣнѣ и безъ остатковъ очень быстро; матеріалы для производства гончарныхъ издѣлій имѣются въ краѣ въ изобиліи, но знающихъ людей совершенно нѣтъ, а если кой гдѣ и есть, то немѣютъ достаточно средствъ устроить заводы въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Отсюда вытекаетъ, что въ край необходимо привлечь нѣкоторое количество лицъ съ техническими знаніями по производству глиняной посуды, и таковымъ лицамъ оказать матеріальную поддержку, но не на основаніи существующихъ правилъ о выдачѣ ссудъ на общеполезныя учрежденія съ поручительствомъ земскаго общества за выданную ссуду, а подъ личную отвѣтственность, выдавая таковую частями по мѣрѣ необходимости и подъ залогъ самаго предпріятія.

Въ таковыхъ же отношеніяхъ стоять и мастера ломовыхъ глиняныхъ бочаровъ. Выдѣленіе скотоводовъ въ отдѣльную отрасль хозяйства нельзя, такъ какъ край нашъ совершенно неспособенъ для веденія табуннаго скотоводства исключительно на подножномъ кормѣ, скотъ долженъ кормиться дома въ теченіи 6 мѣсяцевъ, а при такихъ условіяхъ нечего и думать крестьянину заниматься исключительно скотоводствомъ. Кромѣ сего всѣ остальныя условія климата совершенно не благопріятствуютъ для развитія и успѣшнаго приплода. Но развить это въ данной замѣткѣ я совершенно не имѣю времени.

Для развитія скотоводства въ краѣ единственной нормальной мѣрой считаю производить нарѣзку мокрыхъ луговъ къ каждому селенію, гдѣ только есть къ тому возможность, возможно болѣе, включая ихъ въ число неудобныхъ земель, такъ какъ существующее отношеніе луговыхъ пространствъ къ землѣ способной для распашки даетъ достаточный кормъ для самаго необходимаго скота въ селеніи, почему крестьяне принуждены ограничивать разводку скота; какъ рѣзкій примѣръ приведу с. Черниговку.

Пашни нарѣзано 10.000 дес., лѣсу 4.000 д. покосу, 2.000 д. въ круглыхъ цифрахъ. Къ 1 Января 1903 года состояло: хозяйствъ 211, распахано 4.000 д., лошадей 402, быковъ рабочихъ 644, подростковъ лошадей 187, всякаго рогатаго скота 1 247, всего 2.480 головъ, каковому числу скота уже не хватаетъ покосовъ, и крестьяне арендуютъ казачью землю въ количествѣ 2.000 дес. Въ настоящее время я нахожу съ ходатайствомъ о нарѣзкѣ имъ покосовъ изъ прилегающихъ болотъ.

Изъ приведеннаго примѣра видно, что распашка не достигала и половины свободной

земли, а луговъ уже нехватаетъ, и скотоводство при существующей общей культурѣ и другихъ условій хозяйства, можно сказать, достигло своего конца, и въ будущемъ, когда населеніе увеличится, и когда будетъ распахана вся земля, то населеніе будетъ принуждено содержать только рабочій скотъ.

Нѣкоторыя селенія своими взглядами примыкаютъ къ большимъ богатымъ пристрастіямъ, неспособнымъ образовать самостоятельныя хозяйства, и въ такихъ случаяхъ и могутъ быть заселены въ широкихъ размѣрахъ и къ приведеннымъ селеніямъ, такія селенія въ будущемъ могутъ производить избытокъ скота для снабженія другихъ.

Вообще я полагаю, что крестьянъ—скотоводовъ нѣтъ, ихъ создать невозможно, и искусственно ихъ создать не надо.

*2) Какой слѣдуетъ установить имущественный цензъ для переселяющихся на край семьи?*

Для рѣшенія этого вопроса я позволю себѣ остановиться на нѣкоторыхъ данныхъ задолженности населенія уже устроившагося, изъ собранныхъ мною свѣдѣній.

Относительно Черниговской волости оказывается что съ 1880 по 1902 г., прибыло 703 семьи, съ 1.044 душами; эти семьи должны казнѣ 48.753 р., частнымъ лицамъ 43.874 р., всего 92.627 р. или въ среднемъ на душу 131 р.

Къ настоящій расчетъ неводены селенія Черниговка, Монастырщо, Алтыновка, Моркушовка и Васіліовка, другія селенія и волости за неимѣніемъ времени подсчитаны быть не могутъ. Вообще въ участкѣ очень мало переселенцевъ прибывшихъ ранѣе 1885 года; переселенцы 1885 года первые положили основаніе населенію Черниговскаго участка.

Изъ подробныхъ данныхъ видно, что наибольшая задолженность падаетъ на переселенцевъ первыхъ 5 лѣтъ, считая съ 1885 года, а между тѣмъ таковые прибыли въ самый разгаръ постройки желѣзной дороги, т. е. при наибольшихъ заработкахъ, но зато и въ періодъ наиболѣе дорогого скота, а также переселяли нѣсколько падежей. Сравнивая ихъ общее хозяйство съ другими годами, то оказывается что и оно не лучше послѣдующихъ переселенцевъ. Единственно, что у нихъ лучше, чѣмъ у послѣдующихъ переселенцевъ, это количество рабочаго скота.

Сравнивая хозяйства тѣхъ и другихъ, мы видимъ, что за тотъ же періодъ (1880—1902 гг.) рабочаго скота числилось всего 2.497 шт., коровъ—1.109, не рабочаго скота 1.849, штукъ—2.346 шт., свиней—7.489, ульевъ пчелъ—4.210, посѣвовъ 39.984 пуд., хозяйствъ 703, откуда получается средній посѣвъ на хозяйство 57 пуд.

Въ періодъ семи лѣтъ, (1885—1891) и ссуженныя подъ наличный залогъ, требовался залогъ въ 600 рублей, вычисленный по нѣкоему ряду цифръ, но въ послѣдствіи такой залогъ уменьшили изъ желанія усилить переселеніе, и предполагали, что условія жизни уже сильно измѣнились, а потому можно устраиваться съ значительно меньшими средствами. Конечно устраиваться можно и совсѣмъ безъ средствъ, какъ многіе и устраиваются, но какъ они устраиваются и какіе громадные проценты выплачиваютъ они нѣкоторымъ отдѣльнымъ лицамъ, или обществу, въ которыхъ всѣ свободныя суммы ходятъ по рукамъ за десять процентовъ въ годъ, и выбрать эти суммы изъ обращенія нѣтъ никакой возможности, да и не вижу никакой необходимости придерживаться буквъ закона и выбивать изъ рукъ единственный дешевый кредитъ, такъ какъ частныя лица берутъ 12 до 14 процентовъ. Другой помощи нѣтъ, выдаваемыя же правительствомъ ссуды съ разной волокитой и по частямъ, не достигая въ большинствѣ и 150 руб., не могутъ принести населенію пользы никакой.

Не требуя большого залога, необходимо уплату выдачу ссудъ до 200 рублей съ процентами или 4 годовыхъ, сохранивъ десятилѣтній срокъ погашенія. По моимъ вопросамъ, населеніе долго не выбьется изъ рукъ ростовщиковъ, да это видно и изъ приведенныхъ мною данныхъ о задолженности населенія.

Изъ приведенныхъ мною данныхъ особенное вниманіе обращаетъ на себя партія

1889 года, имѣющая наибольшую заболѣваемость (422 р. на семью) и сравнительно малый посѣвъ (36 пудовъ на семью). Какія этому причины, сказать еще немогу, но во всякомъ случаѣ это потребуетъ особеннаго обслѣдованія.

Стоимость переѣзда семьи мнѣ еще неизвѣстна, но [illegible] Переселенческое Управленіе.

[illegible] имѣть: 1) домъ, 2) пару быковъ, 3) [illegible] 4) желѣзный плугъ, 5) возъ, 6) мелкіе инструменты.

Громадное большинство переселенцевъ домъ покупаетъ или готовый, или вывозитъ лѣсъ и строитъ [illegible] и на это надо положить до 100 руб.

Пара быковъ нынѣшній годъ на ярмаркахъ Черниговскаго участка стоила отъ 180 до 260 рублей. Корова около 45 рублей. Плугъ 40 руб.; возъ 25 до 38 руб., мелкій инструментъ и нивентарь до 60 рублей. Всѣ эти вещи необходимости обзаведенія будетъ стоить не менѣе 450 рублей, не считая [illegible] времени ихъ семьи.

Наибольшій заработокъ и при этомъ вполнѣ вѣрный, въ смыслѣ возможности найти такой, есть уборка хлѣбовъ у старожиловъ, что [illegible] и увеличитъ этотъ заработокъ [illegible] обезпечиваетъ пятью семьи на [illegible] зимы [illegible] урожай бываетъ [illegible] Изъ ручныхъ работъ при жатвенной машинѣ можетъ жить и [illegible] Жнитво серпомъ, не ранѣе третьей недѣли.

Изъ всего изложеннаго я склоняюсь къ тому положенію, которое было высказано и раньше, имѣть выгодно переселять имѣющихъ не менѣе 500 рублей залогу, а въ случаѣ недостатка такового, высылать дополнительно осенью, но не по частямъ, а всѣ сразу, послѣ того, какъ выяснится вопросъ, что переселенецъ осѣлъ и на другое мѣсто переходить не будетъ.

*3) Какъ улучшить условія переѣзжихъ переселенцевъ и т. д., я опускаю по незнакомству съ этимъ вопросомъ.*

*4) Какія необходимы мѣры для обезпеченія прочному устройству переселенцевъ изъ числа [illegible]*

Переходя къ вопросу о *доставленіи переселенцамъ* [illegible] и нахожу, что главный мѣстный заработокъ [illegible] переселенца [illegible] на зиму, и вполнѣ вѣрный, какъ я уже сказалъ выше, есть уборка хлѣбовъ у старожиловъ. [illegible] быть мѣстными, а всѣ остаются [illegible] промыселъ: въ настоящее время [illegible] свободные [illegible] идутъ на [illegible] на желѣзную дорогу вплоть до Иркутска.

[illegible] невозможно; каждая созданная работа будетъ искусственна, да кромѣ того и матеріала для такихъ работъ не набрать, такія работы можно и даже должно создавать на годину какого либо бѣдствія, на потому здѣсь не могутъ [illegible] Постоянныя работы, какъ могутъ быть предприняты, не создаютъ мѣстныхъ [illegible]

По поводу снабженія переселенцевъ [illegible] нужно сказать, что это можетъ быть допущено только въ исключительныхъ случаяхъ, но за правило положено быть принято, такъ какъ этотъ вопросъ очень сложенъ, и для неподготовленныхъ людей повозможетъ безъ убытковъ или казны, или лица, довѣряющаго. Для этого нужно [illegible] выбрать переселенческихъ [illegible] и специальныхъ смотрителей [illegible] которые же имѣющимъ [illegible] [illegible] соприкасающихся съ [illegible] [illegible] и такъ далѣе [illegible] Конечно, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ [illegible] отвіе, заготовленное [illegible] обойдется дешевле, чѣмъ [illegible] самимъ [illegible] этимъ не менѣе практически я [illegible] [illegible] [illegible]

Самая вѣрная въ этомъ отношеніи [illegible] переселенцевъ, это выдача [illegible] [illegible] и не въ [illegible] одного года какъ теперь установлено, а въ [illegible] трехъ [illegible] [illegible] служитъ то обстоятельство, что переселенцы первый [illegible] [illegible]

быть (іюнь, іюль, августъ, сентябрь). путешествовать по заработкамъ, а зимой возвращаться на мѣста водворенія, вторую половину года—весной устраиваться у себя; и ничего не переносить лишь на 1-й годъ [illegible] на заработки и нуждается въ пріѣздѣ, а можетъ и [illegible] уже кончилось; на уборкѣ хлѣба они вторично зарабатываютъ въ большинствѣ случаевъ у [illegible] и весною опять возвратятся въ удѣленныя деревни и такъ въ теченіи трехъ лѣтъ; по истеченіи трехъ лѣтъ только въ большинствѣ случаевъ у переселенца становится достаточное количество распашки, способное прокармливать семью.

Для нѣкоторыхъ мѣстностей, а именно по условіямъ ожидаемыхъ при рѣкахъ въ которыхъ производится ловъ рыбы кеты, настолько [illegible], по считаю обязательнымъ устройство складовъ соли, какую переносить заблаговременно зимнимъ санным или какимъ другимъ удешевленнымъ путемъ. Рыба кета [illegible] можетъ обходиться въ очень значительной для питанія и только новосельцевъ и отчасти коренныхъ по обыкновенію такового записываются въ очень ограниченномъ [illegible] количествѣ, а выписывать [illegible] соли, сдѣлать же значительные запасы никто не можетъ, и соли въ иные годы доходитъ до [illegible] цѣны (въ Енисейской напр. до 5 руб. пудъ, когда таковая можетъ быть отпущена по 1 руб. 80 коп.).

Какъ ранѣе достоинствъ [illegible] можетъ служить для облегченія продовольствія переселенцевъ необходимо: 1) дать право пріѣзда по удешевленному тарифу въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ, 2) устроить волостныя станціи въ селеніяхъ при впаденіи въ рѣки, въ которыхъ есть хотя рыбы кеты.

Что касается обезпеченія строительнымъ матеріаломъ и то оно практиковалось только въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ заселенія края и то только для переселенцевъ, переселяющихся на полное казенное иждивеніе, и въ то время пріѣхавшіе были затруднены: то лѣсъ увезли, то [illegible], и жизнь потеряли большія убытки. Въ силу этого обстоятельства считаю этотъ вопросъ излишнимъ.

Обезпеченіе переселенцевъ [illegible] скотомъ считаю тоже совершенно излишнимъ [illegible] сравнительно [illegible] и съ [illegible] трудно, чтобы съ другимъ какимъ либо матеріаломъ, не беря [illegible] въ расчетъ [illegible].

Снабдить и расположить всѣ [illegible] полностью фактически невозможно; въ моментъ прибытія уже нужно выгонять людей на устройство дорогъ, нужны старосты, десятники, лѣсная стража; нужна подвода, чтобы [illegible] священникъ, чиновникъ, земскій докторъ, либо отъ волостныхъ повинностей, могутъ быть случаи, когда освободить нѣтъ возможности (въ случаѣ образованія новой волости или [illegible] сельскій). Во всѣхъ указанныхъ случаяхъ освобожденіе отъ повинностей остается пустымъ звукомъ, и крестьянинъ, принимая подводы по [illegible], можетъ быть [illegible] обязательности отнесенія натуральныхъ повинностей.

Цифровыхъ данныхъ я [illegible] о числѣ самовольныхъ переселенцахъ у меня совершенно не имѣется, но тѣмъ не менѣе я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ о нихъ.

По типу, переселенцы такіе [illegible] отличаются отъ [illegible] разнообразіемъ качественнымъ отношеніемъ. Большинство прибывшихъ въ [illegible] году мною опрошенныхъ [illegible] по паспорту только возвращались [illegible] волости. Такъ какъ если бы они пріѣхали с [illegible] ими ходатайствъ, то они прибыли бы съ семьей самое скорое на будущій годъ въ [illegible], а въ большинствѣ случаевъ прибыли бы въ 1905 году, такъ какъ выходитъ, что ходатайское свидѣтельство можно получить [illegible] только въ теченіи года. Другая льгота [illegible] [illegible] выписочный [illegible] имѣть удешевленный [illegible] зимующихъ людей также не [illegible], такъ какъ разница въ скорости [illegible] такъ велика, что большая часть экономіи отъ [illegible] тратится семьей на [illegible] въ пути и [illegible] заработка на мѣстѣ и безконечно большія удобства во время [illegible]. Такимъ образомъ [illegible] самовольный переселенецъ [illegible] ли-

помъ болѣе сообразительнымъ, энергичнымъ, и потому въ принципѣ и составляетъ желательный элементъ для края. Въ виду соотвѣтственности такового переселенца матеріальнымъ требованіямъ въ видѣ залога, и состава самой семьи по числу рабочихъ рукъ, я не видѣлъ разницы съ обычными переселенцами: напротивъ переселяющіеся своимъ имѣютъ то преимущество, что въ ихъ семьяхъ нѣтъ вписанныхъ душъ изъ другихъ семей, что мы видимъ на каждомъ шагу у переселенцевъ, прибывшихъ по разрѣшенію, что дѣлается ради обмана лица, дающаго разрѣшеніе на выѣздъ, и составляютъ именно большое зло, такъ какъ таковая семья, прибывъ на мѣсто, тотчасъ начинаетъ сутяжество между своими вписанными искусственно членами изъ за ссуды, которая дается главѣ семьи, потомъ изъ за усадьбы, такъ какъ собственно полагается только одна усадьба, а вторая отводится по усмотрѣнію общества (переселенческое управленіе часто дѣлало распоряженіе о выдачѣ немедленно второй усадьбы, такое распоряженіе желательно производить въ подобныхъ случаяхъ и въ будущемъ, но оно не имѣетъ законнаго основанія). Такая вписанная семья нуждается фактически въ правительственной помощи, въ большинствѣ случаевъ значительно болѣе, чѣмъ семья, прибывшая по паспорту.

Изъ видѣнныхъ мною прибывшихъ по паспорту, послѣдніе настолько были прекусмотрительны (быть можетъ указанное мнѣніе слишкомъ случайно?), что привезли съ собой отъ общества всѣ документы необходимые для ихъ перечисленія обыденнымъ порядкомъ, посемейный списокъ и увольнительное свидѣтельство, такъ что по прибытіи на мѣсто возможно немедленно ихъ приписать окончательно.

Изъ изложеннаго мною не вижу никакой необходимости выдѣлять своеземныхъ переселенцевъ въ какую то особую касту, на которую необходимо накладывать особыя некупительныя этетами въ видѣ ограниченія разныхъ правъ на свободныя земли; я понимаю значеніе ограниченія выпуска по паспортамъ только съ точки зрѣнія недопуска вадонаго движенія съ мѣста родины, но для этого надо подумать о другихъ способахъ.

*5) Вполнѣ ли соотвѣтствуетъ настоящая организація переселенческаго дѣла въ краѣ колонизаціоннымъ задачамъ его?* Вопросъ этотъ является очень сложнымъ.

По числу чиновниковъ Переселенческаго Управленія, и по числу Крестьянскихъ Начальниковъ организація совершенно неудовлетворительна, такъ какъ районы и кругъ дѣятельности такъ велики, что нѣтъ никакой физической возможности нести службу, вполнѣ дѣятельную при личномъ присутствіи. На мѣстахъ водворенія приходится все дѣло вести фактически на бумагѣ и при посредствѣ волостныхъ правленій, для поясненія картины нашего положенія привожу слѣдующія данныя. Черниговскій участокъ состоитъ изъ трехъ волостей, 40 селеній, 522 версты кратчайшаго круговаго объѣзда, и имѣется прибавить еще 7 селеній. На объѣздъ селеній въ среднемъ необходимо по два дня на селеніе, что будетъ 80 дней, слѣдовательно если я буду все время въ дорогѣ, то въ теченіи года я объѣду четыре раза всѣ селенія. Но допустимъ, что буду объѣзжать только два раза въ годъ, что составляетъ безусловно насущную потребность во всѣхъ отношеніяхъ, то я долженъ при всѣхъ благопріятныхъ условіяхъ, не взирая на погоду израсходовать 80 дней, но фактически такъ не будетъ, такъ какъ многія селенія потребуютъ большаго пребыванія, да и погода помѣшаетъ, то въ поѣздку уйдетъ и всѣ 100 дней. Причислите къ этому поѣздки на съѣзды, нѣсколько дней праздниковъ (отдыха), то еще прибавится 50 дней, когда же управиться съ текущей перепиской, на которую накладываютъ то и дѣло сроки на отвѣты 5, 7, 10 дней, при 4.000 исходящихъ бумагъ?? Очевидное дѣло, остается сидѣть на мѣстѣ и только заниматься писаніемъ, что и фактически есть; я до сего времени не имѣю время объѣхать весь свой участокъ, еще въ 15 селеніяхъ совершенно не былъ, и когда въ нихъ побываю, самъ не знаю? При такихъ условіяхъ и волости въ нихъ находятся, чѣ

нихъ по 15.000 исходящихъ бумагъ, при 13 селеніяхъ! Вся наша дѣятельность сводится къ писанію, писанію и писанію, и къ мотанію крестьянъ съ мѣста прописки въ камеру; во что это обходится населенію, одинъ Богъ подсчитаетъ.

По духу требованія закона, Крестьянскій Начальникъ не можетъ имѣть болѣе двухъ волостей съ 20 селеніями въ общемъ, тогда можно приносить настоящую пользу и избавить населеніе отъ канцелярской волокиты, и дѣйствовать согласно закона.

Къ одинаковымъ отношеніямъ стоятъ переселенческіе чиновники, какъ таковые же и доктора.

## Общіе экономическіе вопросы.

Въ экономической жизни народа самый важный, первостепенный вопросъ, это есть пути сообщенія, о нихъ я прежде всего и остановлюсь, но предварительно я приведу всѣ имѣющіяся у меня цифровыя данныя, касающіяся дорогъ.

Распредѣляя селенія по округамъ, тяготѣющимъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ, и распредѣляя дороги по категоріямъ, изъ которыхъ къ первой причисляю дороги, по которымъ передвигается грузъ не менѣе какъ отъ 300 семей, второй не менѣе какъ отъ 100 семей, а всѣ остальныя дороги относящихъ къ третьей категоріи, мы получимъ слѣдующія цифры:

| | | |
|---|---|---|
| Ст. Мунная первой категоріи | 51 | верста. |
| второй „ | 38 | „ |
| третьей „ | 83 | „ |
| всего: . . . | 172 | „ |
| Ст. Спасская первой катег. | 92 | „ |
| второй „ | 32 | „ |
| третьей „ | 112 | „ |
| всего . . . . | 166 | „ |
| Ст. Овіятина первой катег. | 47 | „ |
| второй „ | 36 | „ |
| третьей „ | 166 | „ |
| всего . . . . | 249 | „ |

Изъ всего количества 587 верстъ дорогъ потребуется устройство гатей и мостовъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Черниговская волость: | гатей | 6.811 | погн. саж. |
| | мостовъ | 196 | „ „ |
| Спасская волость: | гатей | 2.052 | погн. саж. |
| | мостовъ | 166 | „ „ |
| Зиньковская вол.. | гатей | 1.172 | „ „ |
| | мостовъ | 239 | „ „ |
| Всего: | гатей | 10.041 | „ „ |
| | мостовъ | 574 | „ „ |

Сдѣлать полный подсчетъ стоимости содержанія всѣхъ дорогъ нѣтъ возможности, но тѣмъ не менѣе изъ имѣющихся у меня цифръ видно, что стоимость одной версты обходилась

Въ 1903 году въ:

| | | |
|---|---|---|
| с. Черниговка . . . . . | 128 | руб. |
| с. Дмитровка . . . . . | 60 | „ |
| д. Меркушовка . . . . . | 18 | „ |
| д. Алтыновка . . . . . | 20 | „ |
| с. Хелкидонъ . . . . . | 142 | „ |
| с. Спасское . . . . . | 324 | „ |
| с. Монастырище . . . . . | 160 | „ |
| с. Воскресенка . . . . . | 6 | „ |
| с. Гайворонъ . . . . . | 20 | „ |
| с. Прохоровка . . . . . | 5 | „ |
| д. Калиновка . . . . . | 60 | „ |
| д. Сосновка . . . . . | 20 | „ |
| с. Зиньковка . . . . . | 936 | „ |

Изъ послѣдней таблицы прежде всего бросается въ глаза крайняя неравномѣрность дорожной повинности; одни села несутъ такового въ очень большомъ размѣрѣ, другія въ незначительномъ. При переводѣ натуральной повинности на денежную принято: подвода 2 рубля на день, пѣшій—1 рубль.

Изъ таблицы распредѣленія дорогъ по населеніямъ видно, что въ нихъ числится приблизительно 3.489 семействъ, въ которыхъ— 5.087 рабочихъ, удобной земли 275.573 дес., протяженіе дорогъ 587 верстъ, или на одну версту 461 дес. удобной для обработки земли. Такимъ образомъ на одну рабочую душу приходится 59 саженъ.

При рѣшеніи какого либо вопроса, связаннаго съ расходами со стороны населенія, необходимо имѣть платежныя силы населенія, имѣющія и постараюсь выяснить.

Составить полную таблицу всѣхъ расходовъ, которые несутъ общества, по краткости времени нѣтъ никакой возможности, но приложу слѣдующія цифры, которыя дадутъ

отчёт близкое представление о расходах, производимых каждым работником.

Въ 1902 году уплочено:

Черниговская вол.

| Губ. об. | Вол. | Всего | на душу. |
|---|---|---|---|
| 1552,98 | 10867,50 | 12820,48 | 7,15 |

Спасская . . . . . .

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 3681,00 | 3681,00 | 2,09 |

Зиньковская . . . . . .

| | | | |
|---|---|---|---|
| 828,84 | 3354,87 | 5770,72 | 3,75 |

Примѣчанія. Большой волостной сборъ въ 1902 году въ Черниговской волости произошелъ вслѣдствіе постройки зданія волостного правленія

Въ среднемъ волостной сборъ съ рабочей души надо считать въ *три* рубля.

Въ среднемъ губернскій сборъ съ рабочей души надо считать въ *девяносто* коп.

Слѣдующія отрывочныя данныя даютъ понятіе о другихъ денежныхъ повинностяхъ. За 1902 годъ внесено съ рабочей души по раскладочнымъ приговорамъ.

| | | Земскихъ. | Волостныхъ. |
|---|---|---|---|
| Чер. В. | Высшановка | | 6 р. 45 к. |
| | Монастырище | 97 к. | 6 р. 75 „ |
| | Меркушевка съ лес. | 31 к. | 6 р. 44 „ |
| Спас. | Воскресенка | 1 р. 33 к. | 2 р. 9 „ |
| | Славянка | 00 | 2 р. 9 к. |
| Зин. | Васильковка | ? | 2 р. 00 к. |
| | Духовская | 1 р. 00 к. | 2 р. 15 „ |
| | Аниенка | 00 | 2 р. 20 к. |
| | Комаровка | 1 р. 60 к. | 2 р. 15 к. |
| | Константиновка | 00 | 2 р. 20 к. |
| | Антоновка | 22 к. | 2 р. 20 к. |

| | | Сельскихъ | Ружныхъ. |
|---|---|---|---|
| Чер. В. | Высшановка | ? | 1 р. |
| | Монастырище | 50 к. | ? |
| | Меркушевка | 31 к. | 1 р. 54 к. |
| Спас. | Воскресенка | 1 р. 70 к. | 2 р. 60 к. |
| | Славянка | ? | 34 к. |
| Зин. | Васильковка | 50 к. | ? |
| | Духовская | 80 к. | отказались. |
| | Аниенка | 50 к. | 1 р. 24 к. |
| | Комаровка | 60 к. | ? |
| | Константиновка | ? | 1 р. 77 к. |
| | Антоновка | 63 к. | 1 р. 69 к. |

Раскладка волости никогда не сходится съ сельской раскладкой, такъ какъ въ сельскихъ расчетахъ вводятся различныя новые пришлые, которые по закону не несутъ повинностей и въ раскладку волости не входятъ, а общество съ нихъ взыскиваетъ; кромѣ того почти во всѣхъ обществахъ часть повинностей уплачивается изъ разныхъ общественныхъ доходовъ; въ особенности это рѣзко проявляется съ губернскимъ сборомъ, отъ котораго переселенцы освобождаются въ теченіи 5 лѣтъ, а между тѣмъ большинство платитъ немедленно, такъ какъ раскладку производятъ на наличное число душъ.

Натуральныя повинности уже окончательно приходится расчитывать гадательно, такъ какъ такихъ записей ни въ отчетахъ волостей не ведется, а по опросу я не могъ сдѣлать точныхъ выводовъ. Этому обстоятельству помогло еще то, что во многихъ сельскихъ сходахъ работы на участкѣ, которая я реквизировалъ каждый годъ, велось только учетъ подводъ, и поэтому получаются самыя фантастическія; тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ случаяхъ получались слѣдующія данныя: на каждый пріѣздъ расходится отъ одной до двухъ подводъ, доставляемыхъ натурой по раскладкѣ. Конныхъ подводъ на 1 ревизскую душу одной на семью не выходитъ, благодаря содержанію лошадей при волостныхъ правленіяхъ. Пѣшихъ подводъ выходитъ отъ 2 до 4 дней на работника, не включая дорожной повинности. „Дорожную повинность уже не платятъ и нѣтъ никакой возможности ее получить

Въ общемъ всѣ денежныя повинности желательно перевести на землю, что сознаютъ и крестьяне, и этотъ переводъ начинаетъ довольно успѣшно прививаться, почему я приведу таблицу расчета повинностей существующихъ, падающихъ на десятину.

Таблица количества взноса всѣхъ платежей, падающихъ на одну десятину отведенной удобной земли:

| Селеніе. | Сумма всѣхъ платежей. | Число дес. удоб. земли | Прих. на десят. |
|---|---|---|---|
| Черниговка | 3643 р. 02 к. | 16243 | 22 |
| Гайворонъ | 818 „ 48 „ | 6915 | 12 |
| Прохоровка | 2140 „ 73 „ | 13242 | 16 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Спасское | 2957 р. 80 к. | 12566 | 24 | |
| Духовское | 507 „ 28 „ | 7800 | | 6,5 |

С. Духовское въ настоящую таблицу не слѣдовало бы вводить, такъ какъ въ данномъ селеніи нѣтъ сбора помоканъ, а потому и платежъ такой маленькій причитать, пожалуй, нормальнымъ надо считать с. Прохоровку, а селеніе Спасское и Чернятинку, какъ [illegible] за нормальныя считать нельзя: эти селенія торговыя, имѣющія значительные побочные общественные доходы, а много тратящія на [illegible].

[illegible] брать за [illegible] и много, а только [illegible] пользоваться [illegible], тогда какъ [illegible] нельзя брать въ [illegible] болѣе, ввиду того, что въ среднемъ въ [illegible] и платежъ [illegible] таблицѣ, кромѣ Духовской, распашка [illegible] почти одна четверть [illegible] земли, а предполагая данныя с. Прохоровки за средній платежъ выразится 64 коп. съ десятины [illegible] считая доходность съ одной десятины въ 10 рублей, существующій платежъ будетъ составлять 6,47, что нельзя не считать [illegible] Поэтому [illegible] селенія, платящаго большія проценты на [illegible] и болѣе по [illegible] [illegible] и [illegible] [illegible] увеличенію платежей надо относиться очень [illegible].

Выяснить, насколько [illegible] на [illegible] по этому вопросу. Вообще можно сказать, что дорогъ въ краѣ [illegible] не существуетъ, ибо наши проселки не есть дороги, а только слѣды таковыхъ, а перевозка по нимъ тяжестей обходится очень дорого. Расчетъ такой: быки пара везутъ [illegible] въ среднемъ 25 пуд. и на дальнихъ разстояніяхъ въ сутки пройдетъ 60 верстъ, стоимость сутокъ надо считать 3—4 р. 50 коп.; пудъ [illegible] будетъ стоить, если нѣтъ обратнаго груза [illegible], но на короткихъ разстояніяхъ это цѣна быстро увеличивается, такъ какъ все равно надо считать за расходъ цѣлыя сутки, такимъ образомъ провозъ за 1 версту обойдется 1,1 коп. пудъ—верста. Удешевить стоимость рабочаго дня невозможно, удешевленіе стоимости перевозки можно сдѣлать только улучшеніемъ пути, и тѣмъ дать возможность везти больше грузъ.

Разсуждать о шоссейныхъ дорогахъ, конечно, нѣтъ возможности, но о правильно устроенныхъ грунтовыхъ дорогахъ съ надежными мостами и канавами, правильно отводящими воду, съ хорошими гатями, прослужащими во всякое время, объ этомъ заботиться нужно.

Стоимость одной версты хорошо устроенной грунтовой дороги я полагаю въ 500 рублей (точную стоимость указать не могу, пускай этотъ вопросъ рѣшаютъ спеціалисты), тогда стоимость [illegible] Чернятинскаго участка выразится въ 587 500 = 293.500 рублей. Если таковую сумму получить напримѣръ отъ Комитета по сооруженію Спб. жел. дор. на основаніи правилъ выдачи ссудъ на общественныя нужды, т. е. безъ процентовъ съ разсрочкой уплаты на десять лѣтъ, то ежегодно придется уплачивать 29.350 рублей. Распредѣлить эту сумму [illegible] по 10 коп. съ десятины, а съ разпахавшей 40 коп. съ десят., что увеличитъ платежъ населенія 4% чистаго дохода, а общій платежъ выразится 10% чистаго дохода, не принимая въ соображеніе, что благодаря проведенію [illegible] чистый доходъ повысится. Для настоящаго расчета, я не рѣшаю вопроса въ окончательной формѣ, а только хочу имѣть [illegible] для [illegible], не имѣя возможности поставить вопроса о постройкѣ дорогъ дорогихъ помощью распредѣлится совершенно равномѣрно на все населеніе, что [illegible] при [illegible] положеніи вещей; теперь удаленнымъ лѣсными и пустыми селеніямъ особенно дорого обходятся дороги, и своими средствами они чрезвычайно долго не достигнутъ хорошаго сообщенія.

Мои предположенія не чужды и желанія общества Черняговское и Деньковское от-

несколько къ такому разрѣшенію вопроса очень сочувственно. Такое рѣшеніе вопроса сразу облегчитъ переселеніе въ дальніе участки; при указанномъ способѣ погашенія ссудъ правительству придется еще потерять кромѣ сброшенныхъ ей процентовъ, которыя будутъ причитаться въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ за часть ссудъ, которыя нельзя будетъ взыскать съ этихъ селеній, такъ какъ нельзя начать взысканіе съ такихъ ранѣе чѣмъ черезъ 7 лѣтъ по подворной (а не черезъ 5 по общимъ основаніямъ).

Если Правительство придетъ на помощь населенію въ устройствѣ дорогъ то нѣтъ сомнѣнія, что потерянные проценты на ссудѣ возвратятся въ общей экономіи государства хотя бы тѣмъ, что подешевѣетъ доставка зерна для арміи.

При устройствѣ дорогъ администраціи подъѣзжая вообще имѣть еще одну степень привязанности таковой, потому что отъ этого будетъ зависѣть степень долговѣчности, что чрезвычайно важно, а то можетъ случиться, что у васъ устроивши дорогу вредите ей совершенную негодность ранѣе, нѣмъ населеніе выплатитъ ея стоимость; потому что я раздѣлилъ дороги Черниговскаго участка на три категоріи, что дастъ возможность техникамъ точнѣе рѣшить объ экономности затраты. Нѣкоторыя части дороги придется даже шоссировать, такихъ кусковъ въ Черниговскомъ участкѣ два, приложеніемъ къ общей сложности 6 верстъ, отъ ст. Евгеньевка до с. Спасскаго и отъ ст. Снятина до с. Линьковки.

### *О новомъ кредитѣ.*

Выше мною приведена таблица задолженности населенія, она чрезвычайно краснорѣчиво говоритъ о степени нужды населенія въ мелкомъ кредитѣ, въ дополненіе къ ней я приведу цифровыя данныя изъ которыхъ видно, что въ 19 селеніяхъ изъ 13810 семействъ должны въ казну 4.32, частнымъ лицамъ 643, недоимки 498, т. е. 0 о семействъ казеннаго долга 32, частнаго—48, а всего—37%.

Изъ этихъ данныхъ видно, что 63% населенія нуждается настолько въ кредитѣ, что готово платить за заемъ отъ 10% и болѣе, а въ таблицѣ на страницѣ 41 видна сумма задолженности только селеній: Черниговки, Алтыновки, Монастырища, Мерчанской и Высланской по послѣднимъ по волѣ въ таблицу начисленія процентовъ, такъ какъ для этой таблицы я взялъ болѣе старыя селенія, которыя уже не получаютъ казенной ссуды; остальныя селенія не вошли по причинѣ времени для подсчета.

Изъ разсмотрѣнныхъ селеній самое богатое Воскресенка, Спасской вол.

При такомъ положеніи денежнаго вопроса нечего разсуждать объ открытіи сельскихъ и волостныхъ банковъ и расчитывать на ихъ пользу; таковые могутъ быть открываемы только тамъ, гдѣ скопились значительныя избытки капитала, а у насъ въ банкѣ долгъ никто не помѣститъ или мѣстящіе такіе такъ какъ не получитъ такихъ процентовъ. Кромѣ того большинство населенія въ частныхъ рукахъ не производитъ исключительно наличными деньгами, напротивъ можно смѣло утверждать, что три четверти задолженности произошли отъ покупки скота и орудій земледѣльческихъ и другихъ предметовъ въ кредитъ, за неимѣніемъ наличныхъ. Въ Черниговкѣ лежитъ у меня утвержденный и разрѣшенный къ открытію уставъ волостнаго банка, но какимъ образомъ открыть таковой съ капиталомъ въ 500 р.? Одинъ инвентарь для оборудованія банка стоитъ 120 руб., а жалованье служащимъ! Въ результатѣ мелочныхъ процентовъ о пользѣ банковъ лежитъ мертвый утвержденный уставъ банка.

Положеніе денежнаго рынка таково, что если говорить о банкахъ, что должны быть открыты общей правительствомъ ссудный банкъ для выдачи за обыкновенный 5% ссудъ на покупку скота и земледѣльческихъ орудій, послѣдніе могутъ быть выдаваемы натурой изъ казенныхъ складовъ, о которыхъ буду говорить далѣе, строго говоря наличными деньгами банку почти не придется выдать.

При такомъ положеніи кредита я совершенно основательно смотрю сквозь пальцы и

на раздачу общественныхъ капиталовъ подъ всякими часовъ общества, и до сихъ поръ еще не было случая пропажи капитала, выданнаго въ заемъ. По изслѣдованію этого вопроса, оказывается, что общества очень зорко [illegible] за состояніемъ [illegible] капитала, и почти каждый знаетъ его величину [illegible] тѣмъ какъ и тѣ [illegible] [illegible] [illegible]

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Васильевка | 86 | 47 | 3 | — | — | — |
| Спасское | 171 | 205 | 94 | 7 | 14 | |
| Славянка | 72 | 80 | — | — | — | |
| Воскресенка | 85 | 106 | 59 | 7 | 9 | |

Изъ этой таблички видимъ, что даже самая по всей способности жатвенная плуга не имѣется въ каждой семьѣ. Вѣялокъ, сортировокъ (утилизируется въ большинствѣ случаевъ одна, двѣ семьи) еще большій процентъ не хватитъ; распространенныя вѣялки хотя и очень хорошей системы, но онѣ плохи какъ сортировки зерна одной породы отъ другой, къ чему необходимо еще имѣть куколеотборники и машины, отдѣляющія овесъ отъ пшеницы; первыхъ въ Черниговьѣ имѣется только три, а послѣднихъ нѣтъ ни одной, а между тѣмъ эти то машины и наиболѣе нужны.

Въ общемъ считаютъ: жатка при благопріятномъ [illegible] въ три года. Жатвенныя машины въ Уссурійскомъ краѣ очень не надежны, имъ 5 лѣтъ врядъ ли онѣ могутъ работать 2 года, такъ какъ дожди во время уборки не позволяютъ работать машинѣ, утопающей въ сырой почвѣ, а потому имѣющій жатку и не запасшійся достаточнымъ количествомъ рабочихъ въ сырой годъ, можетъ остаться съ незжатымъ хлѣбомъ. Это обстоятельство должно имѣть вліяніе [illegible] относится къ сортировкѣ жатокъ, кромѣ того ихъ ремонтъ очень затруднителенъ по непмѣнію достаточнаго количества слесарей, это обстоятельство надо имѣть ввиду при устройствѣ складовъ машинъ и [illegible] лучше понизить, предоставивъ ихъ продажу [illegible].

Самыя нужныя машины для хлѣбныхъ складовъ: плуги, вѣялки и куколеотборники.

Изъ сѣмянъ населеніе очень желаетъ имѣть Шатиловскій просо, но не знаетъ какъ его пріобрѣтать; вообще сѣмяна будутъ разбираться очень охотно, и въ большинствѣ случаевъ за наличныя деньги.

## По отдѣлу землепользованія.

Отдача земли въ аренду китайцамъ и корейцамъ въ Черниговскомъ участкѣ почти не практикуется, въ виду того, что земли постоянно требуютъ въ аренду новыя переселенцы которые по прибытіи въ край въ большинствѣ случаевъ стараются немедленно взять сколько нибудь распаханной земли въ аренду; берутъ даже уже насѣянную, условія аренды самыя разнообразныя, за наличныя деньги наемъ совершается единовременно, по обыкновеннымъ условіямъ найма связываютъ наемщика обязательствомъ убрать весь хлѣбъ хозяина, и такое положеніе обоюдно выгодно какъ для [illegible] считаться хлѣбомъ не краевой мѣрѣ на землю такъ равно и хозяину, обезпечивающему себѣ уборку всего хлѣба, что при недостаткѣ рабочихъ рукъ очень важно. Отдача земли [illegible] въ размѣрѣ объемомъ не превышаетъ 200 десятинъ по всемъ участкамъ, и имѣетъ преимущественно въ Черниговскомъ и Спасскомъ, гдѣ большая потребность въ отхожихъ земляхъ, которыми крестьяне [illegible] въ крайне ограниченномъ количествѣ, потому почти всѣ [illegible] Условія отдачи земли въ аренду китайцамъ и кореянамъ совершается на такихъ условіяхъ [illegible] 15 руб. за десятину [illegible] работы до полной [illegible] урожая.

Вообще говоря въ [illegible] краѣ нѣтъ никакихъ ограниченій по количеству [illegible] земли въ зависимости отъ отдачи такой въ аренду кому либо, считая [illegible] полезнымъ. Какъ [illegible] ціи до порядка и способа [illegible] частнаго имущества? Тѣмъ болѣе что администраціи не въ силѣ еще выполнить тѣ функціи, которыя по общимъ законамъ лежатъ на ней? Наконецъ, какой интересъ [illegible] содержу имѣющаяся [illegible] отдѣльныхъ [illegible] Отнимая права отдачи въ аренду, тѣмъ самымъ мы отнимемъ заработокъ у своихъ гражданъ, которые весь [illegible] эксплоатируютъ вполнѣ законно чужды [illegible] народности, ни чѣмъ съ нами не связанные, затрачивая при этомъ свой капиталъ и имѣя рискъ не получить никакого дохода въ случаѣ неурожая? Если бы отдача въ арен

землю происходили бы своим же гражданам, лишенным возможности по нужде земли вести собственное хозяйство, что происходит въ Европейской Россіи, то, тогда, конечно, правительство обязано принять какія-либо мѣры къ снабженію безземельныхъ крестьянъ землею, и тѣмъ вывести часть населенія изъ порабощенія отъ многоземельныхъ, что и дѣлается переселеніемъ и выкупомъ земель при помощи крестьянскихъ банковъ. Если въ данный моментъ есть большой избытокъ земли у переселенцевъ, то таковой землею вполнѣ нормально, и таковой обязательно должно быть для запаса на приростъ населенія естественнымъ путемъ, въ противномъ случаѣ переселеніе пришлось бы вести безконечно, что очевидно никому пользы не приноситъ. Придетъ само собой время, когда невозможно будетъ отдавать землю въ аренду, и вопросъ этотъ уладится самъ собой.

Мнѣ вообще непонятна опека по данному вопросу; почему таковая опека не существуетъ для купцовъ, дворянъ, а только примѣняется къ крестьянамъ, ущемляя ихъ особенно въ матеріальныхъ средствахъ. Главное обвиненіе по этому вопросу я всегда слышалъ такое: „Крестьянинъ напьется, не будетъ работать“. Что же это значитъ? Это значитъ только то, что мы всѣ сами напьемся, коли про себя это скажемъ, и хотя часто встрѣчаемъ на улицѣ тѣла и питаемся тѣми же силами. Больше по этому вопросу не считаю нужнымъ что-либо говорить.

## О лѣсѣ и лѣсныхъ угодьяхъ.

Нечего мнѣ долго распространяться, что вопросъ объ установленіи правильнаго лѣснаго хозяйства по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ частяхъ края, является уже крайней необходимостью; къ такимъ районамъ въ Черниговскомъ участкѣ необходимо отнести весь хребетъ, лежащій между рѣками, впадающими въ озеро Ханка и р. Даубихе съ р. Эссури. Этотъ районъ важенъ не только въ смыслѣ эксплоатаціи лѣснаго матеріала, но еще болѣе важенъ въ сохраненіи лѣснаго покрова вообще для предупрежденія быстрыхъ ливневъ рѣкъ и для предупрежденія высыханія такихъ въ жаркое время, ибо населеніе при-Ханкайскаго района сильно нуждается въ проточной водѣ, такъ какъ колодцы въ большинствѣ случаевъ даютъ воду только потому, что питаются, благодаря массѣ растворенныхъ въ ней органическихъ веществъ. Происходитъ это отъ того, что нагорный районъ былъ когда-то дномъ озера Ханка, и происходило постепенное поднятіе такового или въ силу большихъ напосовъ, или въ силу общаго поднятія, благодаря чему и подстилающая настоящую поверхность мѣстности, которая въ разрѣзѣ представляетъ изъ себя массу наносовъ или глины съ органическими всевозможными остатками. Эти послѣдніе, служа проводниками воды въ почвѣ, насыщаютъ ее легко растворимыми веществами, и получается что три четверти колодцевъ имѣютъ только воду, а вода, вносимая въ избу, лѣтомъ черезъ сутки дѣлается совершенно негодной къ питью. Это такой серьезный вопросъ, что слѣдовало бы на него обратить значительно болѣе вниманія и произвести опытъ сдѣлать артезіанскій колодецъ, хотя бы одинъ на пробу; проба такихъ колодцевъ въ с. Спасскомъ Военнымъ Вѣдомствомъ не можетъ служить примѣромъ, такъ какъ таковые сдѣланы въ грунтѣ не наносномъ, а осадочномъ, а потому и результаты совершенно должны быть другіе; такой колодецъ надо попробовать въ Черниговкѣ. А тамъ, или добрымъ словомъ.

Въ указанномъ мною районѣ я считаю нелишнимъ вести правильное лѣсное хозяйство, но всѣ лѣса надо признать защитными, благодаря указаннымъ мною обстоятельствамъ.

Что касается лѣснаго хозяйства у крестьянъ, то таковое долго не будетъ вестись достаточно осмотрительно, пока общее развитіе крестьянъ не поднимется до сознанія необходимости не только беречь лѣсъ, но и разводить его; лѣса во всѣхъ надѣлахъ выдѣлены въ отдѣльные участки, но тѣмъ не менѣе, по многихъ случаяхъ они уже уничтожены, и въ настоящее время даже дровяной лѣсъ при этихъ поселкахъ, и есть сосѣд-

ныхъ надѣловъ, или изъ казенныхъ дачъ, а на мѣстѣ лѣсовъ растетъ только кустарникъ и мелкая лѣсная поросль, постоянно уничтожаемая и не могущая подняться до значительныхъ размѣровъ.

### *Заключеніе*

Въ заключеніе я позволю себѣ повторить главныя основы высказанныхъ мною положеній, могущихъ послужить по моему мнѣнію къ улучшенію положенія какъ переселенія, такъ и лицъ уже осѣвшихся къ краѣ.

1) Желательно оказать нѣкоторую помощь переселенцамъ мастеровымъ, изъ которыхъ особенно желательны: кузнецы и слесаря, гончары, послѣднимъ надо оказать особое содѣйствіе въ устройствѣ заводовъ гончарныхъ безъ участія круговой поруки.

2) Для развитія скотоводства производить отрѣзку луговъ внѣ нормы обыкновенной, гдѣ къ тому есть возможность безъ ущерба другимъ сословіямъ.

3) Для обезпеченности переселенцевъ необходимъ залогъ не менѣе 500 руб., а въ случаѣ недостачи такового, выдавать ссуду до дополненія таковой суммы, но не по частямъ, а полностью, послѣ того, какъ переселенецъ уже обосновался на [illegible] мѣстѣ.

4) Доставлять заработки переселенцамъ невозможно; такое дѣло можетъ быть организовано только на родинѣ бѣдствій.

5) Для облегченія продовольствія переселенцевъ необходимо выдавать уменьшенный проѣздъ по желѣзной дорогѣ въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ, а не въ теченіи одного года.

6) При рѣкахъ, гдѣ есть ходъ рыбы нѣтъ, устроить соляныя стойки, что дастъ помощь не только переселенцамъ, но и старожиламъ, и можетъ предупредить голодовку въ [illegible] годъ.

7) Обезпечивать переселенцевъ скотомъ и [illegible] нѣтъ необходимости.

8) Вопросъ о натуральныхъ повинностяхъ надо оставить въ прежнемъ положеніи.

9) Переселенцевъ прибывшихъ по паспортамъ необходимо вполнѣ приравнять къ другимъ категоріямъ по праву занятія свободныхъ земель, и даже права получения ссуды.

10) Для правильнаго функціонированія администраціи, необходимо увеличить число Крестьянскихъ начальниковъ, давъ на каждаго не болѣе двухъ волостей, съ 25 селеніями, и въ такомъ же соотвѣтствіи усилить медицинскую помощь.

11) Для развитія края необходимо провести самыя энергичныя мѣры къ устройству дорогъ, для чего создать дорожныхъ техниковъ по одному на участокъ, а дорожную [illegible] выдѣлить изъ круга вопросовъ и сдѣлать ее общей губернской, для чего установить спеціальный дорожный сборъ съ десятины удобной земли; дороги раздѣлить на категоріи и для каждой категоріи установить типъ и стоимость.

12) Необходимо устроить дешевый кредитъ для покупки скота и земледѣльческихъ орудій за извѣстный процентъ.

13) Устроить или разширить склады Переселенческаго Управленія [illegible] машинъ, имѣть образцы такихъ въ возможно большихъ мѣстахъ съ разсрочкой, и при нихъ же складовъ сѣмяннаго зерна, для продажи и выдачи въ ссуду переселенцамъ.

14) Вопросъ объ отдачѣ въ аренду рыбопромысловъ крестьянамъ не подлежитъ обсужденію, такъ какъ это такая область, въ которую администрація не должна входить.

15) Лѣса и мѣстности между рѣками истекающими въ озеро Ханка, р. Даубихэ съ Уссури должны быть использованы не только по правиламъ лѣснаго хозяйства, но и признаны защитными, ввиду ихъ особеннаго значенія для густо населенной мѣстности вдоль желѣзной дороги.

27 іюля 1903 г.

# Докладъ Г. П. Михайлова

## Заселеніе рыбаками морского побережья Уссурійскаго края.

### Программа 1

I. Введеніе.

II. Историческій очеркъ опытовъ заселенія рыбаками морского побережья Уссурійскаго края: астраханцы (въ началѣ 60-хъ годовъ XIX столѣтія), финляндцы (въ 1869 г.), астраханцы (въ 1891 г.), вятчане (въ 1899—1902 г.г.), тавричане (въ 1902 г.), неудачи всѣхъ этихъ опытовъ.

III. Морскія богатства Японскаго моря.

IV. Ограниченность внутренняго рынка для сбыта рыбныхъ продуктовъ русскаго Дальняго Востока.

V. Япанія, какъ единственный въ настоящее время крупный рынокъ для сбыта рыбныхъ продуктовъ русскаго Дальняго Востока.

VI. Желательные для Уссурійскаго края рыбаки.

VII. Объ организаціи переселенія рыбаковъ.

### Тезисы

1. Русскіе рыбаки, поселившіеся на морскомъ побережьи Уссурійскаго края, при сбытѣ продуктовъ своего промысла въ настоящее время не могутъ расчитывать на внутренній рынокъ.

2. Рынкомъ, способнымъ поглотить продукты промысла русскихъ рыбаковъ, поселившихся на Дальнемъ Востокѣ, въ настоящее время является одна лишь Япанія.

3. Переселяемые въ Уссурійскій край рыбаки должны быть хорошо знакомы съ условіями дальняго плаванія и способны воспользоваться японскимъ рынкомъ для сбыта продуктовъ своего промысла. Наиболѣе подходящими въ этой роли рыбаками можно признать архангельскихъ поморовъ.

4. Ранѣе переселенія рыбаковъ въ Уссурійскій край желательно изслѣдованіе Японскаго моря въ научно-промысловомъ отношеніи.

5. Переселенію рыбаковъ въ Уссурійскій край должны предшествовать отводъ специально предназначенныхъ для рыбаковъ земельныхъ участковъ и подробное обслѣдованіе ихъ какъ въ отношеніи пригодности къ ведению земледѣльческаго хозяйства, такъ главнымъ образомъ и въ отношеніи удобствъ для занятія морскими промыслами.

6. Переселеніе рыбаковъ въ Уссурійскій край безъ предварительной посылки ходоковъ отъ нихъ ни въ какомъ случаѣ не должно быть разрѣшаемо.

7. Для ознакомленія рыбаковъ равныхъ районовъ Европейской Россіи съ условіями рыболовства на русскомъ Дальнемъ Востокѣ, должно быть широко распространено подробное популярное описаніе здѣшняго рыболовства.

## Заселеніе рыбаками морского побережья Уссурійскаго края.

Эксплуатація морскихъ богатствъ на Русскомъ Дальнемъ Востокѣ составляетъ вопросъ первостепенной важности. Всѣ утверждаютъ и, кажется вполнѣ основательно, что омывающія восточные берега Россіи моря Японское, Охотское и Берингово хранятъ въ своихъ нѣдрахъ неисчислимыя богатства (киты, рыба, моржи, морскіе котики и т. д.) Исторія показываетъ, что съ первыхъ лѣтъ владѣнія Уссурійскимъ краемъ, русскія власти были заняты мыслью колонизовать побережье Японскаго моря русскими подданными, сдѣлать его, а равно и прилегающее къ нему море, не только полнаго, но и дѣйствительно собственностью русскаго государства. Но какой то злой рокъ тяготѣетъ надъ колонизаціей этого побережья: давно уже стараются поселить здѣсь русскихъ подданныхъ, умѣющихъ эксплуатировать морскія богатства, но и доселѣ это дѣлается неудачно, безъ всякаго успѣха.

Контръ-адмиралъ Казакевичъ въ бытность свою военнымъ губернаторомъ Приморской области (съ 1856 года по 1865 г.) выписалъ изъ Астраханской губерніи рыбаковъ. Прибывъ въ г. Николаевскъ на Амурѣ (тогдашнюю резиденцію военнаго губернатора Приморской области), они приготовили здѣсь только нѣсколько фунтовъ осетровой икры (эта икра обошлась казнѣ вмѣстѣ съ расходами на выписку рыбаковъ, какъ говорятъ, около 500 руб. за фунтъ) и вскорѣ перебрались на жительство въ г. Владивостокъ, гдѣ рыболовствомъ уже не занимались [1]). Причины, вслѣдствіе которыхъ астраханцы забросили свой промыселъ, мнѣ неизвѣстны. Съ большею или меньшею вѣроятностью можно предполагать, что это было вызвано нежеланіемъ достаточнаго рынка, куда бы можно было сбывать главный по цѣнности продуктъ рыболовства—икру.

Въ видахъ быстраго заселенія Уссурійскаго края и развитія въ немъ морскихъ промысловъ, часть этого края (именно мѣстность отъ р. Майхэ до залива Америка и находящійся противъ города Владивостока Русскій островъ) Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 3 іюня 1867 г. была передана удѣльному вѣдомству. Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 20 января и 29 мая 1868 года къ указанной территоріи были присоединены и ближайшіе острова. Для колонизаціи побережья Японскаго моря и занятія морскими промыслами удѣльнымъ вѣдомствомъ были приглашены финляндцы, какъ наиболѣе подходящій колонизаціонный элементъ. Въ 1869 г. финляндцы въ числѣ 118 душъ, прибыли въ Уссурійскій край и поселились сначала—желающіе заняться морскими промыслами въ бухтѣ Находка, а земледѣльцы въ проливѣ Стрѣлокъ. Но и тѣ, и другіе въ избранныхъ мѣстахъ не долго прожили. Моряки-финляндцы, идя въ Уссурійскій край, предполагали заняться здѣсь каботажемъ и китобойнымъ дѣломъ. Но эти предположенія такъ и остались предположеніями, какъ кажется потому, что купленный ими пароходъ „Находка“ погибъ у береговъ Кореи. Рыбная ловля не могла у нихъ развиться по неимѣнію достаточнаго рынка для сбыта рыбныхъ продуктовъ. Поселившіеся въ бухтѣ Стрѣлокъ финляндцы-земледѣльцы не могли прочно устроиться по недостатку средствъ на первоначальное обзаведеніе.

Вообще, попытка заселить побережье Японскаго моря финляндцами окончилась полной неудачей, и въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 25 мая 1871 года дѣла финляндской колоніи были ликвидированы. [2]) Часть финляндцевъ перебра-

[1]) Шимкевичъ.—„Водныя богатства Приморской области“, стр. 18.

[2]) Историческій очеркъ объ этомъ см. въ книгѣ: О. О. Гроссе.—„Переселеніе крестьянъ на вновь Южно-Уссурійскій край въ 1903 [illegible] годахъ“ [illegible] стр. [illegible] и Ухтерберга „Приморская область“, Сиб. 1896 г., стр. 70.

лась въ города Уссурійскаго края и началась дѣлежъ, не имѣющимъ отношенія къ морскимъ промысламъ, а остальные въ 1870 г. переселились на западный берегъ Амурскаго залива и тамъ на рѣкѣ Амбабирѣ основали селеніе Або. Въ настоящее время въ селеніи Або проживаетъ до 20 семей финляндцевъ (около 50 душъ обоего пола). Занимаются [illegible] Попытки ихъ заняться на новомъ мѣстѣ каботажемъ не имѣли успѣха вслѣдствіе конкуренціи китайцевъ и теперь совершенно забро[illegible].[3]) Съ начала семидесятыхъ [illegible] дцати лѣтъ администрація не дѣлаетъ новыхъ опытовъ поселенія рыбаковъ въ Уссурійскомъ [illegible] сильное впечатлѣніе произвело крушеніе финляндской колоніи, на которую было затрачено много денегъ. Только въ [illegible] ка, когда земледѣльческая колонизація Уссурійскаго края пошла усиленнымъ темпомъ, вопросъ о заселеніи рыбаками побережья Японскаго моря снова выступилъ на сцену и встрѣтилъ сочувствіе со стороны высшей администраціи. Тогда были выработаны правила переселенія рыбаковъ въ Уссурійскій край, на основаніи которыхъ [illegible] стыхъ годовъ прошлаго [illegible] предпринятъ новый опытъ такого переселенія. По неизвѣстнымъ для меня соображеніямъ, выборъ администраціи палъ на рыбаковъ Астраханской губерніи. Въ 1891 году [illegible] 15 семей (77 душъ обоего пола), прибыли въ Уссурійскій край на казенный счетъ. Но уже въ слѣдующемъ 1892 году имъ правительство вынуждено было дать надѣлъ, какъ земледѣльцамъ, такъ какъ оказалось, что существовать на счетъ доходовъ отъ рыбной ловли они не могутъ. Какая же тому причина? По словамъ Ѳ. Ѳ. Буссе, „эти люди были вовсе незнакомы съ дѣломъ: они уроженцы хлѣбородныхъ губерній,—прибывшіе на низовья Волги на заработки и служившіе чернорабочими въ рыболовныхъ ватагахъ.“ [4])

Такимъ образомъ, все дѣло состояло какъ будто-бы въ неудачномъ выборѣ рыбаковъ. Но уже въ данныхъ самого Ѳ. Ѳ. Буссе имѣется указаніе, противорѣчащее только что приведеннымъ его словамъ: изъ 15 семей рыбаковъ 5 семей были изъ Астраханскаго и Енотаевскаго уѣздовъ Астраханской губ.[5]) Кромѣ того, по словамъ г. Риттиха [6]), астраханскіе рыбаки промысломъ занимались, хотя и очень недолго. Слѣдовательно, они были во всякомъ случаѣ уже не полные невѣжды въ рыболовномъ дѣлѣ. Словомъ, Ѳ. Ѳ. Буссе несомнѣнно ошибался, сваливая на администрацію Астраханской губерніи вину неуспѣха предпринятой попытки переселить Астраханскихъ рыбаковъ въ Уссурійскій край. Сами рыбаки переселенцы свой отказъ отъ рыбнаго промысла, какъ мнѣ извѣстно, объясняютъ тѣмъ, что условія рыбнаго промысла въ Уссурійскомъ краѣ совершенно не похожи на тѣ, какія существуютъ въ Астраханской губерніи. Рыболовствомъ, какъ промысломъ, астраханцы въ настоящее время не занима[illegible]

Полная неудача эксперимента съ астраханскими рыболовами, повидимому, была причиной того, что въ теченіи послѣдн[illegible] вопросъ о заселеніи побережья Японскаго моря почти замеръ. Впрочемъ, можетъ быть, это зависѣло и отъ перемѣнъ въ составѣ мѣстной переселенческой администраціи [illegible] ръ остаплепія службы Ѳ. Ѳ. Буссе, глубокимъ знатокомъ переселенческаго и крестьянскаго [illegible] Уссурійскомъ краѣ. Какъ бы то ни было, только переселен-

[illegible]

[illegible]

[illegible]

цевъ рыбаковъ въ Уссурійскомъ краѣ мы видимъ спустя восемь лѣтъ послѣ астраханцевъ, въ 1899 г. —это были эсты съ побережья Балтійскаго моря.

Прибывъ въ Уссурійскій край на казенный счетъ, эсты выбрали для себя два участка Морской и Гористый, лежащіе на берегу Уссурійскаго залива вблизи г. Владивостока. На первыхъ порахъ переселеніе въ Уссурійскій край эстонъ казалось настолько удачнымъ, что дало администраціи увѣренность считать 1899 г. началомъ новой эры въ дѣлѣ эксплуатаціи морскихъ богатствъ русскаго Дальняго Востока[7]). Но дальнѣйшія событія показали, что новый опытъ колонизаціи побережья Японскаго моря ничуть не лучше предшествующихъ. На занятыхъ [illegible] участкахъ оказались китайскіе пашня и китайцы, неимѣющіе никакихъ юридическихъ правъ на разрабатываемую ими землю, а потому согласные платить за аренду ея большія деньги. Подъ вліяніемъ этого обстоятельства съ эстонцами произошла быстрая метаморфоза: изъ рыбаковъ они превратились въ лже-лордовъ. Они отдали свои земли въ аренду китайцамъ и зажили припѣваючи, отбросивъ всякую мысль о рыбныхъ промыслахъ. Съ китайцевъ они получаютъ нарядныя деньги. На занятыхъ этими своеобразными рыбаками участкахъ еще въ 1899 году имѣлось 575 десятинъ китайской пашни. Если допустить, что эстонцы берутъ съ китайцевъ только по 10 рублей за десятину пашни въ годъ (на самомъ дѣлѣ средняя арендная плата, конечно, выше 10 рублей), то и тогда доходъ Балтійскихъ рыбаковъ равняется 5750 рублямъ въ годъ, что въ среднемъ на семью[8]) составляетъ приблизительно 200 рублей въ годъ. При такомъ доходѣ чего ради эстонцамъ работать, мокнуть, простуживаться, часто рисковать жизнью? [illegible] они и на родинѣ могли дѣлать[9]). Съ новымъ исторія поселенія эстонцевъ подтвердила справедливость опасеній г. Риттиха[10]), что рыбаки, получивъ въ надѣлъ цѣнныя въ отношеніи земледѣльческой культуры земли, не пожелаютъ заниматься рыболовствомъ, забросятъ его. Впрочемъ, справедливость требуетъ сказать, что эсты, насколько мнѣ [illegible], сдѣлали попытку заняться рыболовствомъ, но при сбытѣ рыбы въ г. Владивостокѣ встрѣтили съ одной стороны таможенныя затрудненія, а съ другой нежеланіе рыбныхъ торговцевъ китайцевъ покупать у русскихъ рыбаковъ рыбу. Въ настоящее время эсты рыболовы, повидимому, не думаютъ заниматься рыболовствомъ; по крайней мѣрѣ, въ началѣ прошлаго 1902 года они подавали прошеніе Приамурскому Генералъ-Губернатору о томъ, что они не хотятъ заниматься рыболовствомъ, а [illegible] земледѣльцами, и въ случаѣ удовлетворенія ихъ ходатайства, даже обѣщаютъ возвратить казенную ссуду, выданную имъ на обзаведеніе рыболовными принадлежностями. Въ переводѣ на обыкновенный языкъ, это вотъ что значитъ. Какъ рыбаки, эстонцы имѣютъ право получить только по 15 десятинъ удобной земли на семью, а какъ земледѣльцы, прибывшіе въ Уссурійскій край до 1-го января 1901 г., по 100 десятинъ на семью. Такъ какъ для нихъ главнымъ и очень обильнымъ источникомъ доходовъ является сдача земли въ аренду китайцамъ, какъ мы выше о томъ говорили, то вполнѣ понятно, что тѣмъ больше у нихъ будетъ земли, тѣмъ больше они соберутъ арендныхъ съ китайцевъ. Отсюда и обнаруживается среди эстонцевъ стремленіе къ земледѣльческому труду[11]). Какой результатъ

[illegible] „Культурное вліяніе Уссурійскаго желѣзнаго дороги на Южно-Уссурійскій край". Хабаровскъ. 1901 г. стр. 147.

[8]) Всѣхъ семей эстонскихъ рыбаковъ около 90 (въ 1901 г.).

[9]) Г—ій.—„Финны и эсты на Японскомъ морѣ"—„Новое Дѣло", 1902 г. № 29.

[10]) Риттихъ „Переселенческое и крестьянское дѣло въ Южно-Уссурійскомъ краѣ" стр. 26.

[11]) Г—ій—„Финны и эсты на Японскомъ морѣ"—„Новое Дѣло" № 29. (1902 г.)

[illegible] хозяйство предъ Японскимъ Генералъ-Губернаторомъ, я не знаю; во всякомъ случаѣ переселеніе этого рыбацкаго, встрѣченное торжественно нѣкоторыми лицами мѣстной администраціи, кажется, можно считать настолько-же неудачнымъ, какъ и всѣ предшествовавшіе опыты въ этомъ направленіи.

Въ 1902 году вызвали на казенный счетъ въ Уссурійскій край 16 семей рыбаковъ изъ Таврической губерніи. Ѣхали только они тронулись съ родины, какъ изъ С.-Петербурга въ мѣстное переселенческое управленіе поступило внушеніе объ обязательномъ переселеніи рыбаковъ-рыболовъ на свои излюбленныя и издавна имъ тамъ, гдѣ они пожелаютъ. Благодаря этому, какъ только рыболовы прибыли во Владивостокъ и въ качествѣ ходоковъ для обозрѣнія морского побережья двое переселенческаго чиновника, хорошо знающаго мѣстность, которую предстояло осмотрѣть.

Оставивъ свои семьи въ переселенческихъ баракахъ во Владивостокѣ, новые рыболовы съ переселенческимъ чиновникомъ отправились въ Владивостокъ на сѣверъ для подробнаго осмотра побережья. Проѣхали они отъ Владивостока до гавани Св. Ольги (разстояніе по береговой линіи болѣе 300 верстъ), и ни одно мѣсто не понравилось имъ, не удовлетворило ихъ. Оказалось, что въ Таврической губерніи они ловили рыбу (по ихъ словамъ главнымъ образомъ осетровъ и бѣлугу) близъ устьевъ рѣкъ на морскихъ отмеляхъ, не выходя далеко въ море. Всѣ ихъ рыболовныя снасти приспособлены къ такому роду лова (нѣкоторые переселенцы привезли съ собою однихъ желѣзныхъ крючковъ, которыми они на родинѣ добывали рыбу, по 10—12 пудовъ на семью). Японское-же море не богато такими отмелями. Оно почти всюду окружено высокими, крутыми берегами, которые мѣстами вдаются въ море отдѣльными утесами и лишь изрѣдка прерываются низменными берегами. Особенно отличается своею крутизною материковый берегъ[12]), а у такихъ береговъ вновь вылупившіе рыболовы не умѣютъ промышлять. Правда, въ бухтѣ Преображенія находилось мѣсто, удобное для ловли рыбы по способу таврическихъ, но они не согласились поселиться тамъ, заявивъ, что это далеко отъ г. Владивостока, который они считаютъ единственнымъ рынкомъ для сбыта продуктовъ своего лова. Кромѣ того, у рыбаковъ [illegible] они имѣютъ основаніе сомнѣваться въ томъ, что въ бухтѣ Преображенія они не найдутъ тѣхъ породъ рыбы, ловлей которыхъ они занимались на родинѣ. Проѣздивъ около трехъ недѣль по побережью Японскаго моря и отчаявшись найти привычныя для себя рыболовныя условія, рыбаки таврическіе ни съ чѣмъ возвратились во Владивостокъ.

Конечно, они могли бы найти подходящія для рыболовства условія на нижнемъ Амурѣ и при устьѣ его. Но ихъ, жителей благодатнаго юга, сравнительно освоительно должна была пугать суровость климата нижняго Амура съ его сорока-градусными морозами и семимѣсячной зимой. Да и не легко сбывать продукты лова на нижнемъ пустынномъ Амурѣ. Вѣдь, г. Николаевскъ на Амурѣ съ его сравнительно [illegible] населеніемъ, изъ котораго едвали не половина солдаты и матросы, не можетъ считаться серьезнымъ рынкомъ для сбыта рыбы осетровыхъ породъ[13]).

Такъ или иначе, но ни у кого даже не явилось мысли предложить таврическимъ поселиться на нижнемъ Амурѣ. Возвратившись ни съ чѣмъ во Владивостокъ, рыбаки таврическіе думали уѣхать обратно на родину и только послѣ долгихъ колебаній рѣшились поселиться (и теперь уже поселились) на берегу Амур-

[illegible] Шевяковъ. „Опытъ физической географіи Сѣвера-Японскаго края“.—Спб. 1899 г. стр. 8.

[illegible] Брянцевъ. „Рыбные промыслы Западнаго Васюгья и Обской протоки въ низовьяхъ р. Амура“. С.-ПБ. 1900 г. стр. 86.

ского залива, близъ устья р. Суйфуна. Море здѣсь, кажется, обильно рыбой, но таврическіе уже не намѣрены заниматься исключительно рыболовствомъ. Въ случаѣ, если въ выбранномъ ими мѣстѣ окажется мало рыбы, они думаютъ заняться сѣнокошеніемъ и сбытомъ сѣна во Владивостокъ (въ зимній періодъ таврическіе луга). Кромѣ того, на занятомъ ими участкѣ имѣются каменно-угольныя залежи, на которыя промышленниками уже сдѣланы и заявки и которыя, вѣроятно, скоро уже подвергнутся разработкѣ. Надо думать, не малый заработокъ найдутъ на будущихъ каменноугольныхъ копяхъ и таврическіе-рыбаки, конечно обратившись для этого въ шахтеровъ. Такимъ образомъ, попытку колонизаціи побережья Японскаго моря рыбаками-таврическими, повидимому, нужно признать столь же неудачной, какъ и всѣ ранѣе бывшія.

Мѣстнымъ переселенческимъ управленіемъ предположено направить въ 1903 году въ Уссурійскій край (для колонизаціи морского побережья и для эксплуатаціи морскихъ богатствъ) рыбаковъ изъ Новгородской и Олонецкой губ., съ береговъ проточныхъ озеръ Ильменя. Онежскаго и Ладожскаго. Можно наперед сказать, что этотъ предполагаемый опытъ колонизаціи дастъ плохіе результаты, вѣроятно, даже болѣе плохіе, чѣмъ сдѣланные доселѣ и указанные выше опыты [14]).

Въ общемъ въ Уссурійскій край для эксплуатаціи его морскихъ богатствъ вызывали рыбаковъ со всѣхъ сторонъ Россіи великой — отъ хлѣбныхъ рисковъ до пламенной Колымы", и всѣ вызванные рыбаки оказались непригодными для того дѣла, къ которому предназначались, или по крайней мѣрѣ результаты рыбопромышленнаго переселенія получались крайне не утѣшительные.

Послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ насадить побережье Японскаго моря рыбаками изъ русскихъ поселеній, невольно являются вопросы: да имѣетъ ли шансы на успѣхъ эта колонизація? могутъ ли жить русскіе рыбаки на побережьѣ Японскаго моря и промышлять въ немъ? стоитъ ли тратить казенныя деньги на переселеніе рыбаковъ въ Уссурійскій край, на выдачу имъ довольно крупныхъ пособій (напр. въ Владивостокѣ въ 1891 году получали на обзаведеніе рыболовными принадлежностями по пятьдесятъ рублей на семью, всего въ 1890 г.—по тысячи рублей)[15])? Не потратимъ ли мы затѣмъ? Что за причина этихъ неудачъ?

Хотя выписками рыбаковъ для заселенія побережья Японскаго моря, по видимому, никто не интересуется, повидимому, и въ готовому не приходитъ вопросъ, чѣмъ же собственно будутъ заниматься, добывать средства къ жизни рыбаки въ Уссурійскомъ краѣ [16])? Если

[14]) Насколько пригодны эксплуатаціи морскихъ богатствъ русскаго Дальняго Востока рыбаки изъ Олонецкой [illegible] водныхъ озерахъ, можно судить уже по одному тому, что [illegible] Олонецкой [illegible] стали [illegible] [illegible] [illegible]

бы кто-нибудь задать этим лицам подобный вопрос, они, вероятно, ответили-бы „рыбоведством", а может быть ничего не сказали бы в удивлении посмотрели на спрашивающих недоумевая, как можно не понимать самых простых вещей. Между тем вопрос о том, чем и где могут заниматься рыбаки в Уссурийском крае, по нашему мнению, имеет свой смысл и во всяком случае разрешается.

Все утверждают, что прилегающия к Уссурийскому краю моря богаты рыбой (так и не одной рыбой, а и китами, тюленями и т. д.). Мы согласны признать справедливость таких утверждений и тогда вопрос: что это за рыбы и какое промысловое значение эти рыбы могут иметь? Ведь рыбаку еще недостаточно одного того, что он в море найдет рыбу; ему эту рыбу нужно сбывать куда-нибудь: ему необходимы рынок. Строго научных исследований о запасах и путях передвижения промысловых рыб, имеющих промышленное значение вдоль берегов Уссурийского края, до сих пор не было. Правда, в 1900—1901 годах в этих водах работала так называемая Корейско-Японская экспедиция профессора Императорского Русского Географического Общества, под руководством г. Шмидта, но она имела главной целью разрешение чисто научных задач и серьезного значения в деле морских промыслов она не будет иметь [17]), хотя, конечно, многие данные, которые будут собраны ею, могут быть использованы и для практических целей.

Наиболее ценным в этом отношении будет, конечно, материал, который даст нам Японская экспедиция, работавшая в 1902 году в Японском море, у берегов Приморской области. Но и этот материал, как нам кажется, не может дать ответа на вопрос о промышленном значении рыб, обитающих в водах Уссурийского края, так как работы японцев велись в районе, лежащем к югу от Уссурийского края, и, следовательно, не могут дать ответа на вопрос о промышленном значении рыб, обитающих в водах Уссурийского края. Ведь, как известно, рыбы, обитающие в водах, омывающих Уссурийский край, могут быть использованы для промысла только в том случае, если они будут обитать в водах, омывающих Уссурийский край, и не будут мигрировать в другие воды. Поэтому, если рыбы, обитающие в водах, омывающих Уссурийский край, будут мигрировать в другие воды, то они не будут использованы для промысла.

Наиболее ценным в этом отношении будет, конечно, материал, который даст нам Японская экспедиция, работавшая в 1902 году в Японском море, у берегов Приморской области. Но и этот материал, как нам кажется, не может дать ответа на вопрос о промышленном значении рыб, обитающих в водах Уссурийского края, так как работы японцев велись в районе, лежащем к югу от Уссурийского края, и, следовательно, не могут дать ответа на вопрос о промышленном значении рыб, обитающих в водах Уссурийского края

Единственно свободнымъ отъ рыбной ловли можетъ быть промежутокъ отъ половины іюля до половины августа, да и то условно, такъ какъ рыболовныя сѣти, будучи въ работѣ три мѣсяца, съ половины апрѣля до половины іюля, несомнѣнно поопортятся (сгніютъ, порвутся) и потребуютъ основательнаго ремонта. На такой ремонтъ, пожалуй, и уйдетъ весь свободный мѣсяцъ. Значитъ, для усс-рійскаго рыбака рыболовство и земледѣ[illegible] были бы дѣло того или другого. Уссурійскій рыбакъ, чтобы успѣшно заняться рыбной ловлей, долженъ жить почти исключительно на счетъ своего рыбнаго

Кромѣ рыбы (сельди, гор[illegible] морская капуста составляетъ главный предметъ вывоза изъ Посьетскаго и Ольгинскаго участковъ. Въ 1894 г. въ первомъ было добыто 231 тысяча пудовъ трепангова въ Уссурійскомъ краѣ то [illegible] пятнадцати лѣтняя добыча Приморской области за 1901 годъ. [illegible] Можно [illegible] случаѣ пудовъ морской капусты сѣмъ интересующимся вновь доведу до [illegible] ст. 2). Хотя морская капу[illegible] трепангами, безъ чего они не будутъ имѣть [illegible] рыбаковъ, мы [illegible] рыбаковъ.

Далѣе говоря, что періодъ рыбной ловли—это [illegible] возможности рыбной ловли и на другое время. Мы этихъ только подчеркиваемъ ту мысль, что въ другое время [illegible] ного потребленія рыбаковъ, чѣмъ для сбыта востоку. Да и самый то сбытъ въ какое время удалось возможенъ въ Уссурійскомъ краѣ, гдѣ море у берега материка 4—4½ мѣсяца покрыто льдомъ (см. [illegible] „Берега Японскаго моря“, стр. 146; и С. О. Макаровъ—„Витязь и Тихій океанъ“ С.-ПБ 1894 г. т. II. стр. 402—и карта № XX). Замерзшее море [illegible] [illegible] есть [illegible] возить рыбу по водѣ; [illegible] же транспорта рыба несомнѣнно не [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

промысла[20]) и довольствоваться покупнымъ хлѣбомъ. А для этого онъ принужденъ будетъ вести свой промыселъ въ такихъ размѣрахъ, что потребуется только такого рынка, на которомъ бы не встрѣчалось препятствій къ денежной реализаціи продуктовъ рыбной ловли. Гдѣ же такой рынокъ?

Изъ разсказанной выше исторіи заселенія побережья Японскаго моря рыбаками, самъ собой напрашивается отвѣтъ, что [illegible] и ведетъ на него и переселенческое рыбаковъ, [illegible] заселенныхъ [illegible] рынкомъ для сбыта рыбы считаютъ г. Владивостокъ. Такъ ли? г. Владивостокъ и прокормитъ рыбаковъ. По какому количеству рыбы можетъ потребить Владивостокскій рынокъ, можно ли имъ реализировать продукты рыбнаго промысла тѣхъ сотенъ, а можетъ быть, даже и тысячъ русскихъ семей, которыя на [illegible] рѣкахъ Японскаго моря могутъ заняться рыбною ловлей?

Въ настоящее время потребность Владивостока въ свѣжей рыбѣ удовлетворяется какой-нибудь сотней, а можетъ быть, тысячей пудовъ, доставляемыхъ [illegible] десятковъ китайцевъ и корейцевъ, которые поставляютъ сельдь, корюшку, лавду, ершей, камбалу и нѣкоторые другіе виды рыбъ и кромѣ того, крабовъ и трепанговъ. Значитъ, если бы русскіе рыбаки овладѣли всѣмъ Владивостокскимъ рынкомъ, то и тогда удовлетвореніе требованій этого рынка на свѣжую рыбу могло дать средства къ жизни лишь нѣсколькимъ десяткамъ семей русскихъ рыбаковъ. Да и это сомнительно. Русскимъ рыбакамъ, которые пожелали бы работать на Владивостокскій рынокъ, пришлось бы вступить въ конкуренцію съ рыбаками-китайцами и корейцами. Въ этой борьбѣ побѣда врядъ-ли осталась

[20]) Только лишь онъ, свободный отъ рыбной ловли, можетъ заняться охотой. Мысль такая [illegible] [illegible] [illegible]

бы на сторонѣ русскихъ. Не говоря уже о томъ, что потребности желтолицыхъ рыбаковъ очень низки сравнительно съ потребностями рыбаковъ русскихъ, и поэтому желтолицые въ состояніи удовлетвориться меньшимъ заработкомъ, чѣмъ русскіе, не въ пользу русскихъ было бы еще и то обстоятельство, что вся рыбная торговля во Владивостокѣ въ рукахъ китайцевъ[22]. Можно съ увѣренностью сказать, что китайцы торговцы не купятъ рыбы у русскаго рыбака. Выше мы уже указывали, что вылисанные съ побережья Балтійскаго моря и желавшіеся яблоки г. Владивостока эстонцы пробовали привезти для продажи рыбу во Владивостокъ, но здѣсь со стороны торговцевъ-китайцевъ они встрѣтили или полное нежеланіе покупать рыбу или предложеніе страшно низкихъ цѣнъ. Въ результатѣ эстонцы принуждены были увезти рыбу домой или даже побросать ее въ море. Помимо ловимой въ Золотомъ Рогѣ, Амурскомъ и Уссурійскомъ заливахъ, небольшое количество свѣжей рыбы (по даннымъ Уссурійской ж. д. въ 1899 году 4036 пудовъ[23]) Владивостокъ получаетъ изъ нѣкоторыхъ мѣстностей Уссурійскаго края, напр., рыбу осетровыхъ породъ изъ Хабаровска.

Гораздо больше, чѣмъ свѣжей рыбы, на владивостокскій рынокъ поступаетъ рыбы соленой. Получается эта рыба изъ Николаевска на Амурѣ. Количество вывезенныхъ рыбныхъ грузовъ изъ Николаевска во Владивостокъ можно установить довольно точно. Въ 1897 году вывозъ этотъ равнялся 116.000 пудовъ,[24]) въ 1898 году 62,000 пудовъ[25]), въ 1899 годъ заслуживающихъ довѣрія данныхъ мы не имѣемъ, въ 1900 году—126 305 пудовъ[26]). Въ общемъ, значитъ, привозъ соленой рыбы изъ Николаевска на Амуръ во Владивостокъ колеблется около ста тысячъ пудовъ ежегодно.

Конечно, не вся солепая рыба, привозимая во Владивостокъ, потребляется въ немъ. Часть ея вывозится по желѣзной дорогѣ изъ Владивостока внутрь Уссурійскаго края, такъ что Владивостокъ въ этомъ случаѣ является перегрузочнымъ пунктомъ. Изъ него было отправлено по желѣзной дорогѣ всей вообще рыбы: въ 1897 году—28.488 пудовъ[27]), въ 1898—23,433 пуда[27]), въ 1899 году—41.458 пудовъ[28]), въ 1900 году—37.618 пудовъ[29]), въ 1901 году—65.095 пудовъ[29]). Сколько въ этомъ числѣ было собственно соленой рыбы за годы съ 1897 по 1900 включительно, сказать съ точностью трудно, вслѣдствіе

[22]) Врагановъ:—„Рыбные промыслы Дальняго Востока I Осенній промыселъ въ низовьяхъ Амура", стр. 115

[23]) [illegible] Статистическаго Комитета" 1900 г. № 4, стр. 4 и 1901 г. № [illegible] „[illegible]" относится къ [illegible] Амура и [illegible] „[illegible] рыбъ" [illegible] Амура [illegible] Амуръ, [illegible] [illegible] 126.305 пудовъ груза, привезеннаго во [illegible] изъ г. Николаевска. Время прихода этого груза (данныхъ объ [illegible] 1900 г.) можетъ [illegible]

[24]) „Отчетъ экспедиціи по [illegible] Владивостокъ 1900 г. Вѣдомость № 14.

[25]) [illegible] Владивостокъ 1900 г. Вѣдомость № 10.

[26]) „Отчетъ [illegible] Владивостокъ 1901 г. Вѣдомость № 10.

[27]) „[illegible] Уссурійской ж. д. Приложеніе. Владивостокъ 1902 г. [illegible] № 3

[28]) [illegible] сводныхъ статистическихъ таблицъ о перевозкѣ пассажировъ, багажа и мелкаго рода грузовъ. За [illegible] стр. 118

[29]) Примѣчаніе секретаря съѣзда мелкихъ торговцевъ [illegible] [illegible] [illegible]

точности классификации грузовъ, принятой въ отчетахъ Уссурійской желѣзной дороги. Только за 1901 годъ количество вывезенной изъ Владивостока соленой рыбы можетъ быть точно установлено. Оно равно 60 525 пудамъ [31]), т. е. составляетъ приблизительно 92%, количества вывезенныхъ въ 1901 году изъ Владивостока рыбныхъ грузовъ. Въ общемъ, кажется, можно допустить, что около трети соленой рыбы, привозимой изъ Николаевска во Владивостокъ, направляется сюда для дальнѣйшей отправки. Какихъ же породъ рыба въ соленомъ видѣ потребляется во Владивостокѣ и въ Уссурійскомъ краѣ? Почти исключительно кета. Соленая горбуша не имѣетъ здѣсь сбыта, а сельдь хотя и имѣетъ, но въ незначительномъ до микроскопическихъ количествъ видѣ. Изъ Владивостока по желѣзной дорогѣ было вывезено сельди: въ 1899 году 6.229 пудовъ [32]), въ 1900 году—626 пудовъ, [33]) въ 1901 году—(1440 пудовъ) [34]). Такимъ образомъ, поселившіеся на побережьи Японскаго моря русскіе рыбаки если и могутъ имѣть въ виду, какъ рынки сбыта, Владивостокъ и прилегающій къ нему Уссурійскій край, то только для кеты. Отъ кеты же горбуши и сельди они должны отказаться или должны искать для этихъ породъ ходовой рыбы другихъ рынковъ сбыта.

Да и при сбытѣ кеты во Владивостокѣ и въ Уссурійскомъ краѣ русскіе рыбаки несомнѣнно встрѣтятъ конкуренцію, какую они врядъ ли будутъ въ состояніи вынести. Прежде всего имъ придется вступить въ конкуренцію съ Николаевскими рыбопромышленниками. Въ этомъ случаѣ на сторонѣ русскихъ рыбаковъ, которые поселятся на побережьи Японскаго моря, будетъ единственное благопріятное обстоятельство—близость къ рынку сбыта и, слѣдовательно, дешевизна доставки кеты. Обиліе кеты въ рѣкѣ Амурѣ, по сравненію съ рѣками побережья Японскаго моря, лучшее качество амурской кеты, кажется не въ состояніи дать Николаевской рыбопромышленности—все это говоритъ въ пользу успѣха конкуренціи бывшихъ русскихъ рыбаковъ съ Николаевскими рыбопромышленниками.

Но еще болѣе сильныхъ конкурентовъ встрѣтятъ бывшіе русскіе рыбаки въ рыбакахъ Уссурійскаго края. Дѣло въ томъ, что кета не заходитъ въ рѣки только южной части Уссурійскаго края. Въ сѣверной же части этого края прорѣзываемой по всѣмъ направленіямъ притоками р. Уссури, въ привозной кетѣ не нуждаются, такъ какъ по р. Уссури и ея болѣе крупнымъ притокамъ осенью поднимаются громадныя массы кеты. Здѣсь на мелкихъ мѣстахъ можно ловить кету, говоря безъ всякаго преувеличенія, прямо руками. Населеніе сѣверной части Уссурійскаго края для собственнаго употребленія всегда ловило въ изобиліи кету своего засола. До проведенія желѣзной дороги только тѣ мѣстности Южно-Уссурійскаго края, куда ходили и приходили пассажирскіе пароходы изъ Николаевска, могли получать кету изъ сѣверной части Уссурійскаго края. Теперь же, съ проведеніемъ желѣзной дороги, крупные населенные пункты Южно-Уссурійскаго края, какъ напр. г. Никольскъ-Уссурійскій, с. с. Спасское, Зеньковка, Черниговка и другіе могутъ привозить кету изъ сѣверной части Уссурійскаго края, благодаря чему николаевская кета, которая доселѣ попадала въ названные пункты черезъ гор. Владивостокъ, годъ отъ году вытѣсняется Уссурійской ке-

[31]) Ibid. стр. 58

[32]) „Отчетъ по эксплуатаціи Уссурійской жел. дор. за 1899 г. часть I", Владивостокъ 1901 г. Вѣдомость № 10.

[33]) „Отчетъ по эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1900 г." „Отчетъ Управленія Уссурійской жел. дор. Краснокутскій". Владивостокъ 1901 г. таблица № 2.

[34]) Уссурійская казенная жел. дор. „Сборникъ свѣдѣній статистическихъ таблицъ о перевозкѣ пассажировъ, багажа и всякаго рода грузовъ. За 1901 г.", стр. 58.

той [illegible] рѣкъ Уссурійскаго края, по качеству хуже кеты амурской, но зато она въ нѣсколько разъ дешевле. Привлеченная соленая кета во Владивостокѣ ниже 1 р. 50 к. за пудъ, кажется, никогда не спускается. А въ Уссурійскомъ краѣ на мѣстѣ двѣ свѣжую кету можно имѣть по 2—3 рубля (во всякомъ случаѣ не свыше 10 рублей [illegible] 25 пудовъ, т. е. при обычномъ уловѣ отъ 10 до 15 коп. за пудъ свѣжей рыбы. Тѣ же [illegible] ихъ сѣтей у ст. Иманъ [illegible] рыбы рыбы, „худой осенью, во время хода кеты со всѣхъ сторонъ Южно Уссурійскаго края съѣзжаются покупатели кеты. Купленную рыбу они или солятъ на мѣстѣ ловли въ привезенной съ собой посудѣ или по желѣзной дорогѣ отправляютъ въ свѣжемъ видѣ къ себѣ домой. На сколько быстро растетъ сбытъ уссурійской кеты,—поняте объ этомъ можетъ дать увеличеніе отправки рыбныхъ грузовъ съ упомянутыхъ выше станцій Уссури и Иманъ Уссурійской желѣзной дороги.

Отправленіе всѣхъ рыбныхъ грузовъ (въ пудахъ).

| Станціи \ Въ годахъ | 1897 | 1898 | 1899 | 1900 |
|---|---|---|---|---|
| Уссури | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
| Иманъ | [illegible] | 32.102 | [illegible] | [illegible] |

Эта таблица показываетъ, что за пятилѣтній періодъ съ 1897 года по 1901 г., количество рыбныхъ грузовъ, отправляемыхъ со станціи Уссури, возрасло приблизительно въ 10 разъ, а привозимыхъ со ст. Иманъ—въ 6½ разъ. Какое количество кеты было въ составѣ

[illegible] дор. за 1897 г.». Вѣдомость № 10.

[illegible] „Отчетъ по эксплуатаціи Уссурійской жел. [illegible] № [illegible]

[illegible] „Отчетъ по эксплуатаціи Уссурійской жел. дор. за 1899 г.». Вѣдомость № 10.

[illegible] Отчетъ по эксплуатаціи казенныхъ жел. дор. [illegible] Уссурійская [illegible] дор. Приложенія». Таблица № 2.

[illegible] Уссурійскія [illegible] свѣдѣнія [illegible] рыбныхъ [illegible] отправленныхъ, [illegible] и привозимыхъ [illegible] грузовъ за 1901 г.» Стр. 38 и 148.

рыбныхъ грузовъ за годы 1897, 1898, 1899 и 1900,—съ точностью установить это трудно, такъ-какъ приплодъ за названные годы въ отчетахъ Уссурійской ж. дор. подраздѣленіе рыбныхъ грузовъ, крайне неопредѣленно. Точное указаніе на этотъ счетъ имѣется только въ отчетѣ Уссурійской ж. д. за 1901 годъ. Изъ него мы узнаемъ, что изъ 96.285 [illegible] рыбныхъ грузовъ отправленныхъ со ст. Уссури въ 1901 г. и изъ 85.899 пудовъ [illegible] со ст. Иманъ, на долю кеты („красной рыбы", по терминологіи указаннаго отчета) въ первомъ случаѣ приходится 95.535 пудовъ, во второмъ 81.168 пудовъ, т. е. 99 и 97 % всего количества рыбныхъ грузовъ. Отсюда можно сдѣлать заключеніе что только отмѣченное выше возрастаніе рыбныхъ грузовъ зависитъ всецѣло отъ увеличенія добычи кеты въ рѣкѣ Уссури и ея притокахъ. Такимъ образомъ, уссурійская кета годъ отъ году все рѣже встрѣчается все выше и выше и мало-по-малу вытѣсняетъ изъ южной части Уссурійскаго края Николаевскую кету.[35]) И если рыбаки, которые поселятся на побережьи Японскаго моря, пожелаютъ сбывать ловимую ими кету внутрь Уссурійскаго края, то это имъ едва ли удастся, такъ какъ одинъ пудъ рыбы по желѣзной дорогѣ отъ Владивостока до Черниговки или Спасскаго будетъ стоить дороже, чѣмъ рыба съ доставкой ея до этихъ селъ отъ ст. Уссури.

Амурская область и Забайкалье почти [illegible] въ [illegible] кету (въ 1898 году на рѣчныхъ

[illegible] дано во Владивостокѣ вытѣсняютъ [illegible] Николаевскую кету [illegible] [illegible] [illegible]

пароходахъ вывезено изъ Николаевска на Амурѣ около 138,000 пудовъ соленой кеты [36]) и могли бы служить рынкомъ для сбыта кеты русскимъ рыбакамъ, которые поселятся на побережьи Японскаго моря. Но эта возможность врядъ-ли когда превратится въ дѣйствительность, такъ какъ при пользованіи этимъ рынкомъ русскимъ рыбакамъ съ береговъ Японскаго моря придется вступить въ конкуренцію съ Амурскими рыбопромышленниками. Въ этой конкуренціи русскіе рыбаки не будутъ имѣть даже и того преимущества передъ николаевскими рыбопромышленниками, какое они могутъ имѣть въ борьбѣ за владивостокскій рынокъ—сравнительной близости рынка сбыта. Съ побережья Японскаго моря кету придется доставлять черезъ Николаевскъ на Амурѣ, такъ-какъ желѣзнодорожной перевозки изъ Владивостока въ Забайкалье рыбѣ не выдержать вслѣдствіе высоты желѣзнодорожнаго тарифа [37]).

Изъ сказаннаго выше, кажется, можно сдѣлать заключеніе, что русскіе рыбаки, которые поселятся на побережьи Японскаго моря, при сбытѣ горбуши, сельди и даже кеты не могутъ разсчитывать на внутренній рынокъ [38]), т. к. Азіатская Россія или не нуждается въ продуктахъ будущаго рыбнаго промысла на берегахъ Японскаго моря или имѣетъ эти продукты по сравнительно низкой цѣнѣ. *)

Не имѣя шансовъ завоевать внутренній рынокъ, рыбаки, которые поселятся на побережьи Японскаго моря, принуждены будутъ для сбыта продуктовъ своего промысла искать внѣшнихъ рынковъ. Изъ внѣшнихъ рынковъ наиболѣе заслуживающимъ вниманія является, конечно, Японія. Собственно говоря, если въ настоящее время въ русскихъ восточныхъ водахъ и существуетъ рыболовство, то оно или прямо японское или въ лучшемъ случаѣ, работающее на японскій рынокъ. Даже г. Николаевскъ на Амурѣ, гдѣ сосредоточивается и что есть значительныя русскія рыбопромышленныя предпріятія, и тотъ почти всецѣло зависитъ отъ японскаго рынка. Скажу больше того: николаевская рыбопромышленность усиленно начала развиваться только послѣ того, какъ въ половинѣ девяностыхъ годовъ прошлаго вѣка для нея открылась возможность сбывать рыбу въ Японію. Въ доказательство послѣдняго положенія сошлюсь на данныя г. Делле о николаевской рыбопромышленности за періодъ съ 1892 года по 1898 годъ [39])

| Годы. | Вывозъ рыбы изъ г. Николаевска на Амурѣ въ тысячахъ пудовъ). | | |
|---|---|---|---|
| | На внутренній рынокъ | Въ Японію | Всего |
| 1892 | 207 | — | 207 |
| 1893 | 138 | — | 138 |
| 1894 | 121 | — | 121 |
| 1895 | 132 | 31 | 163 |
| 1896 | 207 | 107 | 314 |
| 1897 | 280 | 189 | 469 |
| 1898 | 225 | 176 | 401 |

[36]) Брандтнеръ „Рыбные промыслы Дальняго Востока. I. Осенній промыселъ въ низовьяхъ р. Амура", стр. 115.

[37]) Примѣчаніе секретаря съѣзда: въ настоящее время опубликованъ спеціальный, пониженный тарифъ на перевозку рыбы.

[38]) Примѣчаніе секретаря съѣзда: лекторъ упускаетъ изъ виду громадный спросъ на рыбу въ полосѣ Китайской-Восточной жел. дор. и вообще въ Манджурію какъ для русскихъ, такъ и китайцевъ.

*) Г. Шмидтъ въ своемъ вышецитированномъ докладѣ (стр. 27) указываетъ на Европейскую Россію, какъ на рынокъ для сбыта рыбы, ловимой въ водахъ русскаго Дальняго Востока. Конечно, доступъ здѣшней рыбы въ Европейскую Россію—вещь къ высшей степени желательная, такъ какъ, помимо заработка мѣстнымъ рыбакамъ, онъ далъ бы дешевую пищу населенію Европейской Россіи. Но бѣда въ томъ, что для начала эксплоатаціи этого рынка нужны громадныя средства, которыми располагаютъ даже крупные предприниматели далеко не всѣ. По словамъ г. Шмидта, для провоза рыбы черезъ тропики въ Европейскую Россію потребуются пароходы-рыбаки. Крестьянское это обстоятельство, конечно, лишитъ возможности работать на Европейской Россіи. И если съ русскаго Дальняго Востока рыба когда-нибудь направится въ Европейскую Россію, то виновниками этого будутъ крупные предприниматели рыбопромышленники.

[39]) Делле — „Къ вопросу о рыболовствѣ въ низовьяхъ Амура", „Изв. Имп. Общ. люб. естеств.", т. [illegible]

Вывозъ рыбы изъ Николаевска на Амуръ на внутренніе рынки за выше указанный семилѣтній періодъ, какъ видно изъ приведенной таблицы, почти не измѣняется. Вывозъ же изъ этого порта въ Японію только за четыре года возросъ въ 6 разъ и почти сравнялся по размѣру съ вывозомъ на внутренніе рынки. 2) Важное значеніе этого рынка для Николаевской рыбопромышленности было бы еще менѣе, если бы мы могли пользоваться данными о вывозѣ рыбы изъ Николаевска за время послѣ 1898 года. Къ сожалѣнію эти данныя еще не опубликованы. Принятымъ

| Годы | 1897 г. | | 1898 г. | | 1899 г. | | 1900 г. | | 1901 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Предм. вывоза | Количество (въ пудахъ) | Стоимость (въ рубляхъ) | Количество (въ пудахъ) | Стоимость (въ рубляхъ) | Количество (въ пудахъ) | Стоимость (въ рубляхъ) | Количество (въ пудахъ) | Стоимость (въ рубляхъ) | Количество (въ пудахъ) | Стоимость (въ рубляхъ) |
| Изъ Николаевска въ Японію: Сушеная рыба | — | — | — | — | — | — | 6041 | 25471 | 34335 | 97923 |
| Соленая рыба | 8268264 | 448871 | 8045982 | (76539,62) | 24328158 | 1 | 790 | 45250,00 | 27216541 | 1224610,00 |
| Изъ Японіи въ Николаевскъ: Сушеная рыба | — | | 4 | 221 | 2853 | 3151 | 6149 | 34941 | | |
| Соленая рыба | 9277425 | 405007 | 1 | 12 | 7 | 2 | 12125 | 3 | 21849 | 418 | 1412789 |

Данныя этой таблицы для вывозимыхъ изъ Николаевска въ Японію количествъ рыбы, выраженныя въ пудахъ, нами переведены на русскія мѣры, или 97 лотъ

| 1 пудъ | 1897 | | 1898 | | 1899 | | 1900 | | 1901 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Предм. вывоза | Количество (въ пудахъ) | Стоимость (въ рубляхъ) | Количество (въ пудахъ) | Стоимость (въ рубляхъ) | Количество (въ пудахъ) | Стоимость (въ рубляхъ) | Количество (въ пудахъ) | Стоимость (въ рубляхъ) | Количество (въ пудахъ) | Стоимость (въ рубляхъ) |
| Изъ Россіи: Сушеная рыба | — | — | — | — | 9 | 1 | 1612,8 | 1500,24 | 1940,8 | 2470,00 |
| Соленая рыба | 256056,48 | 13,00 | 2052,00 | 210,00 | 7003,20 | 1141,20 | 1217,16 | 889,92 | 24543,36 | 18729,00 |
| Изъ Японіи въ Россію: Сушеная рыба | — | — | — | — | 1451,2 | 125,44 | 97,6 | 91,84 | 1861 | 9949,35 |
| Соленая рыба | 2811,84 | 81,00 | 1092,48 | 144,00 | 72 | 4,32 | 3 | 3,24 | 2117 | 2029,00 |

Приведенныя цифры ясно говорятъ, что вывозъ соленой рыбы въ Японію быстро растетъ: если сравнить вывозъ соленой рыбы 1897 года съ таковымъ же за 1901 годъ, то окажется, что послѣдній превосходитъ первый болѣе чѣмъ въ

ческимъ управленіемъ Государственныхъ имуществъ.

Японія вывозитъ русскую рыбу не [illegible] Николаевска на Амуръ, но и съ побережья Уссурійскаго края, Сахалина и Камчатки.

Ввозъ въ Японію изъ Азіатской Россіи рыбы, предназначенной въ пищу населенію, относительно этого ввоза къ вывозу рыбы изъ Японіи во всѣхъ странъ вмѣстѣ (включая сюда и Азіатскую Россію) ростъ его съ 1897 г. по 1901 г. по нѣкоторымъ отдѣльнымъ данными простирается въ такомъ видѣ.

1) „Annual Return of foreign trade of the empire of Japan. The Department of Finance" стр. 219 и 49.

2) „1900. Annual Return of foreign trade of the empire of Japan. The Department of Finance" стр. 204 и 464.

1901 стр. 256 и 444.

3) „1901. Annual Return of foreign trade of the empire of Japan. The Department of Finance" стр. 206 и 309.

три раза. Затѣмъ изъ таблицы открывается, что Азіатская Россія является для Японіи главнымъ поставщикомъ соленой и сушеной рыбы: количество привезенной изъ Азіатской Россіи въ Японію соленой рыбы за пятилѣтіе съ 1897 г. по 1901 г. составляетъ 91% всего японскаго ввоза соленой рыбы за тотъ-же періодъ. Русская рыба, значитъ, уже завоевала японскій рынокъ.

Соленая и сушеная рыба не главный по цѣнности изъ рыбныхъ продуктовъ, ввозимыхъ изъ Азіатской Россіи въ Японію. Такимъ долженъ быть признанъ рыбный тукъ, употребляемый въ Японіи для удобренія полей. Все количество рыбныхъ туковъ, ввозимыхъ въ Японію изъ Азіатской Россіи, также точно неизвѣстно. Въ японскихъ оффиціальныхъ отчетахъ о внѣшней торговлѣ ввозъ въ Японію рыбныхъ туковъ изъ Азіатской Россіи, можно сказать, не регистрируется: за пятилѣтіе съ 1897 г. по 1901 г. ввозъ рыбнаго удобренія изъ Азіатской Россіи показанъ всего одинъ разъ въ 1899 г. [40])—1.211.295 кинъ сушеной сардины (dried sardine по классификаціи, принятой въ японской оффиціальной статистикѣ) на сумму 47.834 іены, 55 сенъ. Между тѣмъ хорошо извѣстно, что изъ Азіатской Россіи въ Японію вывозится ежегодно во всякомъ случаѣ свыше милліона пудовъ рыбныхъ туковъ. По свидѣтельству г. Шмидта[41]), въ 1900 году съ одного только Сахалина вывезено въ Японію 930.365 пудовъ селедочнаго тука. Въ японскомъ же оффиціальномъ отчетѣ о внѣшней торговлѣ за этотъ годъ не показано ни одного пуда рыбнаго тука, ввезеннаго въ Японію изъ Азіатской Россіи.

Отсутствіе свѣдѣній въ японской оффиціальной статистикѣ внѣшней торговли о ввозѣ въ Японію рыбныхъ туковъ изъ Азіатской Россіи зависятъ отъ того, „что привозимый прямо съ Сахалина тукъ не идетъ въ Японію подъ названіемъ русскаго, считается японскимъ„. Объясняется это отсутствіемъ на немъ какихъ либо русскихъ клеймъ, а также и тѣмъ обстоятельствомъ, что приготовленіе и вывозъ тука съ Сахалина производится японскими рыболовами и на японскихъ судахъ [42]). Такое qui pro quo возможно, конечно, потому, что рынки тука въ Японіи совершенно не облагаются, почему органы фиска и не заинтересованы точной регистраціей этого продукта.

Не располагая точными цифрами ввоза въ Японію изъ Азіатской Россіи рыбныхъ туковъ, единственно возможнымъ воспользоваться тѣми данными по этому предмету, какія имѣются въ общей печати. По частнымъ свѣдѣніямъ [43]) въ 1901 году въ одинъ только портъ Хакодате было ввезено рыбнаго тука изъ Азіатской Россіи около 700 тысячъ кокъ („коку“—мѣра объема и въ зависимости отъ плотности измѣряемыхъ предметовъ бываетъ отъ 6 пудовъ до 9 пудовъ 7 фунтовъ) на сумму приблизительно въ 8½ милліоновъ рублей.

Если приведенная сейчасъ цифра соотвѣтствуетъ дѣйствительности, тогда стоимость всѣхъ ввозимыхъ изъ Азіатской Россіи въ Японію рыбныхъ продуктовъ выразится суммой около 10 милліоновъ рублей.

Какому количеству японскихъ рабочихъ даютъ заработокъ рыбные промыслы Азіатской Россіи, объ этомъ можно судить хотя-бы по одному числу судовъ, занятыхъ перевозкой пойманной рыбы въ Японію. По тѣмъ-же частнымъ свѣдѣніямъ, [44]) изъ порта Хакодате въ 1901 году ходило за рыбой: въ Николаевскъ на Амурѣ—45 пароходовъ и

[41]) „1900 Annual Return of the foreign trade of the empire of Japan. The department of Finance“ стр. 464.

[42]) Шмидтъ—цитированный выше докладъ стр. 2.

[43]) „Консульскія донесенія по торговлѣ и промышленности. Выпускъ IV Японія“. С.-Пб. 1903 г., стр. 29.

[44]) „Восточный Вѣстникъ“, № 94, 7 сентября 1902 г., корреспонденція изъ Хакодате.

ихъ, во Владивостокъ (вѣроятно, на восточное побережье Уссурійскаго края) —24, на Сахалинъ 161 и къ Камчатку 38 (въ 1903 г. въ Камчатку пошло около 60 судовъ). Изъ числа 278 судовъ, ходившихъ въ 1901 г. въ русскія воды за рыбой, русскимъ подданнымъ принадлежали только 1 пароходъ и 1 шкуна. Даже немногочисленные русскіе рыбопромышленники для доставки въ Японію ловимой ими рыбы пользуются средствами Японскаго транспорта: такъ, напр., фирма „Семеновъ, Демби и К°. за перевозку своего рыбнаго груза съ Сахалина въ Японію ежегодно уплачиваетъ японскимъ судовладѣльцамъ около 70 тысячъ рублей. Послѣднее обстоятельство даетъ понять, какія большія деньги зарабатываютъ японцы на одномъ лишь транспортѣ русской рыбы въ Японію.

Приведенныя немногія цифры, я думаю, вполнѣ достаточно характеризуютъ обширность японскаго рынка, его способность поглотить продукты рыбной ловли не только сотенъ, но даже тысячъ семей русскихъ рыбаковъ, которымъ проэктируется заселить въ Уссурійскомъ краю побережья Японскаго моря. Нужно только призвать сюда такихъ русскихъ рыбаковъ, которые могли воспользоваться японскимъ рынкомъ.

Въ предшествующихъ главахъ мы установили, что рыбаки, поселившіеся на морскомъ берегу Уссурійскаго края, для сбыта продуктовъ своего промысла могутъ расчитывать не на внутренніе рынки, а главнымъ образомъ на внѣшній—Японію. Исходя изъ этого факта, а также и изъ свѣдѣній о климатѣ Уссурійскаго края, характерѣ близлежащаго моря, породахъ промысловыхъ рыбъ, я слѣдуетъ рѣшать вопросъ о пригодности для заселенія побережья Японскаго моря рыбаковъ изъ тѣхъ или иныхъ мѣстъ Европейской Россіи.

Намъ лично кажется, что наиболѣе желательными для Уссурійскаго края были-бы бѣломорскіе поморы[46]). Поселившись на побережьи Японскаго моря, они нашли-бы дорогу не только въ Японію, но вѣроятно, и въ Китай. Вѣдь они у себя на родинѣ привыкли ходить далеко въ море, имъ на своихъ утлыхъ суденышкахъ ничего не стоитъ забраться за морскимъ звѣремъ на Новую землю и даже на Шпицбергенъ; для торговли продуктами своего лова они ѣздятъ и въ Норвегію, и Англію, и даже морскимъ путемъ въ С.-Петербургъ[47]). Имъ нѣсколько знакомы иностранные языки, извѣстны обычаи иностранной торговли. Конечно, они не знаютъ японскихъ способовъ заготовленія рыбы; но это не Богъ вѣсть какое искусство, и, можно надѣяться, бѣломорскіе поморы въ одинъ-два года изучатъ требованія японскаго рынка. Тѣмъ болѣе что въ началѣ жизни въ Уссурійскомъ краѣ имъ, вѣроятно, придется служить въ качествѣ простыхъ рабочихъ у японцевъ или русскихъ предпринимателей, поставляющихъ рыбные продукты на японскій рынокъ. По если-бы послѣдняго и не случилось, то и тогда дѣло легко устроить: стоитъ лишь командировать къ нимъ какого-нибудь инструктора по рыболовству для ознакомленія ихъ съ требованіями японскаго рынка, съ японскими способами заготовленія рыбныхъ продуктовъ.

Въ бѣломорскихъ поморахъ Уссурійскій край пріобрѣтетъ сравнительно энергичное, предпріимчивое населеніе, которому послѣ его странствованій по бурному Ледовитому океану не страшны будутъ и вѣчныя суровыя, непостоянныя моря[47]).

[46]) Желательность заселенія имъ Уссурійскаго края бѣломорскихъ поморовъ (наравнѣ съ рыбаками изъ другихъ мѣстъ Россіи) официально была признана еще въ 1898 году (журналъ подготовительной при комитетѣ Сибирской желѣзной дороги комиссіи,—№ 58 стр. 25).

[47]) Это называетъ „Русскій Инвалидъ" (№ 16 1897 г. стр. 7).

[47]) Говоря, что архангельскіе поморы наиболѣе пригодны для заселенія морскихъ береговъ Ус-

Заселивъ русское побережье Японскаго моря архангельскими поморами, можно разсчитывать, что берега Сахалина и Камчатки, моря Охотское и Берингово, изобилующіе морскимъ окунемъ, треской, сельдью и другими породами рыбъ [45]), станутъ мѣстомъ промысловыхъ подвиговъ новыхъ рыбаковъ, что эти рыбаки сумѣютъ взятую тамъ добычу доставить на рынки Японіи и Китая, а можетъ быть даже и Сѣверной Америки.

[illegible] Архангельской губерніи" С-Пб. 1895 г. стр. 1.10—102.) Если же мы не предлагаемъ привлечь финляндцевъ въ Уссурійскій край, то только потому, что [illegible] Дѣло въ томъ, что въ Финляндіи за послѣднія [illegible] условій общественной жизни развилось сильное эмиграціонное движеніе въ Сѣверную Америку какъ [illegible] дутся финляндцы, согласные на переселеніе въ Уссурійскій край не постоянно только своей цѣли. Если бы не все это, то среди желательныхъ для Уссурійскаго края переселенцевъ [illegible] финляндцевъ на первое мѣсто.

Рекомендуя вызывать въ Уссурійскій край [illegible] шимъ будетъ съ крайнею осторожностью и тщательностью и что въ Уссурійскій край не пощ[illegible] Уссурійскому краю нужны не какіе попало [illegible] А, [illegible] которые занимаются рыболовствомъ и не мѣняютъ своего жительства и ходятъ на дальніе морскіе [illegible]

[illegible]

Въ такихъ предпріятіяхъ ничего необычнаго для бѣломорскихъ поморовъ не будетъ; у себя на родинѣ они, оставивъ ближайшіе къ дому болѣе легкіе рыбные промыслы (ловлю сельди, навагги, семги) на попеченіе стариковъ и женщинъ, сами уходятъ или на Мурманъ для ловли трески, или далеко въ Ледовитый океанъ [illegible] морскимъ звѣремъ [46]).

Привлекая бѣломорскихъ [illegible] по сравненію съ тѣми рыбаками, которыхъ доселѣ вызывали въ Уссурійскій край, выгоднѣе получающимъ отъ него для заселенія побережья Японскаго моря и для эксплуатаціи морскихъ богатствъ русскаго Дальняго Востока, мы не скрываемъ отъ себя и трудности привлечь въ Уссурійскій край упомянутыхъ поморовъ [illegible] Дѣло въ томъ, что для колонизаціи побережья Уссурійскаго края и для эксплуатаціи [illegible] они [illegible] могутъ или даже и [illegible] Мигъ [illegible], въ самой Архангельской губерніи ихъ не такъ уже много. По даннымъ г. Книповича [47]), на Мурманскіе промыслы изъ Архангельской губ. за трехлѣтіе съ 1897 по 1899 годъ отправлялось ежегодно въ среднемъ всего только 4093 работника, а въ среднемъ за семилѣтіе (1893—1899 г.) и [illegible] меньше—2823 промышленника. На промыселъ за морскимъ звѣремъ изъ Архангельской губерніи выходило въ 1894 году 5025 человѣкъ, въ 1894 г.—4638 [48]), значитъ все число морскихъ промышленниковъ Архангельской губ. не превышаетъ десяти тысячъ человѣкъ. Конечно, изъ того сравнительно небольшого числа промышленниковъ можно многихъ привлечь

[illegible]

[45]) Энгельгардтъ—„Русскій Сѣверъ," стр. [illegible]

[46]) Н. М. Книповичъ—„Экспедиція для изученія [illegible] на [illegible] Мурманѣ" С-Пб. 1902 г. т. I. стр. 14.

[47]) Книповичъ—„О рыбныхъ и морскихъ звѣриныхъ [illegible] Архангельской губ.", С-Пб. 1897 г. стр. [illegible]

въ Уссурійскій край (это признавалъ въ 1898 году и Архангельскій губернаторъ [illegible] хорошо знаетъ край, по своимъ [illegible]). Бѣлое море [illegible] русское [illegible] дало на родинѣ, даже на дальнихъ промыслахъ зарабатываетъ совсѣмъ немного: въ 1894 г. 7.127 промышленниковъ получили на рыбномъ промыслѣ чистой прибыли—253.038 рублей, т. е. приблизительно 31 рубль на человѣка, а на промыслѣ за моряхъ зверемъ и того меньше: 2.950 промышленниковъ получили чистой прибыли всего 15.185 рублей, т. е. приблизительно 18 рублей на человѣка[53]) и это за три мѣсяца тяжелой и опасной для жизни работы. Приведенный за 1894 годъ размѣръ заработка [illegible] пріятнымъ. Напротивъ, бываютъ годы, когда большинство промышленниковъ заработками отъ морскихъ промысловъ не окупаетъ промысловыхъ расходовъ. Наиболѣе зарабатываютъ какъ на [illegible] морскихъ поморовъ-мелкіе самостоятельные промышленники и тѣ, по примѣрнымъ вычисленіямъ г. Клеопина[54]), имѣютъ чистой прибыли въ первый годъ занятія промысломъ—37 рублей на человѣка, а во второй годъ—по 53 рубля. Поселившись въ Уссурійскомъ краѣ, устроившись здѣсь и работая на обширный мѣстный рынокъ, [illegible] моры на здѣшнихъ дальнихъ промыслахъ (на Сахалинѣ, [illegible] Амурѣ и въ Камчаткѣ) несомнѣнно будутъ зарабатывать иное, а то и болѣе, чѣмъ на родинѣ! Это можно видѣть изъ заработка рабочихъ на рыбныхъ промыслахъ Дальняго Востока. „Содержаніе промышленниками [illegible] рабочимъ платится [illegible]. Одни нанимаютъ исключительно на жалованье съ платою за селедочный или горбушечный сезонъ (селедочный сезонъ около 2—2½ мѣсяцевъ, а горбушечный мѣсяца 1½) отъ 20 до 30 рублей каждый, нѣкоторымъ и больше. Другіе даютъ жалованье нѣсколько меньшее, но назначаютъ извѣстный процентъ со всей пойманной рыбы. Тогда, смотря по мѣстности и ходу рыбы, рабочіе зарабатываютъ до 40 рублей за сезонъ". „Крамаренко—„рыбопромышленность на южномъ Сахалинѣ" въ „Сахалинскомъ календарѣ на 1897 годъ", стр. 116). Такой же размѣръ заработка японскихъ рабочихъ на рыбныхъ промыслахъ Сахалина указываетъ и г-жа Л. В. въ своей статьѣ „Японскіе рабочіе на рыбныхъ промыслахъ сѣвернаго Японіи и южнаго Сахалина" („Русское Богатство" 1901 г. № 8. Стр. 96)

По даннымъ г. Бражникова[55]), основаннымъ на показаніяхъ японскихъ рыбопромышленниковъ, японскій рабочій на нижнемъ Амурѣ получаетъ въ сезонъ ловли лѣтней кеты (продолжительность около 1½ мѣсяцевъ) 45 руб., въ сезонъ ловли осенней кеты (продолжительность около 1 мѣсяца) тоже 40 р. (Содержаніе рабочихъ и на Сахалинѣ и Амурѣ хозяйское). Кромѣ денежной платы, рабочіе на Амурѣ получаютъ еще 10% всего улова рыбы, что въ переводѣ на деньги составляетъ приблизительно около 40 руб. каждому рабочему за сезонъ. На основаніи данныхъ г. Бражникова, японскій рабочій на Амурскихъ рыбныхъ промыслахъ за два сезона зарабатываетъ около 160 рублей.

Не нужно забывать, что приведенный размѣръ заработка имѣетъ японскій рабочій у предпринимателей рыбопромышленниковъ, которые сильно эксплуатируютъ рабочихъ. Чтобы составить представленіе о возможномъ заработкѣ

[illegible] „Рыбные промыслы Сахалина [illegible] Японій [illegible] промыслы въ нижнемъ Амурѣ". стр. 30—31.

[illegible]) „Японская рыбопромышленность на о. Сахалинѣ" въ „Восточномъ Вѣстникѣ" № 45, 1903 г.

[illegible]) Журналъ подготовительной при комитетѣ Сибирской желѣзной дороги комиссіи № 63 засѣданія 7, 13, 17 и 20 ноября 1891 г. стр. [illegible].

[illegible]) Клеопинъ—„О рыбныхъ и морскихъ промыслахъ [illegible] Сахалинѣ" [illegible] 1895 г. стр. 58

самостоятельныхъ рабочихъ, которыми мы проектируемъ населить морское побережье Уссурійскаго края, укажемъ ту чистую прибыль, какую имѣютъ отъ своихъ предпріятій рыбопромышленники, такъ какъ въ пользу самостоятельныхъ рыбаковъ, кромѣ заработной платы рабочихъ, должна поступить и предпринимательская прибыль.

По даннымъ японскаго вице-консула въ п. Корсаковскомъ [56]), чистая прибыль, полученная въ 1902 г. японскими рыбопромышленниками на о. Сахалинѣ, равняется 161.904 іенъ. Рабочихъ у этихъ рыбопромышленниковъ было 3704 человѣка, такъ что отъ каждаго рабочаго предприниматель получаетъ въ среднемъ чистой прибыли 43,71 іены или 42 рубля 40 коп. на русскія деньги. По даннымъ г. Брагинскова, рыбопромышленникъ на Амурѣ за два рыболовныхъ сезона при 70 человѣкахъ рабочихъ получаетъ около 12.000 руб. чистой прибыли, т. е. каждый рабочій освобождаетъ предпринимателю около 170 рублей чистой прибыли.

Такимъ образомъ самостоятельный рыбакъ, поселившійся на морскомъ побережьѣ Уссурійскаго края, получая въ свою пользу и заработную плату и предпринимательскую прибыль, можетъ разсчитывать заработать на здѣшнихъ дальнихъ промыслахъ: на Сахалинѣ отъ 90 до 120 рублей за два періода рыбной ловли, а на нижнемъ Амурѣ около 330 рублей за весь сезонъ и это при условіи, что рыбная ловля и доставка рыбы на рынокъ въ Хабаровскѣ будетъ производиться на паровомъ суднѣ. Если же русскіе рыбаки будутъ имѣть собственныя суда, то доходъ ихъ долженъ быть еще больше.

Извѣстно, что степень благосостоянія человѣка измѣряется не величиной его денежнаго заработка, а тѣмъ количествомъ предметовъ необходимаго потребленія, какое онъ можетъ пріобрѣсти на заработанныя деньги. Главный предметъ потребленія рыбака—хлѣбъ. Цѣна муки въ Архангельской губ. (на Мурманѣ) въ 1902 году была отъ 9 до 14 руб. за пудъ въ 9 пудовъ, т. е. отъ 1 до 1 р. 56 к. за пудъ. [57]) Въ Уссурійскомъ краѣ мука не дороже этого, такъ какъ въ Владивостокѣ ее можно пріобрѣсти по 75—80 коп. за пудъ; къ тому же цѣна муки годъ отъ году падаетъ въ Уссурійскомъ краѣ. Исходя изъ равенства цѣнъ на предметъ первой необходимости, и можно сравнивать заработокъ рыбаковъ въ Архангельской губерніи и въ Уссурійскомъ краю въ денежной его формѣ.

Конкуренція японскихъ рыбаковъ русскимъ поморамъ опасаться нечего: рыбныя богатства русскаго Дальняго Востока такъ колоссальны, потребность японскаго рынка въ русской рыбѣ растетъ съ такой быстротой, что и японскимъ и русскимъ рабочимъ работы хватитъ.

Вотъ поэтому то и можно разсчитывать, что изъ сравнительно небольшого числа русскихъ рыбаковъ и морскихъ промышленниковъ Бѣломорскаго побережья найдутся желающіе попытать счастье въ Уссурійскомъ краѣ.

При вызовѣ изъ Уссурійскій край рыбаковъ отъ Архангельской губерніи затрудненіе, по нашему мнѣнію, будетъ состоять не въ отсутствіи желающихъ переселиться, а въ томъ, что и въ самой Архангельской губерніи чувствуется недостатокъ въ рыбакахъ. Дѣло доходитъ до того, что для пропитанія населенія Архангельской и близкихъ къ ней губерній: Вологодской, Вятской, Олонецкой, Костромской, С.-Петербургской и Пермской ежегодно ввозится масса рыбы изъ Норвегіи: въ 1896 году этотъ ввозъ равнялся 916.823 пудамъ, въ 1897 г.—1.072.260 пудамъ, въ 1899 году—917.457 п.

[56]) „Статистическое изслѣдованіе колоніи и становищъ Мурмана. Учетъ расходовъ и доходовъ" въ журналѣ „Русское судоходство" № 10, 1903 г. приложеніе, стр. 12—14.

Въ 1899 году онъ превосходилъ по размѣрамъ все количество рыбы, добытой въ Архангельской губ.—717 405 пудовъ. [28]) Недостатокъ рыбаковъ въ Архангельской губерніи объясняется и предпринятая свыше тридцати лѣтъ тому назадъ и продолжающаяся доселѣ колонизація Мурмана. При такихъ условіяхъ взять много рыбаковъ изъ Архангельской губерніи для переселенія въ Уссурійскій край едвали цѣлесообразно съ государственной точки зрѣнія. Но мы и не думаемъ о привлеченіи въ Уссурійскій край большого числа бѣломорскихъ поморовъ. Намъ кажется, что 200-250 семей съ 600—750 работниками было бы достаточно для населенія на побережьѣ Японскаго моря и для начала эксплуатаціи здѣшнихъ морскихъ богатствъ. Переселеніе бѣломорскихъ поморовъ въ Уссурійскій край нужно, такъ сказать, дать толчокъ въ этомъ дѣлѣ. Затѣмъ къ Архангельскимъ поморамъ могутъ быть подселены рыбаки съ побережья и другихъ русскихъ морей. Если и окажется, что эти рыбаки на родинѣ работали въ неподходящихъ къ здѣшнимъ условіямъ, то вполнѣ допустимо, что они скоро пріобрѣтутъ необходимый навыкъ для рыболовства въ Уссурійскомъ краѣ имѣя передъ собой живой примѣръ въ архангельскихъ поморахъ.

Въ заключеніе считаю необходимымъ высказать нѣсколько соображеній о самой организаціи переселенія рыбаковъ въ Уссурійскій край. Недавно стали извѣстны новыя правила переселенія въ Сибирь вообще и въ Уссурійскій край въ частности. Не вдаваясь въ подробный разборъ названныхъ правилъ, остановимся на томъ ихъ пунктѣ, который имѣетъ непосредственное отношеніе къ предмету настоящаго доклада.

Установленная для желающихъ переселиться обязательность посылки ходоковъ для осмотра переселенческихъ участковъ въ Сибири и разрѣшеніе переселяться только тѣмъ семьямъ, отъ которыхъ были ходоки, указанныя правила дѣлаютъ исключеніе, между прочимъ, для лицъ занимающихся рыболовствомъ и мелкимъ каботажемъ, какимъ лицамъ дозволяется переселеніе безъ предварительнаго осмотра мѣстъ ходоками.

Чѣмъ мотивировалось при выработкѣ новыхъ правилъ такое исключеніе, мы не знаемъ, почему и не можемъ дать оцѣнки этихъ мотивовъ. Однако, мы думаемъ, что представленная нами исторія бывшихъ доселѣ переселеній рыбаковъ въ Уссурійскій край краснорѣчиво говоритъ противъ установленныхъ о новыми колонизаціонными правилами порядка. Астраханскіе рыболовы, выписанные въ Уссурійскій край въ 1891 году и занимающіеся въ настоящее время земледѣліемъ въ дер. Хмыловкѣ, Сучанской волости, какъ мнѣ извѣстно, прямо заявляютъ, что, переселяясь въ Уссурійскій край по предложенію правительства, они имѣли совершенно невѣрныя представленія о здѣшней рыбопромышленности. По ихъ словамъ, если бы они имѣли вѣрное понятіе объ условіяхъ занятія рыболовствомъ въ Уссурійскомъ краѣ, то не тронулись бы съ родины. То же самое говорятъ и рыбаки таврическіе прибывшіе въ Уссурійскій край въ 1902 году. При полномъ отсутствіи удачныхъ переселеній рыбаковъ въ Уссурійскій край, и приведенныхъ двухъ заявленій, мнѣ кажется, совершенно достаточно, чтобы усомниться въ цѣлесообразности новыхъ правилъ, разрѣшающихъ рыбакамъ переселяться безъ предварительнаго осмотра новыхъ мѣстъ ходоками. По нашему мнѣнію, является въ высшей степени желательнымъ, чтобы рыбаки переселялись въ Уссурійскій край предварительно озна-

[28]) Извѣстія „Общества для изученія промысловыхъ изслѣдованій у береговъ Мурмана" т. 1, Стр. 17

комившись черезъ ходоковъ съ мѣстными условіями рыбнаго промысла.[59])

Но и этого мало. Необходимо, чтобы рыбаки, живущіе въ Россіи, имѣли хотя какое нибудь представленіе о положеніи рыболовства на русскомъ Дальнемъ Востокѣ. Это могло бы осуществиться при помощи изданія переселенческимъ управленіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ книжки о морскихъ промыслахъ на русскомъ Дальнемъ Востокѣ—книжки подобной тѣмъ, какія ежегодно издаются переселенческимъ управленіемъ подъ заглавіемъ: „Сибирское переселеніе въ N году", между прочимъ и съ сельскохозяйственными свѣдѣніями. Тогда каждый рыбакъ могъ бы сравнительно сознательнѣе отнестись къ вопросу о посылкѣ ходоковъ. Вѣдь имѣя переселившіеся въ Уссурійскій край астраханцы и таврическіе хоть какія нибудь свѣдѣнія о здѣшнемъ рыбномъ промыслѣ, они не только не поѣхали бы сюда, но вполнѣ возможно, что не послали бы сюда даже и ходоковъ: зачѣмъ въ самомъ дѣлѣ зря тратить деньги. Свѣдѣнія о состояніи рыбнаго промысла въ Уссурійскомъ краѣ, избавляя однихъ рыбаковъ отъ излишнихъ расходовъ на посылку ходоковъ другими рыбаками, недовольными жизнью на родинѣ подадутъ мысль попытать счастье на Дальнемъ Востокѣ. Составленіе книжки о здѣшнихъ морскихъ промыслахъ, мнѣ кажется, съ успѣхомъ могло быть выполнено г. П. Ю. Шмидтомъ, бывшимъ въ 1900 и 1901 годахъ начальникомъ Корейско-Сахалинской экспедиціи.

Все сказанное нами относительно необходимости знакомства рыбаковъ съ условіями ихъ промысла въ Уссурійскомъ краѣ, въ равной мѣрѣ приложимо и къ мелкимъ каботажникамъ, такъ какъ условія мелкаго каботажа здѣсь настолько своеобразны, что лицо, занимающееся каботажнымъ промысломъ въ Европейской Россіи не составитъ о нихъ вѣрнаго представленія.

Предварительное ознакомленіе рыбаковъ отдѣльныхъ районовъ Россіи съ условіями рыбнаго промысла на Русскомъ Дальнемъ Востокѣ можетъ быть осуществлено переселенческимъ управленіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. На мѣстныя (Уссурійскаго края) учрежденія должна лечь другая работа. Досель еще не было случая, чтобы мѣстная администрація намѣчала мѣста для поселенія рыбаковъ напередъ, раньше прихода ихъ въ край. Обыкновенно только тогда, когда рыбаки прибыли уже въ Уссурійскій край, и поднимался вопросъ, гдѣ ихъ поселить. Рѣшеніе этого вопроса досель предоставлялось усмотрѣнію самихъ рыбаковъ, которые тратили время и деньги на осмотръ побережья Японскаго моря, на выборъ для себя участка.

Такой порядокъ связанъ съ большой потерей времени для переселенцевъ и съ большой возней для мѣстныхъ переселенческихъ чиновниковъ (напр., въ 1902 г., переселенческій чиновникъ затратилъ около трехъ недѣль времени на осмотръ вмѣстѣ съ рыбаками таврическими побережья; все это время семьи рыбаковъ жили въ переселенческихъ баракахъ во Владивостокѣ и о нихъ приходилось заботиться) и возможенъ только тогда, когда въ одно лѣто явятся два—три десятка рыбацкихъ семей и притомъ одновременно. Когда же въ край придетъ большое количество рыбаковъ или приходъ рыбаковъ будетъ не одновременъ, тогда несомнѣнно встрѣтятся едвали устранимыя затрудненія. Это одно неудобство, проистекающее отъ отсутствія строго опредѣленныхъ участковъ для рыбаковъ. Большее значеніе имѣетъ происходящее отсюда другое неудобство

[59]) Кромѣ осмотра участковъ, предназначенныхъ подъ поселеніе рыбаковъ, ходоковъ слѣдуетъ по мѣрѣ возможности направлять на южный Сахалинъ, на устье Амура или ознакомленія съ условіями здѣшнихъ рыбныхъ промысловъ и въ Хакодате для изученія требованій японскаго рынка

О немъ мы сейчасъ и поведемъ свою рѣчь.

Въ Уссурійскомъ краѣ запасъ земель, пригодныхъ для сельскохозяйственной культуры, какъ извѣстно, не великъ по сравненію со всей площадью края. Въ особенности это надо сказать относительно побережья Японскаго моря. Поэтому, мнѣ кажется, не слѣдуетъ рыбаковъ селить на такихъ переселенческихъ участкахъ, которые безусловно могутъ прокормить земледѣльца. Между тѣмъ, эстонцы рыбаки заняли, какъ мы знаемъ, два участка „Морской" и „Гористый" съ такимъ комплектомъ земельныхъ угодій,—при которомъ на этихъ участкахъ могли бы безбѣдно жить переселенцы, занимающіеся исключительно земледѣліемъ. [40] То же самое нужно сказать и относительно находящагося при устьѣ р. Суйфуна участка „Мысового", занятаго въ 1902 году тавричанами—рыболовами. Поселеніемъ рыбаковъ на такихъ переселенческихъ участкахъ, гдѣ съ удобствомъ могло бы вестись земледѣліе, несомнѣнно уменьшается и безъ того незначительная колонизаціонная емкость побережья Японскаго моря и уменьшается безъ всякой нужды.

Поселяя рыбаковъ на пригодныхъ для земледѣлія мѣстахъ, нельзя также забывать опасенія (его высказалъ въ первый разъ г. Риттихъ [41] и оно вполнѣ подтвердилось исторіей переселенія эстовъ), что рыбаки, получивъ въ надѣлъ удобныя для земледѣлія земли не умѣя эксплуатировать ихъ, не удержатся отъ соблазна отдавать въ аренду свой надѣлъ китайцамъ и корейцамъ и, получая отъ этого большой доходъ, не станутъ заниматься морскими промыслами. Тратить массу казенныхъ денегъ на переселеніе рыбаковъ въ Уссурійскій край, на выдачу имъ всевозможныхъ пособій и получить въ концѣ концовъ поль или даже минусъ (усиленіе въ краѣ инородческаго элемента, объ ослабленіи котораго заботятся десятки лѣтъ),—этотъ результатъ былъ бы полнымъ отрицаніемъ тѣхъ государственныхъ задачъ, которыя имѣлись и имѣются ввиду при колонизаціи русскимъ элементомъ Уссурійскаго края.

Ввиду названныхъ обстоятельствъ цѣлесообразнѣе всего было бы отводить въ надѣлъ рыбакамъ тѣ земли, которыя не могутъ прокормить переселенца, занимающагося исключительно земледѣліемъ [42]). По моему мнѣнію, въ пользованіе рыбаковъ можно предоставлять даже такіе участки (лишь бы они лежали на берегу моря), гдѣ площади, пригодныя для распашки, не превышаютъ одной десятины на мужскую душу, а остальныя пространства представляютъ собою отчасти сѣнокосы, а главнымъ образомъ гористыя мѣста съ чрезвычайно рѣдкимъ лиственнымъ лѣсомъ по каменистому грунту. При образованіи переселенческихъ участковъ, предполагаемыхъ для земледѣльцевъ, массу такихъ земель приходится браковать, оставлять неиспользованными. Между тѣмъ, рыбаку участокъ съ такимъ комплектомъ угодій далъ бы возможность имѣть огородъ и заниматься въ

[40]) Въ участкѣ „Морской" изъ 6098,0 десятинъ удобной земли въ моменты образованія участка (въ 1910 г.) было разработанной китайцами пашни 628,0 дес., сѣнокосу сухого—252,0 дес., сѣнокосу сыраго 2,0 дес., пастбищу лиственнаго по сухому грунту 3000,0 дес., кустарнику—186,0 дес. „Гористый" участокъ въ моментъ образованія (въ 1899 г.) въ числѣ 2712 десятины удобной земли имѣлъ разработанной китайцами пашни 240,0 дес., сѣнокосу сухого 1662,0 дес., сѣнокосу сыраго 96,0 дес., пастбищу лиственнаго по сухому грунту 1731,0 дес., кустарнику 4,0 десятины. Смотр. „Списокъ таблицу населенныхъ переселенческихъ и запасныхъ участковъ, образованныхъ чинами Уссурійской партіи въ Амурской и Сахалинской областяхъ и Приморской области въ 1909 году", №№ по порядку 40 и 42.

[41]) Риттихъ—„Переселенческое и крестьянское дѣло въ Южно-Уссурійскомъ краѣ" (С.-Пб. 1901 г.) стр. 24.

[42]) Съ другой стороны имѣть такое минимальное количество образовывать переселенческіе участки для земледѣльцевъ изъ земель удобныхъ для занятія рыбнымъ промысломъ напр. замежевывать въ такіе участки-устья значительныхъ рѣкъ, впадающихъ въ море, съ существующими здѣсь отмелями, которыми такъ бѣденъ материковый берегъ Японскаго моря.

побитомъ размѣрѣ скотоводствомъ. Большаго же Уссурійскому рыбаку и не нужно, такъ какъ по условіямъ нынѣшняго рыболовнаго промысла заниматься земледѣліемъ даже въ размѣрѣ достаточномъ только для собственнаго продовольствія онъ не можетъ (это было выяснено нами выше). Хотя на побережьи Японскаго моря къ югу отъ гавани св. Ольги осталось неиспользованными много пространствъ, непригодныхъ для образованія переселенческихъ участковъ, предназначенныхъ земледѣльцамъ, и удобныхъ къ обращенію подъ поселенія рыбаковъ, тѣмъ не менѣе мы полагали-бы болѣе желательнымъ отрѣзывать участки для рыбаковъ къ сѣверу отъ гавани св. Ольги. Въ этомъ случаѣ нами руководятъ слѣдующія соображенія: Японское море на сѣверъ отъ гавани св. Ольги богаче рыбой и представляетъ больше удобствъ для занятія рыболовствомъ, насколько объ этомъ можно судить по тому, что Японцы тамъ предпочитаютъ заниматься рыбнымъ промысломъ. Затѣмъ, эта мѣстность лежитъ ближе къ главному рыбному рынку Японіи—Хакодате, ближе также къ Сахалину, Охотскому и Берингову морямъ, гдѣ переселившіеся въ Уссурійскій край бѣломорскіе поморы найдутъ въ изобиліи сельдь, треску, морского звѣря.

Если на сѣверъ отъ гавани св. Ольги не селить поморовъ, то эта часть побережья, благодаря своей отдаленности отъ главныхъ пунктовъ, которые теперь привлекаютъ переселенцевъ, благодаря отсутствію колесныхъ путей сообщенія, плохому состоянію вьючныхъ троповъ, долго не увидитъ русскихъ обитателей, долго останется внѣ сферы русскаго вліянія. Рыбаку же, привыкшему передвигаться по морю, поселеніе въ мѣстности, не имѣющей колесныхъ дорогъ, не представитъ особенныхъ затрудненій. Только для регулярныхъ сношеній съ остальнымъ міромъ, для перевоза наиболѣе громоздкихъ грузовъ потребуется, чтобы морскіе пароходы, специально предназначенные для плаванія у береговъ Уссурійскаго края, время отъ времени посѣщали каждый рыбачій поселокъ, какъ бы малъ онъ ни былъ, подобно тому, какъ это дѣлается въ настоящее время въ Японіи, въ Финляндскихъ шхерахъ и на островахъ близъ Выборга.

Конечно, прежде чѣмъ направлять въ назначенную мѣстность рыбаковъ или даже ихъ ходоковъ, она должна быть тщательно осмотрѣна кѣмъ нибудь изъ компетентныхъ чиновъ Уссурійской партіи по образованію переселенческихъ и запасныхъ участковъ и какимъ нибудь ихъ агентомъ, имѣющимъ при Приамурскомъ управленіи государственныхъ имуществъ. Первый изъ указанныхъ лицъ долженъ будетъ дать свое заключеніе о пригодности того или другого мѣста для занятія огородничествомъ и скотоводствомъ, а второй—объ его удобствѣ для рыбной ловли. Задача ихтіолога въ значительной степени будетъ облегчена тѣмъ обстоятельствомъ, что на сѣверъ отъ гавани св. Ольги существуетъ много японскихъ рыбныхъ промысловъ[*]. А разъ японцы находятъ возможнымъ рыбачить въ томъ или иномъ пунктѣ, мнѣ кажется, не будетъ ошибкой предположить, что и русскій рыбакъ сумѣетъ тамъ работать.

Пространства, предназначенныя для поселенія рыбаковъ, должны быть обмежеваны къ приходу рыбаковъ и даже по мѣрѣ возможности къ приходу рыбацкихъ ходоковъ. При такомъ порядкѣ рыбакъ, съ одной стороны, не получитъ земли, удобной для земледѣльца, а съ другой—сядетъ тамъ, гдѣ съ успѣхомъ можно заниматься морскими промыслами.

*) Въ 1902 году на сѣверъ отъ гавани св. Ольги существовали 17 морскихъ рыбныхъ участковъ въ составѣ селъ Владимира, Пластуна, Джигита, Терней, Тихобая, Тавайзы, близъ устья рѣки Тадуши, Тютихи, Охобы, Мутухи, Свѣтлой, близъ озера Утинаго, близъ мысовъ—Александра, Олимпіады, къ сѣверу отъ мыса Бакланьяго, къ югу отъ мыса Плетанья, въ семи миляхъ къ сѣверу отъ мыса Гиляка.

Кромѣ этого, такой порядокъ гарантируетъ рыбаку меньшую потерю времени и средствъ при выборѣ мѣста для поселенія, а здѣшнихъ переселенческихъ чиновниковъ избавитъ отъ лишнихъ хлопотъ съ переселяющимися въ Уссурійскій край рыбаками и рыбацкими ходоками. Я не скрываю отъ себя, что при указанномъ мною порядкѣ заселеніе рыбаками побережья Японскаго моря оттянется на три, четыре года, возможно даже, что и немного далѣе, но зато оно можетъ быть произведено систематически, организовано по извѣстному плану. Меньше будетъ ошибокъ со стороны администраціи, отвѣдывающей переселенческихъ рыбаковъ, меньше разочарованія со стороны самихъ переселенцевъ.

Доселѣ важный вопросъ о заселеніи побережья Японскаго моря рѣшается какъ то странно: никто подробно не знаетъ морскихъ богатствъ Японскаго моря, ни условій эксплуатаціи этихъ богатствъ, никто точно не опредѣлитъ мѣстъ, удобныхъ для поселенія рыбаковъ, не интересовался пригодностью тѣхъ или иныхъ поморовъ Европейской Россіи для колонизаціи Уссурійскаго края. Затвердили одно, что нужно заселять рыбаками морское побережье Уссурійскаго края и сунутъ сюда рыбаковъ безъ всякаго разбора, куда придется, вырвавъ переселенцевъ изъ родной имъ обстановки, заставляя ихъ переносить путевыя неудобства, не предоставляя имъ въ Уссурійскомъ краѣ ничего опредѣленнаго для привычныхъ занятій. При такомъ отношеніи къ вопросу о заселеніи рыбаками побережья Японскаго моря, что мудренаго, если каждый рѣшаетъ этотъ вопросъ по своему: одинъ думаетъ, что наиболѣе подходящимъ элементомъ для заселенія морского побережья Уссурійскаго края и для эксплуатаціи морскихъ богатствъ на русскомъ Дальнемъ Востокѣ будутъ астраханскіе рыбаки, другой — таганрогскіе, третій — балтійскіе поморы, четвертый — рыбаки съ прѣсноводныхъ озеръ — Ильменя, Ладожскаго и Онѣжскаго. Нельзя ручаться, что не найдется пятый соображательный человѣкъ, который заявитъ, что лучше всего на побережье Японскаго моря вызвать рыбаковъ съ береговъ Аральскаго озера. Неужели же нужно приводить въ исполненіе каждую фантазію, тратить на это безцѣльно тысячи и десятки тысячъ казенныхъ денегъ; вырывать изъ привычныхъ жизненныхъ условій и тѣмъ дѣлать, по крайней мѣрѣ на извѣстное время, несчастными десятки семей русскихъ подданныхъ? Нѣтъ и нѣтъ. По моему мнѣнію, нужно, или серьезно взяться за дѣло колонизаціи рыбаками побережья Японскаго моря и повести его по опредѣленному, обстоятельно, въ деталяхъ выработанному плану, или совсѣмъ оставить это дѣло.

*Г. П. Михайловъ.*

# ЗАСЕЛЕНІЕ РЫБАКАМИ

## побережья Уссурійскаго края.

*Отдѣльное мнѣніе г. Н. Домашева по поводу доклада г. Михайлова.*

Въ засѣданіи I секціи 7 августа былъ выслушанъ докладъ г. Михайлова о заселеніи рыбаками морского побережья Уссурійскаго края. Докладчикъ говоритъ, что предпринимавшіеся ранѣе опыты поселенія поморовъ на этомъ побережьи оказались неудачны (финляндцы въ концѣ шестидесятыхъ годовъ, а армяне въ девяностыхъ, норвежцы и эстонцы съ 1899 г. по настоящее время). Причина этого, конечно, неудачнаго выбора самыхъ переселенцевъ, изъ коихъ астраханцы, напримѣръ, оказались вовсе не рыбаками, г. Михайловъ видитъ въ томъ, что здѣсь нѣтъ рынка для сбыта рыбы. По мнѣнію докладчика, поморы, которые поселились бы на побережьѣ Татарскаго пролива, не могутъ разсчитывать на сбытъ на внутренній рынокъ—Владивостокъ и Уссурійскій край. Потребность Владивостока въ свѣжей рыбѣ съ избыткомъ удовлетворяется какъ и безъ того готовой рыбалкой китайцевъ, а соленая кета и горбуша врядъ ли выдержатъ конкуренцію Николаевской кеты и кеты съ верховьевъ Уссури, которая за послѣднее время начинаетъ даже вытѣснять въ Уссурійскомъ краѣ кету Николаевскую. Единственный рынокъ сбыта для рыбаковъ—поморовъ можетъ быть, по мнѣнію г. Михайлова, Японія, громадная потребность которой въ нашей рыбѣ устанавливается статистическими данными.

По мнѣнію докладчика, побережье должно быть заселено поморами, и надо имѣть въ виду этотъ именно рынокъ. А для этого, по мнѣнію докладчика, необходимо вызвать опытныхъ рыбаковъ изъ Архангельской губерніи, привыкшихъ къ промыслу въ суровомъ сѣверномъ морѣ и къ сбыту продуктовъ на далекія разстоянія; они будутъ сами отвозить свой уловъ въ Японію; конкуренціи же японцевъ не страшна, т. к. рыбы въ Японіи требуется много. Далѣе докладчикъ останавливается на выясненіи условій правильной постановки дѣла переселенія: 1) Предварительное изслѣдованіе побережья въ научно-экономическомъ отношеніи, 2) заблаговременная вербовка переселенческихъ участковъ, 3) обязательный осмотръ мѣстности ходоками, и наконецъ 4) изданіе популярной книжки для ознакомленія желающихъ поселиться въ дѣвственномъ краѣ и съ условіями производства промысла въ этихъ недахъ.

Ничего не имѣя сказать противъ проектированныхъ Михайловымъ мѣропріятій, я долженъ однако замѣтить, что нельзя возлагать столь большія надежды на японскій рынокъ, какъ дѣлаетъ это г. Михайловъ. Въ противномъ случаѣ, насъ ожидало бы сильное разочарованіе. Я не хочу этимъ сказать, что при заселеніи побережья поморами не надо разсчитывать на японскій рынокъ. Японскій рынокъ для нашего рыбнаго промысла огроменъ, и я полагаю, что даже съ развитіемъ экспорта нашей рыбы на Европейскіе рынки, Японія не перестанетъ служить для нашихъ рыбъ источникомъ хорошихъ цѣнъ, несмотря на увеличеніе цѣнъ на рыбные продукты; каковое увеличеніе неизбѣжно явится слѣдствіемъ этого экспорта. Я хочу лишь сказать, что врядъ ли поморамъ, поселившимся на нашемъ побережьи, откуда бы ихъ не вызывали, удалось бы въ скоромъ времени наладить какой-нибудь сбытъ, въ той формѣ, какъ предполагаетъ это г. Михайловъ.

Прежде всего наши рыбаки, даже Архангельскіе поморы, не привыкли пользоваться судами, болѣе или менѣе годными для рейса. На Мурманскомъ берегу ловъ производится на шняхъ, не имѣющихъ палубы, на которыхъ рискованно выходить далеко въ море.

Везти грузъ за тысячу миль на маленькомъ суднѣ не выгодно, помимо уже соображеній о безопасности такого плаванія; для этого нужны шхуны, размѣромъ не менѣе тѣхъ, которыя въ ходу у японцевъ въ данное время, т. е. въ среднемъ около 80—100 тоннъ(?) Съ постройкой такихъ шхунъ наши поморы врядъ-ли знакомы, а на это нужны порядочныя деньги (японскую шхуну уже не первой молодости можно пріобрѣсти не дешевле 2000—3000 рублей).

Затѣмъ, поморамъ, привозящимъ въ Японію на своихъ судахъ пойманную ими рыбу, было-бы довольно затруднительно продать ее безъ убытка. Вслѣдствіе сплоченности японцевъ, ревниво оберегающихъ свои интересы, даже Сахалинскіе рыбопромышленники, пользующіяся японскими рабочими и японскими судами, въ состояніи продавать свои продукты въ Японіи лишь черезъ посредство крупной сахалянской фирмы Семеновъ и Дембя, имѣющей свою контору въ Хакодате. Если уже во Владивостокѣ русскимъ рыбакамъ часто приходится продавать привезенную ими рыбу за безцѣнокъ китайцамъ, держащимъ въ своихъ рукахъ всю торговлю на Владивостокскомъ базарѣ, то расчитывать на беспрепятственный сбытъ рыбы поморами на своихъ судахъ въ Японіи было бы довольно рискованно.

Надо надѣяться, что со временемъ такой сбытъ и установится, но во всякомъ случаѣ поэти въ этомъ дѣлѣ должны быть сдѣлавъ болѣе состоятельными предпринимателями, при чемъ для успѣха въ борьбѣ съ японской конкуренціей, по моему мнѣнію, необходимо сначала запретить пользоваться иностранными судами для надобностей промысла въ тѣхъ промысловыхъ районахъ, гдѣ такое запрещеніе въ настоящее время достижимо безъ ущерба для интересовъ русской рыбопромышленности, именно по побережью Охотскаго и Берингова морей и по материковому побережью Татарскаго пролива. Разъ такое запрещеніе осуществится, японцамъ волей не волей придется примириться съ импортомъ рыбы на русскихъ судахъ, т. к. рыбы, вывозимой изъ Николаевска и съ Сахалина, имъ уже не достаточно. За послѣдніе года изъ Камчатки вывозится въ Японію около 180.000 пуд. соленой рыбы въ годъ, не считая того, что вывозится на хищническихъ шкунахъ. Присоединяя же сюда добычу хищническихъ шхунъ, каковая вѣроятно не менѣе 100—150.000 пудовъ, получимъ что ежегодно съ нашего сѣверо-восточнаго побережья вывозится въ Японію не менѣе 300.000 пудовъ.

Указанный спросъ на нашу рыбу со стороны японскаго рынка, при условіи производства промысла русскими рабочими и экспорта рыбы съ нашего сѣверо-восточнаго побережья на русскихъ судахъ, несомнѣнно въ скоромъ времени создастъ достаточно многочисленный русскій кабатажный флотъ. Роль, которая по моему мнѣнію, предстоитъ въ этомъ дѣлѣ будущимъ переселенцамъ поморамъ, весьма велика: они дадутъ необходимый контингентъ рабочихъ для лова и приготовленія рыбы и матросовъ на промысловыя суда. А разъ такой сбытъ рыбы въ Японію установится, то ничто, конечно, не воспрепятствуетъ переселенцамъ—поморамъ заняться экспортомъ и на свой рискъ и страхъ, при чемъ конечно придется правительству прійти имъ на помощь выдачею ссудъ на постройку шхунъ.

Но пока это все еще въ будущемъ. Въ настоящее же время единственное, на что могутъ расчитывать поморы-переселенцы, это заработокъ въ качествѣ рабочихъ на промыслахъ, а также продажа рыбы на мѣстѣ скупщикамъ, въ случаѣ если поморы поселятся въ мѣстности достаточно обезпеченной рыбой лососевыхъ породъ. Что касается перваго источника, то при стоимости русскихъ рабочихъ рукъ на промыслѣ отъ 20 до 30 руб. въ мѣсяцъ и при большемъ спросѣ на русскихъ рабочихъ, этотъ отхожій промыселъ можетъ служить переселенцамъ-поморамъ большимъ подспорьемъ; при организаціи же промысла на нѣсколько иныхъ основаніяхъ, когда рабочіе будутъ получать извѣстный паи въ предпріятіи (чего вполнѣ можно ожидать при развитіи промысла на сѣверѣ), это можетъ вполнѣ обезпечить будущихъ переселенцевъ

что от [illegible] доходов от продажи рыбы на местѣ скупщикамъ, то насколько нибудь значительный заработокъ отъ этого могли бы разсчитывать только тѣ поморы, которые поселились бы на Камчаткѣ или на побережьѣ Охотскаго моря; т. к., къ сожалѣнію, побережье Татарскаго пролива не настолько богато лососевыми, что бы на этомъ можно было основывать все благосостояніе переселенца.

Въ виду сказаннаго, при заселеніи побережья поморами казалось бы [illegible] имъ надѣлы въ такомъ размѣрѣ и съ такими [illegible] чтобы эти надѣлы, не предоставляя имъ возможности всецѣло заняться сельскимъ хозяйствомъ въ ущербъ рыболовству, все таки до извѣстной степени могли бы обезпечить ихъ продовольствіе своимъ хлѣбомъ.

Въ противномъ случаѣ было бы даже весьма трудно привлечь сюда достаточное количество переселенцевъ. Нынче лѣтомъ въ продолженіи болѣе трехъ недѣль со мною на шхунѣ „Сторожъ" плавали нѣсколько ходоковъ отъ рыбаковъ Выборгскаго уѣзда и изъ Нейшлотскаго уѣзда для осмотра побережья и выбора мѣста для поселенія. Ходоки изъ Выборгскаго уѣзда всѣ оказались народъ знакомый съ моремъ; нѣкоторые, по ихъ словамъ, умѣютъ и шхуны строить. Мы подымались до 46°46' с. ш., осматривая по возможности всѣ болѣе пригодныя для поселенія мѣста, руководясь указаніями лучшаго знатока этого побережья, капитана шхуны „Сторожъ" Ф. К. Гека, производили также пробные уловы. При этомъ преимущественное вниманіе ходоковъ, на ряду съ рыбностью рѣкъ, глубиною ихъ устья (возможно ли входить въ рѣку каботажнымъ судамъ), удобствомъ якорной стоянки бухты и т. д., занимало также качество земли, пригодность ея для сельскохозяйственнаго пользованія, заболоченность и т. д., а также присутствіе или отсутствіе по близости лѣса для постройки домовъ и судостроенія. Въ общемъ мѣста ходокамъ чрезвычайно понравились, и я полагаю, что при надлежащей постановкѣ переселенческаго дѣла намъ скоро бы удалось заселить побережье почти до Императорской гавани.

При этомъ вопросъ о томъ, откуда будутъ эти переселенцы—поморы, отходитъ на второй планъ. Полезно, конечно, привлечь и архангельскихъ поморовъ: они могли бы принять здѣсь промыселъ трески, зовомъ которой никто пока изъ русскихъ тутъ не занимается, а между тѣмъ японскія шхуны промышляютъ треску и близъ нашего побережья (у юго-западнаго берега Камчатки). Важно, главнымъ образомъ, чтобы побережье было заселено и именно такими людьми, которые были-бы привычны къ морю и знакомы съ промысловымъ дѣломъ.

Требовать же, чтобы поселенцы—поморы имѣли исключительный заработокъ отъ рыболовства при [illegible] условіяхъ жизни.

Съ этой точки зрѣнія, начавшееся съ 1899 г. заселеніе побережья Уссурійскаго залива поморами изъ Лифляндской и Эстляндской губерній, я лично считаю попыткою болѣе или менѣе удачною. Переселенцы эти умѣютъ строить промысловыя суда, вязать сѣти, солить рыбу, дѣлать бочки, имѣютъ уже построено нѣсколько небольшихъ шхунокъ для каботажнаго плаванія; нѣкоторые, главнымъ образомъ молодежь, нанимаются въ рабочіе на рыбные промыслы или служатъ матросами; потребную для нихъ обиходу рыбу они запасаютъ для себя въ достаточномъ количествѣ, отчасти также и продаютъ рыбу какъ въ свѣжемъ видѣ такъ и соленую, въ окрестныя деревни и во Владивостокъ (такъ напримѣръ, въ нынѣшнемъ году Невскимъ Братствомъ сдано [illegible] 45.000 штукъ сельди и около 10.000 продано въ свѣжемъ видѣ). Если къ общему количеству продаваемой ими на сторону рыбы незначительно, то нельзя въ этомъ винить поморовъ.

Побережье Уссурійскаго залива не особенно богато рыбой; каты и горбуши здѣсь очень мало, и ловятся онѣ только въ рѣкахъ Мат[illegible], Цимухэ, Рѣчной и главный промысловой рыбой [illegible] самба з нахи корюшка, которыя преимущественно въ свѣжемъ видѣ доставляются на Владивостокскій

базаръ, главнымъ образомъ китайцами и корейцами; конкуренція съ ними для русскихъ рыбаковъ почти невозможна. Выше уже упоминалось, что нерѣдко поморамъ привезшимъ въ городъ свою рыбу, приходилось отдавать ее за безцѣнокъ китайскимъ торговцамъ, устраивавшимъ стачку; кромѣ того большая часть рыбы улавливается близъ самаго города, и поморамъ приходится возить ее изъ Канроузы на 40 верстъ, а это сопряжено съ потерей времени, да и рыба получается не такая свѣжая, какъ уловленная по близости. Для облегченія сбыта рыбы во Владивостокѣ было бы полезно поморамъ завести собственныя лавки на базарѣ и организовать разносную торговлю по городу, какъ это практикуется китайцами. Но вообще Владивостокъ, какъ упоминаетъ объ этомъ и г. Михайловъ, не можетъ служить достаточнымъ рынкомъ для сбыта рыбы сколько нибудь значительному количеству рыбаковъ. Потребности остальнаго внутренняго рынка также ограничены*) и вполнѣ удовлетворяются пока Амурскою рыбой.

Быть можетъ, конечно, что поморы поселившіеся на побережьѣ Татарскаго пролива и найдутъ для себя возможнымъ конкурировать на внутреннемъ рынкѣ съ Николаевскими рыбопромышленниками, т. к. благодаря собственному труду, освобожденію отъ платежа арендной платы, доставка рыбы во Владивостокъ на своихъ судахъ и т. п., они будутъ въ состояніи продавать рыбу дешевле послѣднихъ уже и при существующихъ рыночныхъ цѣнахъ; съ развитіемъ же жел. дор. изъ Николаевска на Сибирскіе и Европейскіе рынки и съ послѣдующимъ вздорожаніемъ рыбы въ Николаевскѣ — эта возможность еще болѣе увеличится. Но всѣ подобнаго рода расчеты болѣе или менѣе гадательны.

Въ настоящее же время несомнѣнно одно: сколько бы мы ни поселили поморовъ на нашемъ побережьѣ, всѣ они найдутъ себѣ достаточный заработокъ въ качествѣ рабочихъ на рыбныхъ промыслахъ, т. к. въ настоящее время нашъ рыбный промыселъ прежде всего и болѣе всего нуждается въ русскихъ рабочихъ рукахъ, а потому скорѣйшее заселеніе побережья поморами является настоятельною необходимостью. А разъ будетъ сознана эта необходимость, то остается лишь твердо идти къ намѣченной цѣли, не задаваясь слишкомъ широкими планами и не требуя отъ будущихъ переселенцевъ того, чего они къ силу вещей не могутъ сейчасъ дать, дабы, при несоотвѣтствіи скромной дѣйствительности съ преувеличенными ожиданіями, не разочароваться въ успѣхѣ самаго дѣла и не махнуть на него рукой.

*) Г. Михайловъ и г. Домашневъ—оба упускаютъ изъ виду значительно увеличившійся спросъ на соленую рыбу въ Маньжурію для русскаго населенія. Свѣжепосоленая кета Уссурійскаго залива конечно гораздо лучше лососевой рыбы, засаливаемой теперь въ Хабаровскѣ и по Сунгари, для продажи въ Маньжуріи, а потому сбытъ первой болѣе обезпеченъ.

*Примѣч. редакціи „Трудовъ“*

№ 12.

# КЪ ВОПРОСУ

## о контингентѣ переселенцевъ, желательныхъ для Приамурскаго края.

*Записка П. Архипова.*

По отношенію Приамурья к[illegible]ымъ путемъ съ внутренней Россіей, съ 1883 года, Приморская область получала колонизаціонный [illegible] и значительный *отпускъ Малороссійскихъ губерній*. Полтавской и Черниговской [illegible], совершенно случайно, переселенцы въ послѣдующіе годы продолжались во весь періодъ морской перевозки, т. е. до 1901 г. включительно. Только во второмъ десятилѣтіи морскихъ переводовъ [illegible] Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ партіи Кіевской губерніи, но онѣ не [illegible]

Число переселенцевъ, проникавшихъ въ Приморскую область сухимъ путемъ, [illegible] и вѣтство, было ничтожно.

Движеніе переселенцевъ въ Амурскую область направлялось по преимуществу сухимъ путемъ [illegible] Томскъ и Читу. Главный контингентъ ихъ выходилъ также изъ Малороссійскихъ губерній, а ранѣе и изъ [illegible] переселенія были ничтожны. Въ общемъ по 1902 г. включительно, Амурская область приняла до 25 тысячъ душъ обоего пола, изъ которыхъ подавляющее большинство составляютъ выходцы малороссійскихъ губерній.

Въ отношеніи [illegible] именно съ 1900 г., въ переселеніи на дальній востокъ принимаютъ участіе выходцы значительно большого числа губерній.

Въ періодъ послѣднихъ 20-ти лѣтъ, участіе различныхъ губерній въ колонизаціи Сибири выражается приблизительно въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Изъ 2-хъ милліоновъ выселившихся за Уралъ въ указанный періодъ, до 75% вышло изъ 15 губерній черноземной полосы*), до 14,5% изъ семи губерній не черноземной полосы, изъ нихъ на первомъ планѣ губерніи: Вятская и Пермская**); изъ остальныхъ 10,5%, до 6% вышло изъ южной, черноземной полосы ([illegible] Воронежская, Харьковская, Екатеринославская и Таврическая губ., т. е. изъ южнаго черноземнаго района (губерніи Кіевская, Волынская и Подольская), остальные 2% падаютъ на остальныя [illegible] Имперіи, [illegible] 35 губерній.

Съ 1902 г. въ основу переселенія въ Приамурскій край, положено, наравнѣ со всей [illegible], удареніе [illegible] въ Амурскую и Приморскую область двинулись [illegible] 15 [illegible] губерній [illegible]

[illegible] П, [illegible] и [illegible] [illegible] [illegible]

# О ПОРЯДКѢ

## причисленія запасныхъ нижнихъ чиновъ къ сельскимъ обществамъ.

*Записка Н. Гарина*

По существующему порядку, по отбытіи военной службы въ Приамурскомъ краѣ нижніе чины—изъ крестьянъ или мѣщанъ, при желаніи остаться въ краѣ, приписываются [illegible] къ старожильческимъ или вновь [illegible] переселенческимъ сельскимъ [illegible] и пользуются [illegible] крестьянскихъ обществъ [illegible] такой приписки и въ правѣ полноправныхъ крестьянъ переселенцовъ, въ томъ числѣ и право на земельный надѣлъ. Какъ доказываютъ поступившія ко мнѣ отъ крестьянскихъ начальниковъ Приморской области цифровыя данныя, громадное большинство приписанныхъ къ селеніямъ запасныхъ нижнихъ чиновъ не только не занимается сельскимъ хозяйствомъ, но даже не проживаетъ въ мѣстѣ приписки, часто находясь, продолжительное время, въ безвѣстной отлучкѣ.

Такихъ безвѣстно-отсутствующихъ запасныхъ значится въ Приморской области всего 660 одиночныхъ и 174 семейныхъ; всѣ они отсутствуютъ болѣе трехъ лѣтъ. Распредѣляются они по селеніямъ неравномѣрно,—составляя въ нѣкоторыхъ селеніяхъ (напр. въ [illegible] Мраморной, Вознесенской, Успенской Черниговскаго крестьянскаго участка и въ селеніяхъ Крюковецъ, Кіевича и т. д. Сучанскаго участка)—полныхъ 100 процентовъ, а въ среднемъ болѣе 50 процентовъ всѣхъ причисленныхъ мѣстныхъ запасныхъ нижнихъ чиновъ. Какъ сказано выше, они числятся лишь отсутствующихъ болѣе трехъ лѣтъ, процентъ же отсутствующихъ менѣе продолжительное время еще больше,—но точныхъ свѣдѣній о немъ у меня нѣтъ.

Имѣя въ виду [illegible] нижніе чины наравнѣ съ остальными крестьянами включаются въ раскладку всѣхъ земскихъ и мірскихъ повинностей,—то въ случаѣ неявки [illegible] какъ натуральныя средства къ жизни сельскія общества, благодаря крупной ихъ [illegible] обязаны отбывать и всѣ тѣ повинности, что [illegible] теперь ложатся [illegible] дополнительнымъ бременемъ на крестьянъ домохозяевъ, а будетъ еще много тѣхъ, что [illegible] введеніи въ краѣ окладныхъ сборовъ.

Неоднократно [illegible] администрація получала по этому поводу жалобы и приговоры крестьянъ, между причемъ за послѣднее время отъ крестьянъ деревни Губки и Нижней. Общество крестьянъ послѣдняго селенія приговоромъ отъ 15 мая с. г. постановило ходатайствовать передъ начальствомъ о прекращеніи приписки запасныхъ нижнихъ чиновъ безъ пріемныхъ приговоровъ къ сельскимъ обществамъ, такъ какъ (по словамъ крестьянъ) „иначе затягивается большая недоимка, которую съ насъ требуютъ, не обращаютъ на насъ никакого вниманія, что у насъ много такихъ одиночныхъ причисленныхъ и они живутъ безвѣстно гдѣ, безъ всякихъ документовъ, и не являются къ намъ въ обществу и не платятъ денежныхъ повинностей, которыя слѣдуютъ по раскладкѣ, какъ съ насъ правительство требуетъ".

Принимая во вниманіе, что на каждаго [illegible] причисленнаго запаснаго нижняго чина [illegible] надѣлъ въ 15 десятинъ, а за семейными [illegible] до 1901 г. включительно, 100 десятинъ, то въ настоящее время за [illegible] отсутствующими болѣе 3 лѣтъ [illegible] значится 27.000 десятинъ удобной земли. Такъ какъ запасные приписаны преимущественно къ ближайшимъ отъ г. Владивостока и г. Никольска-Уссурійскаго селеніямъ Раздольнинской, Суйфунской и Черниговской волостей, [illegible] 27.000 десятинъ земли остаются [illegible] хозяевъ и вновь прибывающіе въ край по-

[illegible] [illegible] [illegible] [

# Запасные нижніе чины, какъ переселенцы.

*Записка М. Яковскаго.*

Воинскимъ нижнимъ чинамъ, увольняемымъ въ запасъ, предоставляется проживать въ краѣ въ теченіи 5-ти лѣтъ для пріисканія заработковъ и ознакомленія съ мѣстными условіями жизни.

Въ теченіи этого срока, если они не припишутся къ сельскимъ или городскимъ обществамъ, а пожелаютъ уѣхать на родину, то пользуются правомъ провоза на казенный счетъ. Если-же пожелаютъ обосноваться въ краѣ, то проѣздныя деньги въ видѣ первоначальной помощи для устройства своего хозяйства получаютъ на руки.

Для этого каждый изъ нихъ обязанъ: до своего увольненія представить начальнику части, въ которой служилъ, удостовѣреніе отъ какого либо частнаго лица или учрежденія о пріисканіи у него заработка; затѣмъ лично явиться къ воинскому начальнику для учета, а отъ него въ уѣздное полицейское управленіе за полученіемъ „временнаго вида" срокомъ на 11 мѣсяцевъ.

Почти всѣ отъ частныхъ лицъ въ обезпеченіи заработковъ удостовѣренія въ большинствѣ случаевъ бываютъ фактическими, потому что запасные чины, за дальностью резиденціи воинскаго начальника, какъ это бываетъ, напримѣръ, въ Посьетскомъ участкѣ (воинскій начальникъ находится въ Николаевскъ-Уссурійскѣ), не возвращаются на установленныя мѣста. А бываетъ и такъ, что въ мѣстахъ стоянки войскъ малонаселенныхъ — почтосодержатели, торговцы, подрядчики и разныя другія находящіяся въ окрестности лица выдаютъ должникамъ удостовѣренія, по просьбѣ увольняемыхъ солдатъ, лишь ради удовлетворенія требованія извѣстнаго канцелярскаго порядка.

Затѣмъ, уволенный солдатъ, часто безъ копѣйки запаса въ карманѣ, принужденъ проходить, иногда сотню и полторы верстъ, чтобы лично явиться воинскому начальнику и проживать извѣстное необходимое время для полученія увольнительнаго [illegible] и „временнаго вида", съ полученіемъ лишь которыхъ онъ можетъ искать заработка. Понятно, что при такихъ условіяхъ, чтобы найти скорѣе способъ къ пропитанію, онъ ищетъ его возможно ближе, хотя бы и не на выгодныхъ для себя условіяхъ, что при одновременномъ скопленіи въ одномъ пунктѣ многихъ запасныхъ - сплошь и рядомъ бываетъ. Хождение увольняемыхъ запасными этимъ не ограничивается, потому что во время дальнѣйшаго его пребыванія въ краѣ онъ, каждый разъ съ окончаніемъ срока своего 11-ти мѣсячнаго временнаго вида долженъ или бросать свое насиженное мѣсто, гдѣ онъ связанъ частной службой или другими повседневными интересами, или выходить гдѣ либо изъ тайги съ дальняго лѣсоруба или пріиска затѣмъ, чтобы походатайствовать себѣ новый опять такой „временный" 11-ти мѣсячный видъ на-рискуя, при этомъ потерять свое мѣсто, если въ его отсутствіе найдутъ другого, кто можетъ пробыть, и если онъ или за-нихъ примутъ [illegible].

Чтобы сберечь такую, иногда непосильную совершенно непроизводительную трату времени для полученія чинами, увольняемыхъ въ запасъ нижнихъ чиновъ не возможно-ли было-бы упростить существующій порядокъ, а именно:

Опросивъ увольняемыхъ нижнихъ чиновъ, кто желаетъ остаться временно и кто на постоянное жительство и въ какую волость для учета, обязуется приписаться, военныя части могли-бы почтою пересылать подробные списки увольняемыхъ съ нужными отмѣтками, заблаговременно, воинскому начальнику съ просьбою выслать по спискамъ увольнительныхъ билетовъ и при нихъ видовъ на жительство сразу съ 5-ти лѣтнимъ срокомъ, каковые воинскія части и могли-бы выдавать на руки увольняемыхъ въ запасъ.

При томъ, (предложеніе Н. С. Ведерскаго) желательно было-бы запаснымъ оставаться на постоянное жительство выдавать образу на руки и проѣздныя деньги, взявъ съ нихъ, такимъ образомъ дальнѣйшую опеку,—тѣмъ болѣе, что запасные чины, все равно во время мобилизаціи должны и, какъ опытъ показалъ, будутъ явиться въ ближайшую волость или полицейское управленіе, по мѣсту своего въ данное время нахожденія.

В авг. 1903 г.

# ГРУНТОВЫЯ ДОРОГИ

## какъ факторы колонизаціи Приамурскаго края.

Успѣхъ колонизаціи Приамурскаго края [illegible] стоятъ въ прямой зависимости отъ состоянія путей сообщенія. Къ сожалѣнію, прилагая всѣ заботы къ организаціи первыхъ двухъ факторовъ благоустройства края, до настоящаго времени недостаточно обращали вниманія на устройство дорогъ и на выработку того плана ихъ, какой наиболѣе соотвѣтствуетъ мѣстнымъ потребностямъ.

Необходимость [illegible] IV Хабаровскихъ съѣздахъ [illegible] и записками, которые предварительно были выработаны въ разныхъ мѣстныхъ комиссіяхъ. Особая Комиссія въ г. Владивостокѣ, состоявшая изъ и. д. Губернатора Приморской области, и. д. ницъ-губернатора, завѣдующаго работами по образованію переселенческихъ участковъ, [illegible] ломъ въ Уссурійскомъ краѣ, и. д. областного инженера, техника Уссурійской переселенческой партіи и дѣлопроизводителя строительнаго отдѣленія, вошла въ подробное разсмотрѣніе вопроса о грунтовыхъ дорогахъ съ точки зрѣнія колонизаціонныхъ нуждъ Уссурійскаго края, въ виду того, что въ распоряженіи Военнаго Губернатора Приморской области, согласно ходатайства Переселенческаго Управленія и постановленія Комитета Сибирской желѣзной дороги, имѣется особый кредитъ въ 45 т. рублей на проведеніе грунтовой дороги отъ р. Ноты до р. Вакъ какъ видно изъ протокола засѣданія Комиссіи для обсужденія вопросовъ о проведеніи грунтовыхъ дорогъ въ районахъ Уссурійскаго края, 17 августа 1902 года.

Завѣдывающій образованіемъ переселенческихъ участковъ, г. Кокшаровъ, заявилъ, что онъ только что возвратился съ той мѣстности, для которой ассигновань кредитъ на постройку дороги и что разстояніе между р. Туда-Вакъ, при впаденіи въ нее Хуанихезы и устьемъ Ноты, по его мнѣнію не 80, а 110 или 120 верстъ. Рельефъ мѣстности, [illegible] удобными для земледѣльческой культуры. На [illegible] изъ 3, 4 фанзъ инородцевъ. Единственное [illegible] составляетъ заѣзжая тропа, по которой г. Кокшаровъ проѣзжалъ частью верхомъ. Проведеніе дороги, [illegible] мѣстности, обошлось бы весьма дорого и ассигнованная сумма была бы едва ли достаточна на постройку. Участокъ дороги, на [illegible] совершенно глухой мѣстности, съ обоихъ концовъ отдѣленъ отъ ближайшихъ населенныхъ пунктовъ промежутками не менѣе ста верстъ съ каждой стороны. На означенныхъ промежуткахъ никакихъ сообщеній не устроено, почему приступить къ постройкѣ дороги между Вакъ и Ноты безъ предварительнаго устройства доступовъ къ началу и концу этой дороги весьма затруднительно. При томъ, если бы, не смотря на это затрудненіе, была построена дорога, то расходъ на это былъ бы совершенно непроизводительный, потому что [illegible] могли бы осуществиться по невозможности доѣзда къ нимъ и по непригодности ихъ къ земледѣльческой культурѣ. Участокъ дороги между Вакъ и Ноты имѣлъ бы значеніе лишь какъ часть магистрали между Имановъ и Озер[illegible] но пока эта магистраль не строится, то нѣтъ причинъ приступать къ постройкѣ лишь средняго мало доступнаго ея участка. Въ то же время настоятельная потребность встрѣчается въ проведеніи дорогъ въ [illegible] гдѣ заселеніе уже началось, между тѣмъ нѣтъ ни дорогъ, ни средствъ для проведенія такихъ. Такіе районы намѣчены въ протоколѣ Комиссіи отъ 18 февраля с. г. Наиболѣе важные участки

1) От Имана через Звенигородку, Го[illegible] Туда-Ваку вверх [illegible] грунтовую дорогу приблизительно 100—120 верстъ. Приблизительная стоимость 25.000 р.

2) По рѣкѣ Шкотуха выше отъ впаденія [illegible] Имана.

Кромѣ того необходимо окончить:

1) дорогу отъ Сысоевки до Улаха, такъ какъ эта дорога, по заключенію г.г. Кошкарова и Ивановскаго, [illegible] богатой по природнымъ качествамъ долины Улаха и 2) отъ Имана до Веденки.

Надежда на то, что дороги на этихъ участкахъ могутъ быть проведены на сумму земскихъ сборовъ, [illegible] не обычна, потому что на новоселовъ-переселенцевъ и по закону нельзя, и фактически невозможно, возложить работы за натуральную повинность [illegible] на отдаленныхъ районахъ имѣя, что же касается размѣра суммъ земскихъ сборовъ, то недостаточность ихъ, между прочимъ, признана Переселенческимъ Управленіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ отзывѣ отъ 24 марта с. г. за № 1902. Въ означенномъ отзывѣ [illegible] Имѣя въ виду изложенное, полагаетъ, что какое либо дополнительное ассигнованіе изъ земскихъ сборовъ едва ли возможно при крайне ограниченномъ земскомъ бюджетѣ Приамурскаго края, который тѣмъ и [illegible] тяжелымъ бременемъ на мѣстное населеніе (въ 1900 г. крестьянская семья въ Уссурійскомъ краѣ, по всѣмъ государственнымъ повинностей, уплачивала земскихъ и мірскихъ повинностей 15 руб. 30 к. въ среднемъ). Независимо сего, привлеченіе населенія къ постройкѣ дороги, имѣющей важное государственное значеніе въ [illegible] и колонизаціи края вмѣсто дѣйствительно полезной для мѣстнаго населенія, повидимому, не отвѣчаетъ законному основанію обложенія земскими повинностями. При такихъ условіяхъ едва ли справедливо и возможно разсчитывать на помощь населенія въ постройкѣ этихъ дорогъ". Соглашаясь съ объясненіемъ г. Кошкарова и принявъ во вниманіе, что еще [illegible] ческимъ дѣломъ въ Уссурійскомъ краѣ о томъ, что если въ ближайшемъ времени не будутъ построены: 1) дорога отъ Имана черезъ Звенигородку и Гоголевку на Ваку и 2) отъ Гоголевки на Пензу, то это обстоятельство [illegible] ствіемъ къ осуществленію предположеній о размѣщеніи имѣющихъ прибыть въ будущемъ году въ Приморскую область переселенцевъ. Комиссія постановила ходатайствовать о разрѣшеніи и расходованіи ассигнованныхъ по § 30 фонда вспомогательныхъ предпріятій Сибирской желѣзной дороги кредитъ 45.000 руб. на проведеніе дорогъ на слѣдующихъ участкахъ:

1) Отъ Сысоевки до р. Улаха.

Для окончанія этой дороги потребуется не менѣе 15.000 р.

2) Отъ ст. Имана черезъ Звенигородку, Гоголевку на р. Ваку и отъ Гоголевки до Пензы, съ назначеніемъ на постройку этой дороги 25.000 руб. Эта сумма вѣроятно не будетъ достаточна на проведеніе всей дороги, [illegible] и [illegible] ныя работы.

3) Отъ Имана до с. Веденскаго.

На окончаніе этой дороги желательно разрѣшить кредитомъ въ 5.000 р.

Если на нѣкоторыхъ участкахъ отъ расходовъ на дороги получились сбереженія, то таковыя расходовать на покрытіе недочетовъ на другихъ участкахъ, а въ случаѣ возможности на дорогу по р. Шкотухѣ.

Комиссія, [illegible] [illegible] статьянія, постановила: а) Если ходатайство о проектированномъ выше распредѣленіи кредита 45.000 руб. будетъ уважено, то поручить въ распоряженіе г. Кошкарова 25.000 руб. на дорогу отъ ст. Имана черезъ Звенигородку, Гоголевку на Туда-Ваку и отъ Гоголевки до Пензы.

б) Техникъ Коротковъ, оставаясь въ распоряженіи г. Кошкарова, долженъ закончить изысканіе дороги, упомянутой въ пунктѣ а и производить работы по постройкѣ этой дороги.

в) Провѣрку на мѣстѣ изысканій дорожнаго техника Уссурійской партіи произведутъ

г. г. Завѣдывающій образованіемъ переселенческихъ участковъ и Завѣдывающій переселенческимъ дѣломъ въ Уссурійскомъ краѣ.

Смѣты же и проекты работъ будутъ провѣряемы и утверждаемы въ Строительномъ Отдѣленіи при Приморскомъ Областномъ Правленіи.

г) Работы должны производиться такимъ порядкомъ, какой въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ возможно будетъ примѣнить.

До сей поры грунтовыя дороги строились преимущественно раздробительнымъ подряднымъ способомъ, при чемъ заключаемыя производителями работъ частныя условія представлялись на утвержденіе Губернатору.

д) Въ виду сложной переписки, сопряженной съ заключеніемъ договоровъ, ради своевременности всякаго рода разсчетовъ, отъ безотлагательности коихъ въ значительной степени зависитъ успѣшность работъ и для веденія точной отчетности въ расходѣ кредитовъ и отсылкѣ таковой въ контроль, ходатайствовать разрѣшенію отчислять въ пользу дѣлопроизводства Строительнаго Отдѣленія при Приморскомъ Областномъ Правленіи 1% изъ суммъ на дороги, ассигнуемыхъ въ распоряженіе Военнаго Губернатора Приморской области.

е) Въ дополненіе къ содержанію, получаемому дорожнымъ техникомъ Уссурійской партіи отчислять въ его пользу 3,5% стоимости тѣхъ дорогъ, которыя имъ будутъ построены и 0,5% въ пользу Строительнаго Отдѣленія при Приморскомъ Областномъ Правленіи за провѣрку смѣтъ.

ж) Ходатайства о пособіи для устройства дорогъ, внѣ упомянутыхъ районовъ, удовлетворять лишь въ томъ случаѣ, если окажутся сбереженія отъ предусмотрѣнныхъ въ настоящемъ протоколѣ расходовъ.

з) Если нынѣ ассигнованный кредитъ однолѣтній, то ходатайствовать о продленіи дѣйствія его на срокъ, установленный для строительныхъ кредитовъ.

и) Въ виду того, что, кромѣ дорожнаго техника Уссурійской партіи, въ распоряженіи областной администраціи не имѣется другихъ спеціалистовъ, которымъ можно было бы поручить дорожныя работы, завѣдываніе работами по постройкѣ дорогъ къ с. Воденскому и отъ Сысоевки къ р. Улаха поручено приставамъ Верхне и Средне-Уссурійскихъ участковъ съ выдачею каждому изъ нихъ по 3 руб. суточныхъ изъ кредитовъ, ассигнованныхъ на дороги.

Проектъ грунтовой дороги, какъ гласитъ рапортъ правителя канцеляріи Приамур. Генер-Губерн. отъ 14 янв. 1903 г., отъ Заимки [illegible] по долинѣ Имана въ Пожарскій [illegible] составленъ [illegible]. Но при утвержденіи проекта и смѣты строительнымъ отдѣленіемъ [illegible] отказано по слѣдующимъ причинамъ. При составленіи проекта инженеръ партіи Кожарова Коротковымъ былъ принятъ за основаніе упрощенный типъ переселенческой грунтовой дороги, соотвѣтствующая ширина полотна дороги, коего до 10 саж. [illegible], какимъ только въ мѣстахъ плохихъ или съ сырымъ грунтомъ.

Означенныя условія, по мнѣнію Инженера Короткова, вполнѣ примѣнимы къ дорогамъ въ долинахъ Имана и Вака, гдѣ грунтъ большею частью сухой (песчаный черноземъ), позволяющій часто обходиться вовсе безъ канавъ или же ограничиться одной, отсутствіе густыхъ зарослей дѣлаетъ излишнимъ широкія просѣки. Наконецъ, большая ширина Имана и Вака (въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до 3-хъ верстъ) не позволяетъ обслуживать одной дорогой оба берега этихъ рѣкъ, почему въ будущемъ потребуется проведеніе новыхъ дорогъ въ названныхъ выше долинахъ; при такихъ условіяхъ является еще больше причинъ избѣгать излишнихъ расходовъ.

Имѣя въ виду указанный типъ постройки, стоимость версты дороги была опредѣлена по предварительному исчисленію около 340 руб. Поэтому на ассигнованные изъ фонда вспомогательныхъ предпріятій 45.000 руб. предполагалось возможнымъ провести болѣе 100 верстъ. Предположенія эти были сообщены Министру Внутреннихъ Дѣлъ и имъ одобрены. Такимъ образомъ, вопросъ этотъ, слѣдовало бы, казалось, считать окончательно

рѣченскимъ. Между тѣмъ Военный Губернаторъ Приморской области съ своей стороны далъ указанія завѣдывающему партіей Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о томъ, что дороги должны удовлетворять болѣе широкимъ требованіямъ и что таковыя слѣдуетъ проектировать по расчету стоимости версты въ среднемъ 550 руб. Это поставило составителя проекта Короткова въ недоумѣніе—какихъ требованій держаться. Я со своей стороны счелъ долгомъ разъяснить ему, что въ отношеніи проектируемыхъ имъ дорогъ остается въ силѣ указаніи, данныя Генералъ-Губернаторомъ, и что стоимость означенныхъ дорогъ ни въ какомъ случаѣ не должна превысить отпущенной суммы 45.000 рублей.

Что касается прочихъ грунтовыхъ дорогъ въ Уссурійскомъ краѣ, то дѣло съ ними не двигается. Строительное Отдѣленіе продолжаетъ держаться своего прежняго мнѣнія о возможности удешевленія постройки. Тѣ 5000 руб., которые были отпущены въ декабрѣ изъ кредита на расходы, имѣющіе характеръ земскихъ, на дорогу отъ Сысоевки до Улахе, пошли цѣликомъ на погашеніе обязательствъ по прежнимъ работамъ, на дальнѣйшее же продолженіе таковыхъ денегъ нѣтъ. По объясненію дѣлопроизводителя строительнаго отдѣленія Вильчинскаго, на окончаніе Сысоевской дороги потребуется еще около 6000 руб. Кромѣ того, на окончаніе дороги отъ ст. Иманъ до Ведепки требуется 5000 руб. Деньги эти можно, конечно, отпустить частью изъ казеннаго кредита на расходы, имѣющіе характеръ земскихъ, частью изъ областныхъ земскихъ сборовъ, въ счетъ того кредита, который испрашивается по проекту смѣты, представленному въ Министерство, но во всякомъ случаѣ дальнѣйшее направленіе строительно-дорожнаго дѣла въ Приморской области, въ виду въ особенности крайне рѣзкой разницы стоимости версты дороги въ разныхъ мѣстностяхъ области и у разныхъ строителей (отъ 185 до 700 руб.), представлялось бы безусловно необходимымъ назначить основательную ревизію, съ повѣркой на мѣстахъ, исполненныхъ за послѣдніе годы дорожныхъ работъ и произведенныхъ на это расходовъ.

Особая комиссія, подъ предсѣдательствомъ Г. Военнаго Губернатора Амурской области, при [illegible] разбирая вопросъ о возможномъ увеличеніи колонизаціонной емкости области, высказалась въ томъ смыслѣ, что прежде водворенія переселенцевъ, признавалось бы необходимымъ обсудить, какія изъ подготовительныхъ мѣропріятій могутъ обезпечить успѣшное развитіе культурной жизни въ районѣ. Съ своей стороны, Г. Губернаторъ призналъ необходимымъ изъ ряда вопросовъ, подлежащихъ выясненію особой комиссіи, поставить на очередь слѣдующіе: „При принятіи во вниманіе совершенное бездорожье, необходимо теперь же приступить къ подготовительнымъ мѣрамъ по устройству колеснаго пути, начавъ работы одновременно съ двухъ концовъ отъ Свенки и отъ Черняевской стан., въ глубь района. Какого типа нужна дорога? На какомъ минимальномъ протяженіи должно построить ее въ первую очередь? Какія потребуются средства? На какой источникъ должны быть отнесены расходы?

Въ минувшемъ году, при обслѣдованіи Черняевскаго земскаго района производительницей работъ Софійскимъ, составлена смѣта на устройство грунтовой дороги отъ стан. Черняево до Свенки. Признано стоимость устройства этой дороги исчислена въ 29.447 рублей 48 коп.

При [illegible] отношеніи къ этой смѣтѣ, чиновникъ особыхъ порученій Переселенческаго Управленія, инженеръ путей сообщенія Комиссаровъ, заявилъ, что указанная смѣта хотя и составлена основательно и представляетъ цѣнный трудъ, но имѣются къ ней упущенія: напримѣръ, не отмѣчены расходы на выполку трапъ, выборку дорна; тѣмъ не менѣе, на нее можно опереться для исходатайствованія кредита; что касается типа дороги, то г. Комиссаровъ того мнѣнія, что типъ дороги, указанной въ инструкціи Переселенческаго Управленія и о коемъ сообщено Господину Приамурскому Генералъ-Губернатору 31 марта 1903 года, вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію.

Выслушавъ объясненія Комиссарова, особое совѣщаніе постановило: признать необходимымъ построить колесную дорогу отъ станицы Черняевой до Зейской Пристани по тому, указанному Переселенческимъ Управленіемъ, приступивъ къ работамъ одновременно съ двухъ концовъ, отъ Зейской Пристани до ст. Уркань и отъ станицы Черняевой до ст. Бурали: воспользовавшись смѣтнымъ исчисленіемъ производителя работъ Софійскаго, при испрошеніи кредита изъ фонда вспомогательныхъ предпріятій Сибирской желѣзной дороги: для составленія окончательнаго проекта дороги; отъ станицы Черняевой до Зейской Пристани, и можетъ быть, необходимо измѣненіе направленія дороги, намѣченнаго производившимъ работы Софійскимъ, командированнымъ въ Черняево-Зейскій районъ инженера Комиссарова.

Примѣчаніе. Инженеръ Комиссаровъ заявилъ, что для выполненія этой задачи, необходимо увеличить ему кредитъ на операціонные расходы до 800 рублей.

Предсѣдатель [illegible] сообщилъ возможныхъ всѣ поиски Простымъ [illegible] ся въ его депозитъ собранной золотопромышленниками суммы на изысканіе колеснаго пути отъ ст. Черняевой до Зейской Пристани.

Кромѣ того, при рѣшеніи вопроса по проведенію дороги отъ Черняевой до Зейской Пристани, признано необходимымъ обратить вниманіе на то, нельзя ли устроить рядомъ съ колесной дорогой скотопрогонную; если же это почему либо окажется невозможнымъ, то особую тропу, и во всякомъ случаѣ, имѣть въ виду вопросъ о скотопрогонной тропѣ.

Переходя затѣмъ къ вопросу о простѣйшемъ типѣ дорогъ, совѣщаніе, прежде всего, единогласно выразилось, что колесными пути сообщенія въ Амурской области, вслѣдствіе частыхъ разливовъ рѣкъ и благодаря громаднымъ [illegible] малозаселенной страны даже между старожильческими селеніями, находятся въ малоудовлетворительномъ состояніи.

По составленной смѣтѣ и подсчету Областного Инженера Станковича, на устройство болѣе или менѣе удобныхъ дорогъ между селеніями потребуется 416.000 рублей съ лишнимъ; указанной суммы, по докладу Областного Инженера Станковича, еще далеко не исчерпаны всѣ необходимые расходы по приведенію въ удовлетворительное состояніе дорогъ въ Амурской области.

Въ переселенческимъ участкамъ и черезъ [illegible] всѣ поселенія [illegible] ихъ, [illegible] дѣлъ, [illegible] къ нимъ невозможно.

Такъ [illegible] что переселенцы не могли довѣзть до [illegible] необходимыхъ [illegible] на которыхъ за ними были зачислены душевыя доли, что заставило ихъ [illegible] на другіе участки, болѣе доступные, хотя и менѣе пригодные [illegible] участки, остаются не заселенными среди участковъ, вводитъ переселенцевъ въ лишніе расходы, разореніе, подорожаніе, нищету иногда послѣдствіемъ возвратъ переселенца на родину и, имѣетъ съ этимъ [illegible] на общей колонизаціи области.

Исходя изъ изложеннаго, Особое Совѣщаніе выразило желаніе поставить на первую очередь [illegible] дорожныхъ магистралей [illegible] и чрезъ переселенческіе участки, по совмѣстному вырѣшенію вопроса о постепенномъ проложеніи необходимыхъ новыхъ дорогъ и ремонтѣ старыхъ Крестьянскимъ начальникомъ съ переселенческими чиновниками 28 іюля с. г. признано необходимымъ построить постепенно слѣдующія [illegible] магистрали, соединяющія переселенческіе участки съ центрами области и заселенными районами. Новыя переселенческія дороги, крайне необходимыя при водвореніи переселенцевъ на участкахъ, желательно было бы проводить въ такой послѣдовательности:

1) Станица Черняево-Зейская Пристань . . . . . 149 вер.
д. Ново-Кіевская—перес. участ. № 1 Усть-Ульминскій . . . . 33 „
(на средства помѣчныхъ суммъ).

| | |
|---|---|
| 2) ст. Иннокентіевская д. Аркадіе-Семеновка . . . . . | 42 „ |
| [illegible] . . . | 1[illegible] „ |
| 3) Благовѣщенскъ-Будукда . | 18 „ |
| Благовѣщенскъ-Толстовка . . . | 29 „ |
| 4) Натальинка-Ново-Петровка | 22 „ |
| 5) г. [illegible] Екатеринославка . . . . . | 70 „ |
| 6) д. Шиколаевская-Александровка [illegible] перес. участ. Усть-Зеи[illegible] . . . . . | 180 „ |

[illegible] Совѣщаніе [illegible] г. Благовѣщенскъ, на [illegible] системы для [illegible] Амурской [illegible] дороги [illegible] Признано желательнымъ, чтобы [illegible] Амурской [illegible] производимыя [illegible] работы [illegible] по участку къ направленію отъ г. Благовѣщенска на Хабаровскъ. Гдѣ бы къ таковымъ работамъ приступили, то наиболѣе отдаленной въ восточномъ направленіи [illegible] отъ г. Благовѣщенска [illegible] колесный путь къ городомъ Благовѣщенскомъ, безъ особыхъ на то ассигнованій [illegible].

Переходя къ частичному вопросу о сооруженіи [illegible] участкѣ Селемджинскаго района, [illegible] Совѣщаніемъ былъ заслушанъ докладъ [illegible] Переселенческаго Управленія, выписка изъ [illegible] Комиссарова о составленномъ имъ проектѣ и смѣтѣ на новую колесную дорогу чрезъ переселенческіе участки въ Селемджинскомъ районѣ отъ д. Ново-Кіевской, черезъ поселенческіе участки Путиловскій, Ельцинскій и Усть-Горбицинскій, на протяженіе 27 верстъ, стоимостью на версту, при приводкѣ проекта въ исполненіе, 318 р.

Завѣдывающимъ работами Амурской партіи Кафтка, производителемъ работъ той же партіи Огинскимъ, Завѣдывающимъ переселенческимъ дѣломъ въ Амурской области Пановымъ и чиновникомъ особыхъ порученій Переселенческаго Управленія Шмидтомъ, знакомыми съ мѣстностью Селемджинскаго района, было указано, что по смежности съ [illegible] Комиссаровъ, существуетъ старая колесная дорога чрезъ эти участки на пристань Селемджинской системы, которую привести въ исправность стоило бы гораздо дешевле, чѣмъ [illegible] Инженеръ Комиссаровъ, съ своей стороны, на это имѣлъ отвѣтъ, что имъ осмотрѣна и эта дорога [illegible] на исправность потребуется, на его взглядъ, около 750 рублей на версту и что она длиннѣе, приблизительно, на семь верстъ.

Особое Совѣщаніе, выслушавъ изложенное, постановило признать необходимымъ [illegible] испросить [illegible] кредитъ на сооруженіе указанной дороги согласно смѣтному исчисленію инженера Комиссарова. Вмѣстѣ съ симъ, Особое Совѣщаніе [illegible] 7.000 рублей [illegible] употребить на сооруженіе дороги исключительно [illegible] участкѣ.

Относительно [illegible] Амурской области Совѣщаніе [illegible] и дорожный техникъ [illegible] Комиссаровъ что выработанный имъ дорогѣ Переселенческимъ Управленіемъ, сообщеннымъ г. Приамурскимъ [illegible] 30 мая 1903 г. за № 4155, вполнѣ соотвѣтствуетъ практическимъ требованіямъ. При этомъ инженеръ Комиссаровъ замѣтилъ, что онъ считаетъ болѣе соотвѣтственнымъ строить мосты предпочтительно рижевые, а не на сваяхъ.

Особое Совѣщаніе постановило: при дорожныхъ сооруженіяхъ руководствоваться типомъ дороги, выработаннымъ Переселенческимъ Управленіемъ.

# Типъ Иманской дороги

## (отъ станціи Иманъ до ур. Ценза), одобренный I секціей съѣзда.

*(По проэкту Н. Короткова).*

### Поперечный профиль дороги.

1) *Проѣзжая часть дороги:* а) ширина проѣзжей полосы на Иманской дорогѣ равна 3 саж.; б) выпуклость полотна составлена изъ двухъ наклонныхъ плоскостей, пересѣкающихся по оси дороги, при этомъ, уголъ пересѣченія плоскостей самъ собою немного вдавливается при трамбовкѣ полотна. Кромѣ того, при большомъ продольномъ уклонѣ дороги выпуклость меньше, а на косогорахъ полотно дороги имѣетъ одинъ поперечный скатъ. в) дорожной одежды на проѣзжей полосѣ дороги не имѣется.

2) *Обочины*—на Иманской дорогѣ отсутствуютъ

3) *Канавы* а) Боковыя канавы сдѣланы на всемъ протяженіи дороги по обѣ стороны полотна. Глубина ихъ измѣняется сообразно съ мѣстностью: на мѣстахъ высокихъ съ значительнымъ профильнымъ уклономъ—меньше, на мѣстахъ низкихъ съ незначительнымъ уклономъ—больше. Минимальная глубина на каменистомъ грунтѣ (въ сопкахъ)— ¼ арш., максимальная—1 арш. Дно и откосы канавъ дерномъ не облагаются. б) Отводныя канавы сдѣланы во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ возможно спустить воду, застаивающуюся въ боковыхъ канавахъ, причемъ въ полотнѣ дороги оставляется мѣсто для моста или трубы.

### Устройство полотна.

Деревья и кустарникъ по всей дорожной полосѣ вырубаются, трава выкашивается, пни выкорчевываются и полотно сравнивается вырубаніемъ случайныхъ бугровъ и кочекъ; образующіяся при этомъ ямы и неровности закладываются дерномъ, затѣмъ земля, вынутая изъ боковыхъ канавъ, за исключеніемъ верхняго растительнаго слоя, выбрасывается на полотно дороги, разравнивается и утрамбовывается. На мѣстахъ болотистыхъ полотно устроено согласно § 645 отд. XVIII уставнаго положенія.

### Мостовыя работы.

Всѣ вновь строющіеся мосты на Иманской дорогѣ однопроѣздные,—шириною въ 1,5 саж. Сваи забиты бабой въ 30 п. 20 ф., причемъ высота паденія бабы при послѣднемъ ударѣ 2,5 саж., и осадка свай отъ послѣдняго удара не болѣе 0,03 саж. Разстояніе между рядами свай въ большихъ мостахъ—1,4 саж., а между сваями въ ряду—0,70 саж. Лѣсъ твердыхъ породъ, круглый. Настилъ ординарный изъ 3-хъ поперечныхъ пластинъ. Поперечныя насадки на сваи—на шипахъ, прогоны прикрѣплены къ насадкамъ хомутообразными скобами. Въ мѣстахъ, гдѣ вода накопляется только послѣ дождей, мосты длиною менѣе 3 саж. сдѣланы безъ забивки свай по слѣдующему типу: выкапываются канавы въ 1 саж. глубиною вдоль и поперекъ моста; на дно кладется бревенчатый ростверкъ и въ него врубаются стойки, замѣняющіе собою сваи; затѣмъ канавы заполняются землею и утрамбовываются колотушками. Возлѣ мостовъ полотно дороги постепенно съуживается отъ 3 саж. до $1^1/_2$ саж. и образующійся отъ подсыпки конусъ обкладывается со всѣхъ сторонъ толстымъ слоемъ дерна въ поребрикъ.

№ 16.

# О ПРОСЕЛОЧНЫХЪ ДОРОГАХЪ

## во вновь заселяемыхъ участкахъ крестьянами и казаками

*Записка А. Стипкевича.*

В[illegible] годы для колонизаціи Амурск[illegible] области исп[illegible] обо[illegible] [illegible] мерами для [illegible] [illegible] дорогахъ [illegible] на [illegible] [illegible] предложеннаго [illegible] Управленіемъ простѣйшаго типа дорогъ. Расходы на проложе[illegible] [illegible] 1) [illegible] 2) [illegible] большею частью глинистой и вязкаго грунта, [illegible] малой [illegible] почвы во время [illegible] дождей быстро и сильно размокаетъ.

Первоначальное устройство дорогъ имѣетъ весьма важное значеніе, ибо, когда населе[illegible] [illegible] время, [illegible] время можетъ [illegible] [illegible] времени для сбыта продукты сельскаго хозяйства, тогда оно можетъ окрѣпнуть въ экономическомъ бытѣ; въ противномъ случаѣ, трата на провозъ продуктовъ, а равно для разнаго рода покупокъ и взаимныхъ сношеній требуетъ много времени по плохимъ дорогамъ, общество лишено возможности производительно работать, между тѣмъ какъ сбытъ продуктовъ обходится [illegible] дорогѣ, а слѣдовательно получается меньшая заработная за производство продуктовъ плата. При относительно низкихъ цѣнахъ на продукты сельскаго хозяйства имѣетъ громадное [illegible] [illegible] потерянное [illegible] затраченнаго лишняго времени на провозъ на нѣсколько копѣекъ, напримѣръ на пудъ зерна, [illegible] т. е. [illegible] можетъ [illegible] заработокъ до нуля и даже доставить [illegible] [illegible] [illegible]

тракту, а остальные по проселочной дорогѣ, направляющейся по нѣсколько уналистому берегу рѣки Амура, и вѣтвями отъ послѣдней. Почтовая дорога и способъ ея исправленія отъ г. Благовѣщенска до поселковъ Волковскаго и Грабскаго описаны въ особой статьѣ о почтовомъ трактѣ. Дорога къ остальнымъ поселкамъ, проходя по песчаной почвѣ, удовлетворительна, лишь мѣстами встрѣчаются лога, черезъ которые требуется устройство мостовъ и небольшихъ къ нимъ подъѣздовъ. Мостовъ требуется четыре: черезъ рѣчку Кана-Курганъ отверстіемъ на 35 саженъ и три моста отверстіемъ по 5 саженъ черезъ лога; кромѣ того гатей, потоянныхъ саженъ 80, шириною не 3 сажени, что составитъ стоимость: $35 + 3 \times 5 \times 125 + 80 \times 8 = 6590$ рублей. Мосты и гати должны быть прочной конструкціи въ виду могущихъ быть поврежденій при разливѣ рѣкъ Зеи и Амура, такъ какъ по р. Кана-Курганѣ идутъ проточныя воды съ рѣки Зеи во время ея водополья. Устройство слѣдуетъ принять за счетъ казны.

№ 17.

# Мірскія повинности.

*Записка П. Гинзбург.*

Вопросъ о льготахъ по отбыванію мірскихъ повинностей былъ всесторонне разсмотрѣнъ на собраніи крестьянскихъ начальниковъ; причемъ выяснено, что переселенцамъ необходимо дать нѣкоторыя льготы по отбыванію мірскихъ повинностей. Это необходимость вытекаетъ изъ того, что переселенцы въ первые годы пребыванія своего въ Приморской области не имѣютъ достаточно заработковъ и устраиваются хозяйственно не ранѣе 3-хъ и 4-хъ лѣтъ. Затѣмъ, ранѣ Правительство признало необходимымъ освободить переселенцевъ (въ первые 3 года совершенно и въ слѣдующіе 3 года въ половинномъ размѣрѣ) отъ [illegible] повинностей, то освобожденіе переселенцевъ отъ мірскихъ повинностей, особенно отъ волостныхъ, является еще болѣе необходимымъ, такъ какъ окладъ мірскихъ повинностей несравненно больше земскихъ (волостной сборъ въ среднемъ достигаетъ 5 рублямъ на душу, но достигаетъ кое-гдѣ до 12 и болѣе).

Льготы по отбыванію мірскихъ повинностей должны быть въ теченіи 3-хъ лѣтъ со времени водворенія переселенца. Но онѣ должны распространяться только на волостныя мірскія повинности и вовсе, почти, не касаться сельскихъ мірскихъ повинностей.

Льготы необходимо примѣнять лишь къ болѣе значительнымъ мірскимъ повинностямъ. Желательно было бы освободить переселенцевъ отъ слѣдующихъ волостныхъ мірскихъ повинностей: общеторговой, [illegible], общественной, должностной, дружинической и т. д. (за исключеніемъ [illegible] повинности, въ смыслѣ направленія общественныхъ работъ).

Сельскія мірскія повинности слѣдуетъ оставить обязательными и признать необходимость сбора ихъ, начиная съ 1-го года основанія переселенческаго поселка, а также обложеніе таковыми новоселовъ, приписанныхъ къ старожильческимъ обществамъ.

Эта необходимость вытекаетъ, по мнѣнію крестьянскаго начальника, изъ того соображенія, что раскладка на сельскія нужды будетъ невелика, тѣмъ болѣе, что подспорьемъ новоселамъ могутъ служить вырученныя отъ продажи лѣса денежныя суммы. Посему, содержаніе сельскаго управленія, возведеніе [illegible] зданій, [illegible] мірскихъ [illegible] должны быть обязательны для каждаго вновь образуемаго общества. По льготу слѣдуетъ допустить по отбыванію сельскихъ мірскихъ повинностей предоставленіемъ въ первые 4—5 лѣтъ [illegible] срока службы не только для сельскихъ старостъ, какъ то постановило Областное Присутствіе 5-го декабря 1902 г., но и для слѣдующихъ лицъ: смотрителей хлѣбозапасныхъ магазиновъ, училищъ, больницъ, общественныхъ полевщиковъ, пожарныхъ и санитарныхъ старостъ и другихъ.

Заключительное мнѣніе крестьянскихъ начальниковъ по данному вопросу относительно Посьетскаго участка *формулировано* слѣдующимъ образомъ:

Освободить отъ волостныхъ мірскихъ повинностей, но не отъ сельскихъ мірскихъ повинностей. Предоставить смотрителямъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ [illegible] полевщикамъ, пожарнымъ и санитарнымъ старостамъ право служить только одинъ годъ.

Крестьянскій начальникъ Суйфунскаго участка находитъ желательнымъ и даже необходимымъ [illegible] законоположеніе, устанавливающаго льготу переселенцамъ относительно мірскихъ повинностей, не только на одинъ годъ, такъ какъ отбываніе означенныхъ повинностей въ теченіе перваго года переселенія, когда переселенцы всецѣло заняты устройствомъ хозяйства и постройкой жилищъ, будетъ для нихъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ крайне обременительно, а иногда и прямо

разорительно, особенно же отбываніе дорожной и подворной повинностей.

Постановили. Сѣтрунскій участокъ освободить отъ мірскихъ повинностей въ теченіи 1 года.

По мнѣнію крестьянскаго начальника Ханкайскаго участка, нѣтъ достаточныхъ основаній для взятія [illegible] установленнаго [illegible] отъ переселенцамъ по отбыванію мірскихъ повинностей.

До сихъ поръ новосолы-переселенцы не освобождались въ Ханкайскомъ участкѣ отъ мірскихъ повинностей.

Но слѣдуетъ освобождать новоселовъ, водворяющихся въ вновь образованныхъ селеніяхъ, отъ всѣхъ мірскихъ повинностей, потому что новоселу нужны проселочныя дороги, сельское управленіе, проточныя канавы и т. п., устройство чего не могутъ принять на себя [illegible] господствующія.

Но новосолы, водворившіеся во вновь образованныхъ селеніяхъ и взятые такимъ, гдѣ сторожилы устроились удовлетворительно,—могли бы быть освобождаемы отъ волостныхъ мірскихъ повинностей, т. е. отъ уплаты долей на содержаніе волостного [illegible] фельдшера, [illegible] расходовъ на ведомство почтовыхъ операцій при волостномъ правленіи.

Освобожденіе отъ такихъ расходовъ можно допускать въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ по прибытіи переселенцевъ въ край, такъ какъ на третій годъ поселенцы обычно уже въ состояніи продать часть своего хлѣба. Но долгота эта, по мнѣнію крестьянскаго начальника, можетъ осуществиться и по мѣрѣ правительственной реадаптаціи въ дѣлѣ освобожденія новоселовъ отъ мірскихъ повинностей, такъ какъ сторожилы добровольно могутъ на то согласиться.

Что же касается новоселовъ, поселяющихся въ старыхъ селеніяхъ, то такихъ не слѣдуетъ освобождать отъ всѣхъ мірскихъ повинностей, потому что въ этомъ случаѣ новосолы пользуются готовыми дорогами, церквами, школами и очищенною изъ подъ лѣса пахатною землею. Кромѣ того, къ старымъ [illegible] селеніямъ [illegible] обыкновенно [illegible] зажиточные, располагающіе средствами на [illegible] постройку и хозяйственный инвентарь иногда по нѣсколько тысячъ рублей.

Постановили. [illegible]

Крестьянскій начальникъ Удского участка [illegible] освободить переселенцевъ въ теченіи одного года съ момента прибытія [illegible] отъ всѣхъ мірскихъ [illegible] повинностей по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) первый годъ по прибытіи на новое мѣсто переселенцу [illegible] необходимъ, чтобы нѣсколько обстроиться, 2) одного года въ большинствѣ случаевъ достаточно для [illegible] устройства.

Но, по мнѣнію крестьянскаго начальника, [illegible] области—разнообразны, казалось бы было справедливымъ [illegible] отъ мірскихъ повинностей [illegible] всѣхъ [illegible] предоставить только тѣмъ, которые [illegible] въ [illegible] Выборъ, какой участокъ покрыть лѣсомъ, болотами, въ случаѣ появленія болѣзней, при отсутствіи заработковъ. Въ этихъ случаяхъ [illegible] отъ мірскихъ повинностей, по провѣркѣ [illegible] крестьянскимъ начальникомъ, могло бы быть удовлетворительно увѣдомлять [illegible]

Постановили. [illegible]

Объявить [illegible] Что касается участія въ мірскихъ повинностяхъ, [illegible] время [illegible] крестьянскія начальники [illegible] для [illegible] переселенцамъ, [illegible] по вновь образованныхъ селеніяхъ, такъ и тѣмъ [illegible] въ старыхъ [illegible]

Къ такому заключенію крестьянскій [illegible] пришелъ, принявъ въ соображеніе то, что новосолы, водворившіеся во вновь образованныхъ селеніяхъ нуждаются въ дорогахъ, въ волостномъ суд.

въ обыкновенныхъ лошадяхъ, („потому что въ этотъ переходъ сельское начальство пользуется администраціей") и въ церковныхъ обрядахъ; и повторныхъ, то обстоятельство, что расходы на всѣ мірскія повинности достигаютъ въ Черн. уѣ. 4 руб. на душу, каковая сумма не можетъ быть обременительной для новоселовъ Черниговскаго участка, такъ какъ новоселы, не имѣя еще собственныхъ запашекъ, арендуютъ землю у старожиловъ и заработываютъ на этой арендѣ до 80 руб. въ годъ.

Освобождать новоселовъ, водворяющихся въ селеніяхъ старожиловъ, также нѣтъ основанія, такъ какъ они съ первыхъ дней своего поселенія пользуются всѣми удобствами стараго селенія, за какими удобства они и платятъ большія деньги (отъ 150 руб. до 1300 руб.).

При водвореніи новоселовъ въ старожильческихъ селеніяхъ обычно даютъ подписку сельскому обществу въ томъ, что они будутъ нести всѣ повинности наравнѣ со старожилами, поэтому освобожденіе такихъ новоселовъ путемъ изданія особаго закона на практикѣ не будетъ соблюдаться; изданіе такого закона излишне.

Хотя натуральныя мірскія повинности тяжелы для нихъ, особенно малосемейныхъ, но освобожденіе новоселовъ отъ нихъ, по мнѣнію крестьянскаго начальника, практически невозможно: старожилы прежнихъ въ свое время положеніе новоселовъ, съ наступленіемъ для нихъ привилегированнаго положенія не желаютъ отказываться сами отъ того, что для нихъ, несомнѣнно, выгодно.

Постановлено: не освобождать.

Въ Нижне-Тамбовскомъ участкѣ нѣтъ переселенцевъ, а посему крестьянскій начальникъ лишенъ возможности высказать свое мнѣніе объ освобожденіи новоселовъ отъ мірскихъ повинностей.

Новоселы въ Хабаровскомъ участкѣ до послѣдняго времени несли мірскія повинности и никогда не высказывали на это неудовольствія. Освобожденіе новоселовъ въ теченіи первыхъ 3-хъ лѣтъ отъ мірскихъ повинностей будетъ обременительно для первыхъ переселенцевъ, которые главнымъ образомъ и несутъ всѣ тягости, выпадающія на долю переселенцевъ, потому что первые переселенцы, устраиваясь на мѣстѣ ихъ водворенія, не имѣютъ даже теплаго угла, тогда какъ слѣдующіе за ними переселенцы уже могутъ разсчитывать на пріютъ въ избѣ водворившагося ранѣе переселенца. Посему, по мнѣнію крестьянскаго начальника, освободить отъ мірскихъ повинностей слѣдуетъ не всѣхъ переселенцевъ, а только первыхъ засельщиковъ, при томъ только отъ волостныхъ повинностей и въ теченіи одного года.

Остальныхъ же переселенцевъ не слѣдуетъ освобождать даже и отъ волостныхъ повинностей, тѣмъ болѣе, что съ увеличеніемъ числа платежныхъ душъ мужского пола (съ 18 до 60 лѣтъ) волостная раскладка значительно уменьшается: такъ, въ Кіевской волости, гдѣ новоселы несутъ волостные расходы наравнѣ со старожилами, раскладка теперь доведена до 1¼ руб. съ души вмѣсто прежнихъ 4 руб.

По освобожденіе новоселовъ въ первые 3 года ихъ пребыванія въ краѣ отъ засыпки зерна въ хлѣбозапасные магазины имѣетъ свое основаніе, такъ какъ новоселы хлѣба своего не имѣютъ и вынуждены закупать въ магазинѣ и свое зерно.

Постановлено: Освободить в теченіи 1-го года только первыхъ засельщиковъ и въ теченіи 3 лѣтъ новоселовъ отъ засыпки зерна въ хлѣбозапасные магазины.

Что касается Верхне-Зейскаго участка, то всѣ земли отведены, болѣе всего для разработки земли уже включены въ переселенческіе участки и заселены.

Остались земли менѣе удобныя и болѣе трудныя для разработки. На такихъ земляхъ и приходится въ настоящее время устраиваться новоселамъ. Но если переселенцы матеріально обезпечивали себя на хорошихъ участкахъ не менѣе 2-хъ, 3-хъ лѣтъ, а бѣдные по раньше 3-хъ, 4-хъ лѣтъ), то въ настоящее время новоселы, водворяющіеся на участкахъ не столь выгодныхъ, какъ раньше, естественно, могутъ обосноваться на нихъ удовлетворительно гораздо позже. Поэтому вышеназванныхъ новоселамъ увеличивать мірскіе

[illegible] в течение 3-хъ лѣтъ отъ денежной повинности и въ теченіе 1 года отъ натуральныхъ [illegible] необходимымъ.

[illegible] освободить отъ [illegible] мірскихъ повинностей въ теченіе 3 [illegible] отъ натуральныхъ на 1 годъ.

Освобожденіе новосел[illegible]овъ Сунгачинскаго участка [illegible] повинности [illegible] послѣднихъ привиллегію, которая не имѣетъ [illegible]. При [illegible] „вывезетъ ихъ въ люди", а для старожиловъ переселенцевъ, всѣ трудности [illegible] переселенія, освобожденіе новосел[illegible]овъ „является новой обувью", [illegible] сельскаго населенія. Поэтому освобожденіе новосел[illegible] [illegible] мірскихъ повинностей [illegible] желательно.

Постановлено: [illegible] оставить.

Въ Средне-Уссурійскомъ участкѣ, который [illegible] [illegible] свѣжимъ, новоселы отбываютъ волостные сборы въ половинномъ размѣрѣ лишь со второго года, а сельскіе сборы и повинности они отбываютъ по мѣрѣ надобности, согласно приговорамъ [illegible] обществъ, наравнѣ со всѣми однообщественниками.

Сельскіе сборы устанавливаются на: покупку знака старосты, канцелярскихъ принадлежностей и книгъ сельскаго управленія, наемъ сельскаго писаря, поѣздки сельскихъ должностныхъ лицъ, выборныхъ и уполномоченныхъ общества, наемъ сборной избы (въ рѣдкихъ случаяхъ наемъ земской квартиры), наемъ международной пары, непроизводительныя надобности общества (покупка извести по случаю [illegible] и [illegible]).

Всѣ эти сборы [illegible] [illegible] потребностями и удобствами каждаго общества, требованіями закона и жизни, и, по мнѣнію крестьянскаго начальника, уменьшать размѣръ ихъ или облегчить взносъ—не представляется [illegible].

Сейчасъ изъ [illegible] повинности [illegible] пока:

1) Выборомъ должностныхъ лицъ;

2) Назначеніемъ конноѣзныхъ для сопровожденія [illegible];

3) Исправленія дорогъ, идущихъ къ селеніямъ;

4) Подводной повинностью.

Освободить новосел[illegible]овъ отъ должностныхъ [illegible] повинности, [illegible] крестьянскаго начальника, невозможно, „[illegible] это требованіе закона, безъ коего [illegible] существовать общество не можетъ".

[illegible] [illegible] дорогъ) [illegible] Уссурійскомъ участкѣ, новоселы и старожилы несутъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда совсѣмъ нѣтъ проѣзда, да и самый трудъ крестьянъ въ этихъ случаяхъ „незначителенъ и не обременителенъ, такъ какъ исправляютъ дороги крестьяне обычно въ свободное время.

Казалось бы, что для [illegible] [illegible] [illegible] натуральную дорожную повинность на [illegible], но въ дѣйствительности [illegible] на деньги сельскихъ повинностей вообще и дорожной въ частности,—оказывается слишкомъ тяжелымъ для населенія; такъ, когда крестьяне натурой вывозятъ лѣсъ церкви и школы, то, дѣлая это въ свободное время, они несутъ незамѣтный и необременительный трудъ, но отсутствующіе въ это время крестьяне, въ замѣнъ своего натуральнаго труда, принуждены платить (по оцѣнкѣ приговора) до 50 руб. въ годъ съ души.

[illegible] [illegible] дорожной повинности можетъ дать хорошіе результаты, не отягощая населенія.

[illegible] повинность [illegible] новосел[illegible]овъ пріѣздами должностныхъ лицъ [illegible] не болѣе 10 -12 разъ въ годъ, т. е. [illegible] дачей до 12 подводъ. Но поѣздки должностныхъ лицъ большею частью совершаются [illegible] на новосельческихъ подводахъ, а на волостныхъ.

[illegible] [illegible] [illegible] денежныхъ и натуральныхъ мірскихъ, волостныхъ и сельскихъ повинностей, которыя несутъ крестьяне Средне-Уссурійскаго участка, крестьянскій начальникъ выводитъ заключеніе, что таковыя [illegible] [illegible], [illegible] [illegible] для новосел[illegible]овъ возможно лишь въ отношеніи волостныхъ сборовъ, [illegible] [illegible] [illegible] Маньчжурія [illegible] [illegible] [illegible]

Въ Средне-Уссурійскомъ участкѣ волостной сборъ колеблется ежегодно отъ 1 руб. 25 коп. до 1 руб. 50 коп. съ рабочей души (16—60 лѣтъ). Поэтому взиманіе волостныхъ сборъ въ половинномъ сборѣ въ 1-й годъ ихъ водворенія, а затѣмъ въ полномъ,—нельзя признать обременительнымъ, тѣмъ болѣе, что заработки въ Уссурійскомъ краѣ высоки, а денежные сборы съ рабочей души со всѣми сельскими и приходскими сборами не превышаютъ 2 руб. 70 коп., а въ старожильческихъ селеніяхъ 4-хъ руб. (Исключеніе—старое и богатое село Лукьяновское, гдѣ сборъ до 7 руб.).

Принимая во вниманіе, что въ другихъ волостяхъ Южно-Уссурійскаго края сумма одного волостного сбора колеблется отъ 4-хъ до 15 руб., крестьянскій начальникъ полагалъ бы вполнѣ цѣлесообразнымъ продлить льготу взиманія этого сбора съ новоселовъ въ половинномъ размѣрѣ вмѣсто 1-го года до 3-хъ лѣтъ, ибо взиманіе это велико и слѣдовательно тяжело для крестьянъ.

Полное освобожденіе новоселовъ въ теченіи какого бы то ни было срока отъ волостныхъ повинностей, крестьянскій начальникъ считаетъ не справедливымъ, тѣмъ болѣе, что разрывать связь новоселовъ съ волостью не желательно въ интересахъ самихъ новоселовъ.

Постановлено:

Взимать съ новоселовъ въ половинномъ размѣрѣ волостной сборъ въ теченіи 3-хъ лѣтъ.

№ 18.

# СУЩЕСТВУЮЩАЯ ОРГАНИЗАЦІЯ

## надзора за переселеническимъ дѣломъ въ Уссурійскомъ краѣ и желательныя въ ней измѣненія.

*Докладъ Г. Михайлова.*

Исторію вольной колонизаціи южной части Приморской области можно раздѣлить на три періода: первый съ начала шестидесятыхъ годовъ прошлаго вѣка по 1883 годъ, второй съ 1883 года по 1900 годъ и третій съ 1900 года. Въ первомъ періодѣ движеніе переселенцевъ совершалось черезъ Сибирь, главнымъ образомъ сухимъ путемъ по колеснымъ дорогамъ *). Во второмъ періодѣ способъ передвиженія переселенцевъ, господствовавшій періодъ этимъ, отходитъ на задній планъ, и переселеніе совершается моремъ черезъ Одессу до Владивостока. Въ третьемъ періодѣ при передвиженіи переселенцевъ главную роль начинаетъ играть паровое путешествіе черезъ Сибирь, а морская перевозка переселенцевъ черезъ Одессу и Владивостокъ съ 1901 года совсѣмъ отмѣняется.

Благодаря трудности пути, переселеническое движеніе въ первомъ періодѣ было очень незначительно. За время съ 1860 г. по 1882 г. включительно оно приблизительно равнялось 150 душамъ ежегодно, колеблясь въ предѣлахъ между 817 душами обоего пола въ 1869 г. и 13 въ 1873 г. Во второмъ періодѣ средній размѣръ ежегоднаго переселенія приблизительно 2500 душъ обоего пола, причемъ maximum въ 7914 душъ падаетъ на 1899 годъ, а minimum въ 490 душъ на 1888 г. Средній размѣръ ежегоднаго переселенія въ послѣднемъ періодѣ равняется приблизительно 10 тысячъ душъ обоего пола.

Въ первомъ періодѣ никакой специальной организаціи для руководства переселеническимъ дѣломъ въ мѣстахъ водворенія не было. Насколько мнѣ извѣстно, этимъ дѣломъ вѣдала тогда общая администрація края. Выборъ мѣстъ для вновь образуемыхъ селеній и надѣленіе землей не представляли тогда особыхъ затрудненій при обширности края. Приходившіе въ то время въ Уссурійскій край переселенцы, если не причислялись къ старымъ селеніямъ, занимали свободныя земли и селились или близъ военнаго поста, или по сосѣдству съ существующими деревнями. Нужды переселенцевъ общей администраціи края не трудно было знать, такъ какъ переселенцевъ приходило очень немного.

Для удовлетворенія нуждъ переселенцевъ во второмъ колонизаціонномъ періодѣ была создана специальная организація. Въ началѣ надзоръ за переселеническимъ дѣломъ въ Уссурійскомъ краѣ сосредоточивался въ рукахъ [illegible] помощника [illegible], имѣвшаго въ помощь себѣ секретаря и бухгалтера. Эти три лица принимали переселенцевъ съ морскихъ пароходовъ, заботились о нихъ во время ихъ пребыванія во Владивостокѣ, снабжали ихъ продовольствіемъ и инвентаремъ при отправленіи на новыя мѣста, отыскивали культуроспособныя площади, образовывали изъ нихъ переселеническіе участки, водворяли на участкахъ переселенцевъ и тщательно слѣдили за жизнью новыхъ обитателей въ Уссурійскомъ краѣ *). Только въ концѣ второго колонизаціоннаго періода къ указан-

*) Исключеніе составляютъ финляндцы, въ количествѣ 117 душъ обоего пола прибывшіе въ 1869 году въ Уссурійскій край моремъ на шхунѣ.

*) Насколько внимательно относилась въ то время переселеническая администрація къ нуждамъ переселенцевъ, это можно видѣть между прочимъ изъ книги бывшаго завѣдывающаго переселеническимъ дѣломъ въ Уссурійскомъ краѣ покойнаго О. О. Кисе „Переселеніе крестьянъ моремъ въ Уссурійскій край“ книги представляющей собою тщательную работу по описанію экономическаго быта крестьянскаго населенія Уссурійскаго края.

вымъ двумъ лицамъ переселенческой администраціи были приданы нѣсколько человѣкъ конвойныхъ для образованія переселенческихъ участковъ и нѣсколько чиновниковъ для надзора за переселенцами во время ихъ пребыванія во Владивостокѣ, для водворенія на участкахъ и для наблюденія за ихъ жизнью въ первое время послѣ водворенія. Управленіе переселенческимъ дѣломъ тогда и находилось во Владивостокѣ: здѣсь жилъ завѣдующій переселенческимъ дѣломъ и прочіе чины переселенческой администраціи. Это вызывалось главнымъ образомъ тѣмъ, что большинство переселенцевъ шло тогда моремъ черезъ Владивостокъ. Такъ какъ число переселенцевъ, ежегодно прибывавшихъ на Уссурійскій край, было тогда сравнительно невелико, колонизаціонный районъ былъ еще общимъ необширенъ (Прихинкайская равнина и морское побережье) и расположенъ недалеко отъ г. Владивостока, то наблюденіе изъ Владивостока за водвореніемъ переселенцевъ на мѣстахъ, за ихъ экономическимъ бытомъ было вполнѣ возможно и не имѣло никакихъ особыхъ препятствій.

Третій колонизаціонный періодъ отъ двухъ предыдущихъ отличается какъ количествомъ переселенческаго движенія, такъ равно и размѣрами колонизаціонной площади. Количество переселенцевъ въ третьемъ колонизаціонномъ періодѣ уже можно сравнить не со вторымъ въ четыре раза, а сравнительно съ первымъ въ шестьдесятъ разъ. Колонизаціонная площадь сразу раздвинулась, создались цѣлые новые колонизаціонные районы, отдѣленные другъ отъ друга и Владивостока разстояніемъ въ сотни верстъ. Привѣтствуя въ этихъ новыхъ условіяхъ необходимо было измѣнить и самую организацію надзора за переселенческимъ дѣломъ, но этого досель не сдѣлано. И теперь, какъ и во второмъ колонизаціонномъ періодѣ, завѣдываніе переселенческимъ дѣломъ является децентрализованнымъ. Если въ настоящее время появляется какъ бы признакъ децентрализаціи этого завѣдыванія (учрежденіе пунктовъ въ Хабаровскѣ, Никольскѣ-Уссурійскомъ и Имани), то это одна только видимость; сущность же остается прежняя: все совершается по указаніямъ изъ Владивостока, самый незначительный расходъ на переселенческое дѣло требуетъ санкціи завѣдывающаго, даже имъ присуги производятся съ его согласія. Отсутствіе самостоятельности въ дѣятельности новыхъ переселенческихъ пунктовъ проявляется въ массѣ мелочей. Напр., бланки купоновъ, выдаваемыхъ переселенцамъ для льготнаго проѣзда, высылаются на Иманскій переселенческій пунктъ изъ Владивостока съ почтою переселенческаго чиновника. Благодаря этому, бывали случаи, что ходоки и переселенцы по нѣсколько дней просиживали на ст. Иманъ въ ожиданіи, пока изъ Владивостока будутъ присланы бланки купоновъ, такъ какъ высланные на Иманскій переселенческій пунктъ уже вышли. Другой яркій примѣръ централизаціи надзора за переселенческимъ дѣломъ — это исторія постройки на ст. Иманъ переселенческой больницы. Такъ какъ въ системѣ р. Имана имѣется масса земель, пригодныхъ для образованія переселенческихъ участковъ, то на ст. Иманъ съ 1899 года начинается усиленный притокъ переселенцевъ. Въ 1902 году потребность на ст. Иманъ переселенческаго пункта въ больницѣ при немъ была признана и переселенческой администраціей. По ея представленію, комитетъ Сибирской жел. дороги въ концѣ 1902 г. ассигновалъ на 1902 годъ что то около 30 тысячъ рублей на устройство Иманскаго переселенческаго пункта (на переселенческую больницу, барака для переселенцевъ, квартиры для служебнаго персонала). Такъ какъ потребность въ переселенческой больницѣ при ст. Иманъ оказалась очень сильной (стан. Иманъ, расположена въ предѣлахъ и, пожалуй, въ центрѣ Успенской волости, имѣющей около 12 тысячъ переселенцевъ, для пользованія которыхъ не было ни одной больницы), то еще въ августѣ 1902 года по распоряженію Завѣдывающаго переселенческимъ дѣломъ здѣсь была открыта больница въ наемномъ помѣщеніи. Хотя на бумагѣ (въ отчетѣ завѣдывающаго переселенческимъ дѣломъ за 1902 г.) въ Иманской переселен-

ческой больницѣ значится врачъ еще съ августа 1902 года, но въ дѣйствительности съ августа 1902 г. до половины мая текущаго года эта больница находилась въ завѣдываніи одной лишь фельдшерицы.

Въ половинѣ апрѣля началось передвиженіе переселенцевъ, къ половинѣ мая достигшее значительнаго напряженія. Вѣроятно, благодаря необыкновенно благопріятной санитарной обстановки въ пути, больныхъ переселенцевъ прибывало на ст. Иманъ довольно много, и зимнее время больница оказалась переполненной. Врачъ заявилъ о недостаточности имѣвшагося больничнаго помѣщенія, и было разрѣшено нанять второе помѣщеніе. Такъ какъ на ст. Иманъ хорошихъ домовъ вообще мало, а тогда всѣ лучше были заняты, то пришлось нанять подъ больницу зданіе еще худшее, чѣмъ зимнее помѣщеніе больницы—низкое, обращенное окнами на сѣверъ. Во вновь нанятомъ домѣ помѣстили заразныхъ больныхъ, при чемъ изолировать однихъ больныхъ отъ другихъ (напр. крупозныхъ отъ корьевыхъ) не было почти никакой возможности. Затѣмъ, заведенной въ 1902 году больничной мебели оказалось крайне недостаточно, и больные въ обоихъ больничныхъ помѣщеніяхъ устраивались безъ кроватей; въ продолженіи нѣсколько мѣсяцевъ, лежали прямо на грязномъ полу. При такихъ обстоятельствахъ по моему мнѣнію, единственный хорошій исходъ—начать энергично строить собственное больничное зданіе, быстро оборудовать его. И это, вѣроятно, такъ бы и было, если бы не централизація надзора за переселенческимъ дѣломъ, при которой дѣло попадаетъ въ канцелярскую волокиту.

Изъ всего сказаннаго выше ясно, что организація надзора за переселенческимъ дѣломъ въ Уссурійскомъ краѣ, не смотря на открытіе нѣсколькихъ переселенческихъ пунктовъ, продолжаетъ оставаться такой же централистической, какой она была и во второмъ колонизаціонномъ періодѣ, при другихъ условіяхъ переселенческаго движенія.

Теперь посмотримъ, какъ отражается централизація надзора за переселенческимъ дѣломъ на отдѣльныхъ сторонахъ переселенческаго движенія? Въ своемъ обзорѣ мы будемъ разсматривать явленія по возможности въ такой послѣдовательности, какую они имѣютъ въ жизни отдѣльныхъ переселенцевъ.

При пріѣздѣ изъ Россіи каждый ходокъ, каждый переселенецъ (если онъ ѣдетъ въ край безъ предварительнаго осмотра переселенческихъ участковъ), чтобы узнать, гдѣ есть свободные переселенческіе участки, долженъ побывать во Владивостокѣ, сдѣлать такимъ образомъ по меньше двѣсти лишнихъ верстъ (100 верстъ отъ Никольска до Владивостока и столько же обратно) и потерять не менѣе двухъ дней времени. Послѣ осмотра переселенческихъ участковъ для того, чтобы приписаться на понравившійся ему участокъ, онъ снова долженъ за сотни верстъ путешествовать во Владивостокъ. Въ такихъ путешествіяхъ переселенцы тратятъ и безъ того скудныя свои средства. А тутъ еще бываютъ такіе случаи. Когда переселенецъ былъ во Владивостокѣ за справками о свободныхъ участкахъ, извѣстный участокъ былъ еще не заполненъ. Переселенецъ пожелалъ осмотрѣть этотъ участокъ. Участокъ ему понравился, и онъ снова отправился во Владивостокъ, чтобы приписаться на этотъ участокъ. Но во Владивостокѣ онъ узналъ, что во время его отсутствія участокъ былъ полностью и приписка на него прекращена. Такіе случаи, какъ я знаю, въ текущемъ году были въ отношеніи участковъ Краснаго, Спѣтенскаго и 6-го по р. Иману. Такимъ образомъ при такихъ сюрпризахъ переселенецъ понапрасну тратитъ и время, и деньги. Между тѣмъ на что проще: поселить переселенческихъ чиновниковъ въ крупныхъ колонизаціонныхъ районахъ, поручить имъ давать переселенцамъ справки о свободныхъ переселенческихъ участкахъ въ ихъ районахъ и предоставить имъ право зачислять переселенцевъ на участки своего района. Тогда бы переселенцы устраивались на новыхъ мѣстахъ и скорѣе, и дешевле.

По пути съ родины въ Уссурійскій край переселенцы, хотя и перевозятся въ товарныхъ вагонахъ, не имѣющихъ элементарныхъ удобствъ для путешествія пассажировъ, въ

которыхъ, помимо сквозняковъ, пробираетъ по осеннія ночи и холодъ, все же не могутъ отъ дождя, не портитъ отъ сырости своего имущества, не страдаютъ отъ голода и имѣютъ медицинскую помощь. Совсѣмъ въ другое положеніе попадаютъ переселенцы, [illegible] станціи, откуда имъ на свой участокъ приходится отправляться по колесному пути. Никакого навѣса, никакого помоста почти на всѣхъ мелкихъ станціяхъ Уссурійской дороги нѣтъ*). На конечныхъ станціяхъ своего пути переселенцы принуждены выгружать свое имущество прямо на землю подъ открытымъ небомъ, и здѣсь же помѣщаются сами. Въ такихъ условіяхъ переселенцамъ приходится жить около станціи по недѣли, а иногда и долѣе, пока на участкахъ не выстроятъ палатей и не перевезутъ туда имущество. Знаю только, что положеніе переселенцевъ улучшилось послѣ посѣщенія ст. Имань военнымъ губернаторомъ Приморской области, который распорядился помѣстить переселенцевъ въ находящейся при ст. Имань и тогда пустовавшей военной продовольственной лунктъ. Не живя въ районахъ, гдѣ образуются переселенческіе участки, переселенческіе чиновники совершенно незнакомы со вновь образуемыми участками. За три года съ 1900 по 1902-й въ пространствѣ между р. Уссури и р. Бирой ни одинъ изъ новыхъ переселенческихъ участковъ до ихъ заселенія не былъ посѣщенъ переселенческимъ чиновникомъ.

Но вотъ участокъ утвержденъ комиссіей и въ Сѣверно-Уссурійскомъ краѣ всецѣло переходитъ въ завѣдываніе переселенческаго чиновника (говорю „всецѣло“ потому, что на Сѣверно-Уссурійскій край не распространялось доселѣ власть Приамурскаго управленія государственными имуществами, на которое статьей 21-й временныхъ правилъ 22 іюня 1900 года возлагается наблюденіе за свободными переселенческими участками и извлеченіе дохода изъ нихъ, послѣднее по соглашенію съ переселенческимъ чиновникомъ). Но знакомый съ тѣмъ, что переходитъ подъ его охрану, переселенческій чиновникъ можетъ, конечно, извлекать какіе-либо доходы изъ переселенческихъ участковъ, а иногда даже не въ состояніи слѣдить затѣмъ, чтобы переселенческіе участки не обезцѣнивались.

Но есть случаи, гдѣ они потеряли то, что они имѣли. Въ 1900 году въ пространствѣ между рр. Хоромъ и Кіей былъ образованъ переселенческій участокъ „Земноводный“ и своевременно былъ утвержденъ комиссіей. Въ 1901 году на этомъ участкѣ съ разрѣшенія казачьей администраціи была сдѣлана частными предпринимателями выборочная рубка 8 тысячъ бревенъ. Помимо того, что вырубка такого огромнаго количества лѣса будущихъ засельщиковъ участка почти лишитъ хорошаго строеваго матеріала, она въ значительной степени сдѣлаетъ участокъ недоступнымъ, такъ какъ въ лѣсу остается неубранной масса вѣтвей, вершинника. Аналогичная исторія произошла и на участкахъ, расположенныхъ по р. Барѣ, близъ ст. Розенгартовки. И здѣсь заготовители переселенческихъ участковъ вмѣсто лѣса, который на нихъ росъ, получатъ одни лишь пни. Что дѣлала въ этихъ случаяхъ переселенческая администрація, я не знаю. Вѣроятно, благодаря отдаленности своего мѣстожительства переселенческіе чиновники узнали объ указанныхъ вырубкахъ уже тогда, когда онѣ были сдѣланы.

Но гдѣ въ особенности сказывается несостоятельность централизаціи надзора за переселенческимъ дѣломъ, такъ это именно въ дѣлѣ заселенія прибывающихъ переселенцевъ по переселенческимъ участкамъ. Образуемые въ настоящее время переселенческіе участки рѣдко лежатъ близъ линіи желѣзной дороги, въ большинствѣ же случаевъ они расположены отъ линіи желѣзной дороги и русскихъ населенныхъ мѣстъ въ 20—50 верстахъ, а иногда и далѣе. При полномъ бездорожьи, господствующемъ въ Уссурійскомъ краѣ, пробраться на переселенческіе участки иногда трудно даже [illegible], приписанному къ пу-

*) Если же гдѣ и есть такія приспособленія, то они предназначены для товаровъ и за пользованіе ими нужно платить.

тошествіямъ въ тайгѣ. Переселенцу малороссу, который въ первый разъ въ жизни попадаетъ въ тайгу, это почти невозможно. Здѣсь переселенцу нужна и особенно дорога помощь переселенческаго чиновника. У него переселенецъ долженъ найти указанія, можно-ли пробраться на тотъ или иной переселенческій участокъ, и если можно, то какъ. Какую же помощь можетъ оказать переселенческій чиновникъ, если онъ самъ не имѣетъ представленія о путяхъ, ведущихъ на тотъ или иной переселенческій участокъ? Въ лучшемъ случаѣ никакой, а въ худшемъ онъ своими указаніями только собьетъ съ толку переселенца. Что переселенцы при отысканіи участковъ бродятъ, какъ слѣпые,—объ этомъ распространяться не стоитъ: это явленіе знакомо каждому, кто видѣлъ переселенцевъ и ходоковъ въ колонизаціонныхъ районахъ при осмотрѣ ими участковъ. При существующихъ условіяхъ, переселенцы почти всегда выносятъ невѣрное впечатлѣніе о тѣхъ земляхъ, гдѣ имъ и ихъ дѣтямъ придется жить и умирать.

Благодаря своему незнакомству въ натурѣ съ переселенческими участками, переселенческой администраціи страшно трудно руководить расселеніемъ переселенцевъ по участкамъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ можно точно указать переселенцу, гдѣ онъ долженъ искать мѣсто для селенія, означенное кружкомъ на планѣ? Всякому извѣстно, какъ иногда бываетъ трудно безъ помощи геодезическихъ инструментовъ найти въ натурѣ тотъ или иной пунктъ, помѣченный на планѣ; иногда это бываетъ даже и невозможно. Если это трудно для интеллигентнаго человѣка, то для неразвитого переселенца трудность увеличивается во много разъ. Какія печальныя дѣла возникаютъ на этой почвѣ, это можно видѣть изъ слѣдующихъ немногихъ примѣровъ. Въ 1901 году явились переселенцы, желавшіе поселиться на участкѣ „Голая сопка" Успенской волости. Въ переселенческомъ управленіи имъ сказали, что мѣсто для селенія на этомъ участкѣ назначено не доходя, кажется, версты до горы Голая сопка, причемъ предполагалось, что переселенцы пойдутъ на участокъ съ юга. Переселенцы же недошли къ Голой сопкѣ съ запада и выбрали мѣсто для селенія не доходя версты до этой горы. Не зная, что на западъ отъ Голой сопки казачьи земли, переселенцы образовали здѣсь деревню, выстроивъ 23 жилыхъ дома. Какова же была ихъ горесть, когда имъ объявили, что они сѣли на казачьей землѣ, а потому должны или приписаться въ казаки, или снести всѣ постройки. Переселенцы выбрали послѣднее. На постройку домовъ на казачьей территоріи они употребили почти все лѣто, привезли массу трудовъ, перенесли множество лишеній, и все это оказалось безполезно. Нужно удивляться, что у переселенцевъ послѣ этакого казуса не опустились руки, нашлась еще энергія пробраться на новое мѣсто и устроиться на немъ.

Но если переселенцы сѣли и на своемъ участкѣ, то еще не значитъ, что они безъ надлежащаго руководства сдѣлали это, какъ слѣдуетъ. Имѣется много случаевъ, когда переселенцы, поселившись на своемъ участкѣ образовали деревню не на томъ мѣстѣ, гдѣ она полагалась по проэкту участка. Конечно, проэктированное для селенія мѣсто можетъ быть и даже должно быть измѣнено, если заселъщики участка пожелаютъ этого и если подобное измѣненіе не создастъ какихъ-либо неудобствъ. Но мы говоримъ о тѣхъ случаяхъ когда переселенцы отступая отъ проэкта, избирали мѣсто для селенія крайне неудачно. Въ качествѣ иллюстраціи приведу нѣсколько случаевъ. На Сандучанскомъ переселенческомъ участкѣ при его образованіи землемѣромъ было указано два удобныхъ мѣста для селенія—оба въ центрѣ участка. Но переселенцы съ разрѣшенія переселенческаго чиновника сѣли на самой границѣ надѣла д. Ширяевки. Занимая участокъ, они не знали точно его границъ и потому образовали селеніе близъ чужой земли. Но почему переселенческій чиновникъ разрѣшилъ такое нерациональное измѣненіе мѣста для усадьбы, неизвѣстно. Остается предположить, что разрѣшая, онъ или не побывалъ на мѣстѣ, или, если и былъ, то самъ, какъ и переселенцы, не зналъ границъ Сандучанскаго участка. Какъ бы тамъ ни было, но переселенцы

[illegible] места обнаружилось скоро, и уже в 1903 г. [illegible] Но сделать это оказалось не так то легко. [illegible] в 500 к Сандучинскому участку или III [illegible] на подобный вырез изъ своего надела лишь подъ условіемъ, что имъ будетъ дано [illegible] Сандучинъ, нужно или перенести деревню на [illegible] то Уссурійская дирекція по образованію переселенческихъ участковъ [illegible] Но даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда переселенцы образовывали деревни на назначенныхъ [illegible] переселенческой администраціи надзора вызывало [illegible] въ деревняхъ Игнатьевкѣ и Гондатьевкѣ, [illegible] на [illegible] мѣстахъ, нѣкоторыя усадьбы и жилыя постройки [illegible] отъ желѣзной дороги (сажень по 30—40), что является опасность, что они когда-нибудь могутъ отъ искръ, вылетающихъ изъ проходящихъ мимо поѣздовъ. Тотъ же недостатокъ замѣчается въ нѣкоторыхъ новыхъ деревняхъ и на югѣ Уссурійскаго края. Я не говорю уже о томъ, что поселенцамъ близъ полотна [illegible] постановленіи о частныхъ постройкахъ близъ [illegible] можетъ возбудить дѣло о сносѣ части такихъ деревень. Во всѣхъ такихъ случаяхъ мѣста поселенія были распланированы, но переселенцы, оставленные безъ надзора, самовольно строились, не сообразуясь съ планомъ.

По установленному порядку, надзоръ за жизнью переселенцевъ въ первый годъ по [illegible] на [illegible] Централизація надзора за переселенцами, сосредоточеніе органовъ этого надзора во Владивостокѣ сказывается и на томъ, что переселенческое управленіе не имѣетъ и не собираетъ свѣдѣній объ экономическомъ [illegible] важный и трудный годъ жизни ихъ въ новомъ краѣ. И дѣлаю такое заключеніе изъ [illegible] ряда, когда зимою 1902 года у меня были [illegible] Губернаторомъ данныя объ экономическомъ положеніи новыхъ переселенческихъ деревень, [illegible] Статистическій комитетъ съ просьбой сообщить все, имѣющееся у Комитета по указанному вопросу.

Здѣсь нельзя умолчать, что переселенческая администрація сама [illegible]

обществомъ, но даже и съ оффиціальными учрежденіями цифровыми свѣдѣніями по переселенческому дѣлу.

Въ заключеніе позволю себѣ остановиться на одномъ обстоятельствѣ, которое усугубляетъ тотъ вредъ, какой приноситъ централистическая организація надзора за переселенческимъ дѣломъ. Я разумѣю здѣсь кратковременность службы въ Уссурійскомъ краѣ чиновъ переселенческой администраціи. Въ послѣдніе годы установилось обыкновеніе командировать въ Уссурійскій край переселенческихъ чиновниковъ и врачей только на лѣтніе мѣсяцы, въ концѣ которыхъ командированныя лица возвращаются въ С.-Петербургъ. Можетъ быть, такой порядокъ имѣетъ хорошее, такъ сказать, педагогическое значеніе для командируемыхъ лицъ (пріѣзжаетъ въ Уссурійскій край все народъ молодой, иногда даже совершенно не свѣдущій въ крестьянскомъ хозяйствѣ), но на переселенческомъ дѣлѣ онъ не можетъ отразиться иначе, какъ отрицательно. Въ самомъ дѣлѣ, Уссурійскій край представляетъ собою нѣчто въ высшей степени своеобразное какъ по природѣ, такъ равно и по быту населенія. Человѣкъ опытный, хорошо знакомый съ крестьянскимъ хозяйствомъ въ Россіи, попавъ въ Уссурійскій край, ни за что не согласится сейчасъ же по пріѣздѣ стать руководителемъ новой возникающей переселенческой жизни, если, конечно, сознательно отнесется къ своей задачѣ. Вѣдь, въ Уссурійскомъ краѣ ему незнакомы ни переселенческіе участки въ натурѣ, ни пути къ нимъ, ни условія снабженія переселенцевъ продовольствіемъ, живымъ и мертвымъ инвентаремъ. Далѣе, въ Уссурійскомъ краѣ время посѣва, время уборки хлѣбовъ и сѣна совершенно другія, чѣмъ въ южной Россіи, откуда идутъ переселенцы; признаки и свойства почвъ совершенно не то, что въ Россіи и Сибири, даже способъ земледѣльческой культуры нѣсколько измѣнился въ старожильческихъ селеніяхъ сообразно съ мѣстными условіями. Совѣтъ этимъ переселенческій чиновникъ долженъ быть хорошо знакомъ, чтобы избавить переселенцевъ отъ многихъ и многихъ ошибокъ, чтобы имѣть возможность хоть немного руководить ими. Нужно одинъ два года наблюденія надъ жизнью здѣшняго края, нужно основательное знакомство съ обширной литературой о немъ, чтобы, имѣя даже въ прошломъ соотвѣтствующій опытъ, можно было съ успѣхомъ нести такія трудныя и сложныя обязанности, какъ переселенческаго чиновника. Человѣкъ же малоопытный, малознакомый съ жизнью здѣшняго края, взявъ на себя обязанности переселенческаго чиновника, въ лучшемъ случаѣ будетъ безполезенъ, а въ худшемъ принесетъ вредъ.

Распоряженіями [illegible] переселенческихъ чиновниковъ я объясняю себѣ и возникновеніе въ 1902 году новой старовѣрческой деревни въ долинѣ р. Улахе и дер. Дарильченковой и Беневской на побережьи Японскаго моря, на сѣверъ отъ долины р. Суйфуна, т. е. въ такихъ мѣстностяхъ, которыя закрыты для колонизаціи и на 1902 годъ спеціальнымъ циркуляромъ Министерства Внутреннихъ дѣлъ. Я не могу допустить, чтобы служащіе давно въ Уссурійскомъ краѣ переселенческіе чиновники не знали циркуляровъ своего министерства, касающихся колонизаціи здѣшняго края, тѣмъ болѣе, что упоминаемый мною циркуляръ изданъ только весною 1902 года.

Я привожу вышеизложенные примѣры потому, что нецѣлесообразность распоряженій командируемыхъ на время переселенческихъ чиновниковъ настолько очевидна, что не требуетъ доказательства и не можетъ быть оспариваема.

По моему мнѣнію, если уже нужно почему либо командировать на лѣтніе мѣсяцы переселенческихъ чиновниковъ изъ С.-Петербурга, то ихъ слѣдуетъ помѣщать на такіе переселенческіе пункты (вродѣ Стретенска, ст. Маньчжурія, Харбина), черезъ которые переселенцы только проходятъ и гдѣ на переселенческомъ чиновникѣ ложится обязанность заботиться о переселенцахъ только во время ихъ пребыванія на этихъ пунктахъ. Поручать же командируемымъ на короткое время переселенческимъ чиновникамъ такіе переселенческіе пункты, къ которымъ прилегаютъ цѣлые колонизаціонные раіоны, гдѣ необхо-

димо модернть переселенцевъ, слѣдить за ихъ дѣлами, начать новое переселенческое участке, невозможно. Кромѣ ущерба для переселенческаго дѣла, изъ такого образа дѣйствій ничего не можетъ выйдти.

На основаніи всего изложеннаго, я ставлю слѣдующіе тезисы для обсужденія на IV Хабаровскомъ съѣздѣ.

1. Переселенческіе пункты, открытые круглый годъ, должны быть расположены поблизости къ крупнымъ колонизаціоннымъ районамъ,— въ г. Хабаровскѣ для обслуживанья переселенческихъ участковъ: а) имѣющихся въ настоящее время въ долинѣ р. Амура и предположенныхъ къ образованію въ недалекомъ будущемъ; б) расположенныхъ вдоль линіи Уссурійской ж. д. отъ ст. Разсыпнаровки до г. Хабаровска; въ г. Никольскѣ-Уссурійскомъ для переселенческихъ участковъ Приханкайской равнины, въ гг. Ан[illegible] и Имянѣ (смотря по тому, куда выйдетъ проэктируемая колесная дорога отъ ст. Черниговки (мучной) въ долину р. Даубихэ) для участковъ, расположенныхъ въ системахъ рѣкъ Даубихэ и Улахэ; на ст. Имянъ для участковъ, расположенныхъ: а) въ системахъ р.р. Имана и Вака, б) вдоль линіи желѣзной дороги между ст. Имянъ и Бочаровой; въ гавани Св. Ольги (черезъ нѣсколько лѣтъ) для участковъ, которые будутъ образованы по морскому побережью сѣвернѣе гавани Св. Ольги.

2. Дѣйствіе переселенческіе пункты должны имѣться на такихъ мѣстахъ, гдѣ переселенцы должны имѣть одинъ способъ передвиженія на другой (желѣзнодорожный на колесный или пароходный).

3. Переселенческіе чиновники и врачи на пунктахъ, указанныхъ въ тезисахъ 1-мъ, должны жить круглый годъ, при чемъ желательно, чтобы тѣ и другіе въ своей дѣятельности пользовались возможно широкою самостоятельностью.

4. На тѣхъ станціяхъ желѣзной дороги, гдѣ нѣтъ переселенческихъ пунктовъ и откуда переселенцы отправляются по колесному пути на свои участки, должны имѣться палатки.

5. Переселенческіе чиновники и врачи должны быть приглашаемы для службы на переселенческихъ пунктахъ на условіяхъ службы на Дальнемъ Востокѣ, т. е. не меньше, какъ на три года.

6. Переселенческіе чиновники и врачи должны быть знакомы не только съ тѣми переселенческими участками, которые утверждены комиссіей и заняты переселенцами, но также и съ тѣми, которые только запроэктированы, переселенцами не заселены и въ комиссіи не разсматривались.

7. Для охраны переселенческихъ участковъ, утвержденныхъ комиссіей и еще не занятыхъ переселенцами, переселенческая администрація должна имѣть особыхъ сторожей, по одному на каждые пять участковъ (приблизительно) на этихъ сторожей должна быть возложена обязанность быть проводниками ходоковъ.

8. На переселенческихъ пунктахъ и по возможности даже въ переселенческихъ вагонахъ должны быть развѣшены подробныя таблицы экспликацій свободныхъ переселенческихъ участковъ, чтобы ходоки и переселенцы еще въ пути могли знакомиться съ характеромъ имѣющихся участковъ. Подобныя таблицы за время съ 1899 г. по 1901 г. включительно издавались Уссурійской партіей по образованію переселенческихъ и записныхъ участковъ, но переселенческая администрація, на сколько мнѣ извѣстно, не пускала ихъ въ обращеніе.

9. Зачисленіе на переселенческіе участки должно производиться на переселенческихъ пунктахъ, гдѣ должны имѣться и копіи съ плановъ переселенческихъ участковъ и подробныя описанія участковъ.

10. Желательно, чтобы переселенческіе чиновники систематически производили изслѣдованіе экономическаго положенія переселенцевъ, живущихъ на новомъ мѣстѣ не долѣе года, такъ какъ только при этомъ условіи возможно правильное распредѣленіе пособій и своевременная помощь переселенцамъ.

№ 19.

# Нужды Амурской области.

*Доклад А. Ланкина.*

Амурское сельское хозяйство до военныхъ событій 1900 года шло быстрыми шагами впередъ и ежегодно расширяло свое производство, не смотря на то, что на лѣвомъ берегу рѣки Амура существовалъ цѣлый районъ маньчжурскихъ деревень, жители коихъ маньчжуры представляли изъ себя лучшихъ сельскихъ хозяевъ, если принять в[illegible] ихъ обработку почвы. Хотя мукомольныхъ мельницъ было меньше, нежели въ настоящее время, но цѣны на хлѣбъ стояли нормальныя; при нихъ можно было вести съ выгодой хлѣбопашество, почему оно и развивалось. По окончаніи военныхъ событій, когда открылся свободный доступъ въ Маньчжурію и рѣка Сунгари оказалась болѣе судоходной, чѣмъ раньше предполагали, начался большой вывозъ пшеницы изъ Маньчжуріи, которая явилась большимъ конкурентомъ Амурскому хлѣбопашеству. Это можно доказать фактами. Урожай 1901 года—ниже средняго, урожай 1902 года хотя и средній, но вслѣдствіе дождей во время жатвы много осыпалось зерна, поэтому урожай должно считать тоже ниже средняго. Но смотря на сравнительно неполные урожаи и крупную закупку въ казну хлѣба въ эти два года, казна закупила около одного милліона пудовъ зерна; все же цѣны на хлѣбъ очень понизились—до 50 копѣекъ. Когда не стало конкурентовъ на лѣвомъ берегу рѣки Амура, амурскіе хлѣбопашцы предположили, что вслѣдствіе ухода маньчжуръ во внутрь своей имперіи должны наступить на амурскій хлѣбъ большой спросъ и сбытъ по высокой цѣнѣ. Случилось однако иначе, вновь маньчжурская пшеница вызвала кризисъ амурскаго сельскаго хозяйства, лишь оттого только, что въ 1902 году отъ дождей много хлѣба погибло, цѣна на хлѣбъ стояла выше указанной. Если получится урожай выше средняго, то цѣна на пшеницу падетъ до 35 копѣекъ, потому что благо[illegible]ніе мукомолы стараются достать пшеницу изъ Маньчжуріи. Главное средство поднятія края состоитъ въ нормальной цѣнѣ на хлѣбъ, то есть такой цѣнѣ, при которой вести хозяйство было бы выгодно. Для этого [illegible] хлѣба и таковой покупать у всѣхъ хозяевъ, не обращая вниманія на то, носитъ ли хозяйство [illegible] или нѣтъ, лишь былъ бы хлѣбъ своего производства, а не покупной. Не должно покупать въ казну хлѣбъ у перекупщиковъ и коммерсантовъ. На маньчжурскій хлѣбъ необходимо наложить пошлину на муку и пшеницу, чтобы онѣ не были конкурентами амурскаго хозяйства. Если оставить муку и пшеницу безъ обложенія пошлиной, то [illegible] вмѣсто [illegible] пшеницы изъ Маньчжуріи привезутъ ее въ Амурскую область [illegible] потому что Амурская область населена хлѣбопашцами, а [illegible] хлѣбопашцы [illegible] мѣста [illegible] Благовѣщенскъ [illegible] собираетъ [illegible] разъ [illegible] и если [illegible] добавить туда [illegible] пошлиной, то съ увѣренностью можно сказать что на пшеницу цѣна падетъ до 25 копѣекъ за пудъ, потому что всѣ безъ исключенія хлѣбопашцы находятся въ зависимости отъ мукомоловъ. Приходится лишь [illegible] щедрости послѣднихъ, на что однако нельзя надѣяться, такъ какъ они заботятся лишь о своихъ интересахъ, а не о благосостояніи всего населенія.

Въ самомъ дѣлѣ, нынѣ мукомолы покупали пшеницу по 55 копѣекъ и 60 коп. за пудъ, а мука въ г. Благовѣщенскѣ съ 15 марта продается 3-й сортъ (общеупотребительный) по 1 рублю 40 копѣекъ [illegible]

тр 60 20 копѣекъ пудъ. Если извлечь изъ пуда пшеницы хотя 28 фунтовъ муки всѣхъ сортовъ, то получится за размолъ 1 пуда 4 копѣйки (28 фунтовъ муки въ продажѣ стоятъ 98 копѣекъ, 10 фунтовъ отрубей 5 копѣекъ, всего 1 р. 3 коп., за вычетомъ 60 коп. стоимость пшеницы остается 43 коп.). Мнѣ кажется, это уже слишкомъ большая прибыль; она вычисляетъ послѣдніе соки какъ изъ городского населенія, такъ и изъ земледѣльцевъ. Мукомолы города Благовѣщенска въ настоящее время даже не слишкомъ нуждаются въ амурской пшеницѣ: почтовый фрахтъ парохода весь могутъ имъ привозить пшеницу изъ Маньчжуріи, тѣмъ болѣе, что зерно въ Маньчжуріи слишкомъ дешево, также дешевы рабочія руки, и производство хлѣба обходится много дешевле, чѣмъ у насъ. Очень жаль, что распускаются [illegible] свѣдѣнія о непроизводствѣ амурскаго хлѣба. Въ текущемъ году въ февралѣ мѣсяцѣ однимъ изъ мукомоловъ было опубликовано въ газетѣ „Амурскій Край", что въ Амурской области сбытъ хлѣба обезпеченъ Г. А. заявляетъ, что въ 1901 году казна не могла закупить нужнаго количества зерна, что не хватаетъ мѣстной пшеницы и для мельницы торговаго дома А. Исходя изъ этого, г. А. требуетъ наложенія пошлины только на муку изъ Маньчжуріи, но не какъ не на пшеницу. При такомъ обложеніи, будучи [illegible] отъ конкуренціи привозной муки, пользуясь дешевой пшеницей изъ Маньчжуріи, мукомолы дадутъ своей мукѣ большой сбытъ и высокую цѣну, извлекая изъ этого себѣ большіе барыши. Но каково будетъ благосостояніе населенія? Намъ зерно обходится не 30 копѣекъ пудъ, какъ это пишетъ въ газетѣ г. А., но много дороже.

Для примѣра приведу расчетъ собственнаго хозяйства, которое является среднимъ изъ крестьянскихъ хозяйствъ Гильчинской волости. Если же разсчитывать Гильчинской волости обходится хлѣбъ дорого, то прочимъ волостямъ и подавно. При этомъ слѣдуетъ упомянуть о мѣщанахъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ. Желательно установить на будущее время, чтобы казна покупала хлѣбъ у такихъ мѣщанъ также какъ, и у крестьянъ. Въ минувшіе два года 1901 и 1902 г. комиссіонеръ интендантства категорически отказывалъ мѣщанамъ земледѣльцамъ въ покупкѣ у нихъ зерна.

Возвращаясь къ вопросу, во что обходится намъ производство пуда зерна. Подъ пашней у насъ 133 десятины (казенныхъ). Своимъ главнымъ обрѣзомъ пшеницу и овесъ. Въ 1901 году началась подготовка къ посѣву съ 1 апрѣля. Поступило въ работу 20 лошадей крупной породы, при нихъ 5 человѣкъ работниковъ. Плата рабочимъ отъ 15 р. до 25 р. въ мѣсяцъ на хозяйскихъ харчахъ, въ среднемъ по 20 рублей въ мѣсяцъ; считая за харчи и квартиру по 8 рублей въ мѣсяцъ, [illegible] работникъ обойдется по 28 рублей въ мѣсяцъ. Во время боронованья въ апрѣлѣ утромъ бываютъ заморозки, вслѣдствіе чего боронованье почвы идетъ медленно, заморозки продолжаются почти ежедневно до 1 мая; послѣ заморозковъ нерѣдко случаются дожди по недѣлямъ и больше, отчего въ Амурской области посѣвъ замораживается и тянется до 10 іюня, т. е. 70 дней. Лошади во все это время въ среднемъ получаютъ въ сутки овса 25 фунтовъ и по 15 фунтовъ сѣна. Посѣяно пшеницы 55 десятинъ казенныхъ, овса 78 десятинъ. Съ 10 мая по 1 [illegible] начинаетъ вспашка паровъ подъ посѣвъ будущаго года, поступили въ работу 14 лошадей, а остальныя 6 лошадей пасутся на волѣ; пахотьба паровъ продолжается до 1 іюня. Рабочія плата по числу во время вспашки паровъ 25 фунтовъ овса, сѣно замѣняется подножнымъ кормомъ. Съ 1 іюня всѣ лошади отдыхаютъ, пасутся на волѣ за исключеніемъ 3 лошадей, которыя работаютъ на сѣнокосѣ, подвозятъ копны къ стогу; эти 3 лошади получаютъ овса въ теченіи одного мѣсяца въ сутки 15 фунтовъ. На сѣнокосѣ нанято было китайцевъ скосить стрости и сложить въ копны, по 4 рубля на своихъ харчахъ за казенную десятину. Скошено 26 десятинъ, за работу уплочено китайцамъ 104 р.

Въ среднемъ получилось на каждой десятинѣ по 15 копенъ; каждая копна вѣсить

по 5 пудовъ, итого 1950 пудовъ, что составляетъ достаточное количество для прокормленія 20 лошадей въ теченіи года. Во время сѣнокоса много было дождей, отчего сѣно получилось плохого качества. Складывали въ стога свои работники—5 человѣкъ. Сѣнокосъ продолжался по 1 августа. Съ перваго августа началась жнитва. Стало работать 10 лошадей въ двухъ жнеяхъ «сноповязалкахъ», а съ 5 августа еще 8 лошадей въ 2 пары и 2 лошади въ разъѣзды по заготовкѣ зеленаго корма лошадямъ. Вмѣсто сѣна дается овесъ молотый или сѣч. Съ 10 августа стали перепадать дожди, правда не очень сильные. Хотя хлѣбъ убирался при помощи жнеекъ—сноповязокъ, но уборка замедлилась и затянулась до 10 сентября.

По окончаніи страды производилась боронованіе и перепашка паровъ. Эта работа закончилась къ 1 октября. Во все время жнитвы, перепашки и боронованіи паровъ, лошадямъ давалось овса по 25 фунт. въ сутки на лошадь, сѣно давалось безъ всякаго корма.

На вязку сноповъ пошло мотовузу по 5 фунтовъ на каждую десятину, всего на 133 десятины 16 пудовъ и 25 фунтовъ; при цѣнѣ 15 рублей за пудъ мотовузъ стоилъ 247 рублей 50 к.

Снопы подбирали и складывали китайцы по 1 рублю 25 коп. за десятину, что составляетъ 166 руб. 25 коп. Съ 1 октября началась молотьба, продолжалась до 5 ноября. Въ конный приводъ молотилки № 1-й впрягли 8 лошадей, и одна лошадь отвозила солому, остальныя 11 лошадей возили снопы и зерно. Во время молотьбы лошадямъ давалось овса по 30 фунтовъ въ сутки каждой и сѣна 10 фун. Въ періодъ молотьбы кромѣ 5 человѣкъ прежнихъ работниковъ добавилось еще 9 человѣкъ работниковъ, по 20 рублей въ мѣсяцъ каждый, на хозяйскихъ харчахъ, а вмѣстѣ съ харчами 28 руб. (8 человѣкъ работали при машинѣ, а остальные возили снопы и зерно).

По окончаніи молотьбы приступлено къ возкѣ зерна въ г. Благовѣщенскъ на 14 лошадяхъ, при нихъ три работника съ платою по 16 руб. въ мѣсяцъ каждому, а вмѣстѣ съ харчами 26 руб. Возка зерна продолжалась до 1 марта; во все время возки зерна лошадямъ давалось по 20 ф. овса и 15 фун. сѣна, а остальныя 6 лошадей свободны. Вслѣдствіе плохого качества сѣна, гуливши лошади получали овса 5 фунтовъ въ сутки на каждую лошадь. Съ 1 марта мѣсяца всѣ лошади отдыхаютъ до перваго апрѣля; въ теченіи этого мѣсяца лошадямъ давалось овса 10 фунтовъ въ сутки и сѣна 20 фунтовъ.

Теперь на основаніи вышесказаннаго сдѣлаемъ разсчетъ: всего во время посѣва на 20 лошадей въ теченіи 70 дней по 25 фунтовъ, на каждую лошадь скормлено . . 875 пуд.

При испашкѣ паровъ на 14 лошадей въ теченіи 20 дней по 25 фунтовъ овса . . . . . 175 пуд.

Въ сѣнокосъ на 3 лошади въ теченіи 1 мѣсяца по 15 фунтовъ овса скормлено . . . . . 33¾ „

Во время жатвы и перепашки паровъ на 20 лошадей въ теченіи 58 дней по 25 фунтовъ овса скормлено . . . . . 412 пуд.

Въ молотьбу на 20 лошадей въ теченіи 35 дней по 30 фунтовъ на каждую лошадь скормлено . . 525 „

Во время переноски зерна въ городъ на 14 лошад. въ теченіи 115 дней по 20 фунтовъ на лошадь скормлено . . . . . 805 „

6 лошадямъ не работающимъ въ теченіи 115 дней по 5 фунтовъ овса скормлено . . . . . 85 „

Въ мартѣ мѣсяцѣ, когда лошади отдыхаютъ, на 20 лошадей въ теченіи 30 дней по 10 фунтовъ скормлено . . . . . 150 „

Сѣмянъ овса на 78 десятинъ по 8 пудовъ на каждую десятину . 624 „

ИТОГО . 3684 пуд.

По высшей цѣнѣ 1901 года 65 коп. за пудъ овса составляетъ сумма 2395 р.

Сѣмянъ пшеницы на 55 десятинъ по 8 пудовъ на десятину пошло 440 пудовъ, что при цѣнѣ 1901 года 60 копѣекъ состав-

лить сумму . . . . . 264 руб.

Рабочие пять человѣкъ сначала весны для окончания молотьбы за семь мѣсяцевъ по 25 руб. каждому . . . . . 980 „

Китайцамъ за уборку сѣна съ 26 десятинъ по 4 р. . . . . 104 „

Мотауза для вязки снопов употреблено 16 пуд. и 25 фун. по 15 р. б. пудъ . . . . . 247 „

Китайцамъ снопов по 1 руб. 25 коп. за десятину съ 133 десятинъ . . . . . 166 р. 25 к.

Въ молотьбу 9 человѣкъ въ теченіи 35 дней по 28 руб. каждый . . . . . 252 руб.

Сынъ того работника во время возки зерна въ г. Благовѣщенскъ . . 26 руб. въ мѣсяцъ съ харчами, за четыре мѣсяца . . . 312 „

Ремонтъ и погашеніе въ молотильныхъ машинъ и сруд, 3 плуга по цѣнѣ 150 руб. каждый, ремонтъ и погашеніе 20 руб. на каждый . . . . . 60 „

20 боронъ стоимостью каждая 8 руб., отчитывая на ремонтъ и погашеніе по 1 р. 50 к. на каждую, составитъ . . . . . 30 „

Сѣялка стоитъ 160 руб., ремонтъ и погашеніе ея . . . . 15 „

Двѣ жнеи-самовязалки стоимостью по 450 руб. каждая, ремонтъ и погашеніе ихъ . . . 80 „

Молотилка съ конным приводомъ 1000 руб. ремонтъ и погашеніе ея . . . . . 75 „

Сортировка 85 руб., ремонтъ и погашеніе ея . . . . . 7 „

14 телѣгъ стоимостью по 40 руб. каждая, ремонтъ и погашеніе каждой по 7 руб. въ годъ . 98 „

Хомуты и сѣделки (обрядъ лѣтняя и зимняя) стоимостью 30 руб. на каждую лошадь, ремонтъ и погашеніе по 3 руб., на 20 лошадей . . . . . 60 „

15 саней стоимостью каждые по 15 руб., ремонтъ и погашеніе по 1 руб. . . . . 15 руб.

20 лошадей стоимостью въ среднемъ 150 р. каждая, погашеніе на одну лошадь 10 р. на всѣ . . . . . 200 „

Губернскихъ повинностей за 300 десятинъ по 25 коп. . . 75 „

Всѣхъ расходовъ на сумму . 5435 „

Намолотили пшеницы урожая 1901 года съ 55 десятинъ 3300 пудовъ, что составитъ на каждую десятину 60 пудовъ, по цѣнѣ 1901 года 60 коп. получается сумма . . . . . 1980 „

Овса намолочено съ 78 десятинъ по 55 пудовъ съ каждой, всего собрано овса 4290 пудовъ по цѣнѣ 1901 г. 65, составляется сумма . . . . . 2788 „

Получено пшеницы и овса всего 7590 пудовъ на сумму . . . 4768 „

Расходъ, превышающій приходъ на сумму . . . . . 667 „

Каждая десятина (2400 кв. с.) обходится хозяину 40 р. 75 к. Стоимость одного пуда зерна приблизительно . . . . . 71 к.

Что касается 1902 года, то таковой я не нахожу подходящимъ приводить для примѣра, потому что дожди 1902 г. были бичемъ для всѣхъ сельскихъ хозяевъ, весна сухая дала возможность посѣять хлѣбъ, затѣмъ съ іюня мѣсяца дожди зачастили, стояла начинала засуха, во время сѣнокоса были проливные дожди и превратили все въ грязь, при наступлении жнитвы дожди остановились хлѣбопашцы успѣли свезти жатвенныхъ машинъ и мотауза для вязки снопов. На покупку машинъ истратили всѣ свои послѣдние гроши, но не успѣли даже обновить своихъ новыхъ машинъ, какъ дождь съ новой силой зачастился и опять все превратилось въ грязь и озера. Сельскіе хозяева поджидали, что скоро подсохнетъ, но надежда не увѣнчалась успѣхомъ. Стали понимать жницы. Цѣны были высоки. Снять десятину пшеницы размѣра 12 рублей на хо-

зийскихъ харчахъ; скосить, связать въ снопы 9 рублей. Жнитва затянулась до зимы. Многіе убирали свои хлѣба въ ноябрѣ мѣсяцѣ. Амурскіе хлѣбопашцы потерпѣли большую неудачу, хлѣбъ который былъ убранъ съ великимъ трудомъ, во время зимы весьма трудно былъ сбытъ, потому что мукомолы неохотно покупали хлѣбъ, надѣясь лѣтомъ привезти изъ Мальчжуан. Торговый домъ Чуринъ, бывшій Тетюковъ, покупалъ пшеницу только за товаръ; братья Сапожниковы скоро прекратили закупъ. Торговый домъ Алексѣева покупалъ не деньги, не лишь, ограниченное количество—отъ 2000 пудовъ до 3000 пудовъ ежедневно; по окончаніи ежедневнаго закупа ворота затворялись; оставалось отъ 100 до 150 подводъ съ хлѣбомъ, котораго не было никакой возможности сбыть. Такъ продажа шла всю зиму, отчего многіе хозяева оставили хлѣбъ у себя дома.

№ 20.

# Обложеніе пошлиной

## Маньчжурскаго зерна и муки.

*Изъ доклада А. Вальдена.*

Съ появленіемъ въ Приамурскомъ краѣ по[illegible] и тѣмъ дешевой паровой [illegible] муки изъ Маньчжуріи, гдѣ мукомольныя [illegible] въ [illegible] [illegible] условіяхъ, чѣмъ въ Приамурьѣ, возникъ и вопросъ: не слѣдуетъ ли принимать мѣры для защиты мѣстнаго [illegible] и мукомольнаго дѣла? Такъ Владивостокскій биржевой комитетъ 31-го іюля 1902 года вошелъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ пошлины [illegible] ввозимаго [illegible] и мукомольнаго дѣла въ нашемъ краѣ наложеніемъ запретительныхъ [illegible] на [illegible]. Исходя изъ этого предположенія Биржевой Комитетъ, основываясь собственно для освѣщенія въ нижеслѣдующемъ вопроса мѣстной зерновой [illegible], имѣлъ дѣло съ Южно-Уссурійскимъ краемъ.

При этомъ мною въ расчетъ не приняты слѣдующія волости: Сучанская, Цемухинская, Ханкайская и Янчихинская, не имѣющія прямого отношенія къ затронутому вопросу въ [illegible] отдѣльно [illegible] отъ другихъ волостей и отсутствіе ихъ учета въ снабженіи мѣстнаго рынка зерномъ (ячменемъ и пшеницею.

Сборъ ячменя и пшеницы 1900 года, по официальнымъ даннымъ, въ 13 волостяхъ выразился слѣдующими цифрами: населеніе — 55.334 д. и земли 26.877 дес., далъ 1.337.211 п., включенныя четыре волости дали зерна 161.325 п., а всего 1.498.536 п.

Сборъ ячменя и пшеницы за 1901 годъ равнялся 2.070.210 пудъ; включенныя волости собрали 207.875 п. а всего 2.277.585 пуд.

Сравнивая эти цифры съ помѣщеннымъ въ обзорѣ Приморской области за 1900 и 1901 г., мы найдемъ, что оныя взяты скорѣе выше, чѣмъ ниже, и на основаніи этого для выводовъ недостатка урожая, помѣщаемаго ниже, должны считаться самыми справедливыми и цѣлесообразными.

Потребность края въ зерновыхъ продуктахъ за полнѣйшею обстоятельной статистики, конечно, гораздо труднѣе опредѣлить точно, чѣмъ размѣры урожая. Однако, нижеслѣдующія цифры, какъ вытекающія изъ практическихъ [illegible] и основанныя на статистическихъ данныхъ, по крайней мѣрѣ подходятъ близко къ дѣйствительности.

Расходъ 1900 г.

Израсходовано фактически и должно пойти на [illegible] зерновыя нужды [illegible] ческаго населенія:

| | |
|---|---|
| на обсѣмененіе 26.877 дес. по 9 пуд. | 241.893 п. |
| на [illegible] 55.334 душъ по 18 п. | 1.095.012 „ |
| на пропитаніе 11.020 переселенцевъ | 198.360 „ |
| покупки интендантства | 150.000 „ |
| „ О. В. Лянгольмъ и К° для нуждъ морск. вѣд. | 150.000 „ |
| заводъ Владивостокскаго вокзал. завода | 14.322 „ |
| | 1.779.387 „ |
| Урожай равнялся | 1.377.211 „ |
| Недоборъ [illegible] указанныхъ потребностей | 362.176 „ |

Въ 1901 году

отходило на тѣже статьи:

| | |
|---|---|
| на обсѣмененіе 30.000 (?) десятинъ | 270.000 п. |
| на пропитаніе 69.684 душъ | 1.253.412 „ |
| „ 10.000 (?) переселенцевъ | 180.000 „ |
| покупки интендантства | 450.000 „ |
| „ О. В. Лянгольмъ и К°. ярицы для нуждъ морск. вѣд. | 145.000 „ |
| „ вывезены на крупчатку | 33.203 „ |
| „ Шалимовскаго винокуреннаго завода | 15.000 „ |
| | 2.346.615 „ |

Урожай былъ . . . . . 2.070.210 „
Недоборъ равнялся . . . . 276.405 п.

Притомъ слѣдуетъ замѣтить, что цифры расхода зерна взяты самыя умѣренныя, и въ дѣйствительности нехватка выражалась въ гораздо большей цифрѣ.

Выше показанныя цифры, выведенныя изъ статистическихъ данныхъ, конечно вовсе не выражаютъ фактической потребности края въ зерновыхъ продуктахъ, и вслѣдствіе этого цифры недостатка вовсе не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, а подлежатъ исправленію, крупнымъ увеличеніемъ ихъ, а именно потому что въ расчетъ не вошли слѣдующія группы населенія, требующія для своего пропитанія извѣстнаго количества этого-же зерна.

1) Весь контингентъ городскихъ обывателей.
2) Войско.
3) Русскія рабочія на желѣзныхъ дорогахъ.
4) Инородцы, обрабатывающіе землю при крестьянахъ въ родѣ половинщиковъ, не вошедшіе въ списокъ населенія.
5) Всѣ русскія рабочія артели, занятыя на горныхъ промыслахъ, на кирпичныхъ и другихъ заводахъ, при заготовкѣ лѣса, при постройкахъ и проч. и проч.

Хотя отсутствіе точныхъ статистическихъ данныхъ весьма затрудняетъ опредѣленіе ежегодной потребности этого населенія, однако слѣдующіе примѣры изъ практики даютъ возможность вывести заключенія, которыя не далеко отступятъ отъ дѣйствительности.

А. Покупки интендантства для войска.

Интендантству требуется для пропитанія войскъ ежегодно, начиная съ 1898 г., не менѣе 800.000 пуд. яроваго и пшеничнаго зерна или за 4 года 1898, 1899, 1900 и 1901 г. всего 3.200.000 пуд.

Выкуплено инт. въ Южно-Усс. краѣ по свѣдѣніямъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| изъ урожая | 1898 г. | зер. и мука | 169598 п. |
| „ | 1899 | „ | 416327 „ |
| „ | 1900 | „ | 150000 „ |
| „ | 1901 | „ | 450000 „ |
| | | | 1185925 „ |
| Разница . . . . . | | | 2.014.075 „ |

представляющая то количество зерна, которое интендантство должно было купить въ другихъ мѣстахъ около 500.000 пудовъ въ среднемъ ежегодно

Вставляя въ цифры расхода, вмѣсто дѣйствительно закупленнаго въ краѣ зерна, потребное количество пока лишь доказаннаго данными Интендантства и Торговаго дома О. В. Линдгольмъ и К°., мы получаемъ слѣдующую картину.

Урожай 1900 года.

| | | |
|---|---|---|
| Сборъ . . . . | | 1977211 п. |
| Потребность: | | |
| обсѣмен. | 241895 | |
| пропитан. насел. | 1005012 | |
| „ пересел. | 198360 | |
| О. В. Л. и К. | 130000 | |
| Интенд. | 800000 | |
| Павлин. зав. | 26830 | 2.402.097 „ |
| т. е. недостатокъ | | 1024886 п. |

Урожай 1901-го года

| | | |
|---|---|---|
| Сборъ . . . . | | 2070210 п. |
| Потребность: | | |
| Обсѣменія | 270000 | |
| пропитан. населен. | 1253412 | |
| „ пересел. | 180000 | |
| О. В. Л. и К. | 605000 | |
| Интенд. . | 800000 | |
| Пав. зав. | 29316 | 3137728 „ |
| т. е. недостатокъ . . | | 1067518 п. |

Принимая еще во вниманіе сказанное выше о потребностяхъ края въ зерновыхъ продуктахъ, мы должны придти къ заключенію, что весь годовой недостатокъ выразится въ цифрѣ около 2.000.000 пудовъ, хотя эта цифра не можетъ быть оправдана статистическими данными.

Изъ вышеизложеннаго вытекаетъ:

1. Что земледѣльческое населеніе Южно-Уссурійскаго края въ настоящее время далеко не въ состояніи удовлетворить потребность населенія въ зернѣ.

2. Что нельзя ожидать столь быстраго развитія земледѣлія, чтобы въ недалекомъ будущемъ край могъ бы обойтись безъ привознаго зерна.

Исходя изъ этихъ тезисовъ, перейдемъ къ самому вопросу: желательно ли обложить маньчжурское зерно и маньчжурскую муку пошли-

кою или нѣтъ,—тутъ мы сейчасъ сталкиваемся съ слѣдующими двумя кардинальными вопросами.

А. Какое вліяніе будетъ имѣть обложеніе зерна: а) на мукомольное дѣло въ краѣ и б) на хлѣбопашество въ краѣ и,

Б. Какое вліяніе будетъ имѣть обложеніе муки: а) на мукомольное дѣло въ краѣ и б) — на хлѣбопашество въ краѣ.

В. Вліяніе обложенія зерна на мукомольное дѣло.

Мукомольное дѣло въ Приамурьѣ возникло въ 1870-хъ годахъ по иниціативѣ Интендантства, желавшаго обезпечить себя мѣстнымъ хлѣбомъ и имѣть съ тѣмъ содѣйствовать начавшемуся тогда заселенію края русскими переселенцами.

Лица, вошедшія въ это дѣло, конечно, расчитывали на широкое развитіе хлѣбопашества въ краѣ и имѣли въ виду не только помолъ для казны, но и производство крупчатки, привозимой все время изъ Америки въ количествѣ, постоянно возрастающемъ по мѣрѣ прилива китайскаго населенія. На этомъ основаніи крупныя мукомольни въ краѣ тратили большіе капиталы на снабженіе ихъ вальцами и всѣми приспособленіями для помола крупчатки.—Однако ожидаемое развитіе хлѣбопашества не оправдалось и крупныя мукомольни по недостатку пшеницы должны были ограничиться помоломъ для потребностей казны. Къ довершенію въ Южно-Уссурійскомъ краѣ казна нашла нужнымъ построить три мельницы: во Владивостокѣ, Черниговкѣ и Посьетѣ, почему частнымъ мельницамъ пришлось бездѣйствовать, за исключеніемъ экстренныхъ случаевъ и во время ремонтовъ казенныхъ мукомоленъ.—Изъ этого тяжелаго положенія мукомольни вышли только съ развитіемъ пароходнаго сообщенія по Сунгари въ связи съ постройкой Маньчжурской желѣзной дороги. Теперь имъ представилась возможность привозить пшеницу изъ Маньчжуріи въ довольно крупныхъ партіяхъ и они начали производить крупчатку, которая уже завоевала себѣ значительную часть рынка, вытѣснивъ пропорціонально американскую крупчатку. Такъ мукомольня Торговаго Дома О. В. Линдгольмъ и К°., основанная въ 1881 году, только въ 1901 году могла приступить къ выработкѣ крупчатки. Какъ указано выше изъ урожая Южно-Уссурійскаго округа представляется возможнымъ удовлетворять лишь совсѣмъ минимальный % потребности мельницъ, достигшій въ настоящее время 600.000 пудовъ въ годъ, и крупчатое производство пока всецѣло зависитъ отъ возможности привоза пшеницы изъ Маньчжуріи.

Въ такомъ-же положеніи находятся и другія крупныя мукомольни края.

Изъ этого вытекаетъ, что обложеніе пошлиной маньчжурской пшеницы сразу отняло бы у мукомоленъ въ краѣ возможность продолжать производство крупчатки и, на основаніи этого въ интересахъ мукомольнаго дѣла въ краѣ, обложеніе маньчжурскаго зерна пошлиной не желательно.

Съ другой стороны обложеніе маньчжурскаго зерна пошлиной не принесло бы никакой пользы хлѣбопашеству Южно-Уссурійскаго края по слѣдующимъ соображеніямъ:

Рыночная цѣна пшеницы въ Никольскѣ-Уссурійскомъ, по постановленію Интендантства, опредѣляющаго въ вышеномъ краѣ цѣну зерна, за текущій періодъ назначена по 75 коп. за пудъ, между тѣмъ какъ цѣна маньчжурской пшеницы съ доставкой въ Никольскъ-Уссурійскій колеблется въ настоящее время отъ 78 до 83 коп. за пудъ, т. е. стоитъ на 3 до 8 коп. дороже мѣстной. На основаніи этого, сбытъ мѣстнаго зерна пока вполнѣ обезпеченъ цѣнами, и лишь неимѣніе въ краѣ достаточнаго количества зерна служитъ поводомъ привоза такового изъ Маньчжуріи. Конечно, если Южно-Уссурійскій край когда-то будетъ въ состояніи удовлетворять весь спросъ края, то вопросъ этотъ измѣнится; однако это еще далеко впереди.

Вообще существованіе крупныхъ мельницъ въ краѣ обезпечиваетъ при данныхъ обстоятельствахъ на будущее время сбытъ постепенно увеличивающагося урожая вообще, а съ другой стороны имѣетъ благопріятное вліяніе на развитіе скотоводства тѣмъ, что всѣ посторонніе продукты крупчатнаго производства

как то [illegible], [illegible] дать, употребляется въ пользу скотоводства.

[illegible] обложенія [illegible] съ остальными [illegible] привозными [illegible] составленіи таможеннаго тарифа Россійской Имперіи вообще, въ которомъ по каждой статьѣ [illegible] обложенія [illegible] почти всѣ [illegible] предметы [illegible] ввозятся, напр., какъ именно хлѣбъ въ зернѣ. Въ виду [illegible] обложенія [illegible] маньчжурскаго зерна, являлось бы полною аномаліею, тѣмъ болѣе, что моремъ путемъ хлѣбъ въ зернѣ можетъ привозиться безпошлинно изъ любого края.

Принимая во вниманіе сказанное выше, мы должны придти къ заключенію, что обложеніе маньчжурскаго зерна [illegible] пошлиною является не желательнымъ и ничѣмъ не оправдываемой мѣрой, какъ погубившей съ одной стороны мукомольное дѣло въ краѣ, а съ другой пока никакой пользы хлѣбопашеству не принесшей.

Вліяніе обложенія муки на мукомольное дѣло.

Чѣмъ хуже отзывалось бы обложеніе маньчжурскаго зерна пошлиною на мукомольномъ дѣлѣ въ Южно-Уссурійскомъ краѣ, тѣмъ благотворительнѣе подѣйствуетъ обложеніе муки. Послѣдняя мѣра является такою единственною способною спасти мукомольное дѣло края отъ неминуемой гибели. Какъ показано въ вышеупомянутомъ [illegible] Владивостокскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, маньчжурская мукомольня, находясь въ несравненно болѣе благопріятныхъ условіяхъ мукомолья Приамурья, включая и Южно-Уссурійскій край, дешевизною своего продукта въ скоромъ времени должны неминуемо вытѣснить изъ всего здѣшняго рынка не только крупчатку здѣшняго производства, но также и рижскую. Для мукомоловъ Приамурья вторженіе этой дешевой муки равносильно принужденію къ бездѣйствію, и на основаніи этого было бы весьма и весьма желательно [illegible] муки [illegible] Южно-Уссурійскимъ краѣ обложеніемъ [illegible] пошлиною [illegible] предпочтительно передъ [illegible].

Вліяніе на хлѣбопашество.

Однако не только мукомольному дѣлу, но и хлѣбопашеству Приамурскаго края грозитъ [illegible] отъ [illegible] дешевой маньчжурской муки. [illegible] мѣстныхъ мукомоловъ [illegible] края [illegible] [illegible] [illegible]

№ 21.

# О НУЖДАХЪ КОННОЗОВОДСТВА

## въ Южно-Уссурійскомъ краѣ.

*Докладъ А. Данильчука.*

До внѣшней лошади до появленія русскаго населенія, Уссурійскій край и въ настоящее время ни на шагъ не подвинулся впередъ въ этомъ отношеніи, пользуясь почти исключительно услугами приводныхъ лошадей.

За послѣдніе годы въ край ежегодно прибываетъ въ среднемъ около 1500 лошадей: въ громадномъ большинствѣ закупаемыя въ Западной Сибири, лошади эти на мѣстѣ своего производства покупаются по шестьдесятъ пять рублей на кругъ, по прибытіи же въ область распродаются по цѣнѣ 200—225 рублей за голову.

Такимъ образомъ, не имѣя своей лошади, Уссурійскій край ежегодно уплачиваетъ за провозъ и посредничество въ пріобрѣтеніи рабочихъ лошадей около двухъ сотъ тысячъ рублей.

Не и вспомнить, какихъ затратъ стоили правительству лошади, доставлявшіяся войскамъ въ минувшую китайскую кампанію, и то положеніе, въ которомъ очутился край послѣ ухода почти всѣхъ способныхъ къ работѣ въ армію по военно-конской повинности, то крайняя необходимость въ развитіи и упроченіи мѣстнаго коннозаводства станетъ еще очевиднѣе.

Между тѣмъ коннозаводство въ Уссурійскомъ краѣ могло бы процвѣтать, какъ почти нигдѣ. Сочныя пастбища, изобилующія ключевыми водопоями, которыми покрыто почти все побережье Японскаго моря отъ залива Святой Ольги и до Корейской границы, частыя безснѣжныя зимы, благопріятствующія пользованію почти подножнымъ кормомъ круглый годъ, туманы побережья и острововъ, столь неблагопріятные для земледѣлія, но ограждающія лошадь отъ лѣтняго гнуса и „гнуса“,—вотъ тѣ условія, при наличности которыхъ огромныя табуны любой породы и разновидности лошадей могли бы успѣшно пользоваться нынѣ пустующими земельными пространствами.

[illegible] опытъ коннозаводской дѣятельности М. И. Яковскаго и результаты, имъ достигнутые, какъ нельзя болѣе подтверждаютъ возможность существованія коннозаводства въ краѣ, а наличность табуновъ одичавшихъ лошадей на Русскомъ островѣ, отчасти размножавшихся въ теченіи пятнадцати лѣтъ безъ всякой помощи со стороны людей, доказываютъ наличность данныхъ, способствующихъ успѣху коннозаводскаго дѣла въ широкихъ размѣрахъ.

Обезпеченный сбытъ, обусловленный потребностями мѣстнаго населенія и нуждами войскъ, коннозаводство въ краѣ вполнѣ возможно и съ точки зрѣнія коммерческаго предпріятія.

Наличность всѣхъ изложенныхъ выше благопріятствующихъ культивированію лошади данныхъ должна бы создать этого рода производству въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, между тѣмъ по настоящій моментъ коннозаводство въ нашемъ краѣ находится въ зачаточномъ состояніи.

Причины, лишающія возможности развиться и окрѣпнуть на нашей окраинѣ этой отрасли народнаго хозяйства, слѣдующія: 1) крайняя затруднительность пользованія землею съ коннозаводскими цѣлями, 2) трудность выбора и пріобрѣтенія заводскаго матеріала, 3) крайняя затруднительность и дороговизна доставки куплепныхъ производителей.

Главнымъ, необходимѣйшимъ условіемъ существованія и [illegible] завода является его

полная обезпеченность землей. Затѣмъ, какъ предпріятіе, требующее первые годы своего существованія исключительно затратъ и не дающее никакого дохода, конный заводъ требуетъ и закрѣпленія за собой земли на [illegible] срокъ.

Въ настоящее время первое изъ названныхъ условій почти не существуетъ и по-рядкомъ въ крайне стѣсненныя обстоятельства.

Лицо, желающее заняться разведеніемъ лошадей, не имѣетъ никакихъ указаній, какіе именно участки могутъ быть предоставлены на тѣхъ или другихъ условіяхъ подъ коноводство, свободны ли они отъ другого рода [illegible], на какой срокъ они могутъ быть арендованы, и наконецъ, будетъ ли ходатайство объ отводѣ земли уважено.

Зачастую, послѣ долгихъ переговоровъ и хлопотъ, не чуждыхъ затратъ по этому поводу, вся переписка возвращается обратно просителю съ указаніемъ, что просимая земля будучи назначена подъ переселенческія и другія нужды, правительствомъ отведена быть не можетъ или, если и отводится, то не въ просимомъ количествѣ, такъ какъ свободные участки предполагается употребить для другихъ цѣлей.

Лабиринтъ неопредѣленностей, въ которыхъ принужденъ блуждать всякій, предположившій заняться коноводствомъ, лишаетъ даже самыхъ предпріимчивыхъ и энергичныхъ людей охоты и желанія браться за дѣло, при самомъ своемъ возникновеніи не имѣющее абсолютно никакой, хотя бы сколько нибудь опредѣленной будущности.

Арендные сроки, на которыхъ въ настоящее время сдаются казной подъ конные заводы земельныя угодія, отъ семнадцати до двадцатичетырехъ лѣтъ, такъ же крайне не удовлетворительны. Они не отвѣчаютъ ни организаціи дѣла, ни возможному росту завода.

При нынѣ существующихъ условіяхъ аренды одна развивающійся, ставшій на прочную почву заводъ будетъ вынужденъ или наложить на себя непосильное бремя новой арендной платы, при заключеніи новаго условія на взамѣ же культивированную землю съ выкупного торга, или же ликвидироваться, если занимаемыя имъ угодья будутъ предоставлены другимъ цѣлямъ.

Коммерческая сторона дѣла страдаетъ въ данномъ случаѣ еще болѣе. Первые четыре года кромѣ затратъ, связанныхъ съ пріобрѣтеніемъ и полнымъ составомъ, и уходомъ и воспитаніемъ которую необходимую культуру занятыхъ пустырей, заводъ долженъ, не получая никакой прибыли, прокормить, какъ плодовой составъ, такъ и молоднякъ. Въ послѣдующія же десять лѣтъ продажей исключительно жеребчиковъ коноводчикъ только въ лучшемъ случаѣ сможетъ покрыть расходы по содержанію завода; на [illegible] и остающуюся часть его на амортизацію и пріобрѣтеніе разсчитывать можно только съ того года, когда начнется продажа всего получаемаго приплода.

Измѣненіе наложенныхъ выше тормозящихъ коноводческое дѣло условій на болѣе нормальныя дастъ возможность и нашимъ заводамъ возникнуть и правильно функціонировать, сводятся къ слѣдующему.

а) Пустующія земли, могущія быть отведенными подъ конный заводъ, должны быть выдѣлены и опубликованы.

б) Отводъ земель долженъ производиться только по докладѣ на сей предметъ заявленія и представленія [illegible] отъ общества въ наличіи у него извѣстнаго числа заводскихъ матокъ и производителей.

в) Предоставить Приморскому Обществу охоты въ видахъ обезпеченія правильнаго [illegible] надъ дѣятельностью лицъ, получившихъ право пользованія землей и наблюденія за дѣйствительной эксплоатаціей ея съ коннозаводскими цѣлями, для чего и всѣ заявленія объ отводѣ земель могутъ быть направляемы черезъ Общество и ходатайство объ ихъ удовлетвореніи возложено на него же.

г) Арендную плату, въ видахъ и безъ того большихъ затратъ на первоначальную постановку дѣла, понизить на первыя тринадцать пятнадцать лѣтъ аренды до возможныхъ предѣловъ.

д) Не обременять заводъ арендными сроками, впредь до выясненія вопроса о пріобрѣ-

тоин земельныхъ угодій края въ собственность установить впредь безсрочную, обременяющую исключительно обязательнымъ содержаніемъ извѣстнаго числа матокъ и производителей; право контроль надъ исполненіемъ сказанныхъ условій возложить на Приморское Общество Конской Охоты и Спорта.

Отдаленность нашей окраины отъ центровъ промышленности культуры и отчасти дѣлаетъ пріобрѣтеніе необходимаго заводскаго матеріала крайне затруднительнымъ и обременительнымъ для коневладѣльца, какъ требующее личной поѣздки въ Европу и часто продолжительныхъ разъѣздовъ въ поискахъ за вполнѣ отвѣчающими своему назначенію лошадьми.

Въ видахъ облегченія пріобрѣтенія дѣйствительно цѣннаго заводскаго матеріала и уменьшенія обременительныхъ расходовъ на его покупку и розыски, является крайне желательнымъ ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства о предоставленіи Примурскому Обществу Конской Охоты и Спорта права періодически пріобрѣтать по выбору за минимальную цѣну чистопородныхъ и чистокровныхъ лошадей изъ числа поступающихъ ежегодно въ продажу на государственныхъ конныхъ заводахъ.

Право это дало бы возможность нѣмъ желающимъ имѣть хорошаго производителя безъ особенныхъ расходовъ на отдѣльныя поѣздки и поиски командированіемъ одного лица получить желаемый заводской матеріалъ по цѣнѣ не увеличенной посредниками.

Приморское Общество конской Охоты и Спорта, имѣя возможность не дорого пріобрѣтать заводомо первоклассныхъ производителей, могло бы устройствомъ общественныхъ случныхъ пунктовъ сдѣлать заводского жеребца доступнымъ и столь нуждающемуся въ немъ крестьянину.

Съ вопросомъ о пріобрѣтеніи заводскихъ производителей тѣсно связанъ и вопросъ ихъ доставки за тысячи верстъ по желѣзной дорогѣ. Высокій тарифъ, увеличивая стоимость цѣнной лошади до maximum, дѣлаетъ пріобрѣтеніе хорошихъ заводскихъ матокъ цѣною въ 300—350 руб. прямо невозможнымъ. Провозная плата, въ этихъ случаяхъ вмѣстѣ съ расходами на проводниковъ и фуражъ почти въ полтора раза превышаетъ покупную стоимость.

Льготный провозъ призовыхъ лошадей и производителей по желѣзнымъ дорогамъ явился бы благодѣтельной мѣрой, примѣненіе которой дало бы коннозаводству края не мало новыхъ производительныхъ силъ.

Синд. I, отд. прогр. V, вопр. 14, стр. Проток. 46.

№ 22.

# Необходимость учрежденія

## казенной сельскохозяйственной фермы близъ г. Благовѣщенска.

*Докладъ В. Ковалева.*

Есть много средствъ для воздѣйствія на сельскохозяйственный промыселъ (спеціальныя школы, опытныя и показательныя поля, фермы и пр.). Но едва ли можно оспаривать мнѣніе, что главный рычагъ къ поднятію крестьянскаго сельскаго хозяйства это общее развитіе массъ, и только при такомъ общемъ условіи могутъ быть приложимы всякія спеціальныя средства. Хотя наше земледѣльческое населеніе и не можетъ считаться особенно развитымъ, тѣмъ не менѣе на него уже могутъ дѣйствовать спеціальныя средства.

На одномъ изъ такихъ средствъ, именно на казенной сельскохозяйственной фермѣ, проектируемой Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ въ Амурской обл., близъ г. Благовѣщенска, мы и намѣрены на нѣсколько минутъ остановить вниманіе почтеннаго собранія.

Управленіе Государственныхъ Имуществъ остановилось именно на фермѣ, а не на опытномъ полѣ или сельскохозяйственной школѣ, по слѣдующимъ причинамъ. Осуществленіе школы, въ силу нормальнаго положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, возможно лишь при наличности крупныхъ средствъ на мѣстѣ, такъ какъ изъ казны отпускается на такія школы не свыше 3500 рубл. ежегодно. Между тѣмъ сооруженіе и содержаніе школы при мѣстныхъ условіяхъ обойдется во много десятковъ тыс. рублей. Такъ какъ крупныхъ денежныхъ средствъ у насъ въ Амурской области нѣтъ, то и приходится пока оставить мысль о школѣ.

Обыкновенное опытное поле конечно гораздо осуществимѣе, чѣмъ школы и фермы; но оно имѣетъ цѣлью освѣщеніе лишь одной —правда самой важной—отрасли сельскаго хозяйства, именно земледѣлія. Кромѣ того опытное поле по своимъ задачамъ не можетъ идти въ параллель съ обычнымъ хозяйствомъ, такъ какъ на первомъ планѣ у него должна быть точность опыта, а не хозяйственный расчетъ.

Чтобы понять всю необходимость учрежденія сельскохозяйственной фермы и ея ближайшія задачи, стоитъ лишь бросить взглядъ на современное положеніе сельскаго хозяйства въ Амурской области (мы имѣемъ въ виду чисто крестьянское земледѣльческое населеніе) и на его нужды.

Начнемъ съ полеводства.

Эта важнѣйшая отрасль сельскаго хозяйства въ Забѣло-Бурейскомъ районѣ характеризуется утрированно-зерновымъ направленіемъ, выражающимся почти въ исключительномъ возделывании только двухъ хлѣбовъ: пшеницы и овса. Въ прошломъ 1912 г. урожай всѣхъ посѣвныхъ растеній въ крестьянскихъ селеніяхъ равнялся 7 157 тыс. пуд. Изъ нихъ 3 547 т. т. е. половина, приходилось на долю овса и 3.160 т. на пшеницу, урожай же всѣхъ другихъ хлѣбовъ (ярица, ячмень, просо, гречиха) не достигалъ и 500 т.

Такое однообразіе культуръ рѣдко гдѣ можно встрѣтить. Оно ведетъ конечно къ быстрому одностороннему утомленію почвы. Урожаи послѣ 5—7-лѣтней культуры уменьшаются настолько, что землю приходится забрасывать въ залежь для отдыха. Одновременно съ утомленіемъ почвы замѣчается все болѣе и болѣе прогрессирующая засоренность полей.

Населеніе съ каждымъ годомъ растетъ и отъ прироста; вмѣстѣ съ тѣмъ растутъ и залежи. Простору въ ближайшихъ къ городу волостяхъ становится меньше, и въ силу необходимости приходится все чаще и чаще возвращаться на старыя залежи и тѣмъ еще больше утомлять ихъ. Въ Гильчинской волости, напр., около $^1/_5$ части крестьянской подѣльной земли находится подъ посѣвами. Дальше идти въ этомъ направленіи уже нельзя, и сами обстоятельства здѣсь заставля-

мъ искать выхода въ болѣе современныхъ формахъ полевого хозяйства, постепенно оставляя кой-гдѣ начинающую отживать залежно-лѣсную систему хозяйства.

Сельскохозяйственной фермѣ въ этомъ направленіи предстоитъ сыграть важную роль передового хозяйства. Введеніе въ полевую культуру кормовыхъ растеній будетъ одною изъ основныхъ ея задачъ. Кормовыя растенія внесутъ разнообразіе въ полевую культуру, дадутъ отдыхъ землѣ и будутъ способствовать уменьшенію засоренности хлѣбовъ, а главное—дадутъ толчокъ къ развитію скотоводства.

Уже теперь не трудно предсказать, что въ ряду кормовыхъ растеній первое мѣсто займетъ китайская соя, отчасти знакомая мѣстному населенію подъ именемъ маньчжурскихъ бобовъ. Ея превосходныя качества въ кормовомъ отношеніи, ея широкій листъ, прекрасно отѣняющій почву, наконецъ способность ея, какъ и всякаго бобоваго растенія, фиксировать атмосферный азотъ—всѣ эти свойства обѣщаютъ ей несомнѣнные успѣхъ.

Вообще систематическое испытаніе различныхъ мѣстныхъ и привозныхъ сортовъ культурныхъ растеній должно также входить въ кругъ прямыхъ задачъ будущей сельскохозяйственной фермы и ея опытнаго поля.

Бросимъ теперь взглядъ на положеніе животноводства въ Зейско-Буреинскомъ районѣ. По свѣдѣніямъ за прошлый годъ, у крестьянъ числилось лошадей 31.768 головъ, рогатаго скота 20.293, овецъ 3.475, свиней 14.325. Принимая во вниманіе число наличныхъ семей въ крестьянскомъ районѣ (около 6.000), нельзя не согласиться, что животноводство въ количественномъ отношеніи находится въ хорошихъ условіяхъ, такъ какъ на каждую семью въ среднемъ приходится около 5 головъ рогатаго скота и столько же лошадей. Но въ качественномъ отношеніи животноводство, въ особенности одна изъ его отраслей—скотоводство, стоитъ на очень низкой степени развитія.

Въ послѣднее время, благодаря Управленію Государственныхъ имуществъ, нѣкоторые головы стали доставлять молочный скотъ изъ Россіи, пользуясь льготнымъ тарифомъ*). Это разумѣется уже значительный шагъ впередъ въ смыслѣ улучшенія мѣстной немолочной породы. Тѣмъ не менѣе ферма, которая будетъ располагать хорошимъ племеннымъ скотомъ, предстоитъ оказать крестьянскому населенію немалую услугу. При всѣхъ существующихъ льготныхъ условіяхъ доставки изъ Россіи крестьянамъ все таки не подъ силу такая доставка.

Сравнительно лучше обстоитъ дѣло у крестьянъ съ лошадьми. Лучшею рабочею лошадью считается здѣсь томская, уже сдѣлавшаяся здѣсь весьма обыкновенною у старожиловъ крестьянъ и заимочниковъ. Но она нѣсколько неуклюжа для сельскохозяйственныхъ работъ и больше подходитъ подъ типъ обозной лошади, чѣмъ сельскохозяйственной. Въ хозяйствѣ фермы было бы желательно испытать такъ называемую „барышскую" лошадь, близкую къ томской, но поменьше ростомъ.

Одинъ изъ главныхъ тормазовъ мѣстнаго коневодства—сибирская язва. Сибиреязвенныя прививки до самаго послѣдняго времени среди коренного земледѣльческаго населенія встрѣчаютъ недовѣріе. Сельскохозяйственная ферма совмѣстно съ ветеринарами могла бы дать надлежащее освѣщеніе этому вопросу и расширить сферу массы крестьянскаго населенія.

Что касается овцеводства, то нельзя ожидать, чтобы эта отрасль животноводства могла здѣсь особенно процвѣтать. Тѣмъ не менѣе опыты по разведенію овецъ вполнѣ желательны и указаніе на нашъ сырой климатъ не должно быть пугаломъ, такъ какъ сырой климатъ Англіи не помѣшалъ создать превосходную англійскую мясную овцу.

Свиноводство занимаетъ у крестьянъ очень скромное мѣсто, не потому, что передовые здѣшніе земледѣльцы молокане совершенно не разводятъ свиней,**) но вторыхъ потому, что спросъ на свинину пока не ве-

*) Выписанный скотъ оказался настолько продуктивнымъ, что 5 хозяйствъ въ текущемъ году завели ручные сепараторы.

**) Въ отношеніи свинины они придерживаются Моисеева закона.

лакъ. На бывшемъ Хабаровскомъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ нѣкоторые представители Приморской области даже утверждали, что свиноводство не можетъ играть въ краѣ какой либо роли, такъ какъ сосѣдняя Маньчжурія своею дешевою свининой можетъ заполнить всѣ мѣстные рынки для поя. Но это утвержденіе справедливо лишь для плохихъ сортовъ свинины, какою и является маньчжурская. Съ культурной свиньей, даже не особенно интенсивно содержимой, маньчжурская свинья конкурировать не можетъ, благодаря своему плохому мясу и салу, отдающимъ бобовыми жмыхами, на которыхъ она отчасти и воспитывается.

Говоря о различныхъ отрасляхъ животноводства въ Амурской области, нельзя упускать изъ виду неоспоримаго положенія, что основнымъ моментомъ, обезпечивающимъ успѣхъ всякой отрасли животноводства всюду, служитъ хорошій кормъ и хорошее содержаніе. У насъ, въ Амурской области, гдѣ пастбища и сѣна по своему ботаническому составу далеко не удовлетворительны, вопросъ о кормахъ особенно важенъ. Хозяйству фермы въ этомъ отношеніи предстоитъ благодарная роль передового хозяйства, пропагандируя наиболѣе подходящія къ мѣстнымъ условіямъ кормовыя средства.

Другія отрасли сельскохозяйственнаго промысла—огородничество, садоводство, пчеловодство—имѣютъ пока весьма слабое распространеніе въ Амурской области. На фермѣ они конечно найдутъ примѣненіе и тщательное испытаніе. Первая изъ этихъ отраслей—огородничество, кромѣ того, можетъ быть для фермы, какъ для фермы, подгороднаго хозяйства, немаловажнымъ источникомъ дохода.

Мы бросили бѣглый взглядъ на положеніе сельскаго хозяйства въ Зейско-Буреинскомъ районѣ и не указали на одну отличительную его черту. Мы имѣемъ въ виду полное отсутствіе сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ, если не считать винокуреннаго и мукомольнаго, изъ которыхъ первое, кстати сказать, никакихъ связей съ землей уже не имѣетъ. Разумѣется, эта черта временная. Съ приливомъ сюда капиталовъ и съ пониженіемъ % предпринимательской прибыли, въ Амурской области возникнутъ и техническія производства, какъ маслобойное, обработка картофеля на крахмалъ, декстринъ, патоку и дешевый спиртъ.

Въ этомъ отношеніи отъ фермы можно ожидать рядъ интересныхъ опытовъ по культурѣ техническихъ растеній, въ томъ числѣ и сахарной свекловицы, о возможности культуры которой еще недавно шла рѣчь въ одномъ изъ обществъ г. Благовѣщенска.

Подводя итогъ вышеизложенному, я тѣмъ не согласенъ, что казенная сельскохозяйственная ферма необходима въ Амурской области.

1) Какъ опытное учрежденіе. Амурская область, обдѣленная во всѣхъ отношеніяхъ, обдѣлена и въ этомъ отношеніи. Въ Приморской области сравнительно уже давно открыто Хабаровское опытное поле, а въ скоромъ будущемъ близъ Никольска-Уссурійскаго предстоитъ открытіе сельскохозяйственной школы, при которой также будетъ опытное поле.

2) Какъ сѣменное и племенное хозяйство. Въ этомъ отношеніи фермѣ предстоитъ играть выдающуюся роль, такъ какъ, благодаря отдаленности Приамурскаго края отъ Россіи выписка племеннаго и сѣменного матеріала обходится очень дорого и для большинства не только крестьянъ, но и частновладѣльцевъ зачастую совершенно недоступна.

3) Какъ казенный складъ земледѣльческихъ орудій и машинъ. При дороговизнѣ труда и экстенсивномъ строѣ хозяйства машины здѣсь являются вѣрнымъ средствомъ уменьшить стоимость производства и тѣмъ самымъ сдѣлать хозяйство болѣе выгоднымъ.

4) Какъ образцовое хозяйство. Научно-образованный хозяинъ, вводящій у себя разумныя новшества и улучшенія, безспорно вліяетъ на окружающую среду и всякія новшества, пригодныя для мѣстныхъ условій, и дѣлающіяся достояніемъ массы, разъ она къ тому подготовлена извѣстною степенью развитія, чего, повторяю, нельзя отрицать въ Амурскомъ крестьянинѣ.

к 5) Какъ вспомогательное средство въ рукахъ областного агронома. Съ преобразованіемъ Управленія Государственными имуществами, имѣющемъ быть разсмотрѣннымъ въ ближайшую сессію Государственнаго совѣта, одинъ изъ состоящихъ при Управленіи агрономовъ, надо полагать, будетъ откомандированъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ на постоянное пребываніе въ Амурскую область. Знакомясь во время своихъ объѣздовъ области съ положеніемъ и нуждами сельскаго хозяйства, областной агрономъ всегда будетъ имѣть огромный запасъ наблюденій и вопросовъ, требующихъ освѣщенія въ правильно поставленномъ хозяйствѣ, каковымъ и явится казенная сельскохозяйственная ферма. Она будетъ прочною связью агронома съ населеніемъ, и областной агрономъ, какъ лицо, призванное не только слѣдить за сельскохозяйственнымъ дѣломъ въ области, но и быть активнымъ проводникомъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, всегда будетъ себя чувствовать безъ формы въ положеніи сельскаго врача, у котораго нѣтъ ни пріемнаго покоя, ни инструментовъ, ни лѣкарствъ.

Спец. I, отд. арогр. III.



# КЪ ВОПРОСУ

## по введенію въ Амурской области земскихъ учрежденій.

*Доклада И. Бирюкова.*

Амурская область, оставаясь внѣ вліянія великаго Сибирскаго пути и будучи отрѣзана отъ пользованія благами этого могучаго рычага торговли таможенными заставами и тарифами, осуждена на застой. Чтобы поднять производительность области и не дать ей заглохнуть, необходимы дѣйствительныя мѣры для успѣшнаго развитія земледѣлія и нарождающейся промышленности. Одной изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ представляется введеніе земства въ Амурской области. Двигателями народнаго благосостоянія признаются пути сообщенія, медицинская помощь и народное образованіе. Въ большей части общества и печати укоренилось убѣжденіе, что тремя вышеназванными общественными функціями руководить земство на столько успѣшно, что не земскія губерніи не могутъ даже идти съ нимъ въ сравненіе. Яркою иллюстраціею этого положенія является послѣдній отчетъ попечителя Кіевскаго учебнаго округа. Здѣсь сопоставлены успѣхи въ 2-хъ земскихъ и застой въ 3-хъ не земскихъ губерніяхъ, входящихъ въ составъ учебнаго округа.— Отъ благосостоянія сельскаго населенія въ большей части зависитъ развитіе городовъ. Кромѣ этого общаго повода, введеніе земства въ Амурской области должно благопріятно вліять на Благовѣщенскъ. Въ качествѣ единственнаго города въ области, онъ несетъ нѣкоторыя земскія тяготы какъ на себѣ, такъ и за область, между тѣмъ, нынѣ, въ числѣ земскихъ расходовъ нѣтъ ни одного ассигнованія на непосредственныя нужды города; сумма же земскаго сбора, уплачиваемая городомъ, свыше 15.000 рублей и и при томъ городъ много способствуетъ къ взиманію земскихъ сборовъ и другихъ обложеній статей. Распространивъ административно земскій сборъ какъ на нужды сельскаго, такъ и городского населенія, устроить учрежденія дѣйствительно удовлетворяющія нуждамъ населенія всей области, могутъ лишь люди непосредственно заинтересованные, т. е. несущіе налогъ.

Организація земскихъ учрежденій въ Амурской области, вслѣдствіе неравномѣрнаго обложенія и земель, представляетъ нѣкоторыя затрудненія. Если принять а) за полный цензъ для уѣзднаго избирателя владѣніе 300-ми десятинами земли, для городского владѣніе имуществомъ оцѣненнымъ въ 15.000 рублей и б) для права выбора уполномоченныхъ на съѣзды владѣніе 30-ю десятинами земли или имуществомъ оцѣненнымъ не менѣе одной тысячи пятисотъ рублей, тогда число избирателей и гласныхъ распредѣляется по ниженомѣщаемымъ таблицамъ:

## Распредѣленіе землевладѣнія въ двухъ предполагаемыхъ земскихъ Уѣздахъ.

| Наименованіе уѣздовъ и волостей. | ВО ВЛАДѢНІИ. | | | ВСЕГО |
|---|---|---|---|---|
| | Крестьянъ. | Частныхъ владѣльцевъ. | Города. | десятинъ. |
| *1) Въ Благовѣщенскомъ уѣздѣ.* | | | | |
| Ивановской волости | 103.060 д. | 10.690 д. | — | |
| Песчано-Озерской | 40 860 „ | - | — | |
| Завитинской | 101.021 „ | 206 „ | — | |
| Гильчинской | 83 060 „ | 28.490 „ | — | |
| Амурской-Зейской | 54.767 „ | 3.309 „ | — | |
| Городской | — | - | 4.038 д. | |
| ИТОГО . . . | 382.768 д. | 42.695 д. | 4.038 д. | 429.501 д. |
| *2) Александровскому.* | | | | |
| Красноярской волости | 79.853 „ | — | | |
| Бѣльской | 14 408 „ | 1 365 д. | | |
| Томской | 64 633 „ | 687 „ | | |
| ИТОГО . . . | 238 874 д. | 2 [illegible] д. | | 241.124 д. |
| | | ВСЕГО | десятинъ | 670.625 |

Принимая во вниманіе вышеназванный земельный и имущественный цензъ, число избирателей и уполномоченныхъ въ избирательныхъ волостныхъ округахъ будетъ слѣдующее

| Наименованіе уѣздовъ и волостей. | Избиратели и уполномоченные. | | | ВСЕГО. |
|---|---|---|---|---|
| | Отъ крестьянъ. | Отъ частныхъ владѣльцевъ. | Отъ города. | |
| *1) Въ Благовѣщенскомъ уѣздѣ.* | | | | |
| Отъ Ивановской волости | 343 | 53 | | 396 |
| „ Песчано-Озерской | 136 | — | — | 136 |
| „ Завитинской | 337 | 2 | — | 339 |
| „ Гильчинской | 277 | 115 | - | 392 |
| „ Амурско-Зейской | 194 | 12 | - | 206 |
| „ Города | — | | 150 | 150 |
| ИТОГО . . . | 1287 | 182 | 150 | 1669 |
| *2) Александровскому.* | | | | |
| Отъ Краснояркой волости | 200 | | | 200 |
| „ Томской | 216 | 2 | - | 218 |
| „ Бѣльской | 381 | 5 | — | 386 |
| ИТОГО . . . | 797 | 7 | — | 804 |
| ВСЕГО . . . . | 2084 | 189 | 150 | 2423 |

Если бы земли были обложены земским налогом равномѣрно, то выведенное, по расчету, представительство населенія, для избранія гласныхъ уѣздныхъ собраній было бы вполнѣ уравнительно,—но такъ какъ земельный сборъ на слѣдующее трехлѣтіе колеблется отъ 1 до 40 копѣекъ съ десятины, слѣдовательно, число избирателей необходимо уравнять съ платимымъ ими земскимъ сборомъ.

По раскладкѣ земскаго сбора на слѣдующее трехлѣтіе назначены поступленія:

| | | |
|---|---|---|
| Съ земель крестьянскихъ | . . . . | 18.512 руб. |
| „ „ частныхъ владѣльцевъ | . . | 10.704 „ |
| „ „ городскихъ и недви- | | |
| жимаго городского имущества | | 15.938 „ |
| Итого основного земскаго налога | . . . . | 45 154 руб. |

*Примѣчаніе.* Остальной земскій сборъ поступаетъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ, съ питейныхъ патентовъ и разныхъ заведеній, расположенныхъ въ городѣ и уѣздахъ.

Уравненное представительство пропорціонально съ платимыми каждою группою избирателей основнымъ земскимъ налогамъ, число избирателей должно опредѣлиться:

| Наименованіе уѣздовъ. | Избиратели и уполномоченные. | | | Всего. |
|---|---|---|---|---|
| | Отъ крестьянъ. | Отъ частныхъ плательщиковъ. | Отъ городск. | |
| 1. *Въ Благовѣщенскомъ уѣздѣ* . . . | 614 | 559 | 848 | 2020 |
| 2. *Въ Александровскомъ уѣздѣ* . . . | 380 | 22 | | 401 |
| **Всего** . . . | 994 | 581 | 848 | 2428 |

Избирательные волостные сходы выбираютъ уполномоченныхъ въ уѣздныя избирательныя собранія одну десятую часть своего состава; частные землевладѣльцы и городскіе владѣльцы по цензу избираютъ также одну десятую своего состава по платимому налогу, непосредственно въ уѣздныхъ съѣздахъ.

Слѣдующая таблица обозначаетъ число избирателей для выбора гласныхъ въ уѣздныхъ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, опредѣленная пропорціонально платимымъ земскимъ налогамъ.

| | Число избирателей. | | | Всего. |
|---|---|---|---|---|
| | Отъ крестьянъ. | Отъ частныхъ владѣльцевъ | Отъ города. | |
| *Въ Благовѣщенскомъ уѣздѣ* . . . . | 61 | 56 | 85 | 202 |
| *Въ Александровскомъ уѣздѣ* . . . | 38 | 2 | | 40 |
| **Всего** . . . | 99 | 58 | 85 | 242 |

Принявъ приблизительно число гласныхъ въ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраніяхъ въ ближайшей къ намъ земской Пермской губерніи, и на основаніи ст. 16 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, будемъ имѣть:

| Наименованіе областей и земскихъ уѣздовъ. | Число гласныхъ въ уѣздныхъ и земскихъ собраніяхъ. | | | Число гласныхъ въ областномъ земскомъ собраніи. |
|---|---|---|---|---|
| | Отъ избирательнаго съѣзда. | Отъ сельскихъ обществъ. | ИТОГО. | |
| *Амурская область.* | | | | |
| 1. Благовѣщенскій уѣздъ . . . . . | 27 | 11 | 38 | 12 |
| 2. Александровскій уѣздъ . . . . . | — | 7 | 7 | 3 |
| Всего . . . | 27 | 18 | 45 | 15 |

Губернскія и уѣздныя земскія управы, согласно 96 ст. положенія о губ. и уѣзд. земск. учрежд. состоятъ изъ предсѣдателя и двухъ членовъ.

Въ докладъ этотъ вошли поземельныя свѣдѣнія за 1901 годъ. Позднѣйшихъ свѣдѣній въ полномъ объемѣ, пока нѣтъ. Также нѣтъ свѣдѣній о Зейской пристани. Свѣдѣніе о суммѣ земскаго сбора взяты изъ казенной раскладки на послѣднее трехлѣтіе.

№ 24.

# О земскихъ учрежденіяхъ.

Представляя три приговора волостныхъ сходовъ отъ трехъ волостей: Вѣльской, Томской и Красноярской съ ходатайствами о введеніи въ краѣ земскихъ учрежденій и обрисовавъ положеніе районъ, крестьянскій начальникъ IV уч. Амурской области въ заключеніе говоритъ: ваши насущныя жизненныя потребности, можетъ разрѣшить быстро и сообразно мѣстнымъ нуждамъ только земство, пользующееся по закону широкимъ правомъ самообложенія и распоряжающееся, по разсмотрѣніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ на земскихъ собраніяхъ, такъ называемыми здѣсь губернскими земскими сборами.

Практикуемая же теперь въ Сибири процедура установленія мѣстныхъ земскихъ повинностей [illegible] гарантіи справедливости ихъ размѣровъ распредѣленія сообразно мѣстнымъ нуждамъ, которыя по большей части и игнорируются, такъ какъ размѣръ суммы земскихъ сборовъ опредѣляется на три года впередъ, при чемъ выработанныя на мѣстѣ смѣты, представляемыя генералъ-губернаторомъ въ министерство за 10 мѣсяцевъ до начала новаго смѣтнаго періода.

При этомъ еще случается что остатки земскихъ сборовъ переводились въ другія губерніи и обращались на удовлетвореніе посторонннихъ нуждъ. Лежащія на крестьянахъ дорожныя и подводныя повинности чрезвычайно обременительны, въ особенности послѣдняя. Прибавляются новые становики, разъѣзды увеличиваются и это съ каждымъ годомъ, а отъ этого растутъ и расходы на содержаніе подводной повинности. Громадный притокъ переселенцевъ, разбросанность ихъ по участку сильно увеличили разъѣзды въ особенности по Вѣльской и Краснорѣчской волостямъ. Было бы справедливо придти къ матеріальной помощью населенію, обремененному тягостью подводной повинности, вызываемой по нуждамъ старожиловъ, а пѣшими колонистами по устройству переселенцевъ, расходъ на которую слѣдовало бы принять на государственныя средства, а слѣдовательно и многіе расходы, выразившіеся по тремъ волостнымъ участка въ суммѣ около 25000 руб. на содержаніе подводной повинности, хотъ бы въ третьей части ихъ должны быть отнесены на счетъ государственнаго казначейства.

Не мало также есть нужды у населенія, какъ то: проведеніе новыхъ дорогъ, устройство перевозовъ, мостовъ, [illegible] почтовыхъ и сельскихъ крестьянскихъ управленій, необходимость удовлетворенія которыхъ признаетъ и мѣстная администрація, но она безсильна осуществить ихъ на практикѣ за неимѣніемъ средствъ, какія можетъ найти только земство, которому даруетъ законъ 1864 года широкія права самообложенія.

№ 25.

# Экономическія нужды инородцевъ

## западной части Уссурійскаго края.

*Докладъ Г. Михайлова.*

Изъ инородцевъ, принятыхъ въ русское подданство, въ Уссурійскомъ краѣ (на западъ отъ хребта Сихотэ-Алинь) живутъ гольды и орочены. Обитаютъ эти инородцы вообще говоря, въ различныхъ мѣстахъ: гольды главнымъ образомъ въ долинѣ р. Уссури, а орочены въ долинахъ притоковъ этой рѣки: Имана, Вака, Викина и Хора. Если семьи гольдовъ иногда встрѣчаются и въ долинахъ рѣкъ Имана, Вака и Викина, то въ крайне незначительномъ количествѣ, въ общей сложности не больше одной [illegible] семей, и поселились здѣсь сравнительно недавно: ихъ привели за собой съ береговъ р. Уссури, а иногда изъ Маньчжуріи закабалившіе ихъ китайцы. Такова причина по крайней мѣрѣ появленія гольдовъ на рр. Санда-Вакѣ, Туда-Вакѣ и Имани. Орочены въ долинѣ р. Уссури, насколько мнѣ извѣстно, не живутъ.

Какое же количество гольдовъ и орочей обитаетъ въ западной части Уссурійскаго края? Отвѣтить на этотъ вопросъ трудно. По полицейскимъ свѣдѣніямъ, приведеннымъ въ № 1 за 1903 годъ „Листка Приморскаго Областного Статистическаго Комитета" значится, въ Уссурійскомъ казачьемъ округѣ гольдовъ 50, орочонъ 400, въ Южно-Уссурійскомъ округѣ гольдовъ 700, орочонъ 1.037. Такъ какъ гольды живутъ главнымъ образомъ въ долинѣ р. Уссури, а она почти не входитъ въ составъ Уссурійскаго казачьяго округа, то для меня несомнѣнно, что приведенныя выше цифры гольдскаго населенія совершенно невѣрны.

Еще болѣе невѣрны должны быть приведенныя свѣдѣнія объ орочонахъ: изъ русскихъ властей никто никакого касательства къ орочонамъ не имѣетъ, никто не посѣщаетъ ихъ въ мѣстахъ ихъ жительства; выѣзжаютъ же къ линіи желѣзной дороги орочоны въ разное время и далеко не всѣ. Для меня несомнѣнно, что при такихъ условіяхъ полицейскія данныя объ орочонскомъ населеніи —чистая фикція.

Всеобщая перепись 1897 года тоже не можетъ служить источникомъ свѣдѣній по этому вопросу. Она производилась въ зимніе мѣсяцы (конецъ января—начало марта), когда инородцы находятся на охотѣ за соболями. Охотятся же они за соболями главнымъ образомъ въ долинахъ мелкихъ рѣкъ и ручьевъ, впадающихъ въ рр. Имань, Викинь и Хорь и въ нихъ исключеніи въ долинахъ указанныхъ главныхъ рѣкъ. Между тѣмъ перепись 1897 года производилась по самымъ долинамъ рр. Имана и Викина. При этомъ поручикъ Вульфертъ въ долинѣ р. Викина дошелъ только до урочища Чимудинзы, тогда какъ зимняя масса инородцевъ обитаетъ выше этого урочища. Въ долинѣ р. Имана перепись производилась лѣтнимъ Пальчевскимъ только по долинѣ самого Имана, до китайскаго урочища Си-до-тунъ и на обратномъ пути по долинѣ притока р. Имана р. Та-Синанчи. Инородцы же были во время переписи на охотѣ за соболями по долинамъ рр., притоковъ р. Имана, Тайнбери, Арму, Кулумбэ и друг. Перепись 1897 года такимъ образомъ могла зарегистрировать далеко не всѣхъ орочонъ, а только тѣхъ, которые въ моментъ ея оказались въ долинѣ самого Имана. Въ силу этого-то данныя переписи 1897 года заслуживаютъ мало довѣрія. Безъ сомнѣнія, цифра инородческаго населенія по этой переписи значительно ниже дѣйствительности.

Въ умершемъ своемъ состояніи гольды, народъ, если можно такъ выразиться, полуоѣдшій и полуомандарившійся. У нѣкоторыхъ изъ нихъ имѣются фазы китайскаго типа. Женщины

и дѣти у гольдовъ большую часть года живутъ въ фанзахъ, покидая ихъ лишь во время поѣздокъ въ русскія населенныя мѣста для покупокъ, а иногда и во время искалия женьшеня. На охоту же гольдскія женщины и дѣти не слѣдуютъ за мужчинами, какъ бы далеко тѣ не отправлялись. Такъ какъ постройка фанзы требуетъ со стороны гольда большой затраты труда, то, разъ выстроивъ фанзу, онъ не забрасываетъ ее безъ крайней необходимости. Даже затопленіе фанзы во время сильныхъ наводненій не понуждаетъ гольда выбирать новое мѣсто для поселенія и строить на немъ новую фанзу. Только какая нибудь повальная болѣзнь (особенно оспа), выкосившая большую часть семейства, принуждаетъ гольда бросать старое и строить новое жилище. Такимъ образомъ гольдъ можетъ сравниться съ инокомъ, имѣющимъ опредѣленное мѣстожительство, такое же опредѣленное, какъ и у русскаго крестьянина.

При фанзѣ у гольдовъ почти всегда имѣются огороды, на которыхъ садится табакъ, салатъ, капуста, картофель, кукуруза, чумиза и т. д. Но огородничество не является для гольдовъ промысловымъ занятіемъ. Оно даетъ имъ лишь небольшое количество растительныхъ пищевыхъ продуктовъ (большая часть этихъ продуктовъ покупается гольдами у китайцевъ и русскихъ). Главнымъ промысловымъ занятіемъ гольдовъ нужно признать охоту. Наиболѣе доходной въ денежномъ отношеніи представляется охота за пантами весной и лѣтомъ и ловля соболей зимой. Всѣ остальные виды охоты не носятъ характера промысла, дающаго денежныя средства. Они являются источникомъ полученія животныхъ пищевыхъ продуктовъ и матеріала для одежды и обуви. Если иногда гольдъ продастъ мясо и шкуры убитыхъ имъ животныхъ, то это явленіе случайное.

Послѣ охоты наибольшее количество денежныхъ средствъ даетъ гольду искалие женьшеня, хотя въ послѣдніе годы, какъ мнѣ передавали, женьшеневый промыселъ сильно падаетъ.

Въ продолженіе года одинъ видъ охоты смѣняется другимъ, и гольдъ-охотникъ принужденъ покидать домъ на болѣе или менѣе продолжительное время. Особенно продолжительное его отсутствіе изъ дому во время соболинаго лова, когда онъ на мѣстѣ промысла даже строитъ себѣ зимовье (балаганъ крытый корою), а поблизости его амбаръ для храненія провизіи.

Орочены въ ихъ настоящемъ состояніи — народъ бродячій. Если у нѣкоторыхъ орочонъ, живущихъ въ долинѣ р. Бикина, имѣются фанзы съ небольшими при нихъ огородами, то все же большинство орочонъ не имѣетъ постояннаго жилья, а въ поискахъ охотничей добычи передвигается съ мѣста на мѣсто съ женами и дѣтьми. Сказанное приложимо въ особенности къ орочонамъ, живущимъ въ системѣ р. Имана. Правда, у нихъ есть такъ называемыя зимнія юрты—балаганы, крытые корой, но роль этихъ юртъ не та, что гольдскихъ фанзъ. Въ зимнихъ балаганахъ орочонъ живетъ зимой только передъ отправленіемъ на соболиную охоту и по возвращеніи съ нея. Да и это дѣлаютъ далеко не всѣ орочоны. Многіе на мѣсто будущаго соболинаго лова отправляются еще осенью на батахъ, а возвращаются обратно весною. Кажется, не ошибаюсь, можно сказать, что возвращеніе зимой въ эти такъ называемыя зимнія юрты обусловливается для близости района, гдѣ производится ловъ соболей, или такими случайными причинами, какъ близость орочона. Зимнія юрты строятся обычно близъ китайскихъ фанзъ. Въ этихъ зимнихъ юртахъ можно найдти орочона иногда и лѣтомъ. Но болѣе трехъ четвертей года орочонъ со своимъ семействомъ бродитъ съ мѣста на мѣсто, перевозя свое имущество лѣтомъ на батахъ, а зимой на собакахъ. Въ общемъ, если кто можетъ съ полною справедливостью прилагать къ себѣ выраженіе: „nisa tesim“, такъ именно орочонъ.

Главное промысловое занятіе орочонъ— охота въ тѣхъ же видахъ, какъ и у гольдовъ. На искание женьшеня орочонъ тратитъ больше времени, чѣмъ гольдъ, хотя въ этомъ случаѣ большую роль играетъ желаніе того китайца, которому орочонъ доставляетъ этотъ драгоцѣнный корень: одни китайцы считаютъ

выгоднымъ, чтобы зависящіе отъ нихъ орочоны посвящали этому занятію много времени, другіе находятъ такой порядокъ убыточнымъ для себя

Съ проведеніемъ желѣзной дороги и съ увеличеніемъ спроса на строевой лѣсъ для орочонъ открылся новый промыселъ: сплавъ плотовъ изъ долинъ средняго теченія рѣкъ Бикина и Имана къ станціямъ желѣзной дороги

Главное, но мизерное занятіе гольдовъ и орочонъ—охота и искание женьшеня по самому своему характеру не можетъ вѣрнымъ образомъ обезпечивать лишь занимающихся ими, не можетъ гарантировать имъ извѣстную долю имущественной состоятельности. Представится случай, и инородецъ, убивъ пантача, можетъ заработать въ одинъ день сотню рублей; удастся ему поймать десять—двадцать штукъ соболей, и онъ можетъ считать себя обезпеченнымъ на цѣлый годъ лѣтней одеждой и другими покупными продуктами. Но если инородцу на охотѣ нѣтъ удачи, если онъ въ охотничій сезонъ заболѣетъ, что при тяжести охотничьей жизни—явленіе обычное, если онъ однимъ словомъ не получитъ по той или иной причинѣ цѣнной добычи, ему не откуда взять денегъ, не на что купить себѣ ни матеріала для лѣтней одежды, ни растительныхъ пищевыхъ продуктовъ. Между тѣмъ чумиза, мука, бобовое масло и табакъ давно уже сдѣлались для орочонъ предметомъ первой необходимости*) Тоже нужно сказать и относительно синей китайской дабы и ситцевъ, которыя давно стали единственнымъ матеріаломъ для лѣтней одежды инородцевъ. Отказаться отъ потребленія выше названныхъ покупныхъ продуктовъ инородецъ уже не можетъ. Такъ или иначе онъ долженъ добыть ихъ. Вотъ тутъ-то и является на сцену такъ называемый китаецъ съ предложеніемъ необходимыхъ инородцу продуктовъ. Предлагая ихъ, китаецъ не требуетъ отъ инородца немедленной оплаты, онъ соглашается ждать. Такъ начинается закабаленіе инородца китайцами. Давая въ кредитъ инородцу необходимые продукты, китаецъ, какъ и русскій кулакъ въ однородныхъ случаяхъ, конечно, не стѣсняется назначеніемъ цѣнъ за продукты. Онъ хорошо знаетъ, что инородцу продукты нужны до зарѣзу, что безъ нихъ инородецъ будетъ испытывать лишенія, а потому ставитъ цѣны въ нѣсколько разъ выше дѣйствительныхъ.

Насколько высоки цѣны у китайцевъ въ тайгѣ, можно видѣть изъ слѣдующей таблички.

| Наименованіе продуктовъ. | Цѣны въ 1902 г. лѣтомъ. | |
|---|---|---|
| | На ст. Имань Усс. жел. дороги. | Въ урочищѣ Досто (100 верстъ вверхъ по теченію отъ ст. Имань Усс. жел. дор.) |
| Чумиза за пудъ . . | 80 к. | 3—4 р. |
| Кулекъ американской крупчатки (55 ф.) . | 2р. 70к | 6 руб. |
| Соль за фунтъ . . | 1½-2к. | 30 к. |
| Бобовое масло за ф | 12-14к. | 40 к. |
| Спички за 1 пачку . | 8-10к. | 50 к. |
| Дрель за 1 сажень . | 45-50к | 1 руб |
| Рубаха . . . . . | 50 к | 3 руб. |
| Полотенце . . . . | 10 к. | 1 руб. |
| Головной платокъ . | 20 к. | 2 р.б |
| Ханшинъ 1 бут. . . | 1 р. | 2 руб. |

Нужно имѣть въ виду, что по приведеннымъ цѣнамъ китайцы продаютъ продукты инородцамъ за наличныя деньги или пушнину. Съ своихъ должниковъ—инородцевъ при продажѣ въ кредитъ они несомнѣнно берутъ значительно выше.

Но ни одинъ изъ продуктовъ не достается инородцу такъ трудно и такъ дорого, какъ оружіе и принадлежности къ нему. Въ этомъ случаѣ, помимо общихъ условій, о которыхъ рѣчь была выше, оказало особенно вредное вліяніе одно административное распоряженіе. Въ 1900 году, при объявленіи мобилизаціи въ Уссурійскомъ краѣ, мѣстная администрація сдѣлала распоряженіе никому не продавать оружія и принадлежностей къ нему (по-

*) Одна знакомая мнѣ орочонская семья, состоящая изъ одного взрослаго мужчины работника, двухъ его женъ, старика дяди и двухъ дѣтей, въ 1901 году потребила слѣдующихъ пищевыхъ продуктовъ: свиной крупчатки 12 кулековъ (1½ пудъ), чумизы около 20 пудовъ, масла бобоваго 10½ шкаликовъ (3 пуда 29½ фунтовъ), всего на сумму приблизительно 60 рублей по цѣнамъ на ст. Имань Уссурійской желѣзной дороги.

роха, патроновъ и т. п.) безъ разрѣшенія полиціи. Это было сдѣлано для предупрежденія продажи оружія китайцамъ, во множествѣ проживающимъ въ Уссурійскомъ краѣ, и во время войны имѣло свой смыслъ. Но съ тѣхъ поръ прошло уже три года, война давнымъ давно демобилизирована, русская армія и китайцы считаются не врагами, а друзьями. Казалось бы, что съ перемѣной обстоятельствъ распоряженіе о продажѣ оружія только съ разрѣшенія полиціи потеряло право на существованіе и должно бы быть отмѣнено. Между тѣмъ оно продолжаетъ существовать и исполняться, причиняя массу затрудненій инородцамъ русскимъ и давнымъ.

Оружіе и оружейныя принадлежности инородцу нужны, можно сказать, ежеминутно. Безъ оружія и принадлежностей ему угрожаетъ голодная смерть. Между тѣмъ русская полиція совершенно не знаетъ инородцевъ (мнѣ приходилось встрѣчать полицейскихъ чиновъ, которые не умѣли отличить орочона отъ китайца). Да это и не мудрено, такъ какъ инородцы постоянно живутъ въ тайгѣ, и если иногда и выѣзжаютъ въ русскія населенныя мѣста, то по многимъ причинамъ стараются держаться возможно дальше отъ русской полицейской власти. Не зная инородцевъ, полиція не можетъ, конечно, выдавать имъ разрѣшенія на покупку оружія. Въ силу этого покупка оружія въ русскихъ лавкахъ недоступна инородцамъ. А такъ какъ оружіе имъ необходимо, то имъ приходится покупать его у китайцевъ, у мелкихъ полицейскихъ и другихъ вѣдомствъ чиновъ и у кланковъ. Конечно, не тѣ, на другіе, не третьи, видя безвыходное положеніе инородцевъ, при продажѣ оружія охулки на руку не кладутъ, беря съ инородцевъ, сколько вздумается.

Въ конечномъ результатѣ получается, что направленное противъ китайцевъ запрещеніе мѣстной администраціи продавать безъ разрѣшенія полиціи оружіе, обратилось въ дѣйствительности противъ гольдовъ и орочонъ, не повинныхъ ни въ какихъ враждебныхъ замыслахъ противъ Россіи.

Такимъ образомъ, благодаря частью самому характеру главнаго промысла, которымъ занимающемуся имъ не можетъ дать вѣрнаго обезпеченія, частью по случайнымъ причинамъ, вродѣ административнаго распоряженія, о которомъ говорилось выше, у инородцевъ возникаетъ долгъ. Мало-по-малу къ первоначальному долгу прибавляются новые, которые все увеличиваются. Переходя по наслѣдству отъ отца къ сыну, долги, наконецъ, достигаютъ такой величины, такого размѣра, что инородецъ не въ состояніи выразить ихъ въ числѣ, что онъ, если бы и пожелалъ, не можетъ уплатить ихъ. А разъ въ немъ инородецъ убѣдится, онъ уже дѣлается совершенно равнодушнымъ къ дальнѣйшему накопленію долга.

Дѣло въ томъ, что зависимость инородцевъ отъ китайцевъ, начавшись на почвѣ экономическихъ отношеній, охватила затѣмъ всѣ стороны жизни инородцевъ. Подъ контролемъ китайца-кредитора инородецъ и родится, и женится, и умираетъ. „Мой ходи орочонъ все дѣла работать", жаловался мнѣ одинъ таежный китаецъ. Такая жалоба могла умѣстна въ устахъ китайца-кредитора. Въ увеличеніи семейства своихъ должниковъ онъ очень заинтересованъ: больше потребляется продуктовъ, больше гарантіи исправной уплаты долга. Орочоны покупаютъ себѣ женъ. Если орочонъ за неимѣніемъ средствъ не можетъ купить себѣ жены, то китаецъ помогаетъ закабаленному его китайцу платящій при этомъ до 100 рублей за женщину. Въ случаѣ смерти, болѣзни какого-либо работоспособнаго инородца китаецъ-кредиторъ шлетъ его къ русскому врачу для лѣченія. Смертью инородца китаецъ — кредиторъ бываетъ, пожалуй, не меньше огорченъ, чѣмъ родственники умершаго.

Обнимая всѣ стороны жизни инородца, закабаленность инородцевъ китайцами по формѣ своей сильно напоминаетъ собою крѣпостное право. Впрочемъ, казаки и русскіе крестьяне, болѣе или менѣе знакомые съ кабалой инородцевъ, такъ и называютъ инородцевъ: „Орочонъ № — крѣпостной Ли-чанфу". Всѣ темныя стороны крѣпостного права нашли себѣ мѣсто и въ отношеніяхъ

между гольдами и орочонами съ одной стороны и китайцами съ другой. Если инородецъ чѣмъ-либо не угодитъ своему кредитору китайцу, послѣдній подвергаетъ своего должника тѣлесному наказанію, а иногда и смертной казни.

Такъ китаецъ Су-ан-зинъ, живущій въ уроч. Діенго на р. Санда-Вакѣ (лѣвый притокъ Имана), записныхъ отъ него орочонъ и гольдовъ въ случаѣ неудачной охоты бьетъ палками по колѣнямъ. Тридцати ударовъ палками уже достаточно, чтобы наказанный не могъ стать на ноги. Года три назадъ Су-ан-зинъ за малое количество добытыхъ соболей такъ избилъ палками гольда, живущаго при устьѣ р. Санда-Вака, что наказанный почти безъ признаковъ жизни привезли въ лодкѣ домой, и онъ могъ стать на ноги только спустя нѣсколько недѣль послѣ экзекуціи.

Тотъ же Су-ан-зинъ въ 1899 году или въ 1900 году (точно неудалось мнѣ выяснить) заколотилъ палками орочона Фузу. Этому орочону Су-ан-зинъ приказывалъ ѣхать на охоту за соболями въ долину р. Имана, Фузу не согласился ѣхать туда. Тогда Су-ан-зинъ распорядился подвѣсить за руки орочона и колотить его палками.

Наказанный былъ снятъ съ импровизированной дыбы мертвымъ. Братьевъ, жену и дѣтей этого орочона мнѣ пришлось видѣть въ 1902 году въ ур. Діенго, близъ фанзы Су-ан-зина, но разспросить ихъ о расправѣ съ Фузу не было возможности.

Но особенною жестокостью въ отношеніи съ инородцемъ отличается китаецъ Ли-чин-фу *), у котораго въ уроч. Сан-шой-хозѣ на р. Имани имѣется большое земледѣльческое хозяйство, и даже лавки въ г. Сань-синѣ. Онъ же одинъ изъ крупныхъ лѣсопромышленниковъ китайцевъ. Ли-чин-фу является въ полномъ смыслѣ слова грозою гольдовъ и орочонъ. Если независимый отъ него орочонъ осмѣлится разсказать что-нибудь о кровавыхъ подвигахъ этого таежнаго царька, то всегда подетъ разговоръ вполголоса, внимательно осмотрѣвшись по сторонамъ.

*) Эти китайцы состоятъ въ числѣ 118, просящихъ русскаго подданства.

Задолжавшіе же Ли-чин-фу орочоны—полные его крѣпостные. Они совершенно теряютъ свою самостоятельность, дѣлая лишь то, что прикажетъ или разрѣшитъ грозный ихъ кредиторъ. Разъ орочонъ не угодилъ чѣмъ-либо Ли-чин-фу, онъ ждетъ жестокая расправа. Наказаніе палками—не предѣлъ того, что позволяетъ себѣ Ли-чин-фу съ инородцами въ тайгѣ. Въ 1901 году онъ, какъ мнѣ передавали, за малое количество добытыхъ соболей, казнилъ смертью двухъ орочонъ Сыромага и Гулюма, а женъ ихъ продалъ: одну китайцу Фанъ-де-дю, а другую орочону.

Приведенные, какъ примѣръ, Су-ан-зинъ и Ли-чин-фу—не исключеніе, а типичные представители господствующихъ въ Уссурійской тайгѣ китайцевъ. Можетъ быть, формы господства надъ инородцами у другихъ таежныхъ китайцевъ нѣсколько иныя, но сущность одна и таже—полное игнорированіе личности и самостоятельности инородцевъ. Для китайца кредитора задолжавшій ему орочонъ или гольдъ не больше, какъ живая собственность (вродѣ лошади или вола), единственное жизненное назначеніе которой приносить барыша своему хозяину.

Является вопросъ, какъ же могло это случиться? Причины экономической зависимости гольдовъ и орочонъ отъ китайцевъ мы указали выше. Причины полнаго подчиненія этихъ инородцевъ китайцамъ кроются въ индеферентизмѣ, который проявила и доселѣ проявляетъ русская власть къ быту инородцевъ.

Прежде всего русской власти придется столкнуться съ зависимостью гольдовъ и орочонъ отъ китайцевъ. Признать фактъ этой зависимости во всемъ ея объемѣ русская власть, конечно, не можетъ. Съ проникновеніемъ русскаго элемента въ глубь Уссурійскаго края вопросъ о всѣхъ другихъ формахъ зависимости, кромѣ экономической, самъ собою отпадаетъ. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ допустить, чтобы судебная власть, имѣя возможность наказать орочона за отцеубійство или братоубійство, предоставила свое право наказывать виновнаго какому нибу Ли-чин-фу.

[illegible] такого представителя [illegible] [illegible] [illegible]

лается хуже. Затѣмъ вполнѣ возможно, что гольды, переселяющіяся въ глубь Уссурійской тайги по принужденію своихъ кредиторовъ китайцевъ, послѣдуютъ за ними и въ нагольное и будутъ выѣзжать въ тайгу только на охоту.

Уссурійскаго края налагаетъ на русскую

Согласно 6-го пункта „Временныхъ правилъ для образованія переселенческихъ и запасныхъ участковъ въ Приморской и Амурской областяхъ", „въ предѣлы участковъ не включаются занятыя русскими подданными

мѣстными Генералъ-Губернаторомъ ещо въ 1890 году, именно 15 десятинъ удобной земли на каждую семью.

Руководствуясь названными основаніями, Уссурійская партія по образованію переселенческихъ и запасныхъ участковъ уже съ 1900 года производитъ надѣленіе землей инородцевъ: такъ на побережьи Японскаго моря выдѣлены пять участковъ для тазовъ и

Надѣлять орочонъ не такъ просто. Изъ нихъ лишь немногіе имѣютъ постоянныя жилища. Большинство же кочуетъ съ мѣста на мѣсто, занимаясь охотой. При такихъ условіяхъ отводить ли орочонамъ надѣлы? Оставить орочонъ безъ надѣла, потому что занятой ими земли нѣтъ, неудобно: въ настоящее время у нихъ (особенно) наблюдается начало перехода къ земледѣлію. Пройдетъ два—три десятка лѣтъ, и вполнѣ возможно, что у всѣхъ орочонъ будутъ имѣться постоянныя жилища съ огородами при нихъ, какъ теперь мы видимъ это у гольдовъ. Отсюда мы дѣлаемъ выводъ о необходимости надѣленія орочонъ въ настоящее время.

Всего резонно, по нашему мнѣнію, отвести для всѣхъ орочонъ, обитающихъ въ

При этомъ онъ долженъ быть очень хорошимъ по качеству и вмѣстѣ легкимъ для раз-

Орочонскій участокъ долженъ лежать по близости отъ мѣстъ, которыя служатъ для

Въ заключеніе я позволю себѣ сказать

Давно уже сложилось мнѣніе, что

Всѣ это мнѣнія ошибочны. Я не могу входить въ

инородцы въ Сибири, хотя это и дало бы подтвержденіе тому, что вымираніе инородцевъ не представляетъ собою чего либо фатальнаго; я укажу только на примѣръ другихъ

буряты, которые успѣшно размножаются, не смотря ни на что. Все дѣло въ томъ, въ какомъ экономическомъ и правовомъ положеніи окажутся инородцы къ моменту столкновенія съ высшей культурой. Поэтому мнѣ кажется, что при помощи извѣстныхъ мѣръ

можно поспособствовать сохраненію инородцевъ и пріобщенію ихъ къ благамъ высшей культуры. Не слѣдуетъ даже было признано, что вымираніе инородцевъ при соприкосновеніи съ высшей культурой — фактъ фатальный, иначе же тогда можно было бы предоставить

ихъ судьбѣ

не ихъ жизненную борьбу и тѣмъ не облегчить ихъ охотно передъ переходомъ въ

№ 26.

# Административныя нужды Охотско-Камчатскаго края.

*Докладъ П. Слюнина.*

Въ теченіе двухъ съ половиною вѣковъ Сѣверо-восточная окраина Сибири, ставъ достояніемъ русскихъ, пережила нѣсколько періодовъ развитія и организаціи, то привлекая вниманіе Правительства и частныхъ предпринимателей, то совсѣмъ забытая и оставленная почти на произволъ суровой судьбы. Достаточно напомнить тѣ моменты исторіи этого края, когда не было учрежденія и лица, включительно до Царскаго трона, которыя не интересовались бы судьбами отдаленной тогда Камчатки или Охотска; но съ другой стороны мы знаемъ время, когда всякій разговоръ, каждая фраза объ этихъ окраинахъ вызывали на лицѣ администратора гримасу, а частнаго предпринимателя пугали своей отдаленностью и неподручностью.

Собираемый указнымъ господствовавшимъ наслѣдіемъ, выкраивался въ типы кабинетовъ и приводился въ исполненіе тотъ или другой административный строй, зачастую несогласовавшійся ни съ мѣстными, исключительными условіями страны, ни съ бытовыми потребностями инородцевъ: одна административная организація смѣняла другую; сама же окраина приходила въ упадокъ, бѣднѣла и жители вымирали. Въ концѣ концовъ изъ богатой промышленной страны получалось тяжелое бремя для Правительства, которое съ одной стороны должно было содержать на особыя средства штатъ управленія, а съ другой—приходить на помощь умиравшимъ съ голоду инородцамъ, какъ это не разъ повторялось. Вспомнимъ тяжелыя картины голода и людоѣдства въ 1816 г., съ которыми пришлось бороться по всему сѣверному побережью Охотскаго моря Шаховскому и „Фортмейстеру“ изъ Якутска Крузе; не менѣе удручающее впечатлѣніе производятъ голодовки 1879 и 1883 г.г., разсказы о которыхъ намъ приходилось слышать отъ жителей Гижиги и Камчатки.

Въ послѣднее десятилѣтіе замѣчается поворотъ къ лучшему; возникаютъ новые вопросы промышленности и торговли; наконецъ, въ началѣ текущаго года состоялась реформа управленія окраиной. Ввиду всего этого, а также принимая въ соображеніе предстоящій IV Хабаровскій съѣздъ для выясненія разныхъ вопросовъ и нуждъ Приамурскаго края, небезынтересно отмѣтить тѣ стороны и запросы окраинной жизни, то или другое рѣшеніе которыхъ можетъ содѣйствовать развитію побережья и экономическому подъему его жизни.

Теперь уже не подлежитъ никакому сомнѣнію, что Охотско-Камчатскій край щедро награжденъ природными богатствами, и если пушной промыселъ, бывшій до сихъ поръ единственнымъ источникомъ заработка инородца, въ значительной мѣрѣ упалъ, зато обращено больше вниманія на другія мѣстныя богатства, эксплоатація которыхъ, правильно поставленная, можетъ возрадить окраину. Такіе рыбныя богатства, изслѣдованіе которыхъ началось съ 1892 года, и полезныя ископаемыя, для развѣдокъ и констатированія которыхъ была послана въ 1896—1898 г.г. Охотско-Камчатская горная экспедиція.

Посвятивъ нѣсколько лѣтъ изученію вазванной окраины и близко знакомый со всѣми условіями жизни, я рѣшаюсь намѣтить нѣсколько вопросовъ, правильное рѣшеніе которыхъ можетъ способствовать начавшемуся оживленію и содѣйствовать правильности прогресса доселѣ заброшеннаго обширнаго края.

Однимъ изъ самыхъ главныхъ, такъ сказать, жизненныхъ вопросовъ является организація управленія. Да оно и понятно: на

окраинъ, гдѣ жизненныя потребности и общественныя отношенія находятся на степени первобытной культуры и носятъ характеръ патріархальности, административное лицо играетъ большую роль, чѣмъ въ любомъ захолустномъ уѣздѣ Европейской Россіи. Этому способствуетъ еще то обстоятельство, что на него возлагается масса разносторонних обязанностей и функцій. Бывши на глазахъ округи, а теперь начальникъ уѣзда по прежнему остается администраторомъ по имени, судьей, сборщикомъ ясака и государственныхъ [illegible] онъ [illegible], въ нѣкоторомъ родѣ капитанъ порта и таможенный надзиратель, почтмейстеръ и часто письмоводитель. Онъ долженъ радѣть объ интересахъ края, охранять промыселъ отъ хищниковъ; онъ—помощникъ въ случаѣ голода и повѣтрія; онъ одинъ, часто на мѣстѣ, [illegible] торговыя и промышленныя [illegible] первымъ дѣлъ [illegible], бытовыя, административныя и даже семейныя [illegible], который бы не подлежалъ бы его санкціи.

Принимая же во вниманіе нѣкоторую изолированность отъ высшей администраціи, и съ другой стороны низкій уровень культурнаго развитія жителей, нельзя не пожелать, чтобы при назначеніи уѣздныхъ начальниковъ и помощниковъ названной окраины требовался извѣстный образовательный цензъ и нѣкоторое предварительное знакомство съ краемъ. Исторія промысловъ съ очевидностью показываетъ, что экономическое благосостояніе жителей прямо зависѣло отъ личнаго характера начальника: стоитъ только провести параллель напр. между Кохомъ и Бухариномъ съ одной стороны, и съ другой Гижигомъ и Зашейкомъ, чтобы согласиться съ этимъ. Нужно думать, что съ развитіемъ культурныхъ потребностей побережья должна [illegible] и [illegible] мѣстная администрація [illegible] изъ лицъ безъ достаточнаго и даже всякаго образовательнаго ценза. Въ настоящее время сообщенія центра Россіи съ Приморской окраиной Сибири такъ облегчились, что привлеченіе на службу новыхъ интеллигентныхъ силъ становится вполнѣ возможнымъ.

Каждому уѣздному начальнику назначается помощникъ, живущій въ одномъ мѣстѣ съ начальникомъ, между тѣмъ уѣздъ раскинутъ на тысячи верстъ, съ безлюдными переѣздами иногда въ 300—400 вер. по совершенно голымъ пространствамъ, притомъ зимой, когда морозы, метели и пурги представляютъ тяжелое и опасное препятствіе. Между тѣмъ объѣзды начальникъ долженъ дѣлать ради сбора ясака, провѣрки ревизскихъ сказокъ или по какому нибудь экстренному дѣлу.

По странной случайности, мѣстожительство начальника всѣхъ пяти уѣздовъ находится на окраинѣ уѣзда; для мѣстныхъ нуждъ и по мѣстнымъ условіямъ было бы цѣлесообразнѣе отдѣлять помощника помѣщать его въ другой части уѣзда, которая почему нибудь имѣетъ значеніе, напр. торговое, административное или промышленное. Такъ, въ Охотскомъ уѣздѣ помощникъ могъ бы жить въ селеніи Ола, куда заходятъ пароходы и гдѣ современемъ будутъ значительные рыбные промыслы; въ Гижигинскомъ уѣздѣ въ сел. Каменскомъ, на устьѣ р. Пенжины, поблизости которой сосредоточено больше всего бродячихъ и осѣдлыхъ [illegible], въ Петропавловскомъ уѣздѣ мѣстожительство помощника въ Тигилѣ, съ подчиненіемъ его ближайшему попеченію всего западнаго побережья Камчатки, имѣло бы гораздо больше значенія и пользы для полуострова, чѣмъ его пребываніе въ [illegible].

Такимъ перемѣщеніемъ помощниковъ мы поставили бы администрацію въ болѣе близкое соприкосновеніе съ жителями, и съ другой стороны получилась бы возможность болѣе непосредственныхъ заботъ объ ихъ нуждахъ и лучшая охрана отъ разныхъ хищниковъ, посѣщеніе которыми названнаго побережья становится все чаще и безцеремоннѣй. Я знаю случай прошлаго года, когда нѣсколько японскихъ шхунъ забралось въ устье р.р. Крутогоровой и Облуковины и безаконно занялось ловомъ рыбы. Прошло много времени, японскія шхуны успѣли насолить полный грузъ рыбы, прежде чѣмъ, получивъ объ этомъ свѣдѣнія, окружный начальникъ могъ добраться до р. Облуковины, воспользовавшись случайнымъ рейсомъ пар.

„Котикъ".

Подобное перемѣщеніе администраціи вызоветъ нѣкоторые экстренные расходы правительства, но теперь, когда напр. Камчатка перестала быть бременемъ для правительства, а наоборотъ даетъ казнѣ доходъ (болѣе 55 т. р. за 1902 г.), едва-ли встрѣтится въ этомъ затрудненія, тѣмъ болѣе, что, съ размѣщеніемъ административныхъ лицъ вблизи промысловыхъ центровъ, мы лучше гарантируемъ успѣхъ нарождающаго предпріятія. Въ прошломъ году было заявлено желаніе рыбопромышленниковъ взять въ аренду до 25 участковъ въ Тауйскомъ и Ямскомъ заливахъ; при теперешнемъ положеніи дѣлъ, эти участки будутъ безъ контроля или подъ надзоромъ казака, что одинаково плохо: рыбныя богатства также будутъ расхищены, какъ и соболиный промыселъ. Присутствіе помощника могло бы регулировать промыслы и предупредить хищенія.

Въ связи съ затронутымъ здѣсь вопросомъ нельзя не коснуться границъ теперешнихъ уѣздовъ, которые установлены были еще въ началѣ XIX в. и которыя представляютъ нѣкоторыя административныя неудобства для Гижигинскаго и Петропавловскаго, въ особенности послѣ того, когда установлены обязательные рейсы въ бухту барона Корфа. Какъ извѣстно, теперешняя сѣверная граница Петропавловскаго уѣзда идетъ отъ устья р. Подкагирной на р. Карагу; въ этой части полуострова продолжается Срединный Камчатскій хребетъ, отклоняющійся у верховья р. Кичиги къ востоку.

Все восточное побережье отъ р. Тымлаты до м. Наварин принадлежитъ Гижигинскому уѣзду, и чтобы посѣтить лежащія здѣсь корякскія поселки и стойбища: Вывенку, Пахачу, Ветвею, Опуки и пр., уѣздный начальникъ, зимой, чрезъ непривѣтливый Карагинскій долъ, долженъ проѣхать въ одинъ конецъ 20 градусовъ долготы по прямой линіи. Цѣлесообразнѣе было бы все названное побережье перечислить въ Петропавловскій уѣздъ, которое могло бы посѣщаться администраціей лѣтомъ на пароходѣ; или же въ бухтѣ барона Корфа, назначить второго помощника. Данный вопросъ имѣетъ большое значеніе для указанной окраины ввиду возникающихъ здѣсь рыбныхъ промысловъ и имѣющихся большихъ залежей прекраснаго угля, разработка котораго предстоитъ въ недалекомъ будущемъ.

Второй административной нуждой Охотско-Камчатской окраины является ясачный вопросъ. Теперешнее положеніе объ ясакѣ, внесеномъ инородцами въ Кабинетъ Его Императорскаго Величества, установлено, въ 30-хъ годахъ и давно уже несоотвѣтствуетъ ни современнымъ требованіямъ о всякихъ платежахъ, ни данному положенію инородцевъ. На дѣлѣ выходитъ такъ, что бродячій коракъ, имѣющій 8—10 тыс. оленей, платитъ столько же ясака, какъ голый бобыль, его собратъ, пріютившійся въ балаткѣ изъ рыбьей кожи, на опушкѣ лѣса, по рѣкѣ.

Такому кочевнику, обездоленному инзоотіей, невозможно съ семьей тронуться съ мѣста, но во что одѣться, даже не на чемъ лечь спать, кромѣ старыхъ обрывковъ оленьей шкуры.

Законъ хотя и предусматриваетъ, что „инородцы въ каждомъ родѣ всегда имѣютъ право уравнивать части ясака между собою по состояніямъ" (ст. 587 Устава о прямыхъ налогахъ, т. V, изд. 1893 г.), но въ дѣйствительности мы видимъ, что и въ эту патріархальную среду уже проникли сепаративныя начала: его сородичи, испугавшись инзоотіи, откочевали или на Сахалинъ, какъ это было съ родомъ Марковыхъ Усть-Майскихъ тунгусовъ, или на Колыму, а на оставшемся бѣднякѣ начинаютъ расти недоимки.

Въ 1901 г. я былъ приглашенъ къ управляющему Кабинетомъ Его Величества чтобы высказать свои впечатлѣнія и наблюденія по вопросу объ ясакѣ съ инородцевъ сѣверо-восточной Сибири. Управленіе интересовалось ясачнымъ вопросомъ, и въ данномъ случаѣ я только отмѣчаю его въ ряду другихъ административныхъ нуждъ сѣвера для подробнаго изученія.

Не менѣе существеннымъ въ жизни приморскаго побережья является промысловый

вопросъ, и въ частности рыбный. Это тотъ жизненный пульсъ окраины, по характеру котораго можно судить о здоровомъ или болѣзненномъ ея состояніи, о большей или меньшей жизненной энергіи и экономическомъ довольствіѣ. Нѣтъ рыбы — нѣтъ пропитанія себѣ и ездовымъ собакамъ; тогда, въ случаѣ голода, страна становится недоступной и непроходимой. Мого рыбы,—получается запасъ продовольствія, но нѣтъ денежныхъ средствъ, нѣтъ заработка, на который можно было бы купить муки, соли, чаю, табаку, ситцу и самого необходимаго въ домашнемъ быту. Говорять о приготовленіи рыбы для продажи и экспорта не приходится, потому что инородецъ, у котораго нѣтъ ни соли, ни бочекъ, ни шлюпокъ, ни неводнаго прядева, не можетъ начать самъ подобныхъ операцій; да, наконецъ, кто у него купитъ рыбу на мѣстѣ, кромѣ ресторатора парохода, которому потребуется 2—3 кадки. По моему глубокому убѣжденію, безъ поддержки и постороннаго руководителя и организатора, инородны еще долгое время не будутъ въ состояніи что нибудь заработывать на самостоятельной рыбопромышленности.

Совсѣмъ иначе дѣло обстоитъ съ пришлыми рыбопромышленниками. Въ большинствѣ случаевъ, —и это не секретъ,— всѣ они хищники окраины, обезпечивающіе ее на законномъ основаніи. Получивъ въ аренду данный участокъ, такой рыбопромышленникъ работаетъ на японскія средства и только для Японіи. Онъ промышляетъ или своими, наемными рабочими, или же покупаетъ рыбу у жителей. Въ первомъ случаѣ, при отсутствіи надзора за промыслами, онъ для большаго успѣха заходитъ въ устья рѣкъ и буквально выламываетъ все возможное количество; такъ, напримѣръ, въ прошломъ году, въ устьѣ р. Ульи, въ 100 в. отъ Охотска, рабочіе одной японской шхуны съ русскимъ предпринимателемъ заготовили соловой по японскому способу рыбы такое количество, что ее можно было погрузить только на три шхуны.

Наоборотъ, въ устьѣ р. Облуковины три японскихъ шхуны, имѣвшія право только на покупку у жителей рыбы, такъ загородили узкую протоку рѣки, что рыба въ весьма большомъ количествѣ цѣлыми недѣлями стояла противъ устья, и потомъ вѣроятно погибла безъ пользы для жителей и рыбопромышленниковъ.

Покупка рыбы у жителей въ своемъ теперешнемъ видѣ является еще болѣе безотрадной, но выгодной эксплоатаціей, и потому больше всего привлекаетъ предпринимателей. Нужно замѣтить, что за исключеніемъ Авачи, Олы и Охотска по всему Охотско-Камчатскому побережью нѣтъ ни одного селенія, которое находилось бы ближе 20—40 верстъ отъ устья.

Такимъ образомъ, для того, чтобы ловить рыбу для продажи пришлымъ промышленникамъ, жители должны на лѣто бросить домъ, свои запоры для лова и переселиться къ устью, что обыкновенно и дѣлаютъ нѣкоторые, болѣе падкіе на выпивку (которая идетъ въ уплату за рыбу). Не рискуя остаться на зиму безъ корма и юколы, инородцы однако скоро возвращаются въ селенія, запасшись водкой, мукой и кое какими товарами, идущими на обмѣнъ по баснословной цѣнѣ и привезенными изъ Японіи. Рыбопромышленникъ остается одинъ съ рабочими шхуны, и по своему устраиваетъ ловлю и заготовку. По словамъ облуковинцевъ, три японскихъ шхуны, чтобы ловить самимъ, дали жителямъ отступного 20 кульковъ плохой муки.

Въ такомъ способѣ эксплоатаціи мы находимъ два громадныхъ неудобства: 1) это ведетъ къ истощенію рыбныхъ богатствъ, на что я указывалъ еще въ 1894 г. („Промысловыя богатства Камчатки") и 2) что отъ промысла, поставленнаго такимъ образомъ, экономическое благосостояніе края нисколько не улучшится.

Если бы для названнаго побережья была учреждена отдѣльная промысловая экспедиція и если бы въ каждомъ селеніи былъ организованъ общественный трудъ, съ выдѣленіемъ нѣсколькихъ работниковъ для лова рыбы въ продажу или заготовки сѣна для предполагаемаго широкаго разведенія скотоводства, то

безъ сомнѣнія промыслъ далъ бы большій доходъ казнѣ, значительно улучшили бы матеріальное положеніе жителей. Я считаю важнымъ принципомъ, чтобы ни одинъ промыселъ близъ устья рѣкъ не производился безъ участія мѣстныхъ жителей, и это должно быть оговорено при сдачѣ арендныхъ участковъ.

Четвертымъ существеннымъ пунктомъ для подъема благосостоянія окраины нужно признать реорганизацію современнаго способа торговли.

Чтобы дать наглядное представленіе о характерѣ совершенной торговли, приводу два поучительныхъ разсчета:

1) Все количество камчатскихъ соболей 1891 г. (по мѣстной расцѣнкѣ) было пріобрѣтено за 433½ мѣста кирпичнаго чаю или при переводѣ на дѣйствительную стоимость этого послѣдняго съ доставкой, за 6½ тыс. р., тогда какъ по средней оцѣнкѣ соболя въ 40 р. должно получиться при продажѣ 73.480 рублей.

2) Въ 1888 г. инородцы Охотскаго уѣзда купили у торговцевъ: 50 мѣстъ кирпичнаго чаю, 50 пуд. сахару, 70 пуд. табаку, заплативъ за это 59.600 бѣлокъ. Все названное количество товаровъ съ доставкой и 30—50% для торговцевъ стоило 3.562 р., а указанное количество бѣлки, считая по 30 к. штуку,—17.880 рублей.

Эти цифры внушительны и понятны безъ всякихъ объясненій.

При подобной торговлѣ улучшеніе быта инородцевъ становится невозможнымъ, особенно если взять во вниманіе, что пудъ муки 2-го сорта продается на окраинѣ по 6—7 р., а годовой бюджетъ каждаго камчадала отъ продажи пушнины около 8 р. Выходъ изъ такого тяжелаго положенія возможенъ только къ двухъ направленіяхъ: привлеченіемъ посторонняхъ торговцевъ и конкуренціей, или же устройствомъ казенныхъ складовъ предметовъ первой необходимости въ каждомъ порту.

Первое условіе въ настоящее время мало-по-малу начинаетъ осуществляться послѣ того, какъ свѣдѣнія объ Охотско-Камчатскомъ краѣ проникли въ публику какъ русскую, такъ и заграничную. Напримѣръ въ прошлое лѣто пріѣзжавшіе изъ Нью-Іорка и Лондона торговцы оставили въ одномъ Петропавловскѣ перекупщикамъ болѣе 40 тыс. руб. за пушнину.

Устройство складовъ, какъ средство регулированія вольныхъ цѣнъ, предусмотрѣнное Положеніемъ объ инородцахъ (ст. 69 и 156) выполнимо только при условіи ассигнованія на этотъ предметъ порядочной суммы (отъ 40 до 60 тыс. р.), чтобы начать операцію одновременно по всему побережью. Объ этомъ мною возбуждался въ 1901 г. вопросъ въ Министерствѣ Финансовъ, но былъ признанъ несвоевременнымъ и отложенъ.

Говоря о торговлѣ на Охотско-Камчатскомъ побережьѣ, нельзя пройти молчаніемъ нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ, своевременная постановка которыхъ ложится тяжелымъ бременемъ на жителей и торговцевъ. Я имѣю ввиду молочной и развозный торгъ, къ которымъ примѣнены законоположенія, дѣйствующія въ Европейской Россіи и несогласованныя съ мѣстными климатическими и топографическими особенностями окраины. На возбужденный мною предъ товарища Министра Финансовъ П. М. Романова вопросъ о торговыхъ нуждахъ Охотско-Камчатскаго края, я получилъ своевременно извѣщеніе отъ директора департамента торговли и мануфактуръ, что мои соображенія о необходимости попилить, ввиду особыхъ мѣстныхъ условій, стоимость промысловыхъ свидѣтельствъ на молочной и развозный торгъ, а равно о дозволеніи по ея дѣтельству на развозный торгъ содержать по нѣсколько нарт, заслуживаютъ уваженія и будутъ приняты во вниманіе, при пересмотрѣ въ порядкѣ ст. 3 Положен. о Государственномъ промысловомъ налогѣ, кодексы окладовъ основного промыслового налога.

Ввиду большаго еще облегченія въ Охотско-Камчатскомъ краѣ торговли нѣкоторыми товарами, особенно распространенными отдѣльной торговли затребованы надлежащія свѣдѣнія отъ Амурской казенной палаты, по полученіи коихъ приступлено будетъ къ обсужденію вопроса о распространеніи на озна-

ченный край тѣхъ льготъ, какія были даны Министерствомъ Финансовъ Якутской области.

Ввиду такого отзывчиваго къ нуждамъ окраины отношенія Министерства Финансовъ желательно было подробно разобрать вопросъ о разныхъ торговыхъ нуждахъ, дабы содѣйствовать скорѣйшему экономическому ея подъему.

Не менѣе настоятельнымъ представляется вопросъ о заселеніи побережья. Оно бѣдно, потому что рѣдко и мало населено; недоступно и подчасъ непроходимо по той же причинѣ, но разъ мы согласимся съ тѣмъ положеніемъ что вся будущность его зависитъ отъ рыбныхъ богатствъ, то вопросъ о привлеченіи рыбацкаго населенія напрашивается самъ собою.

Наиболѣе подходящимъ элементомъ для этого были бы финляндцы, прибрежные жители Остзейскихъ губерній и архангельскіе корелы. Новые поселки должны размѣщаться по рѣкамъ Петропавловска и Усть-Камчатска, какъ продолжалось раньше и по изобилію рыбнымъ и почти не заселеннымъ рѣкамъ, таковы рр. У[illegible], Бѣлая, Пѣстая и богатая лѣтомъ Кава, Тумлы, Вилюй, Тополевая, Янская, Шаманка, Озерная, Укинская с бухты Мотыкейская, бар. Корфа и пр.

При заселеніи и вообще ради гарантіи рыбных[illegible] промысловъ [illegible] постановленіемъ о всѣхъ рѣкахъ [illegible] рыбопромышленниковъ [illegible] устройствомъ на нихъ бочарнаго завода и замѣнить теперешній первобытной способъ сушки кюлы введеніемъ сушиленъ и котиленъ, какъ это повсемѣстно принято на гриндей на рыбныхъ промыслахъ.

Одинъ [illegible] для [illegible] рыбы по системѣ Беккера можно произвести полный переворотъ въ жизни сѣвернаго инородца, которому теперь приходится по 5 — 10 разъ за лѣто приготовлять для сушки рыбу, провадящую отъ тумановъ и дождей.

Наконецъ, къ числу нуждъ края, подлежащихъ обсужденію, нужно отвести пушной промыселъ на Карагинскомъ и Шантарскихъ островахъ и бобровый промыселъ близъ Лопатки, на восточномъ берегу Камчатки.

На первомъ островѣ хотя и живутъ 2—3 семьи бродячихъ коряковъ, но богатства острова расхищаются американцами, приходящими сюда ежегодно въ половинѣ іюня. Они уже почти окончательно истребили бывшія здѣсь лежбища моржей и также вѣроятно расхитятъ лисицъ-сиводушекъ и недавно разведенныхъ здѣсь соболей.

Богатые хорошимъ соболемъ Шантарскіе острова предоставлены произволу судьбы, или вѣрнѣе презрѣнію нашихъ Чумиканскаго урядника, который на свой счетъ посылаетъ для промысла команду, не допуская туда бродячихъ тунгусовъ. Въ прошломъ году съ Большого Шантара поступило уѣздныхъ жителей, вывезено больше 400 соболей, что при прошлогоднихъ покупныхъ цѣнахъ даетъ до 14.000 р.

Названные острова по своему характеру и положенію благопріятны для искусственнаго разведенія чернобурыхъ лисицъ, практикуемаго теперь въ Америкѣ на островахъ западнаго побережья и, судя по аналогіи, возможнаго у насъ. Ввиду этого, а также ради доходовъ казны, было бы выгодно отдать въ частную аренду промыселъ на названныхъ островахъ вмѣстѣ съ бобровымъ лежбищемъ Камчатки, подчинивъ его казенному контролю.

Бобры на Камчаткѣ до сихъ поръ промышлялись посылаемыми изъ Петропавловска казаками, съ правомъ полученія по одному бобру на промышленника. Общее достояніе Камчатки становилось, такимъ образомъ, привилегіей избранниковъ, приносящей мало дохода казнѣ и никакой полуострову.

Между тѣмъ, правильнѣе было бы смотрѣть на камчатскихъ бобровъ какъ на общее достояніе всего полуострова, и выгоды, получаемыя отъ этого промысла, помимо дохода въ казну, должны идти на общія потребности, напр., на школы, на борьбу съ эпидеміями и пр.

Есть еще одинъ вопросъ, къ рѣшенію котораго прошлымъ годомъ были сдѣланы попытки. Это экспортъ съ побережья лѣса, якутскаго рогатаго скота и коровьяго масла. По нѣкоторымъ рѣкамъ Охотско-Камчатскаго побережья встрѣчается обширный лѣсъ и строевой и мачтовый, на

рубкѣ и заготовкѣ которого мѣстные жители могли бы много заработать. На мѣстѣ 3 4-хъ саженное бревно 7 -8 вершковъ въ отрубѣ можетъ обходиться съ доставкой къ устью рѣки, 1 р. 20 к.—1 р. 40 коп. Если бы Морское Пароходство, ввиду того, что обратно его пароходы возвращаются всегда пустыми, понизило фрахтъ до 1 р. за бревно, вмѣсто теперешнихъ 20 коп. за кубич. футъ, то оно нашло бы себѣ заработокъ, а для края дало источникъ заработка.

Якутская область, особенно ея часть, прилегающая къ Становому хребту, богата скотоводствомъ и его продуктами. Рогатый скотъ, правда, некрупный, но мясо его безусловно лучше корейскаго и китайскаго. Съ доставкой въ Аянъ, какъ наиболѣе удобный для погрузки портъ, голова рогатаго скота обойдется 20—25 р., плюсъ 8—10 руб перевозка и 3 р. прокормленіе, всего 33—38 р. Якутское масло на мѣстѣ въ Охотскѣ и Аянѣ можно имѣть по 9 -10 р., но оно по своимъ качествамъ не уступаетъ появляющемуся теперь на рынкѣ томскому, и во нѣкомъ случаѣ лучше обыкновеннаго, т. н. сибирскаго.

Но этимъ начинаніямъ не суждено было получить дальнѣйшее развитіе.

Вѣчно мотрѣвшій чѣмъ нужда назвалъ мною „административными“ на томъ основаніи, что окраина пока не можетъ жить самостоятельно безъ опеки, что ни одно предпріятіе пока невозможно безъ организатора и извѣстнаго строя администраціи.

Заканчивая настоящій краткій очеркъ нуждъ Охотско-Камчатскаго края, не могу не высказать, на основаніи многолѣтняго изученія его, своего глубокаго убѣжденія что для низовьевъ наступаетъ болѣе отрадная пора и что благосостояніе его всецѣло будетъ зависѣть отъ отзывчивости и мѣропріятій администраціи которыя должны облегчить первые шаги частной предпріимчивости. Хорошо же поставленное дѣло эксплоатаціи мѣстныхъ богатствъ сугубо возмѣстятъ начальныя затраты Правительства, а народу дастъ возможность жить по человѣчески и имѣть заработокъ для удовлетворенія своихъ скромныхъ потребностей.

6-го Іюля 1903 г.

№ 27.

# Орочи и гольды

## Приамурскаго края.

*Доклад г. Быкова.*

Какъ извѣстно г.г. членамъ секціи, въ территоріи Уссурійскаго казачьяго войска по [illegible] рѣки Хор[illegible] Бол. Ussuri, Iman, Иманъ и Вал[illegible] Тамгача и [illegible] обитаютъ инородческія племена — орочи и гольды. Гольды въ настоящее время [illegible] ѣдятъ [illegible] на [illegible] и [illegible] [illegible] [illegible]; орочи-же водятъ охотничій, бродячій образъ жизни, и точная регистрація ихъ почти немыслима. Главное занятіе этихъ племенъ— звѣролюйство и рыболовство; вслѣдствіе этого они всю жизнь свою бродятъ въ бассейнахъ названныхъ рѣкъ, лишь удаляясь въ глубь тайги, занимаются пушнымъ промысломъ, а лѣтомъ свои балаганы переносятъ на берега рѣкъ и цѣлое лѣто занимаются исключительно [illegible] [illegible] считать ихъ такими экскурсій за пантами, а отчасти за козами, розыскивая жень-шень и жемчужныя раковины для китайцевъ.

[illegible] [illegible] [illegible] по этимъ же [illegible] изъ Маньчжуріи шелъ [illegible] и [illegible] [illegible] [illegible]

вольно определенно подтверждаютъ тѣ тезисы китайскаго братства, которые случайно были въ 1897 году при всеобщей народной переписи открыты по р. Иману дѣсятникомъ Пальчевскимъ. Но это въ свою очередь указываетъ на то, что инородцы не все время безропотно подчинялись китайскимъ насиліямъ, но тогда инородца не кому было поддержать въ его протестѣ китайской кабалѣ, такъ какъ русскіе въ тайгѣ были очень рѣдко и совершенно ею не интересовались, до посѣщенія ея подполковникомъ Надаровымъ въ 1883 году и почти никто далеко въ тайгѣ не былъ, съ цѣлью изученія ея быта. Въ 1887 году служебною командировкою посѣтилъ р. Има и Хоръ подъесаулъ Шестаковъ. Почти черезъ 10 лѣтъ послѣ посѣщенія Надарова, ее посѣтили наши охотничьи команды подъ руководствомъ подполковника Альфтена.

Но эти спародическія посѣщенія тайги русскими никакой существенной пользы инородцу не принесли, и китайцы такъ по прежнему безнаказанно продолжаютъ обирать орача и гольда. Нѣкоторые китайцы распахали по-многу земли, засѣвая хлѣбъ, изъ коего выдѣлываютъ ханшинъ; они содержатъ у себя пріиты хунхузовъ, игорные дома, заводы фальшивыхъ билетовъ, занимаются грибнымъ промысломъ, губящимъ большія площади дуба, содержатъ партіи для поиска жень-шеня, для ловли жемчужныхъ раковинъ и цѣлыя команды китайцевъ, занимающихся рубкою подозволенныхъ ловушекъ для ловли звѣря. Живя дома по р. Има, китайцы чувствуютъ себя хозяевами, и какъ сами не имѣютъ никакихъ билетовъ, такъ и ихъ многочисленные приспѣшники, и учиняютъ надъ беззащитнымъ инородцемъ судъ и расправу.

Пользуясь всѣми перечисленными угодьями, китайцы никому не платятъ пошлинъ. Вообще большое скопленіе китайцевъ по нашей тайгѣ даетъ имъ большую самоувѣренность и дерзость въ учиненіи различныхъ незаконныхъ дѣяній, а главное они совершенно не допускаютъ русскаго вліянія на инородца. Къ этому нужно добавить, что китайцы не рѣдко производили насилія и надъ русскими, оказавшимися случайно въ тайгѣ въ безвыходномъ положеніи.

Система китайскаго обирательства съ перваго взгляда можетъ и непоказаться таковой, такъ какъ китаецъ дѣлаетъ видъ—какъ-бы благодѣтельствуетъ инородцу; но если противопоставить потребности инородца, которую онъ почти обезпечиваетъ самъ охотою и рыболовствомъ, продуктивность его пушного промысла, то станетъ понятной отеческая якобы о немъ заботливость китайца, дающаго на родину порохъ, свинецъ, матерію, посуду кое-какую и буду, чѣмъ политичный китаецъ и опутываетъ безъ остатка инородца. И обойдя всю поисковую тайгу, по словамъ ея знатоковъ, найдемъ только нѣсколько инородцевъ, которые не были бы должны китайцу 10, 20, 30 и болѣе соболей; счетъ ведется на соболя, такъ какъ шкура считается денежною единицею. Цѣны на предметы ороченскаго обихода до сихъ поръ остаются почти тѣже, которыя показаны подполковникомъ Надаровымъ въ описаніи его путешествія, и это вполнѣ подтверждается докладомъ подполковника Альфтана.

Въ настоящее время положеніе вещей рѣзко измѣнилось въ пользу русскаго превосходства надъ китайцами. Дикій инородецъ войсковой тайги теперь видитъ снующіе по р.р. пароходы, со свистомъ несущійся паровозъ черезъ гигантскіе мосты, массу русскаго народа, и его мысль теперь, понятно, клонится въ русскую сторону, видя ея культурное могущество. Мнѣ кажется, теперь то насталъ именно тотъ моментъ, котораго долго и безнадежно ждалъ нашъ инородецъ—положить конецъ китайскому таежному безаконію, препятствующему русской ассимиляціи инородца. Теперь вопросъ очень назрѣлъ, и продвидится скорое осуществленіе проведенія въ тайгу дорогъ и установленіе правильнаго государственнаго лѣснаго хозяйства.

По этимъ причинамъ мнѣ кажется, что вопросъ объ очищеніи тайги и упорядоченіе ея экономическаго благоустройства слѣдуетъ считать своевременнымъ. Вслѣдствіе этого и полагаю необходимымъ прежде всего начать

удалённо китайцевъ изъ тайги и послѣдованіе быта орочонъ и гольдонъ, проживающихъ по притокамъ рѣки Уссури; особенно по р. Имп, такъ какъ эта рѣка, ввиду ея скораго заселенія русскими представляетъ [illegible] а затѣмъ должны обслѣдоваться и остальные притоки р. Уссури, входящіе въ составъ Уссурійскаго [illegible]

Ввиду того, что всѣ указанные притоки р. Уссури пересѣкаются желѣзною дорогою и у мостовъ на этихъ рѣкахъ имѣются лавки и купцы то инородцы не встрѣтятъ никакого затрудненія какъ въ сбытѣ своего промысла, такъ равно и въ покупкѣ жизненныхъ предметовъ для своего существованія. Послѣдующихъ мѣръ, которыя по моему мнѣнію необходимы для поддержки нашего инородца и упорядоченія его быта, я коснусь вообще къ концѣ всего доклада, послѣ сообщенія статистическихъ данныхъ объ Амурскихъ гольдахъ.

Въ 1897 году я былъ командированъ по правому берегу р. Амура до селенія Маріинскаго, для производства переписи проживающихъ по рѣкѣ инородцевъ. Интересуясь вообще бытомъ инородцевъ, а гольдовъ въ частности, я, примѣнившись къ программѣ, изданной Обществомъ Естествознанія, собралъ много статистическихъ данныхъ изъ экономическаго быта инородцевъ, для уясненія себѣ экономической зависимости отъ китайскихъ кулаковъ гольдонъ и орочонъ, проживающихъ по притокамъ р. Уссури. Изслѣдованія дали слѣдующіе результаты:

По правому берегу р. Амура, отъ г. Хабаровска до селенія Маріинскаго, и по его притокамъ проживаютъ изъ инородческихъ племенъ: гольды, орочи и тунгусы. Все указанное населеніе размѣщалось въ 70 селеніяхъ-стойбищахъ, въ каждомъ отъ одной до 20 юртъ, а всего въ 70 селеніяхъ насчитывалось 278 юртъ. Въ нихъ проживало 260 семей, состоящихъ изъ 1.63 муж. и 1027 жен., а всего населенія было 2190 человѣкъ.

Главныя занятія инородцевъ: рыболовство, звѣроловство, собаководство; но кромѣ того среди нихъ [illegible] занятія, огородничествомъ, дроворубствомъ, сѣнокошеніемъ и черною работою у русскихъ и китайцевъ.

Въ виду большой важности занятій сельскимъ хозяйствомъ вообще между инородцами я приведу точныя цифры этихъ хозяйствъ. Изъ 260 семей огородничествомъ занималось, какъ побочнымъ занятіемъ, 21 семья, что составятъ ко всему числу изслѣдуемыхъ инородцевъ 8%, дроворубствомъ 20 семей, или 8%, сѣнокошеніемъ 4 семьи 1,1%, черною работою 4 семьи или 1,1%.

Эти цифры наглядно показываютъ, что нашъ инородецъ начинаетъ сознавать, что одною охотою сейчасъ не проживешь, и сдѣлалъ уже первый шагъ къ сельско-хозяйственной культурѣ. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить тотъ фактъ, что огородничествомъ занимаются большею частью проживающіе около городовъ и селеній русскихъ и въ такихъ пунктахъ на пушной промыселъ ходятъ далеко не всѣ инородцы. Но главное занятіе остается звѣроловство, и имъ занимались, отъ 13 лѣтняго возраста и кончая 70 лѣтнимъ, 443 человѣка, что составитъ около 40%, каковой процентъ и нужно считать бойцами.

443 человѣка добыли различныхъ звѣрей въ слѣдующихъ количествахъ:

Соболей 2098 шт. отъ 5 р. до 30 р. и дороже за штуку (продавали китайцамъ и частью русскимъ). Колонковъ-корьковъ 1045 шт. отъ 40 до 60 к. шт.
Бѣлокъ 8455 шт. отъ 10 до 30 к. шт.
Лисицъ 110 шт. отъ 5 до 70 р. шт.
Выдръ 50 шт. отъ 5 до 20 р. шт.
Рысей 28 шт. отъ 10 до 20 р. шт.
Енотовидныхъ собакъ 102 шт. отъ 2 до 3 р. шт.
Кабарги 1574 шт., изъ нихъ $^1/_3$ состоятъ самцы со струей, которая продавалась отъ 3 до 4 р.

Кромѣ того, этими же охотниками для своего пропитанія убито много козъ, медвѣдей, изюбрей, кабановъ, оленей и другихъ звѣрей. Гольды, проживающіе около городовъ, много бьютъ утокъ, гусей, глухарей, тетеревей и рябчиковъ.

Рыболовствомъ занимается почти поголовно все населеніе, не исключая и 6 лѣтнихъ дѣтей.

Всего въ теченіи года поймано, какъ для себя, такъ равно и для продажи:
Кэты 400.635 шт. (для себя).
Осетровъ 2467 пуд., большею частью проданъ отъ 3 до 5 рублей за пудъ.
Калуги 3006 пуд., только часть продана.
Прочей рыбы 35.120 пуд., которая почти исключительно идетъ для пропитанія населенія, и если продается, то по цѣнѣ отъ 50 к. до 2 р. за пудъ.

Для уясненія экономической зависимости инородца отъ китайскихъ кулаковъ, мною были отмѣчены тѣ села, гдѣ проживаютъ китайскіе купцы, и ихъ торговые обороты. Всего по правому берегу р. Амура проживаетъ 18 китайскихъ торговцевъ, не считая русскихъ кулаковъ въ Троицкомъ и сел. Вознесенскомъ. Изъ опроса гольдовъ выяснилось, что гольды должны китайцамъ и русскому 8100 руб. деньгами, и 2.100 соболей, что въ общей сложности составитъ, полагая по 20 руб. за соболя, 42.000 руб., а всего долгу 50.100 руб., т. е. на каждую семью приходится около 200 руб.

Цѣны на предметы первой необходимости инородца по Амуру китайскіе кулаки установили слѣдующія, ведя обмѣнъ на соболей или продавая на деньги: 1 даба по 3 р. штука, или 1/4 соболя, ящикъ ханшина 3 соболя или 20 руб., буда отъ 2 р. 50 к. до 3 р. за пудъ, табакъ отъ 6 р. до 12 р. п., соль отъ 1 р. 50 к. до 2 р. п., мука отъ 3 р. до 3 р. 50 к. пудъ, конопли по 12 р. за пудъ, масло бобовое или травяное 1 п. по 2 соболя или 12 р. за ящикъ.

По р. Бикину и другимъ притокамъ р. Уссури у орочей были слѣдующія цѣны: пудъ табаку 6 соболей, пудъ соли 3 соболя, пудъ буды 3 соболя, фунтъ пороха 4 соболя, фунтъ свинца соболь, 3 саж. бязи соболь, ружье фитильное 6 соболей, ханшина 2 бут. 1 соболь, отъ 30 р. до 150 р., жена-шея фунтъ 35 р. и 1500 р.

При этомъ за неграмотностью орочей счетъ долга и всего торговаго оборота ведетъ самъ китаецъ и самъ же онъ устанавливаетъ и цѣну на соболей, каковое обстоятельство и указываетъ на полный произволъ китайскаго кулака.

По р. Отоко, притоку р. Амура, со словъ торговца Гоголева, установлены слѣдующія цѣны: въ 1897 году. 5—5 ручн. саж. бязи соболь, 8 кирпичей чаю соболь, 2 ф. пороха соболь, 20 патроновъ соболь, берданка 6 и 5 соболей, 8 ф. свинца соболь, 2 дабы соболь, 2 банки пистон въ соболь.

По р. Хунгари, притоку Амура, и въ Императорской гавани, со словъ торговца Герсенова установлены слѣдующія цѣны: 20 патроновъ соболь, 8 кирп. чаю соболь, 2 пуда буды соболь, 30 ф. сахару соболь, кулекъ муки соболь, 2 хала 3 соболя, 1 халъ чечуи соболь, 5 дабъ соболь, кулекъ муки соболь, 3 ф. пороху соболь, 20 ф. свинца соболь, 500 пистоновъ соболь, выдра отъ 3 р. до 7 р. штука, рысь отъ 5 р. до какъ и по притокамъ 15 р. штука.

Вышеприведенныя мѣновыя цѣны китайскихъ и русскихъ торговцевъ ясно указываютъ на самое близкое мое обращеніе инородца китайцами и русскими кулаками и трудно усмотрѣть, въ какой экономической зависимости эти кулаки держатъ инородца, такъ же по р. Амуру и его притокамъ, какъ и по притокамъ р. Уссури.

Чтобы рельефнѣе оттѣнить необходимость мѣропріятій, направленныхъ къ устройству быта инородцевъ, я позволю себѣ въ краткихъ словахъ обрисовать настоящее положеніе экономическаго ихъ быта.

Вслѣдствіе долгаго владѣнія китайцами инородцами Приамурья, послѣдніе почти совершенно окитаились и китайское называютъ своимъ; индифферентное же отношеніе русской административной власти къ судьбѣ инородцевъ дало полную возможность китайцамъ держать въ кабалѣ нашихъ инородцевъ до сего времени.

Повторяю, тайга рѣшительно скрываетъ всѣ тѣ насилія и притѣсненія, творимыя въ ней китайцами, что и способствуетъ установленію ихъ власти надъ слабымъ инородцемъ. Только этой замкнутостью можно объяснить

полную авторитетность въ тайгѣ китайца и недовѣріе къ русскому. Привычка инородца къ извѣстнымъ предметамъ и отсутствіе такихъ предметовъ въ продажѣ у русскихъ заставляетъ инородца обращаться опять къ тому же китайцу, а частое нахожденіе инородца въ обществѣ китайца и сожительство китайца съ инородцами даетъ перевѣсъ китайцу и мѣшаетъ ассимиляціи инородца русскимъ.

Въ виду того, что китаецъ самъ ведетъ учетъ долговъ, расчетку на пушнину за инородца, вслѣдствіе неумѣнья инородцевъ считать и писать, полная экономическая кабала и нравственная зависимость являются неизбѣжными; и если принять во вниманіе, что иногда китаецъ въ неудачливый годъ помогаетъ инородцу прожить, то признательный инородецъ становится полнымъ его рабомъ. Судъ и расправа, чинимые китайцами надъ инородцами, окончательно укрѣпили у послѣдняго мысль, что китайскій кулакъ для него все такъ какъ русскіе въ тайгу [illegible] являются очень рѣдко и къ тому же часто [illegible] которые благосклонность къ нимъ русскихъ толковникъ объяснятъ инородцамъ въ свою пользу. Входитъ китаецъ въ юрту инородца и [illegible] тяжелую ему [illegible] на что [illegible] отвѣтъ легкимъ кивкомъ головы. При входѣ русскаго инородецъ не проявляетъ такого вниманія.

Для удобства владѣнія инородцами, китайцы раздѣлили ихъ между собою по районамъ; при чемъ между китайцами установлена полюбовная солидарность въ способахъ кабалы инородцевъ и ни одинъ китаецъ не нарушаетъ этого обязательства. Такъ напримѣръ, орочу почему либо покажется тягостной кабала и онъ задумаетъ перекѣхать на другую рѣчку и тамъ снова поступить къ другому, то послѣдній не возьметъ его подъ свою защиту, сообщитъ объ этомъ прежнему владѣльцу орочи и постарается даже какъ нибудь вернуть его обратно къ прежнему его владѣльцу. Да орочъ и самъ нерѣдко вынужденъ бываетъ вернуться къ своему прежнему кулаку, ибо пушнину у него никто не покупаетъ да и товаровъ ему никто не продастъ. Вотъ эта та полная экономическая зависимость инородца отъ китайца и обращаетъ его въ раба, цѣнное животное для китайца, и послѣдній не особенно церемонится съ должникомъ. За малѣйшую онъ должника онъ на виновнаго налагаетъ тяжелую пеню; нерѣдко отбираетъ у него рыболовныя и охотничьи орудія, жену, а самого продаетъ въ работники другому китайцу. При этомъ китаецъ для утвержденія своего могущества пользуется всякимъ случаемъ [illegible] отношеніе русскихъ къ тайгѣ и ея обитателямъ объяснятъ дикарю боязнь русскихъ передъ китайцами, и, видя подчасъ безпокойность русскаго, самымъ жестокимъ образомъ надъ нимъ издѣвается. Но если китаецъ не чувствуетъ подъ собой почвы, то безъ всякаго стѣсненія начинаетъ льстить русскому, а когда русскіе уйдутъ, то вмѣстѣ съ инородцами смѣется надъ ними и говоритъ: какъ ловко де мы ихъ провели и надули.

Вслѣдствіе того, что китайцы отъ инородцевъ въ уплату долговъ за единицу расчета принимаютъ только соболя, то Амурскіе инородцы вынуждены [illegible] исключительно [illegible]

[illegible] требованіемъ китайцы искусственно поддерживаютъ въ инородцѣ занятіе пушнымъ промысломъ, хотя бы онъ былъ для инородца и невыгоднымъ, и даже въ то время, когда были бы другія болѣе прибыльныя занятія. Инородецъ не имѣетъ права никому, кромѣ своего кулака, продавать соболей и въ случаѣ обнаруженія этого преступника у должника, послѣдній самымъ жестокимъ образомъ наказываются. Этимъ только и можно объяснить тѣ безполезныя поѣздки русскихъ купцовъ завести съ инородцами-орочами торговыя сношенія. Чтобы какъ нибудь возстановить противъ инородца русскихъ, китайцы распускаютъ слухъ, что русскіе хотятъ брать инородцевъ въ солдаты, и особенно грамотныхъ. Этимъ достигаютъ того, что инородцы русскихъ считаютъ за притѣснителей и внѣдряютъ враждебность къ русской грамотѣ.

Въ заключеніе нужно сказать, что китай-

цы демораліующимъ образомъ дѣйствуютъ на натуру дикаря, пріучая его пить ханшинъ курить табакъ и опіумъ, а, отнимая у дикаря за долгъ его любимую жену, дѣйствуютъ разрушающимъ образомъ на его семейную жизнь. Всѣ вышеуказанныя обстоятельства мѣшаютъ проникать въ среду инородцевъ русской культурѣ, языку, религіи и и т. п.; другими словами, мѣшаютъ ассимиляціи инородцевъ. Гольды и орочи, какъ это мнѣ приходилось наблюдать, почитаютъ празднованіе новаго китайскаго года. Кромѣ того, гольды даже приняли и почитаютъ маньчжурскаго бога „мяу", и также нерѣдко наблюдается, что маньчжурскіе шаманы принимаются нашими инородцами, и мнѣ приходилось наблюдать, какъ гольдскій шаманъ выдѣлывалъ фокусы, перенятые у шамановъ маньчжурскихъ, о чемъ и говорилъ самъ шаманъ.

Для устраненія этихъ непригляднихъ сторонъ инородческой жизни слѣдуетъ, по моему мнѣнію, не откладывая въ долгій ящикъ, принять слѣдующія мѣропріятія, клонящіяся къ упорядоченію быта инородца.

1) Удалить немедленно китайцевъ изъ тайги и русскимъ торговцамъ воспретить разносный торгъ въ тайгѣ

2) Всесторонне изучить и освѣтить бытъ каждаго инородческаго племени.

3) Сообразно бытовымъ условіямъ каждаго племени, установить административный строй быта инородцевъ.

3) Ввести начальное образованіе дѣтей инородцевъ и духовное развитіе ихъ. Для чего необходимо возможно скорѣе открыть на Петропавловскомъ озерѣ или другомъ мѣстѣ монастырь и миссіонерскую дѣятельность ввѣрить этому монастырю, чтобы инородецъ былъ въ какомъ просвѣщенномъ свѣтомъ истины Христовой, чѣмъ скорѣе всего можно ассимилировать ихъ.

5) Устройство пушныхъ ярмарокъ.

6) Устройство складовъ товаровъ, необходимыхъ инородцу.

7) Учрежденіе ссуднаго инородческаго капитала.

8) Организація медицинской помощи, что особенно важно для уничтоженія среди инородцевъ шаманизма, который существуетъ у инородцевъ на принципѣ знахарства, а для духовной стороны инородца шаманъ является помощникомъ для умершаго благополучно пройти черезъ 18 и 37 препятствій въ „буню" царство небесное. Признаки медицины у гольдовъ уже есть въ имѣ „дае-фа", т. е. лѣкаря.

9) Вывести обычай инородца отдѣлять рожениицу, по смотря ни на какое время года и погоду, въ отдѣльные шалаши, гдѣ нерѣдко погибаютъ эти несчастныя женщины вмѣстѣ съ новорожденнымъ, что и ведетъ къ быстрому вымиранію инородцевъ. *)

10) Пріучить инородцевъ къ оспопрививанію. Я видѣлъ по р. Амуру вымершими отъ оспы цѣлыя селенія.

11) Для поднятія духовнаго развитія инородца и сближенія его съ русскими устранвать чтенія съ туманными картинами.

12) Поддержать слабыя попытки инородцевъ къ занятіямъ огородничествомъ, дроворубствомъ, сѣнокошеніемъ и другимъ, которыя рано или поздно должны придти на смѣну звѣролонства и рыболовства инородцу въ инородческой средѣ.

*) Прекрасный, гигіенческій обычай, необходимо только, чтобъ въ этихъ шалашахъ былъ уходъ и надзоръ, что вмѣнить въ обязанность старшимъ въ родѣ. Примѣч. Редакц. „Трудовъ"

№ 28.

# Положеніе тунгусовъ

## и другихъ инородцевъ, проживающихъ по рѣкѣ Бирѣ Амурской области, въ районѣ пріисковъ Хинганской и Сутарской системъ.

*Докладъ Р. Иванови.*

По рѣкѣ Бирѣ въ среднемъ ея теченіи находятся три селенія тунгусовъ: Котонъ, Краснояръ и Никитино, въ которыхъ осѣдло проживаетъ до 125 человѣкъ. Сообщаются они между собою по рѣкѣ Бирѣ на лодкахъ, на нихъ-же выѣзжаютъ и на Амуръ. Охотятся въ покотяхъ горъ, находящихся между рѣками Кундуръ, Кинканъ, Сутаромъ, въ верховьяхъ Биджана и на самой Бирѣ.

Всѣ они православные, въ давнихъ поръ и православные соблюдаютъ довольно ревностно, а не по наружности или ради корысти какой либо. У всѣхъ въ избахъ и юртахъ есть иконы и при входѣ въ домъ тунгусъ непремѣнно снимаетъ шапку еще въ сѣняхъ, войдя перекрестится, поклонится и сядетъ по приглашенію хозяина. Обряды религіи наблюдаютъ въ точности: праздники почитаютъ, разъ въ годъ приглашаютъ священника изъ казачьяго поселка Головинскаго, говѣютъ всѣ, справляютъ свадьбы, служатъ молебны по удачной охотѣ, крестятъ ребятишекъ, совершаютъ отпѣваніе надъ умершими и пр. Словомъ, являются такими, какими надлежитъ быть истинному христианину.

Тунгусы обоего пола носятъ одежду русскую и во время праздниковъ любятъ наряжаться. Живутъ они большею частью въ русскихъ избахъ, крытыхъ тесомъ, имѣютъ русскія печи. Стараются быть чистоплотными и перенимаютъ всѣ привычки у русскихъ включительно до пьянства, которому они предаются до разворенія. Большая часть изъ нихъ говоритъ по русски.

Главное ихъ занятіе—пушной промыселъ и въ особенности на соболя, который по качеству лучше соболей Уссурійскихъ и Сунгарійскихъ. Кромѣ соболей ловятъ выдру, рысь, лисицу, убиваютъ медвѣдя, изюбрей и рѣдко тигра; послѣдняго тогда, когда онъ самъ на нихъ охотится. Рыболовствомъ тунгусы занимаются для собственнаго употребленія рыбы въ изобиліи ловятся сазанъ, таймень, щука, харіусы, а въ особенности осенью много заходитъ кэта. Въ озеро Котонъ набивается ея такая масса, что она размѣщается въ нѣсколько ярусовъ. Лишь только озеро затянется тонкимъ слоемъ льда, какъ тунгусы съѣзжаются продалбливаютъ дыры и крючьями по выбору вытаскиваютъ на ледъ кэту столько, сколько надобно ея для прокормленія семьи, причемъ не солятъ рыбу, а прямо забрасываютъ на подмостки, гдѣ она и замерзаетъ. Мясо такой кэты бѣлое и не такъ вкусное, какъ у Амурской кэты.

Сбытъ пушнины производится на устраиваемыхъ ежегодно ярмаркахъ или базарахъ, въ послѣднихъ числахъ февраля и декабрѣ. На ярмарку въ селѣ Котонъ съѣзжаются большею частью якуты купцы изъ Якутска купцовъ русскихъ съ Амура не являются, ибо цѣны на соболя высоки и устанавливаются самостоятельно купцами-якутами по слѣдующему обстоятельству: всѣ тунгусы съ давнихъ поръ находятся въ кабалѣ у якутовъ-купцовъ и обязаны непремѣнно весь промыселъ сдавать имъ. Долговыхъ документовъ нѣтъ, довольно одного слова умирающаго главы семьи объ уплатѣ такому то долга, и тунгусъ-сынъ безропотно работаетъ на купца-купца. Для того чтобы тунгусъ

не могъ умереть съ голоду и тѣмъ лишить якута своего рода средства существованія — якутъ-купецъ даетъ ему хлѣба, соли, спичекъ и необходимыхъ продметовъ охоты.

Кромѣ якутовъ-купцовъ на ярмарку съѣзжаются казаки Михайло-Семеновскаго округа; они доставляютъ тунгусамъ хлѣбъ, соль, спички, порохъ, свинецъ, патроны и пр. продметы первой необходимости. Съ такими товарами прибываютъ подводъ болѣе ста. Цѣны на все очень высокія: пудъ муки 3 рубля, патроны по 25 коп. штука и т. д. Провозится на ярмарку и водка, до которой тунгусъ большой охотникъ, продается она до 2 руб. бутылка и на половину разбавленная водой. Пьянство на ярмаркѣ сплошное: пьютъ тунгусы, пьютъ пришлые казаки, пьютъ и бурятки, только одни якуты остаются трезвыми. Они собственно говоря и спаиваютъ тунгусовъ и не безъ цѣли: пьяный тунгусъ не состоящій въ долгу—за бездѣнокъ продастъ имъ пушнину, а тотъ, кто долженъ, да еще пьяный не вынетъ собольей шкурки за долгъ—тотъ и ведетъ якута въ то мѣсто, гдѣ лежатъ спрятанные имъ соболя, и тогда получается по истинѣ душу раздирающая картина: якутъ-купецъ вродѣ пѣснопѣвца Вольтеровскаго, украшенная о русскими идеалами, во отнятъ тунгуса у якута собольей и не смотря на горячія протесты жены и плачъ дѣтей—отбираетъ ихъ! Если такъ якуту не удается получить соболей, онъ садится съ пьянымъ тунгусомъ играть въ карты, и такъ какъ якуты по общему отзыву шулера, то скоро весь запасъ пушнины добытый за годъ переходитъ въ цѣпкія руки якута-кулака. Эти якуты, продѣ вышеупомянутаго Вольдемона,—истинные бичи для тунгусовъ; можно съ увѣренностью положить, что на нихъ однихъ только вѣчно работаетъ нашъ Амурскій тунгусъ.

Ни на кого болѣе тунгусы не жалуются; съ казаками живутъ дружно, покупая отъ нихъ изъ первыхъ рукъ сравнительно не такъ дорого нужные товары. Случается, что благодѣтели якуты продѣлываютъ такую операцію: скупаютъ весь доставленный товаръ и хлѣбъ отъ казаковъ за наличныя деньги и затѣмъ сдаютъ тунгусамъ по баснословной цѣнѣ на соболя. Это на ярмаркѣ, а одинъ разиграть и много важныхъ якутовъ-купцовъ, изъ чего привозятъ ихъ изъ Якутска.

Начиная съ 17 лѣтняго возраста и до 47 тунгусъ платитъ въ казну ясакъ по разсчетъ 2 р. 50 коп. Это имъ не такъ слѣдовало бы увеличить до 3 рублей, такъ какъ другихъ податей онъ не несетъ, кромѣ раскладки по привозу спиртоносца.

Земледѣліемъ тунгусы не занимаются, хлѣбъ покупаютъ у казаковъ, хотя удобныхъ земель для хлѣбопашества по склонамъ горъ находятся въ [illegible] количествѣ. Огородничествомъ они пробовали заниматься и удалось имъ снять немного картофеля, но не сумѣли и сохранить весь запасъ померзъ. Эта неудача отбила охоту, и они теперь не огородничаютъ. Я же объясняю это ихъ лѣностью и тѣмъ, что тунгусъ не нуждается въ овощахъ, не любитъ ихъ, ибо мяса и рыбы, сколько душѣ угодно. Коза такая мясо ѣстъ, что тунгусъ смотритъ на нихъ, какъ на домашнее животное; когда надобно—пойдетъ и убьетъ. Надо отдать ему справедливость въ этомъ случаѣ, казаки употребляютъ коз тысячами и безъ разбора.

Ни [illegible] ни горячей у тунгусовъ конечно не имѣется. Для обученія своихъ дѣтей грамотѣ тунгусы посылаютъ (очень) ихъ въ казачью школу въ Габстову, но это сопряжено съ большими расходами и неудобствами. Фельдшера конечно тоже нѣтъ, но имѣется и медикаментъ. Ему прибѣгаютъ рѣдко и то по убѣжденію казаковъ.

Тунгусы управляются выборными старшинами; приговоръ общества объ избраніи имъ не утверждается и потому старшина часто смѣняется и зависитъ отъ настроенія тунгусовъ и не рѣдко отъ тѣхъ-же скупщиковъ-якутовъ. Видимыхъ знаковъ отличія у старшины не имѣется; слѣдовало бы дать имъ право ношенія шапки во время разбора дѣлъ и вообще при исполненіи служебныхъ обязанностей. Никакихъ положеній, ни узаконеній или руководствъ у старостъ не имѣется и они управляютъ по своему произволу. Ту-

гусы никому прямо не подчинены, не достаетъ [illegible] свѣдѣній—что дѣлается у нихъ и о различнаго рода болѣзняхъ узнаешь случайно. Въ [illegible] отношеніи они числятся на [illegible] у горнаго исправника Хинганской и Сутырской системъ; на [illegible] же бы[illegible] [illegible] [illegible] [

№ 29.

# Объ улучшеніи

## БЫТА ОРОЧОНЪ НА АМУРѢ.

*Докладъ В. Ефимова.*

Не имѣя возможности лично присутствовать на засѣданіи I секціи IV Хабаровскаго съѣзда, я покорнѣйше прошу г. председателя первой секціи принять настоящій мой докладъ къ свѣдѣнію.

Проживая въ Приморской области 10 лѣтъ, большую часть этого времени въ тайгѣ, въ поисковыхъ развѣдочныхъ партіяхъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ производя закупъ пушнины, я легко могъ познакомиться съ бытомъ и нравами обитающихъ здѣсь орочонъ.

Докладывать всѣ подробности ихъ образа жизни—это длинная исторія, займетъ много времени, да я, и не обладаю даромъ слова, а доложу самое главное. Это главное заключается въ томъ, что не только не дозволить китайцамъ производить торговлю въ мѣстахъ орочонскихъ, но безусловно воспретить имъ въѣздъ и проживаніе въ орочонскихъ стойбищахъ.

Такая крутая мѣра обуславливается тѣмъ обстоятельствомъ, что китайскіе купцы, проживающіе въ орочонскихъ стойбищахъ, въ глухой тайгѣ, за глазами мѣстнаго надзора, настолько закабалили орочонъ и такую имѣютъ надъ ними неограниченную власть, что все существованіе, даже самая жизнь орочона зависитъ отъ китайскихъ купцовъ.

Китайскій купецъ въ глазахъ орочона царь и богъ: китаецъ поитъ и кормитъ орочона; китаецъ одѣваетъ орочона; китаецъ женитъ орочона; китаецъ даетъ винтовку, патроны и порохъ орочону, но за все это и распоряжается ихъ, какъ крѣпостными. Орочонъ же въ глазахъ китайца представляетъ въ полномъ смыслѣ вьючное животное: орочонъ идетъ на охоту для китайца; орочонъ ловитъ рыбу для китайца; орочонъ доставляетъ всѣ груза китайцу, орочонъ сплавляетъ лѣсъ за проданный китайцемъ по подряду и исполняетъ безусловно всѣ работы для китайца, даже семья орочона и жена его находится въ полномъ распоряженіи китайца. Кромѣ того китаецъ-купецъ—судья орочонскій съ неограниченными правами. Нерѣдко въ глухой тайгѣ бываютъ случаи звѣрскаго наказанія китайцами орочонъ; послѣ такого наказанія, орочонъ становится неспособнымъ къ труду и больной, заброшенный въ глухой тайгѣ, оканчиваетъ свою печальную жизнь.

Акцизный надзоръ въ тайгѣ отсутствуетъ, благодаря этому китайцы-купцы имѣютъ винокурни, спаиваютъ орочонъ ханшиномъ; обираютъ за безцѣнокъ пушнину; торгуютъ всѣми товарами, не выбирая промысловыхъ свидѣтельствъ, за товары назначаютъ страшно высокія цѣны, однимъ словомъ столько, сколько Богъ на душу положитъ.

У каждаго китайца-купца есть свои закабаленные орочоны и оплатные должники; такого китайца-купца орочоны называютъ джанъ-гуи, т. е. хозяинъ. Когда орочонъ приноситъ джанъ-гую пушнину, то не въ правѣ назначать цѣну своему товару, а долженъ довольствоваться тѣмъ, что назначитъ ему джанъ-гуй; продать же кому либо постороннему купцу рѣдкій орочонъ рѣшается и только подъ самымъ строгимъ секретомъ. Боже сохрани, узнаетъ джанъ-гуй: несчастный орочонъ подвергается звѣрской китайской расправѣ, т. е. бамбукомъ.

Кромѣ того, какой еще страшный бичъ истребленія почти „Ъльныхъ зависитъ надъ бѣдными орочонами? Что опіумъ. Одинъ за послѣднее время настолько распространился между орочонами, въ особенности по рѣкамъ Хоръ, Викинъ, Имань, Сандоваю и Уссури, что орочоны почти всѣ курятъ за исключеніемъ малолѣтковъ. Китаецъ-купецъ, вводя орочона хищническимъ путемъ курѣніемъ опіума. Орочонъ быстро привыкаетъ къ этому яду и, куря опіумъ, становится апатичнымъ ко всему окружающему: бросаетъ охоту, пересталъ работать и послѣдняя остатки своего имущества мѣняетъ на опіумъ, а, въ концѣ концовъ, доходитъ до того, что голодный-больной не имѣетъ возможности купить даже на трубку опія, переноситъ страшныя мученія и опіумъ является его существованіемъ.

Въ заключеніе всего вышеизложеннаго я нахожу, что рекомендуемая мною мѣра для улучшенія быта инородцевъ будетъ самая радикальная. Съ выселеніемъ китайцевъ, изъ инородческихъ стойбищъ, инородцы во-первыхъ избавятся отъ кабалы китайской, прекратятъ курѣніе опіума, быстро окультивируются, усвоятъ русскія правила и обычаи и даже религію. А что касается до обезпеченія орочонъ, или вообще инородцевъ, продуктами первой необходимости по дешевымъ цѣнамъ, объ упорядоченіи пушного промысла и сбыта пушнины, чтобы таковая, взамѣнъ китайскихъ кунцовъ, не попадала въ руки могущихъ появиться русскихъ кулаковъ, и имѣлъ честь высказать мое мнѣніе на II сессіи IV Хабаровскаго съѣзда, которое было одобрено и принято во вниманіе.

12 августа 1913 года.
г. Хабаровскъ.

№ 30.

# ПОЛОЖЕНІЕ ГИЛЯКОВЪ.

*Докладъ Н. Шрамкова.*

Желательно было бы выяснить положеніе мѣстныхъ инородцевъ-гиляковъ. Они во всемъ подчиняются волостнымъ правленіямъ, судятся въ волостныхъ судахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ никакими сборами въ пользу волости не обложены, что представляется несправедливымъ по отношенію къ крестьянамъ, такъ какъ послѣднимъ приходится нести и всѣ расходы по управленію инородцами.

Собственно говоря, затруднительно даже рѣшить, считать ли гиляковъ осѣдлыми или кочевыми? Если ихъ признать осѣдлыми, то они согласно 16 ст. Положенія объ инородцахъ должны быть во всемъ сравнены съ русскими; если же кочевыми, то у нихъ согласно 46—63 ст. того же Положенія должно быть свое отдѣльное управленіе.

Гиляки по порядку управленія и по образу жизни вполнѣ подходятъ къ разряду осѣдлыхъ. И считаю своевременнымъ и крайне необходимымъ признаніе ихъ осѣдлыми и сравненіе ихъ съ русскими во всемъ вплоть до надѣленія на общемъ основаніи землею. Тогда они войдутъ въ общую колею жизни и значительно облегчится разрѣшеніе вопросовъ, какъ вышеприведенный. Въ самомъ дѣлѣ, теперь выборъ судей, старостъ и т. д. очень затруднителенъ, въ волости чуть ли не половина взрослаго мужского населенія „должностныя лица"; общественная служба отбывается почти одними и тѣми же крестьянами, что конечно является для нихъ обременительнымъ. Что касается интересовъ самихъ гиляковъ, то мѣра эта, думается мнѣ, нисколько ихъ не нарушитъ.

Теперь, правда, гиляки никакими сборами не обложены, но за то и не пользуются нѣкоторыми очень важными для нихъ благами въ родѣ кредита въ общественныхъ хлѣбныхъ магазинахъ, бакалейныхъ лавкахъ и т. д. Насколько такой кредитъ необходимъ, можно убѣдиться, если хотя слегка присмотрѣться къ ихъ образу жизни. Вся ихъ жизнь, вся дѣятельность, какъ и у здѣшняго русскаго населенія, главнымъ образомъ приноровлена къ рыбному промыслу. Рыба все они имѣютъ и хлѣбъ, и чай, и сахаръ, однимъ словомъ что только нужно въ домашнемъ обиходѣ. Цѣнный уловъ происходитъ осенью и на этомъ основаніи лежитъ расчетъ купцовъ-засольщиковъ, держащихъ инородца на кабалѣ. У гиляка есть рыба, но нѣтъ у него ни бочекъ, ни соли, да и коммерсантъ то онъ плохой, и вотъ по неволѣ ему приходится сбывать рыбу кулакамъ, благо берутъ они весь уловъ безъ остатка. Расчетъ производится товаромъ, и въ результатѣ у гиляка остается ровно столько, что онъ съ трудомъ можетъ дотянуть до весны, не смотря на свои ограниченныя потребности. Весной начинается кыканье по засольщикамъ и сборъ товаровъ подъ будущій улов. Цѣны конечно, назначаются непомѣрныя: такъ напримѣръ куль крупчатки въ городѣ 3 р., у засольщика 5 р. Мнѣ кажется, что если гиляки сдѣлаются полноправными членами здѣшнихъ волостей, то можно ожидать перемѣны къ лучшему, такъ какъ они будутъ пользоваться кредитомъ въ общественныхъ лавкахъ.

Русское населеніе постепенно все больше и больше отбѣляетъ гиляковъ. Поселится у нихъ въ деревнѣ одинъ—два русскихъ и черезъ нѣкоторое время образуется сильный выселокъ, который еще немного спустя уже хлопочетъ объ отводѣ земли и рыбныхъ угодій, и гилякамъ приходится иногда поневолѣ уступать насиженное мѣсто. Совсѣмъ другое, если бы гилякамъ отвели землю въ надѣлъ на общемъ основаніи; тогда бы каждый пришлецъ русскій долженъ былъ войти въ ихъ общество, сталъ бы полноправнымъ его членомъ и, быть можетъ, явился бы среди нихъ въ нѣкоторомъ родѣ проводникомъ культуры. Во всякомъ случаѣ ассимиляція шла бы гораздо скорѣе.

Мнѣ кажется, что тѣ расходы, которые гилякамъ пришлось бы нести на волостное правленіе, съ избыткомъ окупились бы избавленіемъ ихъ отъ кабалы засольщиковъ и улучшеніемъ ихъ экономическаго положенія.

Секц. II, отд. прогр. VI

БИБЛИОТЕКА
ХАБАРОВСК. КРАЕВОГО
ГОС. МУЗЕЯ.

№ 31.

# О ЗАДАЧАХЪ ЛѢСОУСТРОЙСТВА

## ВЪ ПРИАМУРСКОМЪ КРАѢ.

Инструкцией о порядкѣ завѣдыванія [illegible] лѣсами на Приамурскомъ краѣ возложено на мѣстное управленіе государственныхъ имуществъ, между прочимъ, производство работъ по описанію, отграниченію и устройству лучшихъ и важнѣйшихъ лѣсовъ въ краѣ. Согласно этой инструкціи, лѣсоустройству должны подлежать не только лѣса, расположенные при судоходныхъ и сплавныхъ рѣкахъ, или имѣющіе значительный сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ, но также и лѣса, сдерживающіе сыпучіе пески и препятствующіе ихъ распространенію.

Такъ опредѣляетъ задачу лѣсоустроительныхъ работъ обязательная инструкція. Но чтобы уяснить себѣ объемъ этой задачи и практическое значеніе ея, необходимо имѣть ввиду прежде всего тѣ узаконенія, на которыхъ обосновывается въ этомъ вопросѣ сама инструкція, а затѣмъ—назначеніе лѣсныхъ пространствъ въ краѣ.

Спеціальнымъ для Сибири закономъ 30 ноября 1848 года вмѣняется въ обязанность мѣстнымъ высшимъ начальствамъ всемѣрно озаботиться о выдѣленіи въ казну лучшихъ и важнѣйшихъ лѣсовъ, особенно при судоходныхъ и сплавныхъ рѣкахъ, съ изъятіемъ такихъ лѣсовъ изъ общаго пользованія. Цѣль этого закона ясна: предотвратить истребленіе цѣнныхъ и важныхъ лѣсовъ, могущихъ быть источникомъ дохода для государственной казны, или въ иномъ отношеніи необходимыхъ для края. При существованіи свободнаго для всѣхъ пользованія государственными лѣсами, съ цѣлью расчистки ихъ подъ сельско-хозяйственныя угодья, не трудно было предвидѣть, что сведеніе лѣсовъ должно развиться съ наибольшей силою въ долинахъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ, куда прежде всего стремятся поселенцы, привлекаемые какъ благопріятнымъ для земледѣлія условіями, такъ и возможностью заработковъ отъ судоходства, сплава и рыбнаго промысла. Между тѣмъ, прирѣчные лѣса уже по одному удобству пользованія представляли значительную цѣнность; но главное—они пріобрѣтали съ каждымъ годомъ все большее и большее экономическое значеніе въ качествѣ источника для удовлетворенія нуждъ развивающейся промышленности. Понятно, что въ интересахъ развитія края такіе лѣса слѣдовало сберечь и оставить въ распоряженіи правительства, а потому и забота объ этомъ вмѣнена закономъ въ особую обязанность мѣстнаго главнаго начальства.

Въ отношеніи Приамурскаго края требованія это подтверждено и развито въ дѣйствовавшихъ, до послѣдняго времени правилахъ объ отводѣ земель подъ

заселеніе, Высочайше утвержденныхъ 26 марта 1861 года. Сказанныя правила устанавливаютъ 3 основныхъ положенія: а) правительство по усмотрѣнію своему назначаетъ, гдѣ и какое пространство оно можетъ отдѣлить для отвода переселенцамъ, б) въ отводѣ не должны быть включаемы строевые и другіе подобные лѣса и в) между двумя участками, отведенными въ частное пользованіе или въ собственность, долженъ быть участокъ, остающійся въ распоряженіи правительства.

Стало быть, этотъ законъ не ограничивается уже одною заботою о сбереженіи цѣнныхъ и важныхъ лѣсовъ, а ставитъ задачу шире, а именно: кромѣ оставленія въ казнѣ „строевыхъ и другихъ необходимыхъ лѣсовъ", имъ регулируется отводъ подъ заселеніе такихъ только пространствъ, которыя спеціально для сего „предназначены" и не дѣлаетъ отчужденія изъ казенныхъ пространствъ; другими словами: ставится вопросъ о цѣлесообразности отдачи государственныхъ земель на опредѣленныя потребности.

Выдѣленіе не вызванной потребности къ угодьямъ для отвода переселенцамъ, въ сравненіи съ запасомъ пригодныхъ для сего казенныхъ земель, или же по другимъ причинамъ, но только предварительнаго выдѣла пространствъ, предназначаемыхъ въ частное пользованіе и въ собственность, до 1899 года не производилось и выборъ мѣстъ подъ заселеніе представлялся самимъ заселяющимъ. Равнымъ образомъ не было образовано ни одной лѣсной заказной дачи въ смыслѣ закона 1848 года. Такимъ образомъ, лѣсоустройству предстояло имѣть дѣло не съ казенными дачами, предназначенными для веденія лѣснаго и оброчнаго хозяйствъ, а съ государственными свободными пространствами, не получившими еще опредѣленнаго назначенія.

Съ этимъ фактомъ, въ связи съ требованіями обоихъ указанныхъ выше законовъ, нельзя было не считаться при составленіи инструкціи о порядкѣ завѣдыванія государственными лѣсами въ краѣ. Отсюда становится понятнымъ, почему въ ней задача предстоящаго лѣсоустройства формулирована такъ общо и даже нѣсколько туманно. Лѣсоустроительными работами очевидно предполагалось не только установить планъ хозяйства для выдѣленныхъ въ казну лѣсныхъ дачъ, но также, и прежде всего, выяснить, гдѣ быть лѣснымъ казеннымъ дачамъ и какія мѣста слѣдуетъ предоставить для цѣлей заселенія. При столь широкой задачѣ лѣсоустроительныхъ работъ, конечно, нельзя точно выразить ихъ задачи, такъ какъ она ближайшимъ образомъ опредѣляется лишь тѣми условіями, которыя лѣсоустроитель встрѣтитъ на мѣстѣ работъ.

Для примѣра возьмемъ простѣйшій случай, когда лѣсоустроительныя работы будутъ поставлены на площади, со всѣхъ сторонъ окруженной дачами частнаго владѣнія. Въ этомъ случаѣ вся задача лѣсоустроителя сводится къ организаціи наиболѣе цѣлесообразной эксплоатаціи устраиваемой казенной дачи, съ выработкою плана лѣснаго хозяйства въ ней. Это собственно и есть лѣсоустройство въ тѣсномъ смыслѣ. Но лѣсоустроительныя работы могутъ быть поставлены и въ иной мѣстности, отчасти пригодной для сельско-хозяйственныхъ культуръ непосредственно, или послѣ сведенія растущаго лѣса. Тутъ уже лѣсоустроителю предстоитъ прежде всего рѣшить: будетъ ли цѣлесообразнѣе оставить подъ лѣсомъ всю площадь, или же только часть ея, въ послѣднемъ случаѣ, въ какихъ границахъ образовать лѣсную дачу, какое назначеніе можетъ быть дано остальной площади и какъ наилучше использовать находящіеся на ней запасы лѣса. Вопросы эти хотя и относятся къ области лѣсоустройства въ обширномъ смыслѣ (лѣсная политика или устройство государственнаго лѣснаго хозяйства), но при разрѣшеніи ихъ необходимо имѣть ввиду всю совокупность условій, вліяющихъ на ихъ

[illegible] работа лѣсоустроителя-техника въ такихъ случаяхъ ограничивается собраніемъ данныхъ, [illegible] для осѣдлости указанныхъ вопросовъ, самое-же рѣшеніе ихъ должно быть предоставлено высшей власти, направляющей экономическую политику. Только по рѣшеніи всѣхъ этого вопроса,—о предназначеніи данной площади,—можно приступить къ лѣсоустройству въ тѣсномъ смыслѣ, подходящемуся [illegible] техника.

Выше было уже отмѣчено, что лѣсныя дачи здѣсь не были выдѣлены, такъ что лѣсоустроительныя работы предстояло направить исключительно на лѣсныя площади, состоящія въ разрядѣ свободныхъ государственныхъ пространствъ, изъ которыхъ надѣлялись существующія и [illegible] переселенческіе и запасные участки, отводились надѣлы городамъ, церковнымъ причтамъ и попечительствамъ, монастырямъ и др. учрежденіямъ разныхъ [illegible]. Отдѣльнымъ партіямъ предстояло прежде всего выдѣлить и закрѣпить мѣста подъ казенныя лѣсныя дачи, подлежащія устройству, такъ какъ сначала надо имѣть дачу въ опредѣленныхъ границахъ, и лишь тогда будетъ видно, какъ ее устроить.

При указанномъ положеніи вещей становится понятнымъ, почему задача лѣсоустроительныхъ работъ опредѣлена дѣйствующею инструкціею какъ „описаніе, отграниченіе и устройство". Разъ имѣемъ дѣло съ казенными лѣсами, представляющими изъ себя пространства, не получившія еще особаго предназначенія, то, очевидно, надобно сначала „описать" данный тотъ или другой районъ, а затѣмъ надлежащимъ образомъ рѣшить, гдѣ быть лѣсной дачѣ; потомъ „отграничить" эту дачу, дабы хозяйственные расчеты имѣли на чемъ обосноваться и не пропали бы даромъ дорого стоющія работы по организаціи хозяйства; а затѣмъ только наступаетъ очередь „устройства" дачи, т. е. работъ по предначертанію плана хозяйства въ ней. Такимъ образомъ, по смыслу дѣйствующей инструкціи задача лѣсоустроительныхъ работъ здѣсь расширяется до разрѣшенія общаго вопроса—о рациональномъ [illegible] свободныхъ государственныхъ пространствъ.

Въ отношеніи лѣсныхъ пространствъ, не получившихъ еще опредѣленнаго назначенія, такая постановка задачи лѣсоустроительныхъ работъ не только вытекаетъ изъ требованій упомянутыхъ выше законовъ 30 ноября 1848 года и 26 марта 1861 года, но и является наиболѣе правильною съ точки зрѣнія экономической политики. Удовлетвореніе народныхъ потребностей въ произведеніяхъ лѣса, [illegible] находится въ зависимости прежде всего отъ количества и расположенія лѣсовъ, а затѣмъ только—отъ состоянія лѣсныхъ дачъ и хозяйства въ нихъ. Это основное положеніе лѣсохозяйственной экономіи, [illegible] должно всегда имѣть въ виду правительство, направленныя къ обезпеченію потребностей населенія и промышленности въ лѣсныхъ матеріалахъ. Стало быть, разъ только представляется возможность сберечь лѣсныя площади, удобно расположенныя въ отношеніи центровъ потребленія лѣсныхъ матеріаловъ, то правительство не можетъ упускать этой возможности, имѣя въ виду, что вмѣстѣ съ заселеніемъ края запасы лѣса чрезвычайно быстро истощаются и при этомъ въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ они пріобрѣли наибольшее экономическое значеніе.

Въ настоящее время, при относительномъ обиліи лѣсовъ въ краѣ, имѣются уже обширныя малолѣсныя и даже совершенно безлѣсныя мѣстности, довольно густое населеніе которыхъ принуждено пользоваться привознымъ лѣсомъ. По естественному порядку вещей малолѣсье будетъ распространяться все шире и

шире, если не будутъ приняты соотвѣтственныя мѣры, а вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ все болѣе и болѣе затрудняться удовлетвореніе потребностей въ лѣсныхъ матеріалахъ, составляющихъ предметъ первой необходимости. Стало быть, образованіе лѣсныхъ дачъ, спеціально предназначенныхъ для веденія въ нихъ лѣснаго хозяйства, кромѣ своего обще-экономическаго значенія, представляется необходимымъ также въ интересахъ заселенія края, которое не можетъ не считаться съ вопросомъ о сбереженіи достаточнаго количества лѣсовъ для обезпеченія нужъ увеличивающагося населенія.

Но разъ лѣсное хозяйство признается нужнымъ и важнымъ, то необходимо сразу, въ самомъ началѣ, поставить его на прочныхъ основаніяхъ, ибо впослѣдствіи, по мѣрѣ истощенія лѣсныхъ запасовъ и развитія частнаго землепользованія, организація раціональнаго лѣсного хозяйства въ краѣ неизбѣжно усложнится и легко можетъ оказаться запоздавшею. Отсюда ясно, что въ инструкцію, опредѣляющую порядокъ заселенія государственными лѣсами въ краѣ, нельзя было не включить обязательства о выдѣленіи казенныхъ лѣсныхъ дачъ, дабы этимъ путемъ предупредить въ мѣру возможности обезлѣсеніе сплошныхъ пространствъ, являющееся серьезнымъ тормазомъ правильному развитію экономической жизни.

Но кромѣ этой, такъ сказать, народно-экономической стороны разсматриваемаго вопроса, нельзя упускать изъ виду и финансовой стороны его. Казенные лѣса въ настоящее время представляютъ весьма цѣнное имущество государства. Цѣнность эта слагается, какъ извѣстно, изъ стоимости земли и произрастающаго на ней древеснаго запаса; послѣдній же цѣнится тѣмъ выше, чѣмъ удобнѣе доставка его къ мѣстамъ потребленія. При существующихъ здѣсь рыночныхъ цѣнахъ на лѣсные матеріалы, десятина лѣса расцѣнивается, смотря по достоинству насажденія и расположенію его, отъ нуля до 500 рублей и болѣе. Стало быть, съ точки зрѣнія интересовъ фиска далеко не безразлично, какія мѣстности будутъ отчуждены въ надѣлъ переселенцамъ для надобъ стей земледѣлія. Правительство не можетъ допустить, чтобы въ надѣлъ отчуждались цѣнные лѣса, составляющіе источникъ дохода для государственной казны, а въ то-же время оставались втунѣ малоцѣнныя заросли. Образованіемъ надѣла изъ цѣннаго лѣса поселенцамъ предоставляется не земля, нужная для производства продуктовъ сельскаго хозяйства, а готовая цѣнность, которая въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ достигать десятковъ тысячъ рублей на семью. Въ интересахъ правительства всемѣрно избѣгать подобныхъ жертвъ, а для этого требуется знать мѣстонахожденіе цѣнныхъ лѣснасажденій, дабы предупредить, въ мѣру возможности, включеніе ихъ въ переселенческіе надѣлы. Отсюда понятно, что первая работа по устройству вдѣшнихъ лѣсовъ и должна заключаться въ указаніи цѣнныхъ насажденій и въ собраніи данныхъ для сужденія объ этой цѣнности, т. е. въ обслѣдованіи и описаніи лѣсныхъ пространствъ.

Въ числѣ свободныхъ государственныхъ пространствъ вдѣшняго края осталось уже очень мало безлѣсныхъ площадей, пригодныхъ для цѣлей колонизаціи, и переселенческіе участки нынѣ нарѣзаются по преимуществу изъ лѣсопасажденныхъ площадей. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, обязательными правилами для образованія переселенческихъ участковъ обусловлено не включать въ составъ посѣдшихъ въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ особо цѣнныя насажденія, а въ прочихъ—вообще лѣсныя площади, составляющія или имѣющія составить отдѣльныя казенныя дачи. Отсюда возникаетъ необходимость опредѣлить, а затѣмъ отграничить тѣ пространства, которыя окажутся особо цѣнными, или въ иномъ отношеніи важными для лѣсного хозяйства и, въ качествѣ

таковыхъ, не подлежащими отчужденію въ надѣленіе. Въ этомъ и должны выражаться ближайшіе результаты произведеннаго изслѣдованія лѣсныхъ пространствъ, а именно: въ образованіи и отграниченіи неотчуждаемыхъ казенныхъ дачъ, предназначаемыхъ для веденія въ нихъ лѣснаго и оброчнаго хозяйства. Пока нѣтъ опредѣленной лѣсной дачи, не можетъ быть и рѣчи о правильномъ хозяйствѣ, которое есть результатъ учета естественныхъ и экономическихъ факторовъ, присущихъ опредѣленному мѣсту. Этими самыми факторами опредѣляется также экономическое и финансовое значеніе лѣсныхъ площадей, а потому между образованіемъ лѣсныхъ дачъ и устройствомъ хозяйства въ нихъ существуетъ не только органическая связь, но и причинная зависимость: мотивы, послужившіе поводомъ къ образованію дачи, должны быть положены въ основаніе устройства ея.

По вопросу о томъ, какія пространства должны быть включены въ составъ казенныхъ дачъ, конечно, возможно вообще высказаться только принципіально, такъ какъ рѣшеніе этого вопроса должно зависѣть отъ тѣхъ мотивовъ, которые въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ представятся въ пользу того или иного назначенія земли. Соблюдая принципы объ оставленіи въ казнѣ лѣсовъ особо цѣнныхъ или важныхъ въ какомъ отношеніи, въ то же время здѣсь необходимо имѣть впиду и потребности колонизаціи края, и въ этомъ положеніи вопросъ о назначеніи даннаго пространства правильно разрѣшается только при условіи, чтобы какъ потребности населенія, такъ и нужды лѣснаго хозяйства принимались въ одинаковой мѣрѣ въ разсчетъ и чтобы самый вопросъ разрѣшался не иначе, какъ при активномъ участіи компетентныхъ представителей интересовъ той и другой стороны. Внѣ этого порядка не должны быть допускаемы никакіе отводы земель изъ государственныхъ свободныхъ пространствъ въ частное владѣніе или пользованіе.

Къ числу лѣсныхъ пространствъ, не подлежащихъ отчужденію изъ казеннаго вѣдомства, слѣдуетъ отнести предпочтительно передъ другими слѣдующія категоріи:

а) Лѣсные участки съ обезпеченнымъ сбытомъ всѣхъ сортиментовъ лѣса въ настоящее время, а также если полный сбытъ предвидится въ ближайшемъ будущемъ, хотя бы они были истощены рубками, если только при надлежащемъ охраненіи они могутъ быть приведены въ удовлетворительное состояніе. Значеніе этого рода лѣсовъ опредѣляется самымъ фактомъ усиленнаго спроса на лѣсные матеріалы и въ нихъ. Неудовлетвореніе этого спроса несомнѣнно должно отозваться весьма неблагопріятно на тѣхъ потребностяхъ, коими онъ вызывается, а слѣдовательно на благосостояніи населенія.

б) Лѣсныя площади въ мѣстностяхъ по преимуществу степныхъ, а также расположенныя среди значительныхъ пространствъ частнаго владѣнія. Въ вопросѣ объ удовлетвореніи мѣстныхъ нуждъ этого рода лѣса имѣютъ весьма важное значеніе, и въ будущемъ, по мѣрѣ уплотненія населенія, значеніе ихъ станетъ все болѣе и болѣе возрастать. На сохраненіе лѣсовъ въ крестьянскихъ надѣлахъ нельзя разсчитывать и, какъ это доказано многовѣковымъ опытомъ, единственное средство предупредить обезлѣсеніе цѣлыхъ районовъ состоитъ въ образованіи казенныхъ лѣсныхъ дачъ. Этимъ же путемъ сохранятся въ распоряженіи казны нѣкоторый земельный резервъ, столь необходимый для удовлетворенія разнообразныхъ правительственныхъ надобностей, которыхъ въ настоящее время невозможно предвидѣть.

в) Лѣса строевые цѣнныхъ породъ и хорошаго качества, доступные для доставки изъ нихъ матеріаловъ сухимъ и сплавомъ до желѣзныхъ дорогъ, городовъ, фабричныхъ центровъ, многолюдныхъ селеній и т. п. Сохраненіе за казною этого

рода лѣсовъ обязательно по силѣ закона, а также вытекаетъ изъ общаго принципа— предоставлять въ надѣленіе земельныя угодья, необходимыя для веденія сельскаго хозяйства, а не готовый капиталъ, заключающійся въ запасахъ лѣса, легко [illegible]

г) Лѣсные участки, необходимые для обезпеченія потребностей желѣзныхъ дорогъ, пароходства, горныхъ разработокъ, мелкаго рода промышленныхъ предпріятій и т. п. Значеніе названныхъ факторовъ для экономическаго развитія края очевидно, какъ очевидна и зависимость ихъ отъ возможности и удобства пріобрѣсти необходимые для нихъ лѣсные матеріалы. Въ заботѣ о насажденіи и поддержаніи мѣстной промышленности, [illegible] предоставить ей наиболѣе удобное пользованіе лѣсными строительными матеріалами и топливомъ, составляющими ближайшую и главную потребность большинства промышленныхъ предпріятій.

д) Лѣсонасажденія защитныя, какъ то: сдерживающія сыпучіе пески и произрастающія на песчаныхъ, чисто боровыхъ почвахъ; предохраняющія водные источники отъ высыханія, а также необходимыя для сохраненія минеральныхъ ключей; закрѣпляющія крутые склоны горъ и берега рѣкъ, предохраняя отъ обваловъ и размыва водою, а также отъ заносовъ рѣчнымъ пескомъ и галькою культурныхъ земель. Сохраненіе на казною лѣсовъ защитныхъ пріобрѣтаетъ имѣетъ особое значеніе, вслѣдствіе горнаго характера края. Хотя въ вопросѣ о вліяніи лѣсовъ на состояніе грунтовыхъ и проточныхъ водъ есть много недоказаннаго, даже прямо ошибочнаго, но едвали можно сомнѣваться въ томъ, что обезлѣсеніе горъ влечетъ за собою изсяканіе водныхъ источниковъ, а главное тѣ опустошенія, которыя обусловливаются разливами горныхъ рѣкъ и потоковъ. Значеніе лѣса въ горахъ для удержанія выпадающихъ атмосферныхъ осадковъ и для предохраненія образующейся почвы отъ смыванія водными потоками совершенно очевидно. Достаточно вспомнить, что густо развѣтвленная сѣть древесныхъ корней механически скрѣпляетъ почвенный покровъ горъ и связываетъ его съ материнскою породою, а богатая перегноемъ, или покрытая слоемъ мховъ лѣсная почва поглощаетъ и удерживаетъ огромное количество воды*). Во Франціи давно пришли къ убѣжденію, что страшныя опустошенія, причиняемыя горными рѣчками въ области Альпъ и Пиринеевъ, находятся въ прямой зависимости отъ истребленія горныхъ лѣсовъ и что въ одномъ только обезлѣсеніи надо искать спасенія для разоренныхъ горныхъ селеній. Въ вашей періодической печати тоже не разъ отмѣчались факты, что въ горныхъ мѣстностяхъ Крыма и Кавказа нынѣ наблюдается не мало площадей, почти сплошь лишенныхъ почвеннаго покрова: одинъ только камень да голыя скалы,—тогда какъ на памяти стариковъ эти мѣста были покрыты лѣсомъ. Не менѣе важно сохраненіе лѣсонасажденій, сдерживающихъ сыпучіе пески. Большая часть боровыхъ почвъ по сведеніи лѣса превращается въ сыпучій, легко подвижный песокъ, не пригодный ни для какой культуры, благодаря своей подвижности, ничтожной влагоемкости и способности быстро нагрѣваться и столь же быстро охлаждаться. Подъ вліяніемъ вѣтровъ такіе пески легко распространяются, засыпая собою и превращая въ пустыри сосѣднія культурныя земли. Примѣровъ такого превращенія не мало имѣется уже въ Забайкальской области. Между тѣмъ, борьба съ этимъ зломъ весьма трудная и требуетъ строгой систематичности въ предпринимаемыхъ мѣрахъ, легче всего достижимой, когда песчаныя площади находятся въ распоряженіи казны. Отсюда становится очевидно, что въ интересахъ правительства предупреж-

*) До 280 разъ больше объема собственнаго вещества.

дать отчуждение вицитных лѣсовъ, сохраненіе которыхъ имѣетъ важное общественное значеніе.

в) Наконецъ, къ числу пространствъ, не подлежащихъ отчужденію въ надѣленіе, слѣдуетъ отнести также мѣста, нужныя для устройства плотбищъ, лѣсныхъ пристаней и складовъ для вывозимаго изъ казенныхъ дачъ лѣса. Оставленіе за казною такихъ мѣстъ вытекаетъ изъ необходимости предупредить обезцѣненіе казенныхъ лѣсовъ, остающихся вокругъ надѣльныхъ дачъ, отведенныхъ по долинамъ рѣкъ, вдоль желѣзной дороги и, вообще, по удобнымъ путямъ сообщенія. Мѣра эта является по существу логическимъ дополненіемъ [illegible] дачъ въ мѣстностяхъ, гдѣ еще не выдѣлены казенныя лѣсныя дачи, почему и рекомендована Министерствомъ Земледѣлія для согласованія интересовъ [illegible]

При образованіи лѣсныхъ дачъ необходимо имѣть въ виду, что [illegible] распространяться далеко отъ мѣстъ потребленія, или отъ удобныхъ путей транспорта, такъ что предѣлъ, за которымъ лѣсные запасы остаются мертвымъ капиталомъ, довольно ограниченный, особенно если топографическія условія не благопріятствуютъ. Поэтому образованіе обширныхъ лѣсныхъ дачъ не желательно, какъ [illegible] потребностей населенія въ произведеніяхъ лѣса, такъ и въ интересахъ развитія лѣсного хозяйства. Фактъ [illegible], что небольшія лѣсныя дачи вблизи городовъ, промышленныхъ селъ и др. центровъ [illegible] являются самыми доходными, благодаря [illegible] удобствамъ [illegible] введенія лѣсной дачи, а также потому, что произведенія ихъ достаются потребителю безъ тѣхъ затрудненій и накладныхъ расходовъ, которые вызываются доставкою продукта съ дальнихъ разстояній.

Послѣ выдѣленія и отграниченія лѣсной дачи только и наступаетъ очередь устройства ея, въ настоящемъ значеніи этого слова, и съ того лишь времени возникаетъ отвѣтственность за [illegible] [illegible]. Лѣсное хозяйство мыслимо только въ опредѣленныхъ дачахъ, лѣсъ-же, какъ географическое пространство, можетъ быть объектомъ эксплуатаціи, управленія [illegible] сомнѣнія, такъ какъ нѣтъ разумныхъ основаній для ограниченія отпуска лѣса съ пространствъ неопредѣленныхъ и неизвѣстно для чего предназначаемыхъ. Отсутствіе лѣсныхъ дачъ является коренною причиною той неустойчивости въ отношеніяхъ къ государственнымъ землямъ, при наличности которой невозможно [illegible] принятіе радикальныхъ мѣръ по устройству правильной эксплуатаціи ихъ. Очевидно, нельзя дѣлать какихъ либо затратъ на улучшеніе оброчной статьи, или же по возобновленію лѣса на вырубкѣ, когда та и другая можетъ быть на слѣдующій годъ отведена въ надѣлъ церковнымъ [illegible] [illegible] надѣлъ, какихъ надобностей даже приблизительно предвидѣть нельзя; равнымъ образомъ, невозможны улучшенія угодій, если на пользованіе ими предъявляются непредвидимыя претензіи, съ которыми нельзя не считаться. Подобные случаи въ практикѣ весьма обыкновенны и [illegible] [illegible] дѣлаютъ затруднительнымъ [illegible] образомъ на проявленіе хозяйственной иниціативы даже въ тѣхъ предѣлахъ, какіе допускаетъ существующая неопредѣленность въ поземельныхъ отношеніяхъ.

[illegible] въ казенныхъ лѣсахъ „правильное лѣсоводство", съ цѣлью привести ихъ въ „правильное состояніе" (лѣс. уст. 164 и 175). Но правильное состояніе лѣса, составляющее основную задачу и главную цѣль лѣснаго [illegible] [illegible] [illegible] состояніяхъ какъ мѣръ при 0, стоящихъ во взаимной зависимости и осуще-

ставляемыхъ теченіи многихъ десятковъ лѣтъ. Отсюда понятно значеніе лѣсохозяйственнаго плана, а равно постоянство той площади, для которой планъ предначертанъ. Цѣлесообразность послѣдняго требованія зависитъ отъ того насколько использованы для цѣлей хозяйства тѣ разнообразныя свойства, которыя присущи отдѣльнымъ лѣсовладѣніямъ, объятымъ планомъ хозяйства.

На огромной территоріи края мы встрѣчаемъ и чисто хвойные высокоствольники, и чисто березовые дровянники, и разнообразнаго состава мѣшаные лѣса съ большимъ или меньшимъ содержаніемъ цѣнныхъ строевыхъ и полѣлочныхъ сортиментовъ. Не менѣе того разнообразны условія спроса на лѣсные матеріалы, какъ и размѣры сбыта. Если къ этому прибавить еще особыя назначенія, которыя могутъ быть даны нѣкоторымъ дачамъ, то станетъ понятнымъ, насколько существенно различныя основанія должны быть приняты для устройства отдѣльныхъ дачъ.

Выше было уже упомянуто, что обусловленное обязательною инструкціею описаніе лѣсныхъ пространствъ имѣетъ ближайшею задачею отграниченіе казенныхъ дачъ, подлежащихъ устройству. Само собою разумѣется, что это описаніе, или точнѣе—обслѣдованіе, должно быть распространено прежде всего на районы, въ которыхъ лѣсъ пріобрѣлъ извѣстную цѣнность, такъ что запасы его могутъ быть реализованы. Чѣмъ легче и удобнѣе эта реализація по мѣстнымъ условіямъ, тѣмъ необходимѣе принять мѣры къ предотвращенію истощенія насажденій, имѣющихъ составить казенныя дачи. Это и достигается, какъ сказано выше, выдѣленіемъ особыхъ лѣсныхъ дачъ съ послѣдующимъ устройствомъ ихъ. Стало быть, за ними закрѣпляется постоянство лѣсного пользованія, сообразно съ назначеніемъ ихъ для удовлетворенія потребностей въ лѣсныхъ матеріалахъ.

Но сказанная потребность не можетъ быть единственною, да и нѣкоторыя насажденія обслѣдованнаго района, какъ и безлѣсныя площади, будутъ болѣе пригодны для обращенія въ сельскохозяйственныя угодья, необходимыя для водворенія прибывающаго въ край земледѣльческаго населенія. Эта потребность обезпечивается отграниченіемъ въ изслѣдованномъ районѣ переселенческихъ, хуторскихъ и запасныхъ участковъ, которые составятъ другую категорію дачъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе. Замежеванные въ эти дачи лѣсонасажденія, поскольку они не войдутъ въ составъ лѣсныхъ надѣловъ, эксплуатируемыхъ на особыхъ основаніяхъ, должны быть исключены изъ учета лѣсовъ, да и лѣсные надѣлы, благодаря спеціальному своему назначенію, не могутъ замѣтно вліять на рѣшеніе вопроса объ обезпеченіи потребностей въ лѣсныхъ матеріалахъ всего населенія данной мѣстности.

За предѣлами изслѣдуемыхъ районовъ все-таки останется пока большая часть лѣсныхъ пространствъ. Они составятъ тотъ земельный фондъ, за счетъ котораго будетъ увеличиваться и количество дачъ обѣихъ означенныхъ выше категорій. По мѣрѣ того, какъ отдѣльные районы въ указанныхъ пространствахъ будутъ пріобрѣтать значеніе въ лѣсохозяйственномъ или въ колонизаціонномъ отношеніи, они должны быть подвергнуты обслѣдованію на общихъ основаніяхъ, съ выдѣленіемъ особыхъ дачъ какъ для казеннаго лѣснаго хозяйства, такъ и для цѣлей заселенія края. Стало быть, пространства эти имѣютъ самостоятельное значеніе въ дѣлѣ обезпеченія той и другой надобности, а потому на рѣшеніе вопроса о назначеніи земель въ изслѣдуемыхъ выше районахъ они не должны оказывать вліянія.

Такимъ образомъ, сущность рациональнаго устройства лѣсного хозяйства въ краѣ заключается въ правильномъ разрѣшеніи общаго вопроса—о цѣлесообразномъ назначеніи государственныхъ зе-

мель на опредѣляющіяся потребности. Но этотъ вопросъ правильно разрѣшается только въ зависимости отъ естественныхъ свойствъ угодій и относительной важности для нихъ удовлетворенія главныхъ потребностей—болотизаціи и лѣсного хозяйства. Отсюда вытекаетъ необходимость въ предварительномъ обслѣдованіи свободныхъ пространствъ и затѣмъ въ компетентномъ обсужденіи, какое назначеніе слѣдуетъ предпочтительно дать опредѣленнымъ участкамъ въ обслѣдованномъ районѣ. Только по установленіи назначенія данной площади приступить къ упорядоченію эксплоатаціи ея, что въ отношеніи площадей, остающихся за казною, будетъ равнозначущимъ устройству лѣсныхъ дачъ и организаціи правильной эксплоатаціи оброчныхъ статей.

Такой порядокъ устройства лѣсного хозяйства въ краѣ логически вытекаетъ изъ требованій закона и основывается на указаніяхъ обязательныхъ инструкцій; поэтому къ осуществленію его не можетъ встрѣтиться принципіальныхъ препятствій. Въ дѣйствительности онъ уже съ 1900 года примѣняется на практикѣ, на сколько мѣстное Управленіе государственныхъ имуществъ располагаетъ необходимыми на это силами и средствами. Къ сожалѣнію, техническія его годы совершенно не соотвѣтствуютъ объему и важности той задачи, которую необходимо разрѣшить своевременно при ихъ посредствѣ.

26 іюня 1903 года.

*К. Евтушевскій.*

№ 32.

# О временныхъ правилахъ
## ПРОИЗВОДСТВА РЫБНАГО ПРОМЫСЛА.

*Записка рыбопромышленниковъ съ низовьевъ р. Амура*

Со времени утвержденія временныхъ правилъ (13 ноября 1900 г.) для производства рыбнаго промысла въ низовьяхъ р. Амура, процессъ двѣ промысловыхъ операціи и практика дѣла выяснила, съ одной стороны, что примѣненіе на дѣлѣ нѣкоторыхъ параграфовъ этихъ правилъ для рыбопромышленниковъ крайне затруднительно, а подчасъ и совершенно невозможно, съ другой стороны, что успѣхъ рыбнаго промысла поставленъ имъ въ полную зависимость отъ всякаго рода случайностей, вслѣдствіе чего таковой является [illegible] рискованнымъ и не обезпечивающимъ производимыхъ промышленниками затратъ на дѣло.

Это обстоятельство въ связи со строгими требованіями администраціи и репрессивными мѣрами, примѣняемыми къ промышленникамъ при малѣйшемъ, хотя-бы и не зависящемъ отъ нихъ, отступленіи отъ правилъ, ставитъ послѣднихъ въ крайнее затрудненіе, подавляетъ всякую энергію и отнимаетъ увѣренность въ благополучномъ исходѣ предпріятія. При такомъ положеніи вещей нельзя разсчитывать на прибыльную и прочную постановку рыбнаго промысла въ крае.

Желая по возможности выяснить свое положеніе и изыскать средства къ устраненію указанныхъ затрудненій, рыбопромышленники, обсудивъ интересующія ихъ вопросы, пришли къ нижеслѣдующему заключенію.

1) По смыслу § 2 временныхъ правилъ ловъ рыбы въ указанныхъ предѣлахъ (въ данномъ случаѣ въ низовьяхъ р. Амура) разрѣшается только русскимъ подданнымъ, при чемъ промышленникамъ ставится въ обязанность содержать, какъ собственно для лова рыбы, такъ и всякаго рода работъ на промыслѣ исключительно русскихъ рабочихъ, приготовленіе же рыбныхъ продуктовъ на берегу во всякаго рода промышленныхъ заведеніяхъ разрѣшается какъ русскимъ, такъ и иностранцамъ, при чемъ тѣмъ и другимъ разрѣшается содержать для сего рабочихъ безъ [illegible] національности. Такимъ образомъ означеннымъ параграфомъ всѣ безъ исключенія русскіе подданные поставлены въ одинаковыя условія, имъ воспрещается имѣть иностранцевъ для лова рыбы; для обработки же таковой на берегу разрѣшается пользоваться какъ русскими, такъ и иностранными рабочими. Но въ спискахъ рыболовныхъ и рыбообдѣлочныхъ участковъ, составляемыхъ и публикуемыхъ ежегодно на основаніи § 13 правилъ, русскіе рыбопромышленники въ отношеніи найма иностранцевъ почему-то подраздѣляются на двѣ категоріи во всемъ, хотя бы пользовались для лова рыбы совершенно одинаковыми способами: однимъ разрѣшается имѣть рабочихъ только русскихъ, другимъ не только русскихъ, но и иностранцевъ. Къ первой категоріи относятся арендаторы долгосрочныхъ участковъ, ко второй арендаторы участковъ краткосрочныхъ, отдаваемыхъ на сезонъ. Такое раздѣленіе въ спискахъ русскихъ рыбопромышленниковъ, идущее въ разрѣзъ съ временными правилами, на основаніи которыхъ они составлены, нельзя признать справедливымъ по отношенію къ арендаторамъ долгосрочныхъ участковъ, въ особенности если принять во вниманіе разницу въ затратахъ на обстановку промысловъ тѣхъ и другихъ арендаторовъ.

Ограниченіе найма иностранцевъ понадобилось было съ одной стороны опасеніемъ что иностранцы, поддерживая главнымъ образомъ японцевъ, черезъ подставныхъ

лицъ изъ русскихъ промышленниковъ, не захватили въ свои руки рыбное производство въ краѣ; съ другой желаніемъ продохранить русскихъ рабочихъ отъ найма иностранцевъ, т. е. японцевъ, китайцевъ и корейцевъ, но 2-хъ лѣтній опытъ достаточно ясно показалъ, насколько несознательно было описаніе захвата японцами промысловъ, не смотря на громадныя переплаты въ аренду и [illegible] благопріятныхъ обстоятельствъ, содѣйствовавшихъ рыбопромышленниковъ въ послѣдніе два года, именно со времени введенія въ дѣйствіе временныхъ правилъ, никто изъ нихъ не обнаружилъ желанія сдѣлаться [illegible] японцевъ и такимъ образомъ поставить себя въ полную зависимость отъ нихъ. Напротивъ, въ теченіи этого времени со стороны русскихъ промышленниковъ, довольно ясно обнаружилось стремленіе, во что бы то ни стало, удержать въ своихъ рукахъ промысла и даже завести непосредственныя сношенія съ японскими рынками, чтобы такимъ путемъ окончательно вытѣснить изъ края японскихъ предпринимателей. Только полнымъ нежеланіемъ выпустить изъ рукъ рыбное дѣло и можно объяснить имъ громадныя переплаты на аренду, которыя, выбиваясь изъ силъ, позволяютъ себѣ русскіе рыбопромышленники, и то терпѣніе, съ какимъ перенесены ими какъ всѣ неурядицы, неизбѣжныя при введеніи новыхъ порядковъ, круто измѣнившихъ весь прежній строй рыбнаго промысла, такъ равно и кризисъ рыбной промышленности за послѣдніе года.

Къ сожалѣнію, непосредственный экспортъ рыбы въ Японію, представляющую какъ извѣстно ближайшій и самый надежный рынокъ для сбыта русской рыбы, для насъ русскихъ промышленниковъ весьма затруднителенъ вслѣдствіе отсутствія во 1-хъ русскаго мелкаго каботажа, что вынуждаетъ русскихъ или нанимать для перевозки суда у тѣхъ же японцевъ, переплачивая за фрахтѣ, или ограничиваться сбытомъ рыбы японцамъ на мѣстѣ; въ 2-хъ отказываться отъ надежныхъ и достаточно приспособленныхъ къ рыбному промыслу рабочихъ. Послѣднее обстоятельство играетъ особенно важную роль для русскаго промышленника, такъ какъ недостатокъ опытныхъ и надежныхъ людей иногда совершенно парализуетъ всякую дѣятельность, заставляя по неволѣ сдавать японцамъ рыбу въ сыромъ видѣ, сплошь и рядомъ за безцѣнокъ, чѣмъ японцы конечно и пользуются. Было бы другое дѣло, если бы русскій промышленникъ имѣлъ возможность постоянно весь свой уловъ приготовлять тѣмъ или другимъ способомъ впрокъ; тогда онъ имѣлъ бы полную возможность или выждать настоящую цѣну, или отправить свою рыбу въ Японію непосредственно, фрахтуя для этого тѣ же японскія суда, если нѣтъ мѣстныхъ изъ приходящихъ за рыбой. Хозяину промысла или замѣняющему его лицу, во время кратковременнаго хода рыбы и горячей работы, нѣтъ физической возможности одновременно находиться и наблюдать за работами на всѣхъ пунктахъ промысла, тѣмъ болѣе, что ему въ силу обстоятельствъ нерѣдко приходится вовсе отсутствовать на промыслѣ, хотя бы напримѣръ выѣзжая въ городъ. Въ этомъ случаѣ весь успѣхъ какъ улова, такъ и обработки рыбы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и все благосостояніе рыбопромышленника зависятъ единственно отъ опытности и добросовѣстности рабочихъ. Поэтому для промышленника очень важно, чтобы рабочіе были люди вполнѣ знакомые съ рыбными промыслами, т. е. чтобы во 1-хъ были люди освоившіеся съ рѣкой, во 2-хъ достаточно привязавшіеся къ мѣстному способу лова и обработки рыбы, а также къ установкѣ снарядовъ и снастей; чтобы они могли во всякое время безъ посторонней помощи выйти изъ всякаго затруднительнаго положенія. Къ сожалѣнію, низовья Амура въ отношеніи русскихъ рабочихъ, поставлены въ весьма неблагопріятное положеніе: мѣстное населеніе по малочисленности своей не можетъ выдѣлить такихъ; изъ приходящихъ же на заработки сверху, одни отвлекаются рейдовыми работами въ Николаевскѣ, другіе пріисками, третьи хищничествомъ золота и спиртоношествомъ. Для рыбныхъ промысловъ изъ русскихъ

остаются единственно сильные острова Сахалина, которыми въ послѣднее время въ силу необходимости и приходится пользоваться рыбопромышленникамъ. Однако рабочій сахалинецъ, благодаря крайней своей нерадивости къ дѣлу, полной недисциплинированности, отвращенію къ правильному труду и стремленію присущему большинству сахалинцевъ во что бы то ни стало вредить всѣмъ и каждому, является не только мало полезнымъ, но не рѣдко и вреднымъ для дѣла лицомъ, почему и представляется права свободнаго выбора, потому что какъ выпускъ рабочихъ съ острова, такъ и назначеніе платы и проч. условій найма всецѣло зависятъ отъ администраціи острова Сахалина, которой конечно нѣтъ расчета выпускать съ острова лучшія силы. Кромѣ того ежегодно выпускаются съ острова сильные люди, ничего общаго съ рыбнымъ дѣломъ до того не имѣвшіе, которыхъ по этому рыбопромышленнику всякій разъ приходится сызнова пріучать рѣшительно ко всему и, развѣ только къ концу операціи и то не многихъ, пріучить напримѣръ къ выборкѣ надлежащимъ образомъ кеты или японской сѣти, не говоря о постановкѣ снарядовъ, починкѣ снастей и т. д. работъ, требующихъ если не спеціальныхъ знаній, то во всякомъ случаѣ достаточной практики; сахалинскіе рабочіе не всѣмъ промышленникамъ и доступны.

Такимъ образомъ въ отношеніи русскихъ рабочихъ рыбопромышленники не сколько не обезпечены, поэтому въ интересахъ промысла имъ остается желать допущенія для нихъ безъ исключенія рабочихъ промысловъ найма иностранныхъ рабочихъ на рыбообдѣлочные участки и хотя по одному инструктору на участки рыболовные въ качествѣ руководителей русскихъ рабочихъ.

2) Параграфомъ 31-мъ временныхъ правилъ рыбопромышленникамъ вмѣняется въ обязанность рыбные отбросы непремѣнно закапывать въ землю*). До введенія этихъ правилъ рыбные отбросы вывозились и выкидывались на фарватеръ Амура. При такомъ способѣ уничтоженія отбросовъ, въ прежніе года, никогда не замѣчалось ни загрязненія рѣки, ни заряженія воздуха и почвы на рыбалкахъ, такъ какъ способъ этотъ давалъ возможность (при наименьшей затратѣ рабочихъ рукъ) быстро удалять съ рыбалокъ отбросы. Совсѣмъ другой получается результатъ при закапываніи отбросовъ въ землю, здѣсь прежде всего ставитъ въ затрудненіе выборъ мѣста для ямы, такъ какъ большая часть рыбалокъ расположена или на низменныхъ затопляемыхъ водою мѣстахъ, гдѣ даже при самомъ низкомъ уровнѣ рѣки и совершенно сухой погодѣ уже менѣе чѣмъ на вершокъ отъ поверхности земли выступаетъ вода, или на утесистыхъ мѣстахъ, гдѣ копать ямы совсѣмъ невозможно безъ употребленія взрывчатыхъ веществъ. Но тамъ приходится выискивать мѣста въ такомъ значительномъ отдаленіи отъ промысла, при которомъ переноска и закапываніе отбросовъ становятся положительно обременительными такъ какъ требуютъ много времени и отвлекаютъ рабочія руки во время самой горячей работы на промыслѣ. Но и при удаленіи ямъ цѣли не достигаются, такъ какъ ямы эти до наполненія ихъ, сами собою служатъ гнѣздомъ развитія заразы: сброшенныя въ нихъ отбросы загниваютъ, заряжая воздухъ невыносимымъ зловоніемъ и расплодая милліарды мухъ и червей, которые, не смотря на разстояніе, переносятъ заразу на людей и способствуютъ порчѣ рыбы на рыбалкахъ. Не засыпать ихъ, зараза все же не прекращается, такъ какъ при сырости почвы и легкости рыбныхъ отбросовъ послѣдніе не поддаются засыпкѣ и вытѣсняемые напластаемою землею не остаются на днѣ, а постоянно всплываютъ къ верху, производя то же зловоніе и нанося тотъ же вредъ черезъ годъ, въ чемъ можетъ убѣдиться всякій, кто бывалъ на любой рыбалкѣ. Можно безъ преувеличенія сказать, что благодаря этимъ ямамъ, оба берега Амура, по крайней мѣрѣ на низовьяхъ его, представляютъ сплошь заразительную мѣстность. О нежелательности такихъ ямъ возбуждался вопросъ даже на

*) О санитарномъ состояніи рыбалокъ—см. Протоколы VI сессіи стр. 10. Примѣч. Редакціи

съѣздъ врачей въ Хабаровскѣ Николаевскій окружной врачъ Всеволодскій. Такимъ образомъ закапываніе рыбныхъ отбросовъ въ ямы съ одной стороны крайне обременительно для промышленниковъ, съ другой стороны [illegible] Остается еще способъ уничтоженія отбросовъ, (это сжиганіе ихъ, но такой способъ будетъ для промышленниковъ еще болѣе обременительнымъ, такъ какъ потребуетъ такихъ значительныхъ затратъ на приспособленія и матеріалы, не говоря о времени и рабочей силѣ, которыхъ не можетъ выдержать бюджетъ рыбопромышленника. Поэтому изъ предложенныхъ 3-хъ [illegible] признать наиболѣе доступнымъ и желательнымъ [illegible] отбросовъ по прежнему на фарваторъ рѣки.

3) Въ параграфахъ 22 и 23 правилъ не разрѣшается рыбопромышленникамъ имѣть болѣе одного сѣтного мѣшка (ловушки) на гиляцкомъ заѣздкѣ, а на неводныхъ тонахъ болѣе 2-хъ неводовъ. Такое ограниченіе относительно гиляцкаго заѣздка трудно объяснимо. Самъ по себѣ, такой заѣздокъ [illegible] безвреднымъ приспособленіемъ и устраивается такъ, что сколько бы ловушекъ не было въ немъ поставлено, онъ не можетъ переградить рыбѣ ходъ, такъ какъ борда гиляцкаго заѣздка могутъ быть опущены на глубину не болѣе $2^1/_2$ саж. (опусканіе на большую глубину безцѣльно), при чемъ помянутый свободный промежутокъ между бордами и дномъ рѣки съ $^1/_2$ заѣздка до фарватера составляетъ самое меньшее $1^1/_2$—2 сажени. Такимъ образомъ, для рыбы всегда имѣется свободный проходъ. Максимальный [illegible] на гиляцкомъ заѣздкѣ за время [illegible] сезона можно считать въ 15.000 рыбъ, постановка второй ловушки вслѣдъ за первой можетъ увеличить [illegible] какъ на $^1/_3$ часть, что въ общемъ на уменьшеніе рыбы не можетъ имѣть большого вліянія, а для промышленника играетъ важную роль, увеличивая нѣсколько уловъ при одинаковой затратѣ.

Что касается запрещенія имѣть на вѣшалахъ и вдоль тони запасный неводъ, на случай порчи дѣйствующихъ 2-хъ неводовъ, то таковое кажется вызвано было въ видахъ устраненія злоупотребленій ими. Но злоупотребленіе такимъ и всякимъ другимъ [illegible] можетъ имѣть мѣсто по слѣдующимъ причинамъ: при нормальномъ разстояніи тони мѣстности удобной для неводьбы, какъ показала разчистка дна рѣки, обнаруживается не болѣе 160—200 саж., на такомъ разстояніи и второй неводъ невозможно закинуть, пока не будетъ притонованъ первый; слѣдовательно 3-му неводу, если пустить его въ дѣло, придется выжидать для своего притона выборки втораго невода, когда совершенно освободится первый неводъ, исключающій такимъ образомъ всякую надобность въ закидываніи третьяго, для котораго при этомъ совершенно напрасно придется держать лишнюю артель. Кромѣ того допущеніе въ дѣйствіе 3-го невода ради собственныхъ интересовъ не можетъ позволить владѣлецъ сосѣдняго рыболовнаго участка; въ данномъ случаѣ онъ можетъ служить вѣрнымъ и надежнымъ контролеромъ. Помимо второй ловушки, въ безвредности которой не можетъ быть сомнѣнія, на гиляцкомъ заѣздкѣ необходимо допустить содержаніе запасныхъ 2-хъ ловушекъ, на случай порчи. Не имѣя на [illegible] [illegible] на гиляцкомъ заѣздкѣ и невода на вѣшалахъ, неводныхъ тоней, ставитъ промышленниковъ въ полную зависимость отъ случайностей порчи въ такое время, когда дорогъ каждый часъ.

Наконецъ 4) параграфомъ 30 требуется, чтобы [illegible] [illegible] [illegible] не ранѣе 1-го октября, т. е. по полой водѣ. Это представляетъ на практикѣ большія затрудненія, сопряженныя съ опасностью; колья приходится вытаскивать баграми, для чего требуется болѣе твердая точка опоры, нежели лодки и барказы, которыми могутъ располагать для этой цѣли рыбопромышленники; нѣкоторыя кольи до того загрязняются въ грунтѣ, что не [illegible] [illegible] [illegible] даже [illegible] въ [illegible] случаѣ они свертываются, обламываются и гнутся, при чемъ оставшуюся подъ водою

часть кола уже нѣтъ никакой возможности вытащить и впослѣдствіи; наоборотъ, если вытаскивать колья по рѣкоставу, они чрезвычайно легко поддаются сравнительно не большимъ усиліямъ, при томъ и работа производится безъ всякаго риска; тогда какъ производимая осенью, которая обыкновенно сопровождается здѣсь бурной погодой, работа эта представляетъ много опасностей для здоровья и даже жизни людей.

Въ виду вышеизложеннаго, рыбопромышленниками ходатайствуютъ, чтобы впредь до пересмотра временныхъ правилъ, было разрѣшено: 1) всѣмъ безъ исключенія русскимъ рыбопромышленникамъ, какъ краткосрочныхъ, такъ и долгосрочныхъ арендъ, для обработки рыбы нанимать на рыбообдѣлочные участки иностранныхъ рабочихъ и, кромѣ того, на каждомъ рыболовномъ участкѣ имѣть по одному инструктору изъ иностранцевъ, для руководства русскими рабочими; 2) вмѣсто закапыванія рыбныхъ отбросовъ въ ямы, разрѣшить по прежнему вывозить и выналивать ихъ на фарватеръ рѣки; 3) имѣть гиляцкія заѣздки съ двумя мѣшками (ловушками) и, кромѣ того, держать на каждомъ гиляцкомъ заѣздкѣ два запасныхъ мѣшка на случай порчи дѣйствующихъ; 4) держать на вѣшалахъ неводныхъ тоней, сверхъ разрѣшенныхъ для ловли 2-хъ неводовъ, одинъ запасный неводъ, на тотъ же случай порчи дѣйствующихъ неводовъ, и 5) вытаскивать колья заѣздковъ по рѣкоставу, назначивъ для сего послѣднимъ срокомъ 4 декабря. Кромѣ того въ общихъ интересахъ рыбнаго промысла разрѣшить рыбопромышленникамъ ежегодные съѣзды въ г. Николаевскѣ, съ цѣлью всесторонняго обсужденія вопросовъ по рыбному дѣлу и выясненія нуждъ рыбопромышленности, и образовать постоянное бюро рыбопромышленниковъ для собиранія необходимыхъ свѣдѣній и выполненія постановленій съѣздовъ.

**№ 33.**

# Вопросы по горному дѣлу.

*(Изъ отчета Общества Изученія Амурскаго Края)*

Въ постепенно оживающей Приморской области горнопромышленность имѣетъ немаловажное значеніе, что явствуетъ, между прочимъ, изъ того, что 1) край нашъ обиленъ различными полезными ископаемыми и 2) что вниманіе многихъ русскихъ и иностранныхъ капиталистовъ обращено на нашу окраину именно съ этой точки зрѣнія.

Общество изученія Амурскаго Края полагало бы, на основаніи имѣющагося въ его распоряженіи матеріала, что Правительство надлежало бы обратить серьезное вниманіе на правильную и строго-научную постановку горнаго дѣла въ нашемъ краѣ, въ особенности каменноугольное дѣло.

Залежи каменнаго угля встрѣчаются во многихъ мѣстахъ, даже вблизи Владивостока. Различные роды углей, отъ бурнаго съ 66,54% углерода и 34,59% кокса (газовый уголь съ 84,91% углерода и 84,91% кокса) и до Сучанскаго полуантрацита съ 94,87% углерода и 92,86% кокса по своему составу, могутъ явиться обильнымъ источникомъ силы русскаго Востока, города Владивостока, тѣмъ самымъ для него важнѣйшимъ торговымъ пунктомъ Края и въ стратегическомъ, и въ промышленномъ значеніи.

Разнообразные сорта угля съ рѣзкими колебаніями въ процентномъ содержаніи влажности, золы и органическихъ частей при абсолютномъ почти отсутствіи сѣры, что является первымъ изъ существенныхъ качествъ углей), все говоритъ въ пользу процвѣтанія каменно-угольной промышленности въ краѣ. Ростъ этотъ уже и теперь, при скромныхъ средствахъ и при многихъ офиціальныхъ затрудненіяхъ, очевидно потребность въ углѣ увеличивается по мѣрѣ устройства различныхъ заводовъ съ паровою силою, требующихъ много топлива, по мѣрѣ роста привозной способности Уссурійской ж. д., и постепеннаго, хотя и медленнаго перехода съ дровянаго топлива на уголь.

Можно привести въ подтвержденіе вышесказаннаго о ростѣ каменноугольной промышленности въ краѣ и то, что уже поговариваютъ и даже кое-что дѣлаютъ въ вопросѣ объ оборудованіи желѣзодѣлательнаго завода (чугуноплавильнаго), который вполнѣ можетъ обезпечиваться дешевымъ и отличнымъ сѣрымъ минеральнымъ топливомъ, добыча котораго въ силу этого должна вырасти.

Не лишнимъ, кажется, будетъ упомянуть и о томъ, что нѣкоторые иностранные порты по побережью Великаго Океана требуютъ много ввознаго угля, таковы Шанхай, Сингапуръ, Гонконгъ и др. Недостатокъ угля [illegible] признаютъ хорошимъ каменнымъ углемъ, встрѣчающимся во многихъ пунктахъ и которымъ углемъ Приморской области. Для примѣра приводимъ средній анализъ Японскихъ углей изъ Гокаима Кобаяши, Кокаки, Хирадо и др., приведенный въ химической Технологіи профессора Бунге.

Кокса 57,1 — 61 — 64,9 %, сѣры 1,9 — 2,1 — 2,3 %, азота 1,07 — 1,07 — 1,07 %, золы 5,97 — 6,0 — 6,03 %.

Съ другой же стороны приводимъ анализы нѣкоторыхъ углей Приморской области, изученныхъ химикомъ А. М. Осеендовскимъ, и давшихъ въ химической [illegible] испытательной лабораторіи Управленія Уссурійской казенной желѣзной дороги.

Уголь копей А. К. Вальдена около Владивостока, кокса 84,91%, золы 12,78%, сѣры 0,76%, углерода 89,65%, водорода 3,50%; Сучанская шахта въ полуантрацитѣ: кокса 92,86%, золы 6,00, сѣры 0,63, углерода 94,37, водорода 2,81; рудникъ конкурентный около ст. Кипарисово Уссурійской жел. дороги: кокса 91,96, золы

5,12—10,40, сѣры 0,50,—0,72, углерода 91,70, водорода 4,50.

Не говоря о томъ, что многіе образцы углей страдаютъ тѣми или иными недостатками, устранить которые отчасти можно различными способами обработки углей (промывкой, сортировкой, брикетированіемъ и т. д.) залеганіе угля опредѣленнаго типа (бураго, каменнаго или антрацитоваго) указываетъ на полную возможность залеганія такого же угля на иномъ горизонтѣ и съ иными свойствами, которыя могутъ позволить удачно конкурировать на иностранныхъ рынкахъ азіатскаго востока.

Кромѣ того, найдя на материкѣ вблизи Владивостока мѣсторожденіе угля съ 60% и выше кокса, съ 10% (maximum) золы и безъ сѣры (до 12), можно сказать, что флотъ нашъ въ водахъ Тихаго Океана обезпеченъ въ этомъ отношеніи, такъ какъ не будетъ нуждаться въ привозномъ углѣ (между прочимъ и въ дорогомъ кардифѣ копей Nixons Navigation) и будетъ заимствовать лишь отъ отечественныхъ, близко отъ главнаго порта расположенныхъ копей.

Ввиду всего вышеизложеннаго, Общество имѣетъ честь указать, что всѣ наши восточныя каменноугольныя залеганія, кромѣ Суйфунскаго, почти или вовсе не изслѣдованы,*) и что таковыя изслѣдованія въ виду ихъ крайняго практическаго значенія и интереса, —необходимы и могутъ имѣть самые плодотворные результаты.

Съ этой цѣлью смѣло можно рекомендовать систематическія химико-геологическія изслѣдованія каменноугольныхъ мѣсторожденій нашего края, съ цѣлью изученія запасовъ угля, свойствъ и характера залеганія угля и его состава; для Сахалинскихъ же мѣсторожденій угля, какъ уже неоднократно было указываемо горнымъ инженеромъ Д. А. Ивановымъ, необходимо тщательное изученіе строенія береговъ для окончательнаго рѣшенія вопроса о возможности устройства молова, углубленія бухтъ и проведенія подъѣздныхъ путей.

Тоже самое можно сказать и о всѣхъ другихъ ископаемыхъ богатствахъ нашего края: золотѣ, желѣзѣ, свинцѣ, серебрѣ, ликѣ и т. д., а затѣмъ и о нефти, на которую вторично за послѣднее время обращено, судя по частнымъ даннымъ, должное вниманіе, такъ что, быть можетъ, новыя работы увѣнчаются большимъ успѣхомъ, чѣмъ попытки 1892 1893 г.г., окончившіяся безрезультатно.

По даннымъ, предоставленнымъ въ распоряженіе Комитета Общества Изученія Амурскаго Края Испытательною Химическою Лабораторіею Уссурійской жел. дороги, значится, что различными лицами доставлялись золотосодержащія породы (до 11 зол. 89 долей на 100 пуд. породы), при чемъ породы эти найдены въ Уссурійскомъ краѣ и самымъ всесторонняго образомъ въ геологическомъ отношеніи искателями изслѣдованы. Желательно бы было содѣйствіе со стороны Правительства въ этомъ направленіи. Изысканія на золото, поставленныя по плану такихъ же изысканій на Витимѣ профессора Обручева и въ Томской губерніи профессора Зайцева,—привели бы безъ сомнѣнія къ положительнымъ результатамъ и дали частнымъ промышленникамъ извѣстную гарантію, оживили бы промышленную жизнь края, дали одновременно заработокъ сотнямъ жителей и повысили степень ихъ экономическаго положенія.

Кромѣ того, по берегамъ бухтъ, прилегающихъ къ „Золотому Рогу" и „Босфору", а также и въ другихъ мѣстахъ по нашему побережью, найдено много образцовъ глинъ, изъ которыхъ нѣкоторыя должно признать каолинами, годными для фарфороваго производства, иныя—огнеупорными, пригодность которыхъ для практическихъ цѣлей доказана неоднократными опытами лабораторіи Уссурійской желѣзной дороги.

Общество изученія Амурскаго края, подчеркивая еще разъ необходимость гарантированія предпринимателемъ хотя бы нѣкоторой

*) Залежи каменнаго угля, найденныя у рѣки Партизанской въ 1897 г. близъ сѣв. Сихотэ-Алинскаго хребта, должны быть отнесены къ Сахалинскому бассейну. Въ 1902 г. онъ указалъ на многіе угольные пласты сѣв. Ханкайскаго (Сунгачинскаго) залива. Примѣч. Редакціи.

надежности мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ въ Приморской Области, не можетъ не присоединиться къ желаніямъ многихъ промышленниковъ и предпринимателей, дабы былъ упрощенъ, облегченъ и ускоренъ процессъ выполненія всѣхъ формальностей по отводу и по разведкамъ просимыхъ участковъ, путемъ образованія въ центрѣ области спеціальнаго административнаго органа и облегченія условій ввоза необходимыхъ для горныхъ работъ взрывчатыхъ соединеній (динамита, ракарока и др.)

Немаловажную роль въ наблюдаемомъ нынѣ горнопромышленномъ застоѣ играетъ законъ о воспрещеніи частной горнопромышленности на 100 верстной береговой полосѣ Приморской области, т. е. можно сказать, въ единственной болѣе или менѣе тщательно изученной опытомъ многихъ лѣтъ мѣстности.

№ 34.

# О Сахалинскомъ углѣ и объ устройствѣ порта въ посту Александровскомъ.

*Выписка изъ донесенія Военнаго Губернатора о. Сахалина.*

Сахалинъ, какъ извѣстно, почти на всемъ своемъ протяженіи изобилуетъ каменно-угольными мѣсторожденіями, запасы которыхъ, хотя въ точности и не опредѣлены, но во всякомъ случаѣ, представляются колоссальными. Наиболѣе изслѣдованными представляются мѣсторожденія угля, расположенныя близъ поста Александровскаго на протяженіи къ сѣверу и югу около 50 верстъ.—Въ этой мѣстности въ настоящее время имѣется всего четыре рудника: Мгачинскій и Дуйскій, принадлежащіе товариществу И. О. Маковскій и К°, Владимірскій и Дуйскій—принадлежащіе тюремному вѣдомству. Изъ этихъ четырехъ рудниковъ имѣютъ значеніе только первые три, такъ какъ тюремный Дуйскій рудникъ добываетъ уголь исключительно только для потребностей Дуйской тюрьмы и Дуйской мѣстной команды.

Въ навигацію 1901 года было добыто и вывезено съ рудниковъ Товарищества И. О. Маковскій и К° 2.112.123 пуда, а съ Владимірскаго рудника 566.253 пуда, а всего 2.678.376 пудовъ. Въ навигацію же 1902 года съ рудниковъ Товарищества И. О. Маковскій и К° 1.896.981 пуд., а съ Владимірскаго 630.384. пуд., всего же 2.527.365 пуд.*).

Такая ограниченная добыча каменнаго угля въ связи съ ежегодно-возрастающей потребностью въ углѣ въ Приамурскомъ краѣ, какъ для нуждъ военнаго и коммерческихъ флотовъ, такъ и для замѣны дорогостоящаго дровянаго топлива**) болѣе дешевымъ каменнымъ углемъ всѣхъ казенныхъ зданій, указываетъ на необходимость принятія мѣръ къ возможно широкому развитію на островѣ каменно-угольнаго производства. Замѣна на судахъ военнаго флота привозимаго заграничнаго угля болѣе дешевымъ сахалинскимъ и замѣна дровянаго топлива каменнымъ углемъ въ казенныхъ зданіяхъ**), съ одной стороны въ значительной степени сократятъ расходы казны, а съ другой благотворно отразятся на экономической жизни острова.

*) Въ среднемъ за послѣднее трехлѣтіе выходилось ежегодно изъ копей г. Маковскаго 25—27 тыс. тоннъ, съ административныхъ копей—12—15 тыс. тоннъ.

*) Стоимость одной кубической сажени дровъ съ 1895 г. по 1903 годъ возросла въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ края съ 10 до 20 и 22 руб., на Уссурійской желѣзной дорогѣ на настоящее время въ данномъ мѣстѣ отъ сырыхъ твердыхъ породъ и мягкихъ поставки, колеблется отъ 15 до 18 руб. на кубъ средневыхъ заготовленныхъ.

**) Данныя о потребности каменнаго угля въ Приморской области

1) Морскимъ вѣдомствомъ Владивостокскаго порта израсходовано угля въ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1897 году | 8.502 | тонны | 25 пуд. |
| 1898 „ | 19.765 | „ | 76 „ |
| 1899 „ | 21.242 | „ | 77 „ |
| 1900 „ | 30.129 | „ | 68 „ |
| 1901 „ | 45.169 | „ | 90 „ |
| 1902 „ | 38.607 | „ | 62 „ |

2) Для Добровольнаго флота въ годъ:
въ Порт-Артуръ требуется [illegible] т.
во Владивостокъ . . . . . 20.000 „

3) Окружное Инженерное управленіе расходуетъ въ годъ около . . . . . 14.000 т.

4) Уссурійская каменная желѣзная дорога въ годъ употребляетъ до 22.5 т.т. которые получаются отъ Т-ва на вѣрѣ А. Старцевъ и К°.

5) Морское пароходство Китайской Восточной желѣзной дороги ежегодно расходуетъ 83.688 тон., причемъ Сахалинскаго 7.138 т.

Примѣч. Ред. „Трудовъ".

Главнымъ предметомъ ввоза на о. Сахалинъ являются грузы тюремнаго вѣдомства, интендантства, экономическаго фонда и частныхъ лицъ. Общее количество груза для сѣвернаго Сахалина равняется 500.000 пудамъ, а для южнаго—90.000 пуд. ежегодно. Предметомъ же вывоза являются продукты естественныхъ богатствъ острова, какъ то каменный уголь, тукъ, рыба, морская капуста и лѣсной строительный матеріалъ.

Изъ всѣхъ предметовъ вывоза съ острова Сахалина первенствующее значеніе имѣетъ каменный уголь, выкопкой съ побережья сѣвернаго Сахалина, при чемъ вывозъ другихъ грузовъ мѣстнаго производства, какъ то соленой рыбы, удобрительнаго тука и лѣсу въ какомъ бы количествѣ такой не былъ, не можетъ имѣть какого либо рѣшающаго значенія при разрѣшеніи вопроса о необходимости устройства порта, такъ какъ грузы эти вывозятся исключительно съ мѣстъ ихъ производства по всему побережью южнаго Сахалина, и устройство порта для вывоза ихъ въ какомъ бы то не было пунктѣ побережья не можетъ оказать вліянія на дальнѣйшее развитіе этого рода промышленности. Незначительность же ввоза разныхъ грузовъ на южный Сахалинъ исключаетъ въ настоящее время совершенно вопросъ о необходимости устройства порта на южномъ Сахалинѣ.

Въ совершенно иномъ положеніи находится сѣверный Сахалинъ, для котораго отсутствіе порта служитъ единственнымъ тормозомъ къ широкому развитію его экономической жизни, и вопросъ объ устройствѣ порта на сѣверномъ Сахалинѣ слѣдуетъ признать вопросомъ первостепеннымъ.

Главнымъ предметомъ вывоза съ сѣвернаго Сахалина, какъ сказано выше, служитъ каменный уголь. Уже въ настоящее время, не смотря на крайне плохія условія погрузки судовъ на открытомъ и въ большинствѣ случаевъ неспокойномъ рейдѣ ежегодно вывозится до 3.000.000 пудовъ угля.

Возрастающая изъ года въ годъ потребность въ углѣ для военно-морскихъ судовъ, для нуждъ Добровольнаго флота, общества пароходства Китайской Восточной желѣзной дороги, для отопленія казенныхъ зданій, какъ военно-сухопутнаго, такъ и морского вѣдомства, а также вообще для нуждъ Приамурскаго края, при значительной дороговизнѣ иностраннаго каменнаго угля, несомнѣнно, вызоветъ въ самомъ непродолжительномъ времени громадный спросъ на каменный уголь, добываемый на островѣ Сахалинѣ.

Но съ другой стороны какія бы то мѣры не были приняты для развитія на островѣ каменно-угольнаго производства, онѣ не могутъ повліять на развитіе такового въ болѣе или менѣе широкихъ размѣрахъ впредь до устройства на Сахалинѣ порта. Отсутствіе на островѣ естественныхъ гаваней, въ связи съ неспокойнымъ состояніемъ Сахалинскаго рейда, до крайности затрудняетъ погрузку угля и, увеличивая въ значительной степени стоимость фрахта, вслѣдствіе простоя пароходовъ на рейдѣ, за невозможностью погрузки, отражается на стоимости угля. Такъ какъ устройство портовъ на каждомъ рудникѣ по громадности расходовъ для этого представляется невозможнымъ, то соединеніе всѣхъ рудниковъ съ п. Александровскомъ желѣзною дорогою слѣдуетъ признать столь-же въ непосредственной и тѣсной связи съ устройствомъ порта.

Въ настоящее время не рѣдки случаи, когда пароходы для погрузки 2.000 тоннъ тратятъ до мѣсяца времени, что не только отражается въ значительной степени на стоимости угля, но и затрудняетъ самый вывозъ.

Добыча каменнаго угля въ настоящее время производится на четырехъ рудникахъ, а именно: Дуйскомъ, Александровскомъ, Владимировскомъ и Мангугайскомъ, расположенныхъ на протяженіи 35 верстной береговой полосы.

Поэтому устройство въ какомъ либо одномъ, центральномъ пунктѣ этого побережья, представляется крайне необходимымъ; этотъ портъ и служилъ бы мѣстомъ экспорта угля со всего сѣвернаго Сахалина.

Такимъ пунктомъ можетъ служить исключительно п. Александровскій, какъ мѣсто расположенія центральнаго управленія остро-

вомъ, куда направляются всѣ грузы, ввозимые и вывозимые съ сѣвернаго Сахалина, а равно и по центральному положенію, занимаемому имъ среди упомянутыхъ рудниковъ.

Кромѣ того и въ техническомъ отношеніи рейдъ Александровскаго поста представляетъ собою наиболѣе благопріятныя условія для устройства порта и уже въ 1898 году былъ намѣченъ, какъ мѣсто устройства порта, командированными для изысканія инженерами.

Къ какому результату привели эти изысканія, мнѣ не извѣстно.

Во всякомъ случаѣ, въ какомъ бы мѣстѣ не былъ устроенъ портъ, цѣль и задача его устройства можетъ быть достигнута только при условіи одновременнаго соединенія его желѣзнодорожнымъ путемъ со всѣми рудниками сѣвернаго побережья острова.

Островъ Сахалинъ, кромѣ каменно-угольной промышленности, изобилуетъ и другими, еще мало изслѣдованными, минеральными богатствами, какъ то: желѣзомъ, мѣдью, нефтью и др. Богатства эти также будутъ со временемъ эксплоатироваться, какъ и каменный уголь.

Развитіе каменноугольной промышленности будетъ имѣть огромное вліяніе на экономическое благосостояніе острова и подниметъ его торговлю, которая въ настоящее время, при самомъ незначительномъ экспортѣ угля, даетъ средній годовой оборотъ по всему острову до 2.500.000 рублей, несмотря на малочисленное сорокатысячное населеніе острова, всѣхъ возрастовъ, считая въ томъ числѣ и каторгу, а также разовьетъ и другія отрасли промышленности.

Съ устройствомъ порта и развитіемъ промышленности не только мѣстное населеніе не будетъ нуждаться въ приисканіи себѣ заработковъ на материкѣ Сибири и не будетъ стремиться покинуть островъ съ пріобрѣтеніемъ правъ крестьянства, а напротивъ, Сахалина привлечетъ къ себѣ значительный притокъ людей свободнаго состоянія въ лицѣ предпринимателей, рабочихъ, мастеровыхъ.

Такимъ образомъ сама по себѣ начнется колонизація острова свободнымъ населеніемъ, къ чему уже давно стремится Правительство.

Съ наплывомъ людей на островъ и закрѣпленіемъ на немъ коренного населенія, онъ, несомнѣнно, подвергнется большимъ изслѣдованіямъ, вліяющимся къ эксплоатаціи его естественныхъ богатствъ, и не будетъ собой представлять ущерба для казны, какой въ настоящее время, въ качествѣ штрафной колоніи, гдѣ почти каждый ссыльный пользуется пособіемъ отъ казны въ томъ или другомъ видѣ.

Отсутствіе порта въ посту Александровскомъ отражается въ незначительной степени и на торговлѣ острова въ виду дороговизны фрахта, обусловливаемаго необходимостью продолжительнаго простоя судовъ на рейдѣ для выгрузки самаго незначительнаго количества груза, при чемъ не рѣдки случаи, когда суда, въ особенности въ осеннее время, бываютъ вынуждены уходить, не выгрузивъ грузовъ, по нѣсколько разъ въ Де-Кастри, а иногда покидать рейдъ совершенно не выгрузивъ грузовъ, какъ это и было въ навигацію минувшаго года, это послѣднее обстоятельство рѣзко отразилось на жизни острова, оставшагося до навигаціи 1900 года безъ продуктовъ первой необходимости.

№ 35.

# О торговлѣ солью

## ВЪ ПРИАМУРСКОМЪ КРАѢ.

*Отдѣльное мнѣніе К. Пфаффиуса.*

Пониженіе фрахта на перевозку соли моремъ изъ портовъ Чернаго моря до Владивостока и Николаевска разумѣется желательно, для улучшенія рыбопромышленнаго дѣла. Дѣло въ томъ, что для засолки рыбы нужна крупная ломаная отъ сырости каменная соль; соль же самосадочная, какъ заключающая въ себѣ и бытовъ хлористаго калія, во 1-хъ пріобрѣтаетъ свойство расплываться, а во 2-хъ не сообщаетъ продукту посола необходимой твердости и цвѣта. Какъ напримѣръ того, что дешевая самосадочная соль не пошла въ Николаевскѣ успѣха, я могу указать на опыты доставки В. П. Пьянковыми 100 000 пудовъ дешевой Кинбурнской соли, которая при цѣнѣ 50—60 коп. съ трудомъ распродавалась среди рыбопромышленниковъ, тогда какъ американская соль покупалась по 60—65 и до 80 коп. за пудъ. Кромѣ того, самосадочная соль при перевозкѣ своей моремъ требуетъ упаковки въ мѣшки, которые благодаря сырости болѣе двухъ перевозокъ не выдерживаютъ, такимъ образомъ стоимость мѣшковъ должна значительнымъ образомъ повліять на цѣну самосадочной соли, удорожая ее.

Въ виду изложеннаго, мнѣ кажется, съѣздъ могъ бы ходатайствовать не столько о пониженіи пароходныхъ фрахтовъ, сколько о пониженіи жел.-дор. тарифовъ на доставку каменной соли изъ Россіи [illegible] Въ Россіи [illegible] залежи соли и въ Россіи и Имѣемъ защиту отъ ея неисчерпаемыми запасами лучшей въ мірѣ соли одни могли бы удовлетворить солью всѣ потребности Сибири. Въ число этихъ потребностей для Приамурья входитъ снабженіе солью Забайкалья съ его пушнымъ и звѣринымъ промыслами; вывозъ соли въ Монголію и въ Маньчжурію; снабженіе солью Амурской и Приморской областей, доставки соли на Сахалинъ, въ Николаевскъ и въ сѣверные округи для удовлетворенія нуждъ какъ населенія, такъ и промысловъ рыбнаго (китоваго) и китобойнаго.

Для всестороннаго изслѣдованія вопроса слѣдовало-бы обсудить на съѣздѣ максимальныя жел.-дор. ставки, которыя можетъ выдержать каменная соль. Изъ-бы оказалось, что нѣкоторыя отдаленныя мѣстности Дальняго Востока, какъ-напр. гор. Николаевскъ, Охотско-Камчатское побережье и прочія, не могутъ быть снабжены солью перевозкой по жел. дорогамъ и пароходами вплоть по Амуру, и равно не могутъ получать ручной каменной соли и моремъ путемъ, вслѣдствіе высокихъ цѣнъ фрахтовъ, то и покорнѣйше просилъ бы IV съѣздъ обратить вниманіе съѣзда на наше Сибирское мѣсторожденіе соли въ Вилюйскомъ округѣ Якутской области. По слухамъ, залежи эти весьма мощны, но не изслѣдованы. Возможность же доставки ея въ Амурскую область черезъ Удскъ и даже на побережье Охотскаго моря нынѣ не можетъ уже считаться призрачной. Амурско-Зейскіе золотопромышленники извѣстенъ фактъ прогона скота якутами изъ Якутской области на Удскіе пріиски и на верховьяхъ Буреи въ Амурской области, при этомъ мясо этого скота продается на пріискахъ дороже доставленнаго съ Амура. Обстоятельство это указываетъ на

возможность имѣть сухое сообщеніе между областями Якутской и Амурской. Доставка Вилюйской каменной соли на Амуръ и доставка чаевъ и рыбы въ обратномъ направленіи обезпечиваетъ этому пути полную жизнеспособность.

Пожеланія съѣзда могли-бы выразиться въ ходатайствахъ объ изслѣдованіи Вилюйскаго мѣсторожденія соли геологомъ Иркутскаго Горнаго Управленія и объ отпускѣ казной нѣкоторой суммы мѣстному Географическому Обществу на изслѣдованіе пути Благовѣщенскъ-Алданъ-Якутскъ-Вилюйскъ для статистико-географическаго описанія.

Кромѣ этого пути Вилюйская соль могла-бы сбываться по Маѣ на Аянъ и въ другіе порты Охотскаго моря.

Спец. III, отд. прогр. VIII.

**№ 36.**

# О золотопромышленности
## ВЪ ПРИАМУРСКОМЪ КРАѢ.

*Записка Горнаго Инженера К. Пфаффиуса.*

Связывать упадокъ торговли въ Приамурскомъ краѣ съ упадкомъ золотопромышленности весьма мало основаній, т. к. упадокъ золотого промысла ни чѣмъ не доказывается. Напротивъ, въ количественномъ отношеніи мы видимъ, что добыча золота возрастаетъ. Правда, золотой промыселъ пересталъ уже быть столь доходнымъ, какъ прежде, когда пайщики получали по 150—200 и до 500% правда и то, что богатыя золотыя россыпи выработались, вслѣдствіе чего баснословные заработки рабочихъ, умѣвшихъ по 1½ и болѣе тысячъ рублей, благодаря старательскому золоту—прекратились; правда, наконецъ, и то, что розмахъ торговли сократился, что цѣны, благодаря конкуренціи, стали ниже, но общее количество потребляемыхъ товаровъ и припасовъ, мнѣ кажется, осталось прежнее, если не увеличилось, т. к., чтобы добыть прежнее количество золота, стало необходимымъ тратить большее количество труда и энергіи, что вызываетъ и большій расходъ припасовъ, матеріаловъ и проч. Прошли времена широкаго разгула, когда рабочіе плясомъ и кумачемъ устилали свой путь въ трактирахъ; торговля постепенно входила въ нормальную колею; доходность торговаго промысла колебалась и нынѣ онъ находится въ томъ состояніи, которое г. Касьяновъ характеризуетъ словомъ „недовыручка". Значитъ, нетолько нѣтъ упадка золотопромышленности, но и—торговаго промысла, а есть сокращеніе доходности отъ торговли. Но если все обстоитъ благополучно, почему же упорно держится всеобщее мнѣніе, что золотой промыселъ столь убыточенъ и тягостенъ? Мнѣ кажется, что основаніемъ для поддержанія этого мнѣнія служатъ двѣ причины: неравномѣрность раскладки промысловаго и дополнительнаго налоговъ, въ связи съ несправедливымъ исчисленіемъ доходности золотого промысла и необезпеченность золотыхъ предпріятій отъ кражи золота на самыхъ пріискахъ. Первое обстоятельство признается не только всѣми заинтересованными лицами, но, до нѣкоторой степени, признано и самимъ Правительствомъ въ лицѣ расчетныхъ присутствій. Малочисленные отзывы и протесты золотопромышленниковъ представлены присутствіемъ на уваженіе высшаго Правительства. Если до сихъ поръ оттуда не послѣдовало быстрыхъ и рѣшительныхъ мѣропріятій въ духѣ желаній золотопромышленниковъ, то обстоятельство это слѣдуетъ приписать малой освѣдомленности высшаго Правительства объ истин-

ным положением дѣлъ на мѣстѣ. Надо полагать, что съ теченіемъ времени Правительство войдетъ въ курсъ дѣла,—но всякому время дорого; особенно когда дѣла плохо идутъ, а потому, казалось бы, необходимо [illegible] просьбу Правительству командировать въ золотоносные районы Приморской и Амурской областей свѣдущее лицо для быстраго и непосредственнаго ознакомленія съ современными нуждами золотой промышленности. Существующія высказанныя пожеланія я не считаю, однако, достаточными для приведенія золотопромышленности въ устойчивое положеніе. Переходъ золотопромышленнаго дѣла къ формѣ предметовъ обязательныхъ [illegible] считаю мѣрой вредной и [illegible] равномѣрно распредѣленной платежей, обременительныхъ и безъ того подушными и другими налогами. Въ виду полнаго отсутствія на съѣздѣ г.г. золотопромышленниковъ, это мнѣніе, съ выраженіемъ пожеланія IV Хабаровскаго съѣзда, могло бы быть формулировано [illegible] передать на мѣстные съѣзды всѣ труды и доклады III секціи, что дало бы этимъ съѣздамъ [illegible] матеріалъ.

Обращаясь затѣмъ ко второму обстоятельству —кражѣ золота на пріискахъ,—мнѣ кажется, что законъ о свободномъ обращеніи золота тутъ не причемъ и обвинять его напрасно. Развѣ кражи золота не существовали и раньше? Если законъ 12 марта 1901 г. облегчилъ обращеніе золота и его утайку, то развѣ [illegible] ими пользовались? Пусть припомнятъ всѣ кражу 16 пудовъ нижнаго золота въ 1894 г. Строгость прежняго закона нисколько не помогла розыскать этого золота, а служила лишь [illegible] производившихъ обыски и разные вреды въ тайгѣ и на пріискахъ. Ни кѣмъ не отрицается, что ежегодно, болѣе сотни пудовъ хищнаго золота уходило въ Китай, между тѣмъ по официальнымъ отчетамъ, напримѣръ за 1900 и 1901 г.г., значится этого золота, сданнаго въ казну, по всѣмъ горнымъ округамъ Восточной Сибири—3 п. 15 ф. и 2 п. 5 ф.!.. Если въ чемъ и можно заподозрить новый законъ (12 марта), то только къ способствованію его увеличенію добычи золота нелегальнымъ путемъ, т. е. къ развитію хищничества, отъ чего конечно страдаетъ казна и Государство, но сами владѣльцы пріисковъ не могутъ непосредственныхъ убытковъ, если, разумѣется, не будутъ расхищены ваятыми и разнѣданными ими площади. А для борьбы съ этимъ зломъ и съ кражей золота на пріискахъ одно средство—охрана. По понятіямъ дѣла она кажется и трудной, и дорогой, но я твердо увѣренъ, что нѣсколькихъ случаевъ привлеченія къ суду виновныхъ въ кражѣ золота будетъ достаточно, чтобы значительно охладить любителей чужой собственности. Разумѣется въ охранѣ золотоносныхъ районовъ желательно участіе и Правительства, и свободныя казенныя земли могутъ быть расхищаемы на ряду съ занятыми площадями частныхъ [illegible], но охрана пріисковъ и [illegible] занятыхъ площадей, конечно, должна производиться г.г. золотопромышленниками за свой счетъ.

Что касается скупки золота, то только, при [illegible] пріисковъ [illegible] для хозяевъ; напротивъ, право свободной скупки золота дало бы возможность [illegible] увеличивая барышъ, поддерживать мелкую сосѣднюю золотопромышленность, которая при такихъ условіяхъ сама превратится въ легальный промыселъ, къ чему, къ сущности, и сводится содержаніе докладовъ, представленныхъ [illegible] золотопромышленниковъ.

№ 37.

# О фабрично-заводской промышленности ПРИАМУРСКАГО КРАЯ.

*Записка Владивостокскаго Биржеваго Комитета*

Фабрично-заводская промышленность Приамурья стоитъ въ такомъ низкомъ уровнѣ, что вопросъ о ея ростѣ и развитіи весьма часто является вопросомъ бытія.

Дѣятельность немногихъ сравнительно крупныхъ фабрикъ и заводовъ ограничивается пока большей частью лишь самыми необходимыми видами производства.

Въ ряду причинъ, тормозящихъ развитіе фабрично-заводской дѣятельности края, главнѣйшими являются: отсутствіе у насъ въ Приамурьи какихъ-либо сырыхъ матеріаловъ, отсутствіе у насъ квалифицированной техники среди рабочихъ, и затѣмъ дороговизна доставки необходимыхъ фабричныхъ матеріаловъ и отсутствіе достаточнаго, постояннаго сбыта и пр.; самой же ближайшей и наиболѣе важной причиной, препятствующей фабрично-заводскому развитію, является, безспорно, отсутствіе у насъ, такъ называемаго „сырья", т. е. именно тѣхъ продуктовъ, которые служатъ матеріалами для фабричной выдѣлки.

Къ числу такихъ продуктовъ относятся бобы, зерно, конопля, масло, шерсть, щетина и пр. Большинство сырья привозится въ край изъ Маньчжуріи, отчасти изъ Китая и Японіи, обложено пошлиной и, послѣдняя обстоятельство, какъ извѣстно, мало вліяетъ на развитіе фабрикъ, и вотъ почему:

I) далеко не всѣ сырые матеріалы, необходимые въ фабричномъ дѣлѣ, освобождены отъ пошлины, а

II) существующая въ краѣ таможня со всѣми стѣснительными распоряженіями Департамента Таможенныхъ сборовъ за послѣдніе годы такъ настроили мѣстное населеніе, что оно почти потеряло желаніе заводить у себя фабричныя предпріятія изъ боязни возвышенія пошлинъ самыхъ необходимыхъ матеріаловъ для фабричной переработки.

Затѣмъ, что касается до выдѣлываемыхъ у насъ продуктовъ, то сбытъ ихъ находится также далеко не въ блестящемъ положеніи. При очень ограниченномъ количествѣ населенія края, его внутренняго потребленія фабричныхъ произведеній такого не можетъ, что существовать они могутъ лишь только фабричныя предпріятія единственнымъ-же подспорьемъ для веденія дѣла болѣе или менѣе крупнымъ фабрикамъ является вывозъ продуктовъ фабрикаціи по водяному пути на рынки Маньчжуріи и Центральной Россіи, между тѣмъ это средство у насъ почти совершенно фабрикамъ стѣснено, такъ какъ вывозъ въ Европейскую Россію долженъ подвергаться пошлинному обложенію.

Помимо недостатка сбора капиталовъ и сбыта фабрикатовъ продуктовъ тормозитъ еще подъемъ и невозможность выдерживать конкуренцію съ товарами иностранныхъ фабрикъ, обставленныхъ лучшими условіями для своей дѣятельности, — послѣдніе, имѣя въ фабрикатахъ Европейской Россіи, заполнили наши Восточно-Азіатскіе рынки — ближайшіе мѣста сбыта фабрикъ Приамурья, — несмотря на то, что нѣкоторые мѣстные фабричные продукты, напр. олифа, щетина въ дѣлѣ и др., нисколько не уступали-бы однороднымъ произведеніямъ фабрикъ Европейской Россіи.

Если поддержка промышленности въ Европейской Россіи признается необходимой, то

тель более необходимо помочь ей на далекой русской окраине, столицей в значительной мере которой по справедливости местностями Европейской России, с развитою уже фабричною деятельностью, имеющими возможность пользоваться значительным кредитом для устройства всякого рода предприятий, необходимыми людьми и выгодными условиями внутреннего сбыта.

По мнению Биржевого Комитета, одною из мер, могущих принести существенную помощь местным фабрично-заводским предприятиям, должно служить открытие беспроцентного кредита для фабричной переработки в пределах области и освобождение от пошлины ввозимых из-за границы готовых предметов, могущих быть равномерно произведены на рынках Европейской России.

С проведением Сибирского железнодорожного пути, на Дальний Восток двинулась масса людей, в числе которых находилось немало лиц, имеющих знакомых с фабричным делом, способных технически его вторую, а главное желающих потратить свои силы и труд на пользу далекой окраины России.

С прибытием таких людей фабрично-заводская промышленность края начала было немного оживляться, но под влиянием некоторых тяжелых условий местной жизни, препятствующих развитию фабричного дела, оживление это не имело большого успеха.

К числу главнейших факторов, тормозящих развитие фабрично-заводской промышленности Приморья, относится отсутствие в крае сырых продуктов, потребных для фабричной переработки.

Для того, чтобы начать и поставить какое-либо промышленное предприятие более или менее удовлетворительно, необходимо выписать сырье из Маньчжурии, из заграницы, или даже из России, и притом на годовую или полугодовую производительность фабрики.

При соблюдении этих условий — значит заставить фабрику действовать периодически, в зависимости от наличности материала для переработки, а это, конечно, естественно, пагубно для дела.

Но при выписке даже полугодового запаса сырых продуктов приходится или сразу затратить значительную сумму, или же прибегать к помощи частного кредита на [illegible]

Пока в самом крае не разовьется добывание сырья и не установится вообще его местная фабрично-заводская промышленность, за отсутствием средств, для ведения дела, прибегать к частному кредиту и переплачивать за это большие %%.

При настоящих условиях вряд-ли фабрично-заводская промышленность Приморья может сколько-нибудь подняться вперед.

[illegible] фабрикантам и заводчикам, помочь развитию неокрепшей еще фабрично-промышленности края могли бы, по мнению Биржевого Комитета, только [illegible] Правительство [illegible] доступный и дешевый кредит в отделении Государственного Банка [illegible] и движимости или готового фабричного товара.

Такой кредит с некоторым [illegible] и уплатою %% под залог фабрик или заводов мог-бы быть открываем на срок от 5 до 10 лет, а выдача ссуд под товары фабричного производства могла-бы производиться и на более короткое время.

Выдача этих кредитов Государственным Банком [illegible] по нашему промышленников в деньгах, необходимых для ведения дела, освободила их от зависимости частных лиц и оказать благотворное влияние на положение дел мелкого ремесла и тем способствовала-бы оживлению торговли и промышленности.

№ 38.

# Винокуренная промышленность

## въ связи со ввозомъ контрабаднаго спирта.

*Доклада Н. Лукьянова.*

Въ виду сложившихся въ краѣ событій состояніе промышленности, въ особенности винокуренной не позволяетъ и мечтать о какомъ либо дальнѣйшемъ развитіи этой отрасли, а скорѣй заставляетъ задумываться о возможномъ совершенномъ ея разстройствѣ, если не будутъ приняты скорыя и рѣшительныя къ ея возрожденію мѣры.

Положеніе винокуреннаго заводчика въ особенности Амурскаго въ полномъ смыслѣ—притѣснутое слѣдующими обстоятельствами

1-е) чрезъ Портъ-Артуръ и Инкоу явилась возможность доставки въ Маньчжурію изъ Европейской Россіи спирта со сложеніемъ акциза; спиртъ этотъ самъ по себѣ далеко дешевле противъ нашего Амурскаго въ совокупности съ накурниваемымъ на Маньчжурскихъ винокуренныхъ заводахъ и установилъ въ Маньчжуріи баснословно дешевую цѣну на продажѣ, именно до 1 руб. 80 коп. за ведро вина. Дешевизна эта усилила и ранѣе уже существовавшій ввозъ контрабаднаго спирта и ханшина въ сосѣднюю Амурскую область, который теперь провозится въ громадномъ количествѣ и въ особенности по рѣкѣ Буреѣ на пріиски, лежащіе на этой рѣкѣ. 2) Введеніе казенной продажи вина въ Западной Сибири еще ухудшило положеніе заводчика, выдвинувъ въ Амурскую область конкурентовъ, сдѣлавшихъ занять хорошія мѣста сбыта, а изъ занятыхъ уже мѣстъ вытѣснить обезсиливающаго заводчика посредствомъ конкурренціи дешевымъ Одесскимъ спиртомъ. 3-е) Отказъ Правительства о выпускѣ спирта изъ Амурской области въ Маньчжурію со сложеніемъ акциза лишаетъ мѣстнаго заводчика возможности увеличить выкурку спирта и тѣмъ удешевить производство.

Кромѣ вышеизложенныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, угнетающихъ винокуренную промышленность, нужно указать еще на то, что съ предстоящимъ упадкомъ винокуренной промышленности, а то и съ совершеннымъ закрытіемъ винокуренныхъ заводовъ въ Приамурской области уменьшится спросъ на хлѣбъ и прочіе необходимые для винокуренія продукты, что не можетъ особенно выгодно отразиться на развивающемся въ Приамурьѣ хлѣбопашествѣ.

Мѣрами для поддержанія винокуренной промышленности и связанной съ ней торговли я считаю слѣдующія: 1) съ пропускомъ чрезъ Портъ-Артуръ и Инкоу безпошлиннаго спирта явилась необходимость въ таможенной охранѣ границъ, по бере во вниманіе протяженіе ихъ и при отсутствіи достаточнаго количества паровыхъ судовъ для обслуживанія, эти таможенные, а также и акцизные досмотры такъ недостаточны, что о нихъ и говорить нечего.

Въ видѣ единственной преграды для огражденія легальной торговли и занятій отъ нея винокуренной промышленности я полагаю примѣнить законъ о тайномъ скупѣ золота т. е. карать тѣхъ, которые продаютъ, и тѣхъ, которые покупаютъ или способствуютъ къ доставленію безакцизнаго спирта въ предѣлы Приамурскаго края: обнаруженный же контрабадный спиртъ или ханшинъ выливать, или отдавать открывателямъ этого дѣла, если таковые пожелаютъ взыскать за это

акцизъ и выборъ установленные торговые документы на складъ; 2) разрѣшеніе амурскимъ заводчикамъ со сложеніемъ акциза вывозъ спирта въ Маньчжурію черезъ Хинганскій и въ тѣхъ же время и сбросъ поста Ильинскій (бывшій Сахалинъ) и далѣе черезъ Цицикаръ зимою, или же наложеніе акциза на спиртъ, провозимый изъ Порть-Артура и Инкоу въ Маньчжурію, а также и на спиртъ маньчжурскаго производства, такъ какъ это не можетъ быть толкуемо, какъ нарушеніе Петербургскаго договора 1881 года, въ виду того, что въ немъ трактуется лишь о безпошлинномъ транзитѣ въ пограничной шестидесяти-верстной полосѣ, а не безакцизной.

8-го августа 1903 г.
г. Хабаровскъ.

Секц. IV, отд. прогр. IX.

## № 39.

# О винокуренныхъ заводахъ.

*Записка И. Цьянкова.*

Указавъ на экономическое значеніе винокуренныхъ заводовъ въ Амурскомъ краѣ, какъ источникѣ заработка, и приведши это примѣръ изъ Цаганскаго завода, авторъ записки говоритъ:

Еще въ недавнее время потребность въ спиртѣ Приморской и Амурской областей не могла быть удовлетворена мѣстными винокуренными заводами, что и вызвало установленіе сообщенія этого спирта, ввозимаго въ Приамурскій край моремъ изъ Европейской Россіи, при ввозѣ котораго являлась возможность прекратить ввозъ иностраннаго спирта. Въ 1892 г. потребленіе спирта въ этихъ областяхъ равнялось 9.000.000 градусовъ спирта и ежегодно возрастая превышало къ 1900 г. 17.000.000 градусовъ. Мѣстное же винокуреніе въ 1892 г. производило только около 2.000.000, а къ 1900 г. могло произвести только 11.000.000 градусовъ.

Но въ настоящее время между мѣстнымъ потребленіемъ и мѣстнымъ винокуреннымъ производствомъ въ этихъ областяхъ получается уже обратное отношеніе. Что касается Забайкальской области, то потребность въ спиртѣ и въ ней болѣе чѣмъ обезпечивается производствомъ иркутскихъ и забайкальскихъ заводовъ, сокращающихъ свое производство за отсутствіемъ сбыта.

Съ прекращеніемъ отпуска спирта изъ Приамурскаго края въ Маньчжурію мѣстная потребность въ спиртѣ Приморской и Амурской областей въ настоящее время по предѣламъ 7—8.000.000 градусовъ, мѣстные же заводы этихъ областей могутъ въ настоящее время выкурить около 23.000.000 градусовъ, а именно Даваншенскій заводъ 14.000.000, Ишкопатіевскій и Михаиловскій заводы каждый до 6.000.000 градусовъ.

Такимъ образомъ для винокуренныхъ заводовъ Приморской и Амурской областей, съ производительностью въ 23.000.000 градусовъ мѣстный рынокъ не обезпечиваетъ сбыта всего того количества спирта, которое можетъ быть выкурено на нихъ. Къ этому нужно добавить, что мѣстный рынокъ заполненъ одесскимъ спиртомъ, который благода-

ра льготамъ, установленнымъ для него (въ видѣ сложенія акциза за дорожную трату и освобожденія отъ представленія залоговъ въ обезпеченіе акциза за этотъ спиртъ во время морского пути отъ Одессы до Владивостока и до Николаевска) можетъ конкурировать въ цѣнѣ съ мѣстнымъ спиртомъ, а этимъ еще болѣе сокращается рынокъ для мѣстнаго спирта.

Вслѣдствіе этого мѣстные заводы вынуждены сокращать свою выкурку.

Для поддержанія мѣстнаго винокуренія было-бы вполнѣ своевременнымъ прекратить особыя льготы для россійскаго спирта, ввозимаго въ нашъ край, подчинивъ ввозъ этого спирта общимъ правиламъ Акцизнаго устава, такъ какъ тѣ условія, которыми были вызваны эти льготы, въ настоящее время уже не существуютъ.

Для расширенія сбыта спирта мѣстныхъ заводовъ могъ бы служить отпускъ его изъ Маньчжурію по сухопутной границѣ чрезъ ст. Пограничную и по рѣкѣ Сунгари, потому и желательно разрѣшеніе вывоза спирта мѣстныхъ заводовъ чрезъ эти пункты со сложеніемъ акциза.

Одновременно съ тѣмъ необходимы мѣры къ огражденію какъ морскихъ, такъ и сухопутныхъ границъ Приамурскаго края отъ ввоза безакцизнаго контрабандного спирта. Одной изъ мѣръ къ прекращенію контрабандного спирта могло бы служить предоставленіе высшей администраціи Приамурскаго края права воспрещать, по соношенію съ Акцизнымъ вѣдомствомъ, винаторговлю тѣмъ неблагонадежнымъ въ отношеніи контрабанды, особенно вблизи отъ морской и сухопутной границъ, такъ какъ несомнѣнно, что не только нѣкоторыя мѣста для дробной винаторговли, но и нѣкоторые винные склады служатъ мѣстами сбыта контрабандного спирта.

г. Владивостокъ.
1903 года, іюля 25 дня.

---

Секц. IV, отд. прогр. IX стр. Прот. Общ. Собр. 40.

**№ 40.**

# Мукомольное производство
## въ Амурской области.

*Заявленіе И. Алексѣева.*

Слишкомъ 20 лѣтъ тому назадъ мукомольное производство въ Амурской области начато было моимъ отцомъ вначалѣ водяными мельницами, обслуживавшими мѣстное потребленіе, потому что сбытъ тогда былъ только на простой размолъ, такъ какъ крупчатка была въ краѣ исключительно американская.

Во второй половинѣ восьмидесятыхъ годовъ покойный Шапинскій сдѣлалъ первый опытъ доставки китайцевъ рабочихъ на свои пріиски, которымъ требовалась или китайская мука манза, или крупчатка.

Къ этому относятся постройки нами паровой мельницы съ обработкой крупчатки, по мѣрѣ увеличенія населенія края и спроса на муку расширялась нами и производительность; наибольшее же увеличеніе обработки крупчатки относится къ послѣднему времени, когда была наложена пошлина

на американскую крупчатку. Въ концѣ 1901 года нами уже установлены обрабатывающія машины послѣдняго слова техники и производство крупчатки доведено до 800.000 пудовъ въ годъ, кромѣ обычнаго размола до милліона пудовъ. При полной работѣ мельница надѣляетъ до ста годовыхъ рабочихъ и мальчиковъ отъ 1 р. до 1 р. 20 коп. подневной платы. Кромѣ нашей мельницы въ настоящее время въ г. Благовѣщенскѣ имѣются еще мельницы слѣдующихъ лицъ: г. Бунакова съ производительностью крупчатки въ годъ 700.000 пудовъ; г. Тетюхина 600.000 пудовъ; г. Саапцъ 300.000 пуд.; г. Булатова 100.000 пудовъ и строится вновь г-номъ Кувшиновымъ.

Условія покупки зерна и обработки у всѣхъ предпринимателей почти одинаковы, за исключеніемъ техническихъ усовершенствованій, имѣющихся только у насъ.

Покупка зерна мѣстнаго производства дѣлается въ ноябрѣ мѣсяцѣ у крестьянъ и у казаковъ по условіямъ съ обществами, а ссыпка зерна начинается съ декабря по апрѣль; выпускъ муки съ іюня мѣсяца слѣдующаго года; такимъ образомъ на плату зерна покупаемаго нами и привозимаго съ Амура, уплачиваемые на капиталъ въ теченіе 8 мѣсяцевъ до полученія зерна, поступающаго въ переработку, что конечно удорожаетъ производство нашихъ издѣлій.

Стоимость мѣстнаго зерна въ Благовѣщенскѣ обыкновенно бываетъ отъ 65 до 85 копѣекъ. Прежде остальныя послѣднія мѣста зерно покупалось таковое въ Маньчжуріи, доставка коего обходится отъ 18 до 20 коп. пудъ; такъ въ минувшемъ году нами было закуплено тамъ 242.000 пудовъ, а въ текущемъ году мы ограничиваемся 150.000 пудовъ. Въ виду урожая послѣднихъ годовъ хлѣба въ Амурской области, есть полное основаніе утверждать, что не болѣе какъ черезъ два три года всѣ мельницы г. Благовѣщенска будутъ перерабатывать только мѣстное зерно.

Съ 1901 года наша мельница, установивъ усовершенствованныя машины, довела выдѣлку крупчатки до высшаго совершенства, чѣмъ пріобрѣла себѣ безъ труда рынки и не только въ Приморской области до Владивостока включительно, но даже и въ Забайкальѣ до Верхнеудинска.

Изъ изложеннаго выше достаточно явствуетъ свободное развитіе мукомольнаго дѣла Амурской области по всему теченію и дальнѣйшемъ ходѣ нарождается конкуренція въ сосѣдствѣ Маньчжуріи съ новой вѣткой Китайской Восточной желѣзной дороги и водянаго пути г. Харбинъ, въ которомъ построено уже пять паровыхъ мельницъ и строятся еще. Эти мельницы, находясь въ неизмѣримо лучшихъ условіяхъ противъ Благовѣщенска въ смыслѣ покупки зерна, дешевизны рабочихъ рукъ, безпошлиннаго полученія кулей для муки и прочихъ товаровъ, отсутствія платы какихъ-либо таможенныхъ, промысловыхъ, городскихъ и другихъ налоговъ. Эти преимущества даютъ возможность харбинскимъ мельницамъ производить дешевую муку, которой онѣ способны и ревностно всѣ капли рынки Приамурскаго края, въ особенности при поощрительномъ тарифѣ Китайской Восточной желѣзной дороги, установленномъ отъ Харбина до Владивостока на пшеницу въ 40 коп., а на муку 27 коп. пудъ, какъ это выяснено на одномъ изъ общихъ засѣданій съѣзда; если допустить безпошлинный ввозъ маньчжурской муки въ Приамурскій край. Нужно-ли къ этому стремиться? И что получится тогда съ нашими мѣстными производствомъ и земледѣліемъ.

Съ установленіемъ пошлины на американскую крупчатку быстро развивается мѣстное мукомольное дѣло, вывозное хозяйственное земледѣліе оживляется, такъ какъ производительность зерна съ 1901 года въ 6½ милл. пудовъ, дошла въ нынѣшнемъ году до 8½ милліоновъ пудовъ. Если допустить безпошлинно маньчжурскую муку въ край, то мѣстное производство и наши возможности конкурировать съ маньчжурскимъ должно сократить до минимума работы, а слѣдовательно и земледѣліе упадетъ на столько же, такъ какъ сбыта зерна совершенно не будетъ. Желательно ли этой казалось бы, если

наложена пошлина на американскую муку, то почему нельзя внести увеличенную пошлину и на маньчжурскую муку и спасти земледелие края и местную производительность, без чего, то и другое обречено на погибель.

21-го августа 1903 г.
г. Хабаровскъ.

---

Секц. IV, отд. прогр. IX; вопр. 4, стр. Проток. 54.

**№ 41.**

# Желтая раса,

## КАКЪ РАБОЧІЙ ЭЛЕМЕНТЪ.

*Доклада Инженера Бера.*

Сталкиваясь на нашей окраинѣ съ рабочими съ 1883 года, я имѣю своимъ долгомъ дать съѣздѣ слѣдующее:

1) Рабочихъ китайцевъ надо дѣлить на прикосновыхъ рабочихъ и на занимающихся строительными работами въ городахъ.

О прикосновыхъ рабочихъ не берусь судить, причины, почему китайцевъ предпочитаютъ въ настоящее время вездѣ русскимъ рабочимъ, могутъ объяснить вѣрнѣе меня гг. золотопромышленники и горные инженеры, что же касается рабочихъ на строительныхъ работахъ и заводахъ, можно съ увѣренностью сказать, что въ настоящее время представляется принять какія бы то ни было мѣры, не вредныя русскимъ рабочимъ вообще, кромѣ ограничительныхъ мѣръ допускать ихъ же во вредъ.

2) Необходимо доказать прежде всего, есть ли вредъ отъ китайцевъ и въ чемъ онъ выражается.

Въ 1883 году въ г. Хабаровскѣ, во Владивостокѣ и другихъ городахъ области, не считая Николаевска, за исключеніемъ нѣкоторыхъ казенныхъ работъ, которыя производились войсками и арестантами, всѣ остальныя работы производились китайцами. К[оличе]ство китайскихъ артелей было гораздо больше, но за то эти артели находились въ болѣе сносныхъ условіяхъ, вносили въ общій доходъ не было, русскихъ рабочихъ можно было встрѣтить не сплошь, изъ затѣмъ видныхъ лицъ они не пользовались отбывшихъ своихъ вторыхъ работъ, до какихъ, такъ и другихъ очень скоро увольняли и бросали работы кто объективно хозяйствомъ, кто поступалъ с[ъ] нарядчиками, а кто самъ занимался подрядами.

Заготовка строительныхъ матеріаловъ, какъ то: кирпича, камня, извести, тесу и лѣсныхъ изтѣлій производилась тоже китайскими подрядчиками, у которыхъ были рабочіе.

За 20 тѣхъ лѣтній періодъ, если не ошибаюсь, народонаселеніе края увеличилось болѣе чѣмъ въ 4 раза, а приростъ русскаго рабочаго населенія не видѣнъ; потребности же въ работахъ колоссально увеличились, мѣсто-

жилищныя постройки какъ казенныя, такъ и частныя требуютъ рабочихъ рукъ, а ихъ [illegible]

Войска въ настоящее время не употребляются на строительныя работы, вчастности трудъ привлекается въ настоящее время только на Амурской колесной дорогѣ, и то [illegible] работъ на дорогѣ, остается въ крае. Остав[illegible] Что приведенныя мною факты вѣрны, видно [illegible] рядовъ въ 1900 г. почти всѣ казенныя работы и частныя постройки, несмотря на [illegible] за неимѣніемъ рабочихъ, кладовительна, [illegible] русскіе, китайцы [illegible]

Картина представляется такая: каменьщиковъ и камнетесовъ [illegible] плотниковъ очень мало, по большой части работаютъ мелкими партіями, имъ предпочитаютъ [illegible] даже въ инструментѣ, отсутствіе единодушности на работахъ, такъ что по большой части [illegible] матеріальномъ отношеніи; то же самое можно сказать о кузнецахъ и слесаряхъ.

Заготовка строительныхъ матеріаловъ за [illegible] заготовка кирпича въ Хабаровскѣ имѣетъ одной китайской фирмы, въ настоящее время въ рукахъ 5 русскихъ фирмъ и 3-хъ китайскихъ, камень въ рукахъ 3-хъ русскихъ фирмъ и одной китайской, известь въ рукахъ 3-хъ русскихъ фирмъ и 3-хъ китайскихъ и лѣсной матеріалъ почти цѣликомъ въ рукахъ русскихъ, а также большинство крупныхъ казенныхъ построекъ въ рукахъ русскихъ; правда, рабочіе, за исключеніемъ волчковъ, китайцы.

Если принять во вниманіе солидар[illegible] и взаимную [illegible] существуетъ между ними, то [illegible] рукъ способныхъ къ труду, которые [illegible]

3) Относительно мѣръ, которыя я полагалъ-бы необходимыми и безусловно полезными, дабы остановить наплывъ китайцевъ и японцевъ въ край, а вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечить за русскими рабочими работу, позволяю себѣ прежде всего [illegible] китайцевъ въ Приамурскій край. Китайскіе рабочіе, не зная ни русскаго языка, ни мѣста, куда идутъ на заработки, въ первый разъ нанимаются, или вѣрнѣе, [illegible] платятъ [illegible] проѣздъ и содержаніе, за что рабочій продолжаетъ на [illegible] или [illegible] всю сумму съ китайскими процентами, онъ [illegible] въ заработкѣ; онъ получаетъ кромѣ того отъ подрядчика инструментъ, за каковой равнымъ образомъ платитъ съ процентами. У этого подрядчика въ артели есть помощники: мастеръ (старшина), который участвуетъ въ прибыляхъ, поваръ (артельщикъ) и писарь съ участіемъ въ прибыляхъ. Въ каждомъ [illegible] или у него мало знакомыхъ, существуютъ такъ называемые подрядчики, [illegible] получаютъ деньги и за это получаютъ 10% с [illegible] или убыточная.

Каждый рабочій [illegible] платитъ по 10 руб. въ мѣсяцъ за столъ и квартиру; эта сумма записывается ему въ долговую книгу, кромѣ того всѣ покупки, т. е. платье, обувь, табакъ, опіумъ и карты рабочій обязанъ брать отъ подрядчика съ надбавкой 25—40%, кромѣ того взимается по 1 р. 20 коп. за мѣсто въ вечеръ, такъ что при [illegible] работамъ отъ 10 до 15 р. за лѣто и такъ какъ игра по большей части азартная и на квартирѣ хозяина, то къ концу лѣта всѣ деньги пол-

вращается ему обратно. Рабочій бѣжать до расчета не можетъ, такъ какъ при поимкѣ подвергается самой жестокой поркѣ по суду Линча. Изъ изложеннаго видно, что при самыхъ ничтожныхъ потребностяхъ китайскаго рабочаго, онъ получаетъ еще болѣе ничтожный гонорарь на руки, а все остальное получаютъ эксплоатирующіе его болѣе богатые подрядчики, старшина со штатомъ и переводчикъ; этотъ штатъ какъ зажиточный, если здѣсь не получитъ прибыли на деньги, то онъ можетъ получить въ Китаѣ таковой за свои деньги. Теперь, если обратить вниманіе на то, что китаецъ—малосильный рабочій, работаетъ медленнѣе русскаго, какъ это выяснено комиссіею, учрежденною Генералъ-Губернаторомъ Приамурскаго края въ 1890 г., что китаецъ работаетъ на 42% меньше русскаго и что китаецъ отказывается работать во время неважной погоды, каковое количество прогуловъ болѣе русскихъ праздниковъ, то очевидно, что при настоящемъ положеніи дѣлъ пока нечего бояться наплыва китайцевъ, а необходимо организовать привлеченіе переселенцевъ на казенный счетъ энергичныхъ, отвѣтственныхъ рабочихъ артелей, способныхъ къ труду, снабдить ихъ на выдачу инструментомъ, предоставить имъ казенныя работы, учредить комиссіонно-справочныя бюро, поставить къ нимъ опытныхъ мастеровъ или десятниковъ, въ могущихъ быть промежуткахъ между работами разрѣшать подъ круговую поруку краткосрочную ссуду, тогда, полагаю, опасенія наплыва китайцевъ нечего бояться. Другое дѣло хлопцы; они опытные рабочіе, въ скорости по работамъ не уступаютъ русскимъ, неустанья не боятся, праздниковъ и прогуловъ у нихъ мало, потребностей у нихъ меньше, чѣмъ у русскихъ и деньги раннымъ образомъ уносятъ на родину а отъ подрядчиковъ они почти вѣчно зависимости.

Несмотря на изложенное, полагаю, что и противъ японцевъ невозможно въ настоящее время предпринимать мѣры безъ существеннаго ущерба для края.

Г. Хабаровскъ.
11-го августа 1903 года.

---

Секц. IV, отд. прогр. IX, стр. Проток. 64.

**№ 42.**

# Къ „Желтому вопросу".

*Докладъ Р. Иванова.*

Какъ извѣстно, на пріискахъ Хингановой и Сутырской систему золота по большей части съ долевымъ содержаніемъ, чрезвычайно мелкое и упакощенное (14 тысячъ руб. пудъ). Были опыты постановки работъ хозяйскимъ способомъ, т. е. исключительно русскими рабочими, и всѣ эти опыты, напр. на Любавинскомъ и Ерничномъ пріискахъ кончались полной неудачей для золотопромышленниковъ. Хозяева естественно на золотопромышленныя работы, — предлагали русскимъ рабочимъ и сейчасъ предлагаютъ имъ, но они отказыва-

ются сами, несмотря на повышенную плату въ сравненіи съ китайцами и вполнѣ основательно: русскій въ среднемъ отрабатываетъ золотникъ въ 3 дня, т. е. одна-одна зарабатываетъ на хлѣбъ, китаецъ же, намывши золотникъ въ теченіи недѣли, радъ безконечно, а проработавъ всю лѣтнюю операцію и получивъ въ результатѣ 50 руб., считаетъ себя богатымъ.

Если въ видахъ націонализаціи заработка —будетъ объявлено о недозволеніи на Хинганѣ работать китайцамъ и кореецамъ, то, съ увѣренностью доказываю, получится слѣдующее: 1) немедленно будетъ прекращена повсюду добыча золота, каковое въ общемъ ежегодно намывается на Хинганѣ свыше 10 пудовъ; 2) окажется безъ работъ русскихъ, считая служащихъ и каторжныхъ, свыше 200 человѣкъ и 3) прилежащіе казенные поселки лишатся вѣрнаго заработка отъ продажи припасовъ и отъ доставки грузовъ на пріискахъ.

Еще констатирую фактъ: гдѣ можетъ работать выгодно русскій—ему не отказываютъ; такъ, въ шахтѣ у Рубанова работаютъ исключительно русскіе, поиски и развѣдка производятся имъ-же.

Что русскому невыгодно работать на Хинганскихъ пріискахъ, тому слѣдующее доказательство: нынѣ золотопромышленникъ Калимулинъ допустилъ артели русскихъ рабочихъ и китайцевъ одновременно, съ условіемъ 1/4 ч. добытаго на его площади золота сдавать ему, при ихъ содержаніи, плата-же промыслового налога, за страженика и служащаго его—и въ результатѣ русскіе отказались, китайцы же пока держатся.

На основаніи всего изложеннаго не слѣдуетъ запрещать наймы на Хинганскіе пріиски китайцевъ и корейцевъ для промывки песковъ; всю же остальную работу: развѣдочную, поторжную, конюховскую, плотничью, прислугу и пр. отдавать исключительно русскимъ.

20 августа 1903 г.
Хабаровскъ.

Секц. IV отд. прогр. IX, стр. Прот. 64

## № 43.

# Корейцы и китайцы

## КАКЪ РАБОЧІЕ НА ПРІИСКАХЪ.

*Записка И. Бутина.*

Наемъ рабочихъ китайцевъ и корейцевъ для золотничныхъ работъ представляется крайне необходимымъ.

Причины этой необходимости состоятъ въ слѣдующемъ: такъ какъ золотничными работами работаются пріиска съ содержаніемъ не какъ не болѣе одного золотника на сто пуд. золотосодержащаго пласта, и то не всегда съ одинаковымъ напластываніемъ и содержаніемъ, то въ виду маловыгодности, русскіе рабочіе, на подобные пріиски не идутъ, считая заработокъ на нихъ для себя неудовлетворительнымъ.

Для примѣра имѣю честь доложить слѣдующій расчетъ: разрабатывая пріискъ золотничными работами со сложнымъ содержані-

емъ въ 100 п. 1 золот. съ платою по 2 р. 40 коп., русскими рабочими, которые, получивъ артелью въ 10 человѣкъ участокъ длиною по разрѣзу 3 саж., шириною 10 саж., при глубинѣ торфа въ одну саж. и золотосодержащаго пласта полсажени, должны употребить на выработку этого участка: а) для вскрыши 30 куб. саж. торфа, считая на одного человѣка по $^1/_4$ саж. и $2^1/_2$ куб. саж. на всю артель въ день, 12 дней и б) для промывки 15 куб саж. песковъ на ручныхъ бутарахъ, по 1 куб. саж. въ день, 15 дней, что составитъ 27 дней, т. е. 270 подвашенъ, да еще къ тому 3 для льготныхъ—20 подвощ., всего же 290 подвощ., получимъ изъ этого участка 1 фун. 64 золотн. на сумму 398 руб., что составляетъ заработка по 1 р. 37 коп. на подвощицу, на своемъ содержаніи

Заработокъ этотъ считается русскими рабочими очень малымъ, такъ какъ на содержаніе нужно 60 коп., на остальное же остается 77 коп. на день, тогда какъ на общихъ работахъ самый послѣдній рабочій получаетъ при готовомъ содержаніи по 1 р въ день, болѣе же способные 2 руб., поэтому русскому рабочему золотничнику нужно золота отъ $1^1/_2$ до 2 золотниковъ содержанія, тогда только они будутъ работать, съ какового содержанія ни одинъ золотопромышленникъ золотничныхъ работъ не допуститъ.

При подобныхъ же условіяхъ, рядомъ работающіе съ русскими, рабочіе китайцы и корейцы, употребивъ на это же количество выработки 400 подвощицъ, извлекая то же количество золота, зарабатываютъ только по 3 руб. въ день на человѣка, издержавъ на содержаніе 40 коп., остальные 60 коп. чистаго заработка считаютъ для себя вполнѣ достаточнымъ, такъ что по окончательному разсчету дополучаютъ отъ 50 до 200 руб. на артель.

Русскіе рабочіе золотничники, считая вышеказанный заработокъ недостаточнымъ для себя, разсчитываются проработавъ не болѣе 2-хъ мѣсяцевъ, что является крайнимъ неудобствомъ для арендатора, такъ какъ уходятъ рабочія руки, отчего теряется время и добыча золота, что идетъ въ ущербъ тому же арендатору.

Между тѣмъ китайцы и корейцы [illegible] получаемыхъ ими [illegible] боткомъ и продолжаютъ работать до конца операціи

Объясняя вышеизложенныя причины, не могу обойти молчаніемъ еще одного обстоятельства, какъ уже выше сказано, что русскіе рабочіе не удовлетворяются тѣмъ заработкомъ, то потому для нихъ нужно имѣть для работъ пріиски съ лучшимъ содержаніемъ или же увеличить плату на золотникѣ; первые золотничники работами не работаются, [illegible]

Для видимости приведу разчетъ стоимости золота арендатору. Начну съ арендной платы, которой требуется заплатить отъ 300 до 500 полуимперіаловъ съ пуда, что составляетъ отъ 2250 до 3000 руб., потомъ золотничнику за сданный золотникъ золота 2 руб. 40 коп. или за пудъ 9216 руб., затѣмъ посѣвянную подать, промысловый налогъ, подоходный, разные накладные расходы, на Мариинскомъ Сучанѣ, простой домъ, мировыя судебныя установленія, содержаніе урядниковъ и фельдшеровъ на резиденціи Удинскомъ окладъ и пр. расходы, что составляетъ при нажимкѣ 4 пуд. золота до 1000 руб., такъ что пудъ золота стоитъ арендатору около 13.000 руб., но благодаря высокопробному золоту на Амгуни, стоимость котораго достигаетъ 10.000 р., еще остается 6000 руб. Изъ этого остатка арендатору нужно сдѣлать полную обстановку пріиска, накупить имущество, которое по окончаніи работы въ тайгѣ бросается, провести дороги, канавы; имѣть служащихъ, нарядчиковъ, полицію, больницу и рабочихъ, для хозяйственныхъ работъ, такъ что и на долю арендатора остается прибыли за труды и затраченный капиталъ около 1000 руб. на пудъ. Кромѣ того, приходящіе рабочіе золотничники, какъ русскіе, такъ и иностранные при вскрышѣ торфа и добычѣ золота, провіантъ и необходимыя одежныя вещи получаютъ изъ пріисковыхъ амбаровъ въ долгъ; бываютъ случаи, артелями неудачно попавшими на участки, приходится давать другіе, и въ то же время [illegible]

ное важное, которое въ случаѣ возстановленія получить нѣтъ никакой надежды.

За малымъ населеніемъ Приморской области русскими рабочими и большой потребности ихъ на пріискахъ, что вызываетъ увеличенную плату, едва ли будетъ возможно имѣть ихъ золотничниками на пріискахъ съ содержаніемъ золота, не говоря въ 70—80 доль, даже въ золотникѣ до тѣхъ поръ, пока заработная плата не урегулируется на всѣхъ пріискахъ.

Такъ что если не послѣдуетъ разрѣшенія брать въ потребномъ количествѣ китайцевъ и кореянъ, то намъ придется оставить работы на своихъ пріискахъ, что повлечетъ за собою полное разореніе и лишитъ возможности работать пріиска съ небогатымъ содержаніемъ, такъ какъ золотопромышленники съ небольшими средствами.

Свод. IV отд. прогр. «А» авар. 4, стр. Протак. 54.

## № 44.

# По желтому вопросу.

*Записка Г. Климкову.*

Въ настоящее время въ крѣ есть только одна категорія русскихъ рабочихъ пріисковые. Зиму они проводятъ въ городахъ, а лѣтомъ стремятся въ тайгу. Имѣя происходить зимой, а отправка или зимой, или лѣтомъ. Тѣ изъ рабочихъ, которымъ неудалось нанятся на пріиска, пристраиваются къ пароходству или же формируютъ артели вольныхъ старателей и отправляются въ тайгу разрабатывать свободныя казенныя площади. Этой послѣдней категоріи рабочіе весной въ мартѣ и апрѣлѣ чувствуютъ большое стѣсненіе въ матеріальномъ отношеніи: весь заработокъ съѣденъ, а работъ никакихъ нѣтъ. Но къ маю они почти всѣ уходятъ изъ города и въ это время ощущается недостатокъ въ рабочихъ. Въ это время чувствуется настоятельная нужда въ китайскихъ рабочихъ. Если бы мѣстная жизнь и промышленность зависѣли отъ случайныхъ русскихъ рабочихъ, то она подвергалась бы большой неустойчивости. Привлекать искусственно русскихъ рабочихъ въ край было бы рискованно: судьбы края должно непремѣнно

промышленность сократится, такъ какъ вся жизнь перетянется, благодаря принятымъ въ настоящее время искусственнымъ мѣропріятіямъ, въ Маньчжурію. При такомъ положеніи дѣлъ предпочтительнѣе пользоваться услугами китайскихъ рабочихъ, чѣмъ выписывать русскихъ рабочихъ, не гарантируя имъ заработка.

Преимущества китайскаго рабочаго заключаются въ его организаціи. Эта организація гарантируетъ занятіе въ исправномъ исполненіи работъ. Русскіе могутъ конкурировать съ ними только при условіи образованія отвѣтственныхъ рабочихъ артелей. Тогда предприниматель, гарантированный въ исправномъ и своевременномъ выполненіи работы, предпочтетъ русскаго рабочаго китайскому. Борьба съ китайскимъ рабочимъ возможна только путемъ конкуренціи, и всякія иныя регулирующія мѣры въ этомъ случаѣ безсильны и дадутъ отрицательные результаты.

Что касается торговли, то вопросъ слѣдуетъ поставить шире: допустима ли въ Россіи торговля вообще иностранцевъ безъ

относительно къ національности? Если для русской торговли вредны китайцы, то одинаково вредны и французы, нѣмцы и англичане..... Если китаецъ увозитъ свои товары изъ Россіи, то одинаково увозитъ его и купецъ всякой другой національности. Чтобы быть послѣдовательнымъ, нужно запретить всѣмъ. Но такого положенія я не могу себѣ представить. Народы находятся въ такой стадіи, когда безъ обмѣна обойтись не могутъ. Неужели одна Россія должна составить исключеніе? Русскіе купцы перестанутъ ѣздить въ Маньчжурію, а потребителю русскаго бросаютъ. Если при этомъ недопускать еще и китайца, то потребитель будетъ испытывать слишкомъ много неудобствъ. Когда рѣчь идетъ объ интересахъ одного купца и тысячи потребителей, то интересы послѣднихъ должны охраняться предпочтительно. Нѣтъ никакого основанія воспрещать или стѣснять торговлю китайцевъ, довольствующихся очень незначительною прибылью сравнительно съ аппетитами русскихъ и европейскихъ купцовъ.

Сенц. IV, отд. прогр. X, стр. поэтов 15

**№ 45.**

# Торговыя нужды
## ПРИМОРСКОЙ ОБЛАСТИ.

*Изъ доклада Хабаровской городской думы.*

Съ проведеніемъ Восточно-Китайской желѣзной дороги и открытіемъ порто-франко, а затѣмъ съ продолженіемъ упомянутой желѣзной дорогѣ нѣкоторыхъ особыхъ льготъ по передвиженію грузовъ, вывозимыхъ изъ Европейской Россіи и Сибири и направляемыхъ черезъ Харбинъ и Портъ-Артуръ во всю Маньчжурію и Китай, а также и обратно изъ сихъ послѣднихъ, торгово-промышленное дѣло въ Приамурскомъ краѣ стало порожнять кривизъ: торговые обороты свелись къ минимуму, а дѣятельность промышленная пошла къ упадку. Пионеры края, занимавшіеся торгово-промышленными дѣлами для первоначальнаго развитія которыхъ ими затрачены всѣ капиталы, въ надеждѣ на будущее улучшеніе условій, потеряли эту надежду. Пароходныя предпріятія громадныя Амурскаго бассейна не находятъ работы и принуждены прекращать дѣло, съ громадными убытками.

Это послѣднее обстоятельство отражается въ той же степени и на прочихъ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ г.г. Хабаровска и Благовѣщенска, служившихъ до сего времени конторами торговли обширнаго района. Съ сокращеніемъ пароходныхъ предпріятій можно предвидѣть и уменьшеніе колонизаціи по р.р. Амурскаго бассейна, а вмѣстѣ съ тѣмъ и обѣдненіе того населенія, которое разбросано здѣсь на громадныхъ разстояніяхъ и имѣло заработки зачастую только исключительно отъ пароходствъ. Обращаясь къ вопросу о вліяніи таможенныхъ учрежденій, нельзя не остановиться на слѣдующихъ выводахъ. Цѣль таможенныхъ заграждений есть, главнымъ образомъ, поддержаніе внутренней промышленности. Учрежденіе таможенъ въ Приамурскомъ краѣ, слѣдовательно, представляется необходимымъ съ точки зрѣнія поль-

зы для русской промышленности. Но, если [illegible] со стороны пользы для Приамурья, то, конечно, результат получается обратный. От [illegible] иностранных товаров пошлиной будет простираться до размеров, определяющих [illegible] мости. В настоящее время въ значительных заготовках по казенным учрежденіям, даже при разрѣшеніи пріобрѣтать изъ [illegible] похожденія. Хотя бы таковые отнюдь значительно [illegible] то есть иностраннаго производства.

[illegible] для [illegible] русскіе фабрикаты доставляются сюда въ незначительныхъ количествахъ и доставка ихъ изъ мѣстъ производства, несмотря на проведеніе сплошного желѣзнодорожнаго пути изъ [illegible] фабрикатовъ отечественныхъ [illegible] Изъ металловъ [illegible] Морское вѣдомство пользуется почти [illegible] машины, станки, инструменты и проч. также получаютъ по русскаго производства. Казалось бы, при постепенномъ ростѣ населенія [illegible] ныхъ сооруженій и работъ,—здѣсь должно было бы создаться постепенное удовлетвореніе [illegible] между тѣмъ замѣчается обратное и въ отношеніи [illegible] показатель, что надложеніемъ пошлинъ отечественная [illegible] искусственно отбивается отъ потребленія, а [illegible]

повышенію цѣнъ на иностранные товары, съ другой же къ замѣнѣ ихъ болѣе дорогими отечественными произведеніями, то-есть въ обоихъ [illegible] — къ переплатамъ со стороны населенія.

Занятіе рынка по р. Сунгари, въ Маньчжуріи со стороны Приамурья, на которую [illegible] и промышленныя предпріятія, не удалось широко [illegible] липами, иностранныхъ товаровъ наполнилъ Маньчжурію, при посредствѣ Восточно-Китайской желѣзной дороги. Мѣстное населеніе въ Маньчжуріи, теперь уже, пріучилось къ иностраннымъ произведеніямъ, въ ущербъ русскимъ. Товары проникли и утвердились [illegible] и теперь скоро могутъ быть вытѣснены нашими, даже при [illegible]

Такимъ образомъ, условія торговли и промышленности здѣсь, съ проведеніемъ Уссурійской и Восточно-Китайской желѣзныхъ дорогъ, хотя нѣсколько и видоизмѣнились, но въ дальнѣйшемъ развитіи они потерпѣли предѣлъ и будущее ихъ основывается только на тѣхъ мѣрахъ, которыя будутъ предприняты къ заселенію Приамурскаго края и вообще къ увеличенію его населенія: будетъ [illegible] будутъ [illegible] предпріятія, будетъ удешевляться и стоимость [illegible]

[illegible] данныхъ, усматривается, что для поднятія и устойчивости торговопромышленной дѣятельности въ Приамурьи, а также для удовлетво[illegible] населенію Приморской области, а въ частности и населенію г. Хабаровска, является [illegible] многихъ мѣропріятій, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ способствовать и дальнѣйшему преуспѣянію края. Такими желательными мѣропріятіями въ настоящее [illegible]

1) Привлеченіе крестьянскаго населенія вообще въ Приморскую область и въ частности въ окрестности г. Хабаровска;

2) Скорѣйшая постройка желѣзной дороги

Хабаровскъ, Благовѣщенскъ, Сретенскъ.

3) Отсрочка предполагаемаго раскладочнаго сбора на торгово-промышленныя предпріятія; накладные расходы по торговлѣ, здѣсь, крайне обременительны и всякое новое обложеніе торговли является при настоящихъ условіяхъ чрезмѣрнымъ;

4) Возобновленіе порто-франко и, во всякомъ случаѣ, скорѣйшее, впредь до того, упрощеніе формальностей и вообще облегченіе затрудненій таможенныхъ;

5) Удешевленіе провоза по желѣзнымъ дорогамъ Уссурійской и Восточно-Китайской;

6) Устраненіе преимуществъ Китайской Восточной желѣзной дороги въ отношеніи частныхъ и другихъ грузовъ;

7) Цѣлесообразное улучшеніе и увеличеніе провозныхъ средствъ желѣзныхъ дорогъ (устройство наливовъ—водопоевъ, водопоевъ для живого скота и проч.;

8) Привлеченіе населенія вообще въ область. Исполненіе государственныхъ работъ по сооруженіямъ и постройкамъ всѣхъ наименованій, исключительно или преимущественно трудомъ русскихъ рабочихъ, съ облегченіемъ ихъ пріѣзда сюда и отсюда на родину артелями и одиночно. Отводъ земель на льготныхъ условіяхъ, съ устраненіемъ по возможности, постчуждаемости отверстной полосы вдоль линій желѣзныхъ дорогъ. Поощреніе мелкаго землепользованія (хозяйства хуторного). Отсрочка отбыванія воинской повинности еще на 50 лѣтъ;

9) Уменьшеніе пошлинъ на промышленныя предпріятія;

10) Разрѣшеніе безпошлиннаго ввоза машинъ, ихъ частей, инструментовъ и всякаго иностраннаго производства, сырыхъ продуктовъ: чугуна, каменнаго угля, поташа и т. п. *);

11) Въ частности, для безпромышленности въ предѣлахъ края,—уменьшеніе поденныхъ пошлинъ вообще, прекращеніе права казеннаго вѣдомства взыскивать поденныя пошлины въ высшемъ размѣрѣ, противъ государственныхъ;

12) Освобожденіе отъ всѣхъ пошлинъ (поденныхъ и другихъ) добыванія малоцѣнныхъ ископаемыхъ: каменнаго угля, плитняковаго камня, бутоваго камня и друг. употребляемыхъ для строительныхъ надобностей,

13) Облегченіе и упрощеніе формальностей пріобрѣтенія въ собственность и долгосрочную аренду земельныхъ участковъ, въ размѣрѣ затрачиваемыхъ капиталовъ на предпріятія (сопряженныя съ пріобрѣтеніемъ земель) и возможностью расширенія самихъ предпріятій. При этомъ должны быть преимущественно поощряемы мелкія землепользованія (хозяйства въ хуторахъ);

и 14) Суды и особое покровительство устройству конскихъ заводовъ и развитію скотоводства, съ разрѣшеніемъ для сего земель и въ районѣ 100 верстной полосы желѣзной дороги.

*) Многое разрѣшено ввозить безпошлинно.
Примѣч. Редакціи.

Секц. IV, отд. X, стр. Прот. 15

№ 46.

# По вопросамъ
## ТОРГОВЛИ, СУДОХОДСТВА и ТАМОЖНИ.

*Записка А. Даттана.*

Главная причина упадка торговли и судоходства въ Приамурскомъ краѣ заключается въ [illegible] порто-франко и введеніи пошлинъ объ [illegible] товаровъ и имѣетъ тамъ и фрилистъ таможни.

Въ основу [illegible] пошлинъ было, само собою разумѣется, намѣреніе поднять русскую промышленность и экспортную торговлю. Такъ какъ Приамурскій край въ [illegible] почти никакой промышленности [illegible] земледѣліемъ, звѣроловствомъ и рыбною ловлею и живетъ до сего времени почти исключительно привозомъ и на дѣлѣ ввозъ товаровъ [illegible] такимъ образомъ преградами, какъ бы [illegible] ни были въ сравненіи съ русскими, то съ введеніемъ пошлинъ на иностранные товары слѣдовало ожидать, что русскіе товары займутъ въ [illegible] торговлѣ преимущественное положеніе въ ущербъ ввоза иностранныхъ.

Безспорно, на дѣлѣ такъ-бы вышло, если бы Маньчжурія осталась по сей [illegible] закрытой и не была-бы соединена Китайской желѣзной дорогой съ Портъ-Артуромъ, Дальнимъ и Владивостокомъ.

При теперешнемъ-же [illegible] ввозѣ изъ Владивостока и Николаевска на А. ввозятся дороже (въ сравненіи съ иностранными) русскіе товары, при томъ, подлежа по акцизу, съ наложеніемъ [illegible] иностранные-же товары облагаются пошлиною тогда какъ въ Портъ-Артуръ и Дальній ввозятся русскіе товары со сложеніемъ акциза, а иностранные—безпошлинно.

Изъ Портъ-Артура и Дальняго товары поступаютъ въ Маньчжурію, а отсюда путемъ контрабаднаго ввоза въ Приамурскій край, при чемъ сама же желѣзная дорога, [illegible] подвоза, способствуетъ процвѣтанію контрабанды.

Торговыя сношенія съ сѣверной Кореей, Китайскимъ Хунчуномъ и [illegible] прекратились. До введенія пошлинъ жители этихъ мѣстностей производили всѣ товары [illegible] въ урочищѣ Новокіевскомъ фирмъ частью за наличные деньги, частью на обмѣнъ [illegible] на [illegible] китайскихъ, изъ [illegible] на заработки въ Уссурійскій край и на Амуръ изъ до Хабаровска и Благовѣщенска возвращались черезъ Посьетъ и Новокіевскій обратно въ Корею, закупивъ въ послѣднихъ всѣ необходимые на зиму товары, отправляя ихъ затѣмъ сухимъ путемъ въ предѣлы Кореи. Такимъ образомъ большая часть заработанныхъ ими денегъ оставалась [illegible] у насъ въ краѣ.

Съ закрытіемъ порто-франко весь этотъ торговый оборотъ отошелъ отъ мѣстныхъ фирмъ и попалъ въ руки японскихъ коммерсантовъ, которые ввозятъ свои дешевые товары въ Корею черезъ [illegible] Гензанъ, Фузанъ, порт Санджинъ и Гензанъ и затѣмъ [illegible] вывозятъ изъ [illegible] Кореи и [illegible] также китайскій Хунчунъ съ [illegible] Часть этихъ товаровъ, за отсутствіемъ достаточнаго таможеннаго надзора, [illegible] попадаетъ, конечно, и въ предѣлы нашего края, такъ какъ находящіеся въ Красномъ Яру, Хасанѣ, Посьетѣ, Новокіевскомъ, Сидземѣ и Гензанѣ таможенные заставы не въ состояніи отразить нашихъ границъ отъ ввоза контрабанды чѣмъ и пользуются желтые китайскіе купцы, ведущіе контрабанду при помощи шаландъ и въ самый Владивостокъ.

Для ввоза изъ указанныхъ пунктовъ контрабанды въ предѣлы нашего края имѣется много путей. Такъ, напримѣръ, по долинѣ отъ Хунчуна вверхъ имѣется хорошая дорога до Барабаша; для того же, чтобы обойти таможенныя заставы, пришлось бы проѣхать черезъ Зарѣчье (корейская деревня) или черезъ Савеловку къ берегу моря, а тамъ подъѣхать къ такимъ пунктамъ, какъ: Адими, Рѣзакову, бухта Св. Троицы и дру., а затѣмъ уже распространять товаръ за нашей границей.

Можно съ увѣренностью сказать, что все корейское и китайское населеніе, начиная отъ Хунчуна и до Раздольнаго пользуется преимущественно безпошлинными товарами, доставляемыми въ Корею и Хунчунъ японскими коммерсантами, а дальше къ намъ большею частью китайскими контрабандистами.

Размѣры контрабаднаго ввоза по всей пограничной линіи, конечно, опредѣлить трудно, но если принять во вниманіе, что даже на прусской границѣ, гдѣ, казалось-бы, приняты всѣ мѣры для предупрежденія контрабанды, таковая существуетъ, то здѣсь она, очевидно, должна вестись въ грандозныхъ размѣрахъ, т. к. почти вся пограничная полоса открыта для нея. Во всякомъ случаѣ контрабанда крайне чувствительно сказывается на легальной торговлѣ.

Затѣмъ въ упадкѣ торговли и судоходства канцелярская волокита таможни играетъ не маловажную роль.

Прибываетъ, примѣрно, на русскомъ пароходѣ, изъ русскаго порта, русскій-же товаръ, но прежде чѣмъ онъ освободится таможней, приходится товарополучателю столько-то и столько-то разъ за наведеніемъ всякаго рода справокъ ходить въ таможню, оттуда къ пакгаузному надзирателю на пристань и обратно, разыскивать въ первой фактуры, просить отсылки ихъ къ пакгаузному надзирателю, платить пошлинныя и складочные сборы, затѣмъ опять направляться къ пакгаузному надзирателю, которыхъ фактуры могли еще не получиться, въ каковомъ случаѣ пришлось бы снова направляться въ таможню и т. д.

Съ иностранными товарами, конечно, гораздо больше мытарствъ. По прибытіи товара получателемъ подается такъ называемое объявленіе, съ которымъ продѣлываются разныя манипуляціи, т. е. оно провѣряется съ коносаментами, съ грузовой роспись, копируется и затѣмъ поступаетъ къ чиновнику, которому поручается досмотръ товара; на все это уходитъ нѣсколько дней. Слѣдуетъ упомянуть, что къ досмотру не приступается до тѣхъ поръ, пока отъ пакгаузнаго надзирателя не поступилъ въ таможню рапортъ о томъ, что подлежащій пароходъ выгрузился и что значащійся по документамъ товаръ имѣется весь на лицо.—Когда все это исполнено, то приходится выжидать очереди и когда очередь настала и товаръ, наконецъ, досмотрѣнъ, то очистка (досмотровые документы) представляются въ таможню, по которымъ тамъ и исчисляется пошлина, попудный и складочный сборы. Всѣ причитающіяся суммы, конечно, тотчасъ же уплачиваются и остается такимъ образомъ получить отъ пакгаузнаго надзирателя товаръ, но нерѣдко случается, что, являясь къ послѣднему, оказывается, что изъ таможни подлежащія бумаги еще не поступили къ нему, слѣдовательно приходится вновь направляться въ таможню и просить ускоренія дѣла. Когда же послѣ многихъ хожденій туда и обратно пакгаузнымъ надзирателемъ все получается, то оказывается, что съ момента уплаты складочнаго сбора уже протекло, между тѣмъ, столько времени, что приходится дополнительно вносить складочный сборъ и затѣмъ уже получить на пристани, у пакгаузнаго надзирателя товаръ.

Нерѣдко бываютъ случаи, что при всемъ стараніи получателей, проходятъ до двухъ мѣсяцевъ прежде, чѣмъ товаръ освобождается таможней.

То-же самое можно сказать и про тѣ случаи, когда для ускоренія дѣла приходится лично подавать управляющему таможни какія либо прошенія или заявленія относительно нагрузки или выгрузки товара, или по какому-либо другому вопросу, связанному съ

отправкою или полученіемъ товара.

Сплошь и рядомъ управляющій таможни съ 12—3 ч. отсутствуетъ слѣдовательно уже по этой причинѣ не приходится подать прошеній и узнать резолюцію, но нерѣдко, если даже управляющій и находится въ таможнѣ, приходится выжидать часами тотъ моментъ, когда удастся передать прошеніе и узнать на немъ резолюцію, между тѣмъ какъ до дѣла еще далеко, т. к. прошеніе должно пройти цѣлый рядъ инстанцій, прежде чѣмъ поступить къ тому лицу, на которое исполненіе прошенія возложено будетъ.

Вообще-же таможня требуетъ по каждому самому пустяшному дѣлу представленія прошеній или заявленій, оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, безъ чего дѣло, будь оно одно изъ самыхъ спѣшныхъ, ничуть не подвинется впередъ. На представленіе прошеній и заявленій, выжиданіе резолюцій, разъѣзды въ таможню, изъ таможни къ пакгаузному надзирателю или корабельному смотрителю, отъ нихъ опять въ таможню и т. д. уходитъ лучшее время рабочаго дня.

Не говоря уже о томъ, что для всего этого требуется большой штатъ служащихъ, требуются расходы на разъѣзды и гербовыя марки, но самое главное заключается въ томъ, что, когда послѣ стольких усилій добьешься разрѣшенія на что-либо, то воспользоваться имъ уже не приходится въ тотъ же день, т. к. между тѣмъ уже стало поздно, тогда какъ пароходъ и нанятые, въ предположеніи скораго полученія разрѣшенія, рабочіе простояли безъ дѣла.

При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что съ введеніемъ таможни приходится сталкиваться еще съ массой всякихъ другихъ затрудненій, которыя до этого не были извѣстны. Такъ, напримѣръ, выгруженные съ пароходовъ товары можно было отвозить въ пристани прежде въ теченіе цѣлаго дня, тогда какъ теперь это разрѣшается лишь съ 8—10 час. утра и съ 2—4-хъ пополудни, чѣмъ крайне задерживается товаръ; въ результатѣ чего получается излишній расходъ на складочный сборъ, кромѣ того нанятые для этой работы рабочіе, проработавъ всего лишь 4 часа, должны получить полную поденную плату, т. к. нанимать ихъ на цѣлый день или же на означенные четыре часа разницы не составляетъ.

Очевидно, что такими условіями торговыя сношенія, встрѣчая на каждомъ шагу затрудненія, ставятся въ крайне тяжелое положеніе; — всѣ перечисленные расходы затрачиваемые легальными коммерческими предпріятіями, разумѣется должны раскладываться на товаръ и удорожаютъ его, тогда какъ на ряду съ этими открыты всѣ пути для контрабанды, ибо таможенный надзоръ, въ настоящемъ своемъ составѣ, не имѣетъ возможности предотвратить это зло.

Выходитъ, что таможня, примѣняя съ одной стороны всю строгость таможеннаго устава карать коммерсанта за каждую невольную ошибку, или даже описку, громадными штрафами, съ другой стороны совершенно безсильна въ борьбѣ съ контрабандой.

Этимъ ненормальнымъ положеніемъ и создается въ краѣ упадокъ торговли.

Китайская-же желѣзная дорога съ управленіемъ въ Приамурскомъ краѣ портофранко и при условіи оставленія его въ силѣ въ Квантунскомъ краѣ легко вредитъ легальной торговлѣ перваго, т. к. транзитная торговля, вслѣдствіе вышеприведенныхъ мытарствъ съ таможней и къ тому еще требованія представленія залоговъ въ размѣрѣ пошлины, которые затѣмъ подолгу не возвращаются, что особенно обременительно для мелкихъ фирмъ, не обладающихъ большимъ оборотнымъ капиталомъ, отошла къ П.-Артуру и Дальнему, тогда какъ вмѣстѣ съ тѣмъ желѣзная дорога облегчаетъ ввозъ въ Приамурскій край контрабанды.

Упадокъ судоходства обусловливается упадкомъ торговли. Большая часть плавающихъ въ дѣйствующихъ водахъ русскихъ судовъ или вообще бездѣйствуетъ или-же плаваетъ пустыми

## Мѣропріятія, могущія улучшить настоящее положеніе.

### I.

а) Упраздненіе нынѣ дѣйствующаго въ Приамурскомъ краѣ таможеннаго тарифа и введеніе взамѣнъ его обложенія, отъ 5 до 10% пошлиной ad valorem всѣхъ иностранныхъ товаровъ, ввозимыхъ во Владивостокъ и Николаевскъ н/А

*Примѣчаніе.* При этомъ порядкѣ потребуется незначительный штатъ таможенныхъ чиновниковъ и сократится на много теперешнія таможенныя формальности.

б) Обложеніе таковой пошлиной, т. е. 5 10% ad valorem, всѣхъ иностранныхъ товаровъ, ввозимыхъ въ Портъ-Артуръ и Дальній.

При этомъ необходимо, чтобы русскіе товары, подлежащіе акцизу, отъ такового были освобождались, т. е. сахаръ, керосинъ, табакъ, водка и проч., иначе была-бы неизбѣжна контрабанда этихъ товаровъ въ Приамурскомъ краѣ.

*Примѣчаніе:* Цѣна сахара во Владивостокѣ 7 руб., въ Портъ-Артурѣ 2 р. 90 коп. пудъ.

### II.

а) Пониженіе пошлины на чумизу, рисъ, муку, фрукты сухіе и консервованные, кожи, лѣсъ въ плахахъ и доскахъ, мѣшки, минеральную воду, сигары.

*Примѣчаніе:* 1) Чумиза, рисъ и мука являются главными продуктами питанія китайскаго и корейскаго населенія, т. е. единственнаго въ краѣ рабочаго класса. Прямымъ результатомъ повышенія въ тарифѣ пошлины цѣнъ на эти продукты, явилось вздорожаніе рабочихъ рукъ, что отнюдь въ интересахъ развитія края не желательно. Мука мѣстнаго производства слишкомъ недостаточно, а посему приходится, для покрытія потребности населенія, ввозить около 1.000.000 п. въ годъ.

2) Фрукты въ краѣ совершенно не произрастаютъ, поэтому становятся въ гигіеническомъ отношеніи необходимымъ пополнить этотъ недостатокъ ввозомъ сухихъ и консервованныхъ фруктовъ по общедоступнымъ цѣнамъ.

3) Лѣсъ въ плахахъ и доскахъ за отсутствіемъ на мѣстѣ хорошаго строеваго лѣса и усовершенствованныхъ лѣсопильныхъ заводовъ, способныхъ дешево поставлять лѣсной матеріалъ.

Къ кожамъ относится то же самое

4) Минеральныя воды. Мѣстная питьевая вода, какъ уже доказано по однократнымъ анализамъ, даже въ кипяченомъ видѣ, содержитъ въ себѣ много вредныхъ для здоровья частей, поэтому необходимо ввозить минеральныя воды, т. к. мѣстнаго изготовленія оставляютъ желать многаго.

5) Сигары. До введенія въ краѣ пошлины на сигары, наблюдался большой ростъ и потребность въ нихъ и онѣ ввозились въ большомъ количествѣ, тогда какъ теперь ввозъ сводится къ нулю между тѣмъ, какъ потребленіе и курение сигаръ увеличилось вмѣстѣ съ населеніемъ. Изъ этого видно, что сигары ввозятся контрабандой

б) Упрощеніе во Владивостокѣ и Николаевскѣ таможенныхъ формальностей и сокращеніе дѣлопроизводства.

в) Учрежденіе во Владивостокѣ вольной гавани для транзитной торговли съ о. Сахалиномъ, Восточными уѣздами и Маньчжуріей и для ввоза товаровъ изъ Маньчжуріи.

г) Пересмотръ существующихъ съ Китаемъ торговыхъ трактатовъ

*Примѣчаніе.* Китайскіе товары, ввозимые моремъ, облагаются пошлиной, ввозимые же сухимъ путемъ отъ пошлины освобождены, за исключеніемъ опіума и чая.

Чай въ Благовѣщенскѣ и другихъ мѣстахъ, находящихся въ пятидесяти-верстной полосѣ, безпошлинный, во Владивостокѣ и Николаевскѣ облагается пошлиной въ 25 р. 50 коп. съ пуда.

д) Отмѣна надбавки на пошлину согласно закона отъ 21 іюля 1900 г., которая въ среднемъ равняется 30%.

в) Наложеніе акциза на товары, ввозимые въ Портъ-Артуръ и Дальній, въ случаѣ же ввоза и подлежащихъ акцизу товаровъ изъ заграницы слѣдуетъ налагать пошлину, какъ это было во Владивостокѣ и Николаевскѣ до введенія полныхъ функцій таможни.

При настоящемъ упадкѣ судоходства въ здѣшнихъ водахъ, дальнѣйшей надобности въ иностранныхъ судахъ не имѣется, за исключеніемъ китайскихъ шаландъ и посему для поднятія русскаго каботажнаго плаванія становится необходимымъ упразднить иностранный каботажъ, послѣ чего вся работа, перешедшая на долю иностранныхъ пароходовъ, отойдетъ къ русскимъ, чѣмъ и достигнется нѣкоторое оживленіе въ русскомъ каботажномъ плаваніи.

Возстановленіе въ Приамурскомъ краѣ порто-франко не желательно, т. к. кунчество еще не оправилось отъ потрясеній, вызванныхъ учрежденіемъ таможни, а потому возстановленіе порто-франко нанесло бы новый ударъ, который, безспорно, вызвалъ бы еще большій кризисъ, т. к. потеря на оплаченныхъ уже пошлиной товарахъ была бы очень значительна; кромѣ же того, русскіе товары, ввезенные послѣ упраздненія порто-франко, не выдержали бы конкуренціи иностранныхъ товаровъ, которые, съ возстановленіемъ порто-франко, тотчасъ же заполнили бы нѣстный рынокъ.

Собр. М. отд. прогр. X, стр. Прот. 15.

**№ 47.**

# Объ упадкѣ торговли
## ВЪ ПРИАМУРСКОМЪ КРАѢ.

*Записка И. Хирламова и М. Гонцова.*

Положеніе, въ которомъ находится въ данное время торговля на Дальнемъ Востокѣ, вообще всѣ мы здѣсь называемъ кризисомъ, какъ на причину застоя въ торговлѣ, многіе указываютъ на упраздненіе порто-франко, установленіе таможни въ г. Владивостокѣ и на проведеніе Вост. Кит. желѣзной дороги отъ г. Дальняго до ст. Маньчжурія, прократившихъ доступъ иностраннымъ товарамъ въ нашъ край и отвлекшихъ торговую жизнь въ Маньчжурію.

Мы не беремъ на себя смѣлости разбираться въ справедливости такового вывода, но, на основаніи практическихъ данныхъ, соображаясь съ покупательною способностью всего здѣшняго населенія, полагаемъ, что торговля на Дальнемъ Востокѣ только въ данное время и начала приходить къ тому нормальному положенію, къ которому должна стремиться и при которомъ только возможно нормальное развитіе края.

Переходное состояніе отъ медоваго мѣсяца нашей небывало прибыльной торговли въ періодъ сооруженія желѣзн. дорогъ, укрѣпленій и военныхъ дѣйствій, къ теперешнему положенію -нормальному, показалось тяжелымъ, благодаря тому, что всѣ продолжаютъ вести свои дѣла по расчету ненормально-высокихъ прибылей прошлыхъ годовъ.

Наплывъ въ край всякаго рода торговцевъ и предпринимателей, окончаніе построекъ ж. дорогъ и проч., выводъ войскъ и убыль слу-

чайшаго денежнаго люда, породили измельчение и сокращение всѣхъ отраслей торговли.

По нашему искреннему убѣжденію, возстановленіе въ краѣ порто-франко не улучшитъ торговли, а наоборотъ ухудшитъ тѣмъ, что благодаря удобству путей сообщенія привлечетъ въ край массу предпринимателей, торговцевъ и всякихъ искателей легкой наживы, всегда убивающихъ своей рискованной конкуренціей правильную торговлю; живые примѣры такого положенія; нынѣшніе города Портъ-Артуръ и Харбинъ.

Разсматривать проведеніе В.-К. ж. дороги какъ факторъ ухудшенія торговли и промышленности въ краѣ,—это грубая ошибка; соединеніе этой дороги съ г. Владивостокомъ не уменьшило товаро-обмѣнъ Приморской области съ Маньчжуріей и какъ доказательство нашихъ доводовъ мы видимъ постоянное скопленіе частныхъ грузовъ и недостачу вагоновъ на ст. Пограничная.

До проведенія жел. дороги китайскія телѣги не могли создать торговыхъ удобствъ нынѣшней В. К. ж. дороги и провести въ Маньчжурію чисто русскую жизнь, привить тамъ русскіе товары и дать поводъ къ возникновенію въ Маньчжуріи фабрично-заводской промышленности и такихъ полезныхъ для всего Амурскаго и Приморскаго края предпріятій, съ чисто русскими капиталами и русскими рабочими, какъ мукомольныя мельницы, которыя въ недалекомъ будущемъ окажутся въ состояніи избавить здѣшнее населеніе отъ дорогой американской муки, ежегодно отвлекающей безвозвратно затрачиваемую милліоны русскихъ рублей.

Положеніе нашего края таково, что торговлѣ его приходится считаться съ исторіей всего Дальняго Востока, географическими его условіями и современнымъ положеніемъ вещей.

Государство наше стремится къ тому, чтобы оградить обще-имперскіе интересы при возможномъ соблюденіи интересовъ даннаго края, но растянутость границъ по безлюднымъ мѣстностямъ на огромномъ пространствѣ и политическое положеніе создаютъ трудности для торговли и нарождающейся промышленности.

Мы видимъ, какъ большіе капиталы предпринимателей, затраченные въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ очевидной выгодой для себя и съ пользой для всего края, пропадаютъ благодаря неопредѣленности положенія въ рискованныя предпріятія и вызываютъ въ торговыхъ людяхъ далеко не напрасныя опасенія.

Трудно выбрать выходъ изъ существующаго тяжелаго положенія, но очевидно, что для созданія и упроченія всего русскаго Востока, необходимо выпрямленіе существующей нашей границы съ Маньчжуріей,—проведя таковую вмѣсто теперешней клинообразной по отношенію къ нашимъ владѣніямъ прямо отъ ст. Маньчжурія на г. Болуна, Гирінъ и Хуа-чунъ и постановка Маньчжуріи въ одинаковыя условія въ Приморской и Амурской областями.

Это тѣмъ необходимѣе, что тѣсная связь съ сѣверной Маньчжуріей необходима для насъ уже и теперь, при малонаселенности края; существованіе Амурской и Приморской обл. безъ этого хлѣбнаго рынка не возможно.

Въ недалекомъ будущемъ въ Маньчжуріи, благодаря лучшимъ климатическимъ условіямъ, создастся и промышленность, и торговая жизнь,—которыя принесутъ развитіе, а съ нимъ и богатство всему Дальнему русскому Востоку.

г. Владивостокъ.
Августъ 2 ч. 1903 г.

Секц. IV, отд. наегр. X, стр. Пантел. 15

№ 48.

# О вліяніи тарифа 1901 года
## НА ТОРГОВЛЮ ПРИАМУРСКАГО КРАЯ.

*Записка Общества изученія Амурскаго края*

---

Введеніе съ 1-го января 1901 года таможеннаго тарифа для иностранныхъ товаровъ, привозимыхъ въ Приамурскій край, съ обложеніемъ многихъ товаровъ, до того времени ввозимыхъ безпошлинно, затронуло интересы слишкомъ большого круга лицъ и учрежденій, чтобы пройти незамѣченнымъ, и вызвало въ обществѣ и въ мѣстной печати горячее обсужденіе и ожесточенную критику. Крупнымъ Владивостокскимъ фирмамъ, торгующимъ иностранными привозными товарами, естественно пришлось прежде всѣхъ столкнуться на практикѣ съ новымъ таможеннымъ режимомъ, внесшимъ коренныя измѣненія въ прежніе привычные условія импортной торговли, и имъ же принадлежитъ и починъ въ ея критикѣ. Еще въ 1901 году Владивостокскій Биржевой Комитетъ и представители крупныхъ фирмъ вошли съ ходатайствомъ въ Министерство Финансовъ, въ которомъ указывали, что введеніе таможенныхъ пошлинъ крайне вредно отзывается на мѣстной торговлѣ и даже грозитъ остановить экономическое развитіе нашего молодого и неокрѣпшаго края. За этимъ первымъ послѣдовали въ разное время отъ того же Биржевого Комитета и отъ отдѣльныхъ лицъ и группъ другія ходатайства о разныхъ льготахъ и облегченіяхъ по ввозу, въ которыхъ также высказывалась мысль о крайнемъ вредѣ таможеннаго обложенія для торговли, о его несвоевременности, о невозможности осуществленія на всемъ протяженіи границы таможеннаго надзора, способнаго гарантировать легальную торговлю и о другихъ практическихъ неустранимыхъ препятствіяхъ. Однимъ словомъ всѣ такія ходатайства и заявленія, отражающія настроеніе крупныхъ торговыхъ сферъ, были единодушны въ осужденіи таможенной реформы и рисовали въ очень мрачныхъ краскахъ даже ближайшее будущее нашего края.

Въ томъ же духѣ высказывалась и мѣстная печать въ теченіи всего времени, съ котораго начала функціонировать таможня. Съ большою подробностью на страницахъ окраинныхъ газетъ приводились различные доводы противъ таможни, какъ теоретическіе, такъ и практическіе, указывалось на недостатки новыхъ таможенныхъ учрежденій, на тяжесть таможенной волокиты и поддерживалась мысль о необходимости скорѣйшаго возврата къ прежнему порядку вещей.

Такимъ путемъ при посредствѣ печати распространился и утвердился въ обществѣ взглядъ о безусловномъ вредѣ тарифа 1901 года, каковой взглядъ извѣстенъ мѣстной администраціи и въ высшихъ правительственныхъ сферахъ.

Не задаваясь поэтому въ настоящей запискѣ подробнымъ разборомъ доводовъ сторонниковъ осужденія введенія таможни, считаемъ нужнымъ, однако, отмѣтить, что въ общемъ итогѣ всѣ указанія ихъ какъ тѣ, которыя трактуютъ вопросъ по существу, такъ равно и тѣ, которыя касаются преимущественно внѣшнихъ обстоятельствъ, въ томъ числѣ неудовлетворительныхъ таможенныхъ порядковъ и другихъ неустройствъ, вредныхъ торговлѣ, въ сущности представляются довольно однообразными по основной точкѣ зрѣнія. Во всѣхъ опубликованныхъ документахъ, запискахъ и статьяхъ авторы ихъ имѣютъ въ виду доказать вредъ таможенной мѣры 1901 года для торговли, преимущест-

вепно даже для крупной импортной Владивостокской торговли и, освѣщая вопросы только съ этой стороны, перенести заключенія и выводы на всѣ слои населенія безъ всякаго дальнѣйшаго обслѣдованія.

Между тѣмъ едвали есть основаніе къ подобному обобщенію a priori. Напротивъ того общепзвѣстно, что экономическія явленія могутъ имѣть иногда противоположное значеніе для разныхъ общественныхъ группъ и классовъ и что оцѣнка ихъ зависитъ прежде всего отъ того, чьи именно интересы имѣются въ виду и защищаются.

Общество изученія Амурскаго края, получивъ лестное приглашеніе высказаться по настоящему вопросу о вліяніи на дѣла таможеннаго тарифа 1-го января 1901 г. въ экономической жизни края, и по имѣя возможности въ виду сложности дѣла изучить вопросъ всесторонне, поставило себѣ задачею обсудить его съ точки зрѣнія интересовъ массоваго населенія этихъ окраинныхъ и пограничныхъ классовъ, видя въ нихъ главныхъ потребителей и въ тоже время важнѣйшихъ производителей, отъ успѣшной дѣятельности которыхъ прежде всего зависитъ все будущее нашего края.

Указавъ на основныя задачи настоящей записки и разобравшись подробнѣе въ этомъ вопросѣ, слѣдуетъ упомянуть, что за недостаткомъ матеріала о торговлѣ черезъ Николаевскъ-на-Амурѣ послѣдній не разсматривается нами отдѣльно. Владивостокскій, равно какъ и рыночный пункты, исключительно установившіеся на Владивостокской биржѣ и вполнѣ съ нею слившіеся, должно замѣтить, что несмотря на указанную неполноту работы, выводы, построенные на данныхъ, относящихся до одного Владивостока, безъ существенной погрѣшности могутъ быть примѣнимы въ крупной мѣрѣ, по всему Уссурійскому краю, занимающему, какъ извѣстно, первое мѣсто и по густотѣ населенія и по общему экономическому развитію предъ другими областями Амурской окраины.

Приступая послѣ этихъ общихъ замѣчаній къ разсмотрѣнію вопроса о вліяніи введеннаго въ 1901 году таможеннаго тарифа, необходимо указать на то весьма существенное обстоятельство, что и до введенія этого тарифа, нѣкоторые товары [illegible], сахаръ, табакъ, сахаръ и др. были изданы обложены высокой пошлиной.

Еще въ 1867 году (3 іюля) состоялось Высочайшее повелѣніе объ обложеніи таможенными пошлинами [illegible] привозныхъ напитковъ; за которыми послѣдовали 1872, 1873, 1882, 1886, 1887 1888 г.г., обложившія всѣ новыя тарифы и постепенно довершія пошлины на вино, спиртные напитки, пиво, [illegible] сахаръ, табакъ, оптическіе инструменты и [illegible] Товары иностраннаго происхожденія, безъ малаго, до нынѣшняго ихъ размѣра. Къ этому надо прибавить что нѣкоторые изъ товаровъ при вывозѣ изъ Европейской Россіи въ прежнее время пользовались особыми льготами по сферѣ возврата акциза (керосинъ), или возврата пошлинъ за сырье (напр. при вывозѣ бумажныхъ издѣлій возвращались пошлины по пеньку за хлопокъ). Это премія для русскихъ товаровъ, быть можетъ, и не имѣла тогда существеннаго значенія, въ виду незначительности въ то время торговыхъ сношеній съ Россіей, тѣмъ не менѣе она должна быть принимаема въ расчетъ при составленіи сравнительныхъ условій импорта съ нынѣшними, такъ какъ несомнѣнно, что при настоящихъ средствахъ сообщеній подобная льгота была бы широко использована.

Мѣры эти имѣли [illegible] и имѣютъ до сихъ поръ сильныя запретительныя, повлекли за собою значительное сокращеніе ввоза изъ заграницы и даже полное исчезновеніе съ рынка нѣкоторыхъ изъ нихъ. Наименованія товаровъ этихъ, цѣны, количество ихъ [illegible] значеніе ихъ въ общемъ торговомъ оборотѣ края очень большое. По свѣдѣніямъ таможни въ 1900 году съ этихъ предметовъ взыскано было пошлинъ 481 тыс. рублей.

Изъ сказаннаго видно, что порто-франко, строго говоря, съ 70-хъ годовъ уже не существовало и что выраженіе отмѣна порто-франко приложимо развѣ въ томъ смыслѣ, что въ настоящее время установленъ досмотръ товаровъ, котораго до 1-го января 1901 года фактически не было.

Замѣчаніе это сдѣлано, чтобы отмѣтить характеръ таможеннаго мѣропріятія 1901 года, которое очевидно нельзя разсматривать, какъ связи съ цѣлымъ рядомъ предшествовавшихъ подготовительныхъ мѣръ, имѣвшихъ общею цѣлью постепенно стѣснить ввозъ иностранныхъ товаровъ и создать рынокъ для произведеній отечественной промышленности. Дѣло было начато, какъ указано, съ предметовъ, производство которыхъ въ Европейской Россіи достаточно велико и потребленіе которыхъ является несомнѣнною роскошью, каковы спиртные напитки, вина, табакъ; за ними обложены были: сахаръ, керосинъ и другіе, которыми также съ избыткомъ могла снабжать Европейская Россія. То обстоятельство, что эти же товары обложены? акцизомъ, сдѣлали мало рѣшающее значеніе при введеніи на нихъ пошлинъ, главный мотивъ которыхъ слѣдуетъ видѣть въ отмѣченномъ стремленіи Правительства. Разсматривая подъ этимъ угломъ зрѣнія таможенную реформу 1901 г., нельзя согласиться съ весьма распространеннымъ мнѣніемъ объ исключительномъ характерѣ и неожиданности этой мѣры, и это тѣмъ болѣе, что, какъ видно будетъ ниже, новый тарифъ отличается значительною умѣренностью и облагаетъ въ сущности лишь немногіе изъ товаровъ, имѣющихъ значеніе для края.

Дѣйствительно, изъ числа товаровъ—28 видовъ, могущихъ имѣть значеніе для населенія края и имѣющихъ болѣе широкое потребленіе, не считая, конечно тѣхъ, на которые существовала пошлина и до 1-го января 1901 года., только на 15 предметовъ сдѣлана временная надбавка, именно: на муку и крупу—15 коп. на пудъ, замшу, опоекъ и другіе виды кожи—1 р. 65 к., кожи воловьи—90 к., обувь—90—1 р., фаянсовыя издѣлія—15 к., фарфоровую посуду—3 р. 18 к., мыло 27 к., оружіе—7 р. 20 к., писчебумажные товары—7 9 коп., пряжу бумажную—1 р. 50 коп., бумажныя ткани—5 к., джутовые мѣшки—39 к., шелковыя и полушелковыя ткани—45 коп.—1 р. 12 к., платье и бѣлье—54 к. до 2 р. 52 к., и галантерейный товаръ—7 коп.

Изъ товаровъ, подлежащихъ обложенію и составляющихъ предметъ первой необходимости, строго говоря, можно упомянуть только муку (обложенную 45 к. съ пуда), рисъ (обложенн. 45 к.), составляющій главную пищу китайцевъ и корейцевъ и низшіе сорта бумажныхъ тканей (пошл. 50 к.—1 р. съ фунта).

Присоединяя къ нимъ фаянсовую посуду, (1.50 к. съ пуда) мыло (2.70 к.), мѣшки (3.90), простое полотно (75 к. съ фунта) и дешевыя шерстяныя матеріи (1.80 съ фунта), получимъ списокъ тѣхъ предметовъ, которые могутъ считаться обиходными даже и не у бѣдныхъ обывателей.

Остальные же товары правильнѣе уже отнести къ числу такихъ, которые имѣютъ сбытъ среди состоятельныхъ классовъ, а нѣкоторые и прямо принадлежатъ къ предметамъ роскоши.

Наряду съ этимъ можно указать на массу товаровъ и притомъ чрезвычайно важныхъ въ экономической жизни края, которые остались какъ и прежде безъ обложенія. Къ числу такихъ относятся: рисъ необдѣланный, соль поваренная, деревянныя издѣлія, въ томъ числѣ мебель, строительные матеріалы, въ томъ числѣ цементъ, кирпичъ, гончарныя издѣлія, бутылочное и листовое стекло, уголь, асфальтъ, сѣра, селитра, кислоты, дубильныя вещества, чугунъ, желѣзо, жесть, сталь и издѣлія изъ нихъ, иглы, косы, серпы и т. п. сельскія орудія инструменты ручные, машины всякія, кромѣ сдѣланныхъ изъ мѣди, простыя повозки и части экипажей, суда морскія и рѣчныя въ цѣломъ видѣ съ оснасткою и др.

Сдѣланный, далеко не полный, перечень безпошлинныхъ товаровъ заключаетъ цѣлый рядъ предметовъ народнаго продовольствія и первой необходимости, весьма много товаровъ, имѣющихъ самое широкое распространеніе въ краѣ, и наконецъ такихъ, въ которыхъ нуждается возникающая промышленность и сельское хозяйство.

Простого, бѣглаго сопоставленія группы товаровъ, на которые введена съ 1-го января пошлина, съ группою товаровъ не об-

ложенныхъ ею, достаточно, чтобы возбудить сомнѣніе въ правильности заявленій о непосильномъ якобы бремени таможеннаго обложенія, грозящаго полнымъ экономическимъ крахомъ и застоемъ.

По свѣдѣніямъ Владивостокской таможни поступленіе сборовъ со времени ея открытія по 1 іюля 1903 г. выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) Пошлины за 1901 годъ—948.230 р. 94 за 1902 годъ 961.340 р. 62, за 1903 годъ по 1-е іюля 280.987 р. 21, а всего съ другими поступленіями: въ 1901 г. 973.343 р. 54 к., 1902 1.075.912 р. 34 к., по 1 іюля 1903 362.958 р. 28 к.; въ этомъ числѣ до 500 тыс. составляютъ пошлины съ предметовъ, обложенныхъ и до 1901 г., такъ что прибавившійся, съ новымъ порядкомъ вещей доходъ нужно считать ни въ какомъ случаѣ не свыше полмилліона.

Цифры эти, въ сущности не велики, и позволительно думать, что мѣстный потребитель былъ бы въ состояніи вынести такой налогъ даже и въ томъ случаѣ, еслибы ему пришлось уплатить цѣликомъ. По счастью, однако, дѣло обстоитъ повидимому для него еще болѣе благопріятно, такъ какъ есть основаніе полагать, что, благодаря облегченію сношеній съ Европейскою Россіи нарождающейся торговой конкуренціи, не говоря уже о мѣстныхъ производствахъ (о которыхъ ниже будетъ говорено ниже), значительная часть пошлины и накладныхъ расходовъ на него не ложится, а покрывается за счетъ удешевленія фрахтовъ по доставкѣ, а частью изъ прибылей торговца.

Въ подтвержденіе справедливости этого предположенія, можно указать на сопоставленіе цѣнъ на различные предметы домашняго обихода, бывшихъ во Владивостокѣ въ 1891 году (см. приложеніе XXIII къ трудамъ III Хабаровск. Съѣзда) и въ 1898 году, съ цѣнами на эти предметы въ настоящее время.

Изъ сдѣланнаго сопоставленія видно, что цѣны на большинство этихъ предметовъ, теперь стоятъ даже ниже противъ цѣнъ 1892 и 1898 годовъ, а это обстоятельство прежде всего показываетъ, что новый таможенный тарифъ не нанесъ и не можетъ ущерба населенію.

Правда, въ указанной таблицѣ поименованы лишь очень простые предметы повседневнаго и необходимаго потребленія и не упоминается о дорогихъ товарахъ, нынѣ обложенныхъ и, быть можетъ, вздорожавшихъ вслѣдствіе сего, но послѣдніе, конечно, должно быть игнорируемо какъ несущественное обстоятельство при разсмотрѣніи настоящаго вопроса. Чрезвычайно важно, при этомъ имѣть въ виду, что по тарифу 1901 года остались безъ обложенія всѣ такіе товары, достаточность которыхъ необходима для сельскаго хозяйства и возникающихъ и могущихъ возникнуть въ краѣ производствъ, какъ напр. косы, серпы, сельскохозяйственныя и иныя машины и инструменты, желѣзо, чугунъ, сталь въ дѣлѣ и не въ дѣлѣ, цементъ, уголь и т. д. и что такимъ образомъ развитіе экономическихъ и промышленныхъ силъ края можетъ и вправѣ идти нормальнымъ ходомъ.

Отмѣченный фактъ—что цѣны на важнѣйшіе предметы обихода не только не повысились, но во многихъ случаяхъ понизились противъ цѣнъ существовавшихъ даже до введенія нынѣ дѣйствующаго таможеннаго тарифа время, само по себѣ заслуживаетъ вниманія и показываетъ наличіе общихъ причинъ удешевленія жизни въ краѣ.

Къ нимъ относятся главнѣйше 1) улучшеніе средствъ сообщенія и развитіе въ связи съ этимъ сношеній съ Европейской Россіей, выразившееся, между прочимъ, въ ускореніи доставки и удешевленіи ея стоимости. 2) Развитіе путей сообщенія въ краѣ и главнымъ образомъ постройка желѣзныхъ дорогъ. 3) Облегченіе условій кредита и ускореніе оборота капиталовъ. 4) Усиленіе торговой конкуренціи, понижающей коммерческую прибыль, и 5) Увеличеніе количества населенія въ связи съ развитіемъ сельскаго хозяйства и возникновеніемъ на мѣстѣ различныхъ производствъ (мукомольное, водочное, пивоваренное и др.).

Изъ перечисленныхъ причинъ, значитель-

с каждым с последующим развитием экономической жизни края, усиленно торговой конкуренціи стоитъ въ прямой связи съ таможеннымъ обложеніемъ привозныхъ [illegible] создастъ ей почву.

Недалеко еще то время, когда вся торговля въ краѣ имѣла характеръ, почти исключительно, импортный и сосредоточивалась въ [illegible] отдаленныхъ [illegible] [illegible] [illegible]

щихъ причинъ, опредѣляющихъ обычно цѣны, и главнымъ образомъ въ зависимости отъ состоянія въ данный моментъ запасовъ въ двухъ—трехъ магазинахъ.

Въ прошломъ, въ виду разобщенности края съ Россіей и ограниченности спроса, съ такимъ положеніемъ дѣла по неволѣ приходилось мириться, но въ настоящее время при значительно уплотнившемся населеніи и увеличеніи потребленія, въ видахъ дальнѣйшаго экономическаго развитія существенно важно созданіе такихъ условій торговли, которыя благопріятствовали бы возникновенію широкой торговой конкуренціи. Еще на III Хабаровскомъ съѣздѣ одинъ изъ участниковъ его высказалъ, что „причина дороговизны въ краѣ обусловливается не дороговизною доставки, не медленностью оборота капитала, не дороговизною постановки дѣла и дороговизною рабочихъ рукъ, чѣмъ объясняли дѣло представители купечества, нѣкотораго вліянія которыхъ никто отрицать не будетъ,—а главнымъ образомъ она обусловливается отсутствіемъ солидной конкуренціи, которая обуздывала бы стремленіе купечества къ быстрой наживѣ".

Эти слова не потеряли своего значенія и до сего дня, хотя цѣны на продукты вообще понизились съ тѣхъ поръ*). Будемъ надѣяться, что открытіе прямого желѣзнодорожнаго грузового сообщенія съ Россіей, въ связи съ таможеннымъ мѣропріятіемъ, вызоветъ притокъ русскихъ товаровъ и создастъ ту солидную конкуренцію, о которой мечталъ ораторъ 10 лѣтъ тому назадъ.

Во избѣжаніе недоразумѣній, необходимо оговориться, что общество изученія Амурскаго края отнюдь не выступаетъ въ настоящей запискѣ въ защиту покровительственной системы „quand même" противъ системы свободной торговли. Высказывая взглядъ свой по вопросу о вліяніи тарифа 1901 года, оно имѣетъ въ виду исключительно данный случай; при чемъ, изслѣдовавъ вопросъ, оно пришло къ заключенію, что для интересовъ бѣдныхъ и среднихъ классовъ населенія нашего края тарифъ этотъ не только не вреденъ, но даже съ извѣстной точки зрѣнія можетъ оказаться полезнымъ, способствуя развитію конкуренціи противъ занявшихъ монопольное положеніе крупныхъ фирмъ, которое становится все болѣе и болѣе несвоевременнымъ, по мѣрѣ развитія жизни въ краѣ.

Невольно приходитъ на память, при обсужденіи вопроса о порто-франко во Владивостокѣ, судьба другого русскаго торговаго города, которому, кстати сказать, нашъ Владивостокъ не мало обязанъ,—я имѣю Одессы. Всѣмъ извѣстенъ фактъ, что отмѣна порто-франко совпала съ началомъ быстраго роста этого нынѣ роскошнаго города. Нельзя, конечно, дѣлать изъ этого факта вывода, что благополучіе Одессы есть слѣдствіе исключительно упомянутой мѣры, но во всякомъ случаѣ позволительно сослаться на него въ доказательство, что отмѣна порто-франко даже при введеніи сразу очень высокаго тарифа (въ то время дѣйствовалъ запретительный канкриновскій тарифъ) не остановила развитія ни края, ни самого города.

Въ положеніи Владивостока теперь очень много общаго съ тогдашнимъ положеніемъ Одессы.

Маловажный и неустроенный портовый городъ, ведущій небольшую торговлю привознымъ товаромъ, а за нимъ обширный пустынный край, богатый дарами и жаждущій приложенія труда, вотъ вкратцѣ характеристика Одессы въ тѣ времена, которую да позволено будетъ примѣнить къ нынѣшнему Владивостоку.

Но вотъ, мало по малу пустыня заселяется, развивается сначала скотоводство, а затѣмъ вскорѣ и хлѣбопашество, создается уже экспортъ взамѣнъ импорта, свои торговля вмѣсто чужой, и Одесса быстро достигаетъ блестящаго развитія. А то, что былъ онъ порто-франко и что это порто-франко было отмѣнено, представляетъ развѣ архивный интересъ.

Не въ развитіи ли экономическихъ силъ

*) Изъ списка предметовъ (33) обложенныхъ теперь пошлиной, по данными О-ва, цѣны за 1903 г., т. е. при существованіи таможни, только въ трехъ случаяхъ остались прежнія, а въ остальныхъ—поднимались, въ видѣ конкуренціи.

Примѣч. Редакц. „Трудовъ".

ся и собственнаго района лежитъ залогъ будущихъ успѣховъ такого и Владивостока? И не слѣдуетъ ли, въ интересахъ самой торговли, которые, какъ часто бываетъ, не совпадаютъ съ интересами тор. пого класса, понять совершающуюся эволюцію въ условіяхъ торговли и приложить старанія не къ поддержкѣ импорта и отжившихъ условій, а на укрѣпленіе и развитіе торговыхъ и экономическихъ связей съ Россіей, съ которой съ проведеніемъ Сибирскаго Великаго пути нашъ край вошелъ въ тѣсное общеніе.

Секц. IV, отд. прогр. X; вопр. 3, стр. Постон. 15.

**№ 49.**

# ТАРИФНЫЯ СТАВКИ
## КИТАЙСКОЙ ВОСТОЧНОЙ ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГИ.

*Записка С. Крапивина.*

Рѣзкій поворотъ къ упадку торговли и промышленности Приамурскаго края начался непосредственно съ введеніе таможни, возникновеніе же Дальняго со всѣми оказываемыми ему преимуществами подорвало экономическую жизнь Владивостока настолько, что выпало изъ него торговый кровь, отъ котораго городъ и до сихъ поръ еще не можетъ вполнѣ оправиться.

Къ числу привиллегій, оказываемыхъ Дальнему для искусственнаго поднятія его роста и благосостоянія, Общество Китайской Восточной желѣзной дороги присоединило еще съ своей стороны стараніе привлечь въ этотъ конечный желѣзнодорожный свой пункъ весь всѣхъ товаровъ, направляемыхъ прежде черезъ Владивостокъ.

Подтвержденіемъ сказаннаго служатъ введенныя въ дѣйствіе съ 1-го іюля текущаго года тарифныя ставки этой дороги.

При подробномъ разсмотрѣніи этихъ ставокъ по двумъ направленіямъ: Дальній—Маньчжурія и Гродеково—Маньчжурія (См. въ концѣ сравнительную таблицу тарифныхъ ставокъ съ пуда и версты для I-го и II-го классовъ) бросаются въ глаза слѣдующія сравнительныя сопоставленія. Разстояніе въ 100 верстъ по I-му классу отъ Гродеково къ Маньчжуріи обходится по 14 коп. съ пуда, такое-же разстояніе отъ Дальняго въ томъ-же направленіи расцѣнивается всего въ 8,60 коп.; провозъ груза по I-му классу на протяженіи 198 верстъ отъ станціи Гродеково къ Маньчжуріи стоитъ 28 коп. съ пуда, а отъ Дальняго только 9,40 к. Перевозка, напр., мяса по 4 классу, на разстояніи 540 верстъ отъ Дальняго, обходится съ пуда 29 коп., а отъ Гродеково къ Маньчжуріи— 44 коп.; сахара (II класса) 42 коп. и 66 коп., соли 13 и 16 ½ коп.; гвоздей (I-го класса) 48 и 77 коп., и т. д., и т. д.

Согласно тарифныхъ ставокъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ провозная плата малой скорости за товары весьма значительно увеличивается пропорціонально повертному разстоянію; такъ, напр. по I-му классу при разстояніи въ 100 верстъ съ пуда взимается по 10 коп.; за 800 верстъ по тому-же классу—68 коп.; между тѣмъ Китайская Восточная желѣзная дорога стоверстное разстояніе оцѣниваетъ по 8,60 коп. съ пуда, на ето за 800 верстъ взимается 87 коп.,

при направленіи Дальній—Харбинъ—Маньчжурія то-же столетное разстояніе въ направленіи Гродеково—Харбинъ—Маньчжурія оплачивается по 14 коп., а 800 верстъ по 1 р. 12 коп.! Иными словами, тарифныя ставки Китайской Восточной желѣзной дороги съ увеличеніемъ разстоянія возрастаютъ вдвое, втрое, вчетверо, т. е. въ самой малой степени прогрессіи.

Кромѣ приведенныхъ примѣровъ необходимо еще обратить вниманіе на слѣдующую аномалію. Какъ извѣстно, разстояніе отъ Владивостока до Харбина на 156 верстъ меньше, чѣмъ отъ Дальняго до Харбина; естественно, что уменьшеніе разстоянія должно было-бы удешевить и фрахтъ отъ Владивостока до Харбина, въ дѣйствительности-же товаръ, отправленный въ этомъ направленіи, обходится столько-же, сколько фрахтъ отъ Дальняго до Харбина, если не дороже. Такъ какъ Дальній пользуется громаднымъ преимуществомъ передъ Владивостокомъ, какъ порто-франко, то казалось бы вполнѣ справедливымъ предоставить Владивостоку воспользоваться разницей въ тарифѣ.

Изъ вышеупомянутыхъ примѣровъ ясно, что при существующемъ тарифѣ Китайской Восточной желѣзной дороги транзитная низовая торговля Владивостока врядъ-ли можетъ сколько нибудь развиться, и однимъ изъ средствъ помочь этому дѣлу явилось-бы установленіе для Владивостока тѣхъ-же преимуществъ въ тарифныхъ ставкахъ, какими пользуется Дальній.

## Тарифъ Китайской Восточной желѣзной дороги.

| Версты. | Ставки: Дальній—Маньчжурія. Классъ I. | Классъ II. | Гродеково—Маньчжурія. Классъ I | Классъ II. |
|---|---|---|---|---|
| 100 | 8,80 | 7,60 | 14 | 12 |
| 198 | 9,40 | 8,10 | 28 | 24 |
| 350 | 24 | 21 | 52,50 | 45 |
| 500 | 41,50 | 36 | 70 | 60 |
| 550 | 48 | 42 | 77 | 66 |
| 600 | 55,50 | 48 | 84 | 72 |
| 700 | 73 | 63 | 98 | 84 |
| 800 | 87 | 75 | 112 | 96 |
| 888 | 102,40 | 88,50 | 126 | 108 |
| 1060 | 111,50 | 96 | 140 | 120 |
| 1150 | 136 | 117 | 161 | 138 |
| 1300 | 153,50 | 132 | 182 | 156 |
| 1419 | 174,50 | 150 | 199,50 | 171 |
| 1550 | 188,50 | 162 | 217 | 186 |
| 1700 | 209,50 | 180 | 238 | 204 |
| 1758 | 223,50 | 192 | 248,50 | 213 |

№ 50.

# О таможенныхъ порядкахъ.

*Докладъ С. Латкина.*

Въ числѣ докладовъ и заявленій представленныхъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе настоящаго съѣзда были, между прочимъ, и такіе, которыми указывалось на значительныя задержки [illegible] для торговли и промышленности отъ строгихъ здѣсь въ краѣ таможенныхъ законоположеній и правилъ. Вопросъ о вліяніи дѣятельности мѣстныхъ таможенъ на развитіе торговли въ [illegible] и объ желательной программѣ намѣченныхъ для съѣзда вопросовъ. Поэтому, а также имѣя въ виду съ одной стороны полную неознакомленность вслѣдствіе новизны положенія даже торгующаго класса въ краѣ [illegible] съ таможенными обрядностями и законами, съ другой же стороны тѣсно [illegible] общихъ заявленій и фразъ о какой то таможенной [illegible], о неустройствѣ [illegible] здѣсь въ краѣ таможенной части и т. п., недостаточно, но безъ доказательствъ приведенныхъ даже въ одномъ изъ прочитанныхъ уже докладовъ, а также и въ рядѣ статей мѣстной прессы, я считаю необходимымъ [illegible] нѣсколько словъ относительно [illegible] нашего таможеннаго [illegible] и тѣмъ предоставить возможность для нашей секціи имѣть въ дальнѣйшемъ надлежащій и точный матеріалъ для своихъ [illegible] и соображеній.

Кромѣ чисто задачъ фиска на таможняхъ [illegible] должна имѣть полную регистрацію товарнаго движенія и ведомо торговой статистики, необходимыя для [illegible] данныя, какъ и данныя для опредѣленія [illegible] должны [illegible] таможнями не на основаніи какихъ-либо заявленій или документовъ, а на точномъ опредѣленіи [illegible] количества и качества приходящихъ черезъ таможню товаровъ и грузовъ, съ какою цѣлью таможенная [illegible] производится такъ называемый досмотръ товаровъ, обставленный нѣкоторыми формальностями, о чемъ я доложу ниже. Производство самаго подробнаго досмотра при существующемъ у насъ покровительственномъ тарифѣ и многочисленности и детальности его ставокъ вызывается необходимостью имѣть [illegible] точныя [illegible] для [illegible] и [illegible] свѣдѣнія о движеніи и спросѣ на каждый изъ видовъ товаровъ, чтобы этимъ регулировать таможенныя ставки и направленіе таможенной политики. Если каждому отдѣльному [illegible], каждому купцу или [illegible] [illegible] [illegible] данныхъ о движеніи на томъ или иномъ рынкѣ того или другого товара, то тѣмъ болѣе государству, при его огромномъ хозяйствѣ необходимы въ этомъ отношеніи самыя точныя свѣдѣнія для поддержанія той или другой отрасли промышленности или торговли. Послѣ этихъ общихъ разсужденій перехожу къ надлежащему, конечно въ краткихъ чертахъ, таможенныхъ формальностей здѣсь, на Дальнемъ Востокѣ, причемъ, главнымъ образомъ, касаясь морского привоза черезъ Владивостокъ и Николаевскъ, такъ какъ движеніе грузовъ по сухопутной границѣ сравнительно не велико и товары, слѣдующіе такимъ путемъ, почти всѣ безпошлинны.

По приходѣ парохода и разгрузкѣ его [illegible] причемъ успѣшность и быстрота его разгрузки всецѣло зависитъ отъ тѣхъ мѣръ, которыя будутъ приняты самимъ судовладѣльцемъ, весь грузъ поступаетъ въ мѣстныя таможни, гдѣ онъ лежитъ на складахъ впредь до подачи товарохозяиномъ особаго документа, называемаго объявленіемъ. Срокъ на подачу объявленій установленъ семидневный; если же въ теченіе этихъ 7 дней объявленію не будетъ подано, то таможня на восьмой день сама составляетъ по грузовымъ документамъ подобный объявленію документъ, который носитъ названіе росписки; въ наказаніе же за несвоевременное составленіе объ-

явленій съ товарополучателя выискивается 3% съ причитающейся за товаръ пошлины. Вслѣдъ за симъ объявленіе или роспись, по сверкѣ съ грузовыми документами, передаются для досмотра по нимъ товаровъ, каковой и производится нынѣ на слѣдующій же день, и никакъ не позднѣе какъ на третій день по подачѣ объявленія, въ зависимости отъ количества привезеннаго груза. Такимъ образомъ, съ момента выгрузки парохода, когда можно приступить къ досмотру товаровъ, до момента досмотра можетъ пройти лишь максимумъ 3 дня, если купцомъ будетъ подано своевременно объявленіе; если же такового имъ не подано, то грузъ будетъ досмотрѣнъ на 11 сутки. Изъ изложеннаго ясно, что все дѣло заключается въ самомъ купцѣ, а не въ таможнѣ, штаты которой нынѣ вполнѣ достаточны для производства всѣхъ обрядностей въ установленные закономъ сроки, которые въ общемъ весьма непродолжительны, и за всякое промедленіе чины таможни отвѣтственны; однако долженъ доложить, что къ наложенію какихъ либо взысканій, несмотря на неоднократное производство о нѣкоторыхъ дѣйствіяхъ таможни по случаямъ мнѣ заявленныхъ купцами не было основаній, такъ какъ никакія упущенія со стороны таможни не были констатированы, а наоборотъ оказались нѣкоторые недочеты со стороны купцовъ и ихъ экспедиторовъ, въ чемъ они и согласились, но два разобранные случая были мною съ ними имѣтѣ разсмотрѣны. Въ письмѣ моемъ, уже доложенномъ собранію, мною указывалось на недостаточное усвоеніе купцами ихъ правъ и обязанностей и предъявляемыхъ къ нимъ таможней требованій. Таможенныя учрежденія, по существу своему, учрежденія въ высшей степени формальныя, поэтому нарушеніе нѣкоторой формы какъ въ грузовыхъ, такъ и досмотровыхъ документахъ, дѣлаетъ эти документы недѣйствительными. Все это нужно знать, но къ сожалѣнію съ этимъ товароотправители и товарополучатели не хотятъ освоиться и подчиниться, а наоборотъ, представивъ неудовлетворительный документъ, они требуютъ его признанія или настаиваютъ на его принятіи и при отказѣ идутъ жалобы на задержки, на неустройство, на тормазы въ торговлѣ и всякія прочія ламентаціи, съ удовольствіемъ подхваченныя прессой безъ должнаго критическаго отношенія съ ея стороны къ этимъ заявленіямъ.

Но вѣдь формализмъ присущъ не только таможнямъ, но и судебному вѣдомству, въ особенности въ сферѣ гражданскихъ правовыхъ отношеній, и утерянный срокъ тамъ весьма часто имѣетъ рѣшающее значеніе какъ равно нарушеніе формы какого либо акта или документа. Однако жалобъ на ограниченіе правъ и свободы на этомъ основаніи до сихъ поръ я не могъ найти. Нѣкоторые изъ моихъ коллегъ (прослужилъ уже три года) и лицамъ торгующимъ здѣсь, при таможнѣ, усвоить тотъ взглядъ, что, при нарушеніи или какой либо формы таможеннаго производства, таможня не можетъ по закону поступиться установленнымъ порядкомъ и строго обязана исполнять дѣйствующія постановленія. Одинъ изъ докладчиковъ, ведущій дѣло также на границѣ Европейской Россіи, весьма интереснымъ и полезнымъ докладомъ уже подтвердилъ тотъ фактъ, что купцы Москвы и Одессы и др. городовъ, гдѣ есть большія таможни, и привыкли отъ себя, болѣе заваленныя до сихъ поръ работою, чѣмъ Владивостокъ, не находятъ для себя никакого стѣсненія въ исполненіи таможенныхъ обрядностей, и дѣйствительно тамъ дѣло идетъ какъ по маслу, такъ какъ со стороны купцовъ (товароотправителей и товарополучателей) не допускается никакихъ ошибокъ и всѣ документы написаны по формѣ, необходимыя приложенія всѣ на лицо какъ то: инвойсы фактуры, свидѣтельства о происхожденіи, въ нужныхъ случаяхъ представляется подробный перечень товаровъ (спецификація) и пр.

Однако поставивъ себѣ цѣлью ознакомить собраніе съ таможенными обрядностями, я уклонился въ сторону; поэтому возвращаюсь къ главной задачѣ. Досмотръ производится чиновникомъ и помощникомъ таможеннаго надзирателя обыкновенно на слѣдующій день по подачѣ объявленія, если товаръ уже выгруженъ съ парохода. Очередь досмотрамъ ве-

дется очень строгая: каждый купецъ, желающій, чтобы его товаръ былъ досмотрѣнъ по данному объявленію, записывается какая въ по очереди въ особой книгѣ, и досмотръ производится въ порядкѣ записей, начиная съ 9 ч. утра. Къ сожалѣнію, могу констатировать, что купцы или довѣренные не всегда приходятъ къ досмотру въ указанный часъ; въ виду чего, потерявъ очередь, товаръ ихъ по закону можетъ быть досмотрѣнъ лишь по окончаніи всѣхъ досмотровъ. Между тѣмъ придя позже, они добиваются производства досмотра въ ущербъ другимъ, уже бывшимъ на лицо, что, конечно не допускается членомъ, и отсюда новыя недоразумѣнія, такъ какъ экспедиторъ, возвращаясь въ контору торговаго дома, чтобы оправдать себя въ глазахъ своихъ старшихъ, заявляетъ, что досмотръ задержанъ свопленіемъ грузовъ или предпочтеніемъ другихъ лицъ ему, не указывая, что онъ самъ то и виноватъ въ происшедшемъ.

По окончаніи досмотра результаты его записываются въ тотъ же день (по закону) и подписываются купцомъ или его повѣреннымъ, когда онъ заявляетъ о согласіи или несогласіи. Вслѣдъ-за симъ товары по уплатѣ всей причитающейся пошлины и другихъ сборовъ (какъ то складочныхъ, артельныхъ, фрахта и т. д.) отпускаются таможнею по ярлыкамъ (приказамъ) немедленно по желанію товаровладѣльца. Указанныя въ одномъ изъ приведенныхъ заявленій неудобства о необходимости иногда по нѣсколько разъ ходить изъ таможни въ пакгаузы и обратно, въ виду того, что пакгаузный надзиратель не выдаетъ товаръ, такъ какъ на немъ лежитъ складочный сборъ, опять таки, какъ вы сами усматриваете, г.г., происходятъ не отъ недочета таможни, а отъ неаккуратности товаровладѣльца, который, внеся всѣ сборы въ таможню, даже не поинтересуется предварительно произвести расчетъ, по какой день у него находится на складѣ товаръ. Выпускъ товара по таможенному объявленію и приказу производится обыкновенно на другой день, такъ какъ условія расположенія таможни и товарныхъ складовъ не позволяютъ сдѣлать этого скорѣе: заканчиваютъ обыкновенно въ одинъ день, если партія товаровъ не особенно многочисленна, во всякомъ случаѣ успѣшность выпуска зависитъ отъ товаровладѣльца, такъ какъ производится его средствами, слѣдовательно чѣмъ больше лошадей и людей онъ дастъ, тѣмъ скорѣе и пойдетъ дѣло.

Въ заключеніе не могу не доложить собранію, что дѣйствительно расположеніе таможни во Владивостокѣ и ея товарныхъ складовъ, которыхъ теперь весьма достаточно, не совсѣмъ удовлетворительно въ томъ отношеніи, что собственно таможня, т. е. касса и бухгалтерія расположены сравнительно въ далекомъ разстояніи отъ пакгаузовъ, между тѣмъ какъ близость ихъ конечно еще болѣе ускорила бы производство и не тратилась бы масса времени на переходы, передачи документовъ и хожденіе отъ конторъ въ пакгаузы и наоборотъ, но въ этомъ приходится винить лишь городъ, который несмотря на неоднократныя мои ходатайства и даже на указаніе, сдѣланное въ прошломъ году Главнымъ Министромъ Финансовъ, не желаетъ отвести таможенному вѣдомству необходимаго участка земли, который у него есть совершенно свободный на Шлюпочной пристани, съ выходомъ на Свѣтланскую, и который былъ бы вполнѣ удобенъ какъ для купечества, такъ и для таможни, такъ какъ выстроенное здѣсь таможней зданіе находилось бы въ центрѣ всѣхъ складочныхъ помѣщеній и вмѣстѣ съ тѣмъ было бы и въ центрѣ города и пристаней.

Спец. IV, отд. пректр. X, стр. Протек. 35



# ТАМОЖНЯ и ТОРГОВЛЯ
## ВЪ ПРИАМУРСКОМЪ КРАѢ.

*Записка Г. Курбатова.*

Представителемъ таможеннаго вѣдомства заявлено секціи, что заводить таможенные склады нѣтъ надобности, съ назначеніемъ же въ Николаевскую таможню второго члена и добавленіемъ 2-хъ помощниковъ пакхаузнаго смотрителя, порядки въ ней совершенно измѣнились въ лучшую сторону. Это не совсѣмъ такъ: порядки остаются почти тѣже, что были и прежде, такъ какъ помощники пакхаузнаго смотрителя, по своей должности, никакого вліянія на эти порядки имѣть не могутъ. Что касается члена таможни, на обязанности котораго лежитъ досмотръ товаровъ, слѣдовательно и дальнѣйшее движеніе ихъ, то это лицо дѣйствительно является однимъ изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ таможни, отъ котораго зависитъ ускорить или замедлить выпускъ товаровъ, но членъ въ Николаевской таможнѣ по прежнему въ единственномъ лицѣ, разница только въ томъ, вмѣсто прежняго человѣка, хотя и знавшаго свое дѣло, но больного и потому малоспособнаго къ дѣятельности, назначенъ другой, очень дѣятельный, а главное прекрасно знающій свое дѣло, при томъ избѣгающій всякихъ пустыхъ формальностей, не имѣющихъ никакого существеннаго значенія. При всемъ, какъ отзываются всѣ торговцы, дѣйствительно досмотръ и выпускъ товаровъ сталъ производиться въ Николаевской таможнѣ гораздо быстрѣе, но все же замедляется съ одной стороны неприспособленностью и разбросанностью частныхъ товарныхъ складовъ, которыми пользуется таможня, вслѣдствіе чего одному члену таможни, при всемъ его желаніи, нѣтъ физической возможности одновременно досмотрѣть всѣ поступающіе въ складъ товары, съ другой недостаточнымъ таможеннымъ персоналомъ таможенной канцеляріи. Дѣло въ томъ, что для выпуска товаровъ недостаточно осмотрѣть ихъ и подвести подъ ту или другую статью тарифа, необходимо еще сдѣлать подсчетъ причитающейся пошлины и снабдить товаровладѣльца необходимыми документами, какъ для внося пошлины, такъ и полученія товара; это дѣло весьма кропотливое, требующее большого вниманія и оно возложено единственно на бухгалтера (или секретаря) таможни, который и безъ того обремененъ массой канцелярской работы, осложняемой еще тѣмъ, что большинство таможенныхъ чиновниковъ, вслѣдствіе ли недостаточнаго знанія дѣла, а можетъ быть и изъ любви къ искусству, упорно придерживаются буквы устава и пустыхъ формальностей, доходящихъ до курьезовъ. Со введеніемъ таможни въ Николаевскѣ перестали получать товары по сезону: теперь лѣтніе товары можно получать развѣ осенью, а зимніе къ веснѣ, при кратковременности навигаціи, продолжающейся всего 4 мѣсяца, весьма важно на сколько возможно ускорить движеніе товаровъ въ Николаевской таможнѣ, а для достиженія этого все таки необходимо имѣть вполнѣ приспособленные таможенные склады и усилить составъ членовъ добавленіемъ не однихъ помощниковъ пакхаузнаго смотрителя, а членовъ таможни, досматривающихъ товары и помощниковъ бухгалтеріи (или секретаря).

За симъ присоединяясь къ мнѣнію А. В. Дитяна о необходимости сложить акцизъ на рисъ, я долженъ сказать, что въ Удскомъ

уѣздѣ рисъ играетъ очень важную роль какъ продуктъ питанія и до обложенія его пошлиной по цѣнѣ своей онъ былъ какъ для русскаго, такъ и для инородческаго населенія доступнѣе другихъ сортовъ крупы и вывозился въ Николаевскъ въ значительномъ количествѣ. Со введеніемъ пошлины ввозъ сократился, а цѣна сравнялась и даже поднялась противъ цѣнъ на прочія крупы. Вообще въ виду того обстоятельства, что весь Удскій уѣздъ*) всѣми жизненными продуктами, исключая рыбы, пользуется привозными, вовсе нежелательно обложеніе пошлиной риса, такъ какъ это удорожаетъ его.

*) Большая часть Удского уѣзда, именно сѣверная, находится внѣ черты таможеннаго обложенія; поэтому рисъ, какъ и всѣ другіе предметы не подлежатъ пошлинѣ.

Примѣч. Ред. „Трудовъ“.

Секц. IV, отд. прогр. X; вопр. 2-й.

## № 52.

# О ЗАПРЕЩЕНІИ

## ввоза китайскихъ товаровъ безпошлинно моремъ при безпошлинномъ ввозѣ ихъ сухопутьемъ.

*Записка Владивостокскаго Биржевого Комитета.*

При самомъ началѣ сооруженія Сибирской желѣзной дороги предполагалось, что эта желѣзно-дорожная линія должна служить не только интересамъ мѣстнаго грузового и пассажирскаго движенія, но имѣть также крупное мировое транзитное значеніе.

Иностранные товары должны были подвозиться къ линіи желѣзной дороги морскимъ путемъ въ конечные ея пункты, т. е. въ города Дальній и Владивостокъ, а русскіе—тѣмъ-же путемъ направляться въ страны азіатскаго Востока. Такимъ образомъ Тихоокеанское пароходство являлось естественнымъ продолженіемъ Сибирскаго рельсоваго пути. Планъ этотъ, однако, впослѣдствіи осуществленъ не былъ, и все вниманіе Правительства направлялось единственно на поддержаніе Дальняго въ ущербъ старинному оплоту Россіи на далекой окраинѣ—городу Владивостоку. Къ сожалѣнію, привиллегіи, оказываемыя Дальнему для искусственнаго поднятія его роста и развитія, легли тяжелымъ гнетомъ не только на Владивостокъ, но съ нимъ вмѣстѣ и на весь Приамурскій край, губя одну окрѣпшую его торговлю и зарождающуюся промышленность.

Къ числу главнѣйшихъ экономическихъ ударовъ, обрушившихся на Владивостокъ, слѣдуетъ отнести отмѣну примѣненія положенія ст. 1370 таможеннаго устава, т. е. запрещеніе безпошлиннаго ввоза китайскихъ товаровъ моремъ, при подобной доставкѣ ихъ

сухимъ путемъ. Прежде всего, благодаря безпошлинному сухопутному ввозу китайскихъ товаровъ, въ край широкой волной хлынула контрабанда, о борьбѣ съ которой, при наличномъ составѣ таможенныхъ силъ пока и думать нечего. Далѣе предпочтеніе сухого пути передъ морскимъ, противорѣча правительственнымъ мѣрамъ къ развитію русскаго пароходства въ японскомъ морѣ, нанесло существенный ущербъ морской торговлѣ Владивостока и Николаевска и подорвало, за прекращеніемъ морского ввоза китайскихъ товаровъ, пароходство между китайскими и японскими портами въ пользу портовъ Желтаго моря Дальняго, Артура и Ньючуана. Наконецъ, въ самомъ Владивостокѣ привело къ разоренію не одинъ десятокъ торговыхъ китайскихъ фирмъ, вызвало вздорожаніе предметовъ первой необходимости для населяющихъ городъ многочисленныхъ китайскихъ подданныхъ, а черезъ это сильно удорожило и китайскій рабочій трудъ. Всѣ товары китайскаго происхожденія, доставляемые прежде во Владивостокъ кратчайшимъ морскимъ путемъ изъ портовъ Южнаго Китая—Чифу и другихъ, нынѣ во избѣжаніе пошлины, направились черезъ сѣверную Маньчжурію по Китайской Восточной желѣзной дорогѣ, и въ результатѣ правительство лишилось дохода отъ пошлиннаго сбора, который всецѣло остается въ рукахъ общества Китайской Восточной желѣзной дороги.

Единственнымъ выходомъ изъ вышеприведеннаго положенія, по мнѣнію Биржевого Комитета, явилась бы слѣдующая справедливая мѣра: допущеніе безпошлиннаго морского ввоза во Владивостокъ тѣхъ китайскихъ товаровъ, которые не подлежатъ пошлинному обложенію при ввозѣ ихъ сухимъ путемъ.

Засѣд. IV, отд. прогр. X, стр. Проток. 48—50

№ 53.

# Искусственныя мѣры

## Китайской Восточной желѣзной дороги

### для отвлеченія чайныхъ транзитныхъ перевозокъ отъ Амурскаго пароходнаго пути въ пользу направленія черезъ Дальній Маньчжурія

*Пояснительная записка С. Левицкаго*

*(Къ протоколу Общаго собранія 18-го августа)*

Въ засѣданіи IV секціи съѣзда отъ 18-го августа, а затѣмъ въ общемъ собраніи 18-го числа того же мѣсяца, главными мѣрами урегулированія условій перевозки чайныхъ грузовъ въ направленіяхъ черезъ Владивостокъ—Хабаровскъ и черезъ Николаевскъ и далѣе по р. Амуру до Сретенска съ условіями, отвлекающими эти перевозки на портъ Дальній и далѣе по Китайской Восточной желѣзной дорогѣ черезъ ст. Маньчжурія, были указаны:

1) освобожденіе байховыхъ чаевъ въ Амурскомъ направленіи отъ дополнительной 3-хъ рублевой пошлины, введенной въ 1902 году, 2) установленіе, при участіи Амурскихъ пароходныхъ предпріятій, прямого сообщенія между портами Владивостокъ (черезъ Хабаровскъ) и Николаевскъ съ одной стороны и станціями русскихъ желѣзныхъ дорогъ (черезъ Сретенскъ) съ другой, и 3) предоставленіе слѣдующимъ въ этомъ направленіи чаямъ тѣхъ же льготъ и облегченій, весьма значительно сокращающихъ время безпроцентной затраты вложенныхъ въ торговлю чаями капиталовъ, какія даны въ направленіяхъ одесскомъ, а также черезъ портъ Дальній и ст. Маньчжурія.

Какъ видно изъ представленія г. Министра Финансовъ Государственному Совѣту, отъ 16 ноября 1902 г. за № $\frac{1}{19345}$/1902, необходимость повышенія таможенной пошлины на байховые чаи, привозимые къ азіатскимъ границамъ, мотивировалась тѣмъ обстоятельствомъ, что „ввиду доведенія нашихъ желѣзнодорожныхъ линій до портовъ Тихаго океана и открытія правильнаго прямого сообщенія съ Москвой и Нижнимъ, а слѣдовательно и сохраненія расходовъ по доставкѣ чая изъ Ханькоу черезъ Азіатскую Россію въ указанные пункты, возникаетъ опасеніе возможности нарушенія существующаго равновѣсія въ обложеніи чаемъ по Европейской и Азіатской границамъ" и, въ доказательство указываемой возможности, въ томъ же представленіи были приведены расчеты стоимости провоза пуда до Москвы въ пяти разныхъ направленіяхъ:

| | съ пуда: |
|---|---|
| а) Моремъ черезъ Одессу | 1 р. 50 |
| б) черезъ Дальній и Маньчжурію | 5 „ 30 |
| в) „ Владивостокъ и Маньчж. | 5 „ 24 |
| г) „ Влад.—Хабар.—Срѣт. | 5 „ 06 |
| д) „ Николаевскъ и Срѣтенск. | 4 „ 75 |

Ввиду же того, что приведенныя цифры исчислены съ пуда брутто, тогда какъ пошлина взимается съ чистаго вѣса товара безъ упаковки, то для большей точности расчета, въ представленіи г. Министра Финансовъ, стоимость до-

ставки пуда нетто увеличена на $33^1/_3\%$ составляющихъ накладной расходъ въ видѣ провозной платы за тару, и за этой поправкой расхода по доставкѣ чая въ указанныхъ направленіяхъ выражались слѣдующими цифрами съ пуда нетто:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Морем чрезъ Одессу | 1 р. 50 | [illegible] | р. |
| Черезъ Дальній Маньчж. | 3 р. 30 + | „ | 7 р. 07 |
| „ Владивостокъ Маньч. | р. 24 + | „ | 6 р. 97 |
| „ Посьетъ Хабар. Срѣт. | 5 р. 06 + | „ | 10 р. 75 |
| „ Николаевскъ-Срѣтен. | 4 р. 75 | „ | 9 р. 33 |

Хотя со времени составленія сихъ подсчетовъ не прошло еще года, стоимость провоза въ послѣднихъ четырехъ направленіяхъ уже успѣла значительно измѣниться. Кромѣ того, при ихъ составленіи приняты во вниманіе только одни прямые расходы по перевозкѣ и совершенно отброшены прочіе накладные расходы, въ каждомъ направленіи настолько различные, что они именно и рѣшаютъ вопросъ о выгодности или убыточности того и другого пути. Само собою ни одинъ купецъ, при избраніи направленія, не преминетъ учесть ни потеря $^0/_0{}^0/_0$ на затраченный капиталъ, размѣръ коихъ зависитъ отъ продолжительности доставки, ни тѣхъ льготъ по безпроцентной отсрочкѣ уплаты стоимости провоза и пошлины, какія въ данномъ случаѣ предоставлены направленію черезъ Дальній—Маньчжурія въ ущербъ Амурскому пути, ни расходовъ по страхованію товара, ни, наконецъ, всѣхъ другихъ преимуществъ въ видѣ большей обезпеченности доставки товара, его сохранности и т. п., предоставляемыхъ однимъ путемъ передъ другимъ. Можно бы думать, что самый фактъ допущенія со стороны Министерства Финансовъ разницы въ размѣрѣ пошлинныхъ обложеній чаевъ по западной и восточной границамъ показываетъ не что иное, какъ стремленіе, чтобы провозъ по указаннымъ направленіямъ, несмотря на разницу условій и стоимости транспорта, представлялъ одинаковыя выгоды. Съ этой точки зрѣнія ближайшее разсмотрѣніе сихъ условій и внесеніе соотвѣтственныхъ поправокъ въ подсчеты является необходимымъ

Чаи, отправленные изъ Ханькоу до Москвы по перечисленнымъ направленіямъ, находятся въ пути, по приблизительному разсчету, въ основаніе коего приняты продолжительность пароходныхъ рейсовъ и установленные на желѣзныхъ дорогахъ максимальные сроки доставки *) въ теченіе слѣдующаго времени.

а) отъ Ханькоу до Одессы — 30 сут
„ Одессы до Москвы (1532 версты по 150 верстъ въ сутки—11 сутокъ и на перегрузку и таможенныя обрядности въ Одессѣ—10 сут.) — 21 с. всего 51 с.

б) Отъ Ханькоу до Дальняго..... 5 сут.

Отъ Дальняго до Москвы (7905 в. 150 = 55 дн., перегрузка въ Дальнемъ и таможенныя обрядности —10 дн) ..... 65, всего 70 с.

в) Отъ Ханькоу до Владивостока ..... 15 сут.

Отъ Владивостока до Хабаровска (721 вер.: 150—7 сут., перегрузка во Владивостокѣ и совершеніе таможенныхъ обрядностей = 10 сут., перегрузка въ Хабаровскѣ 2 сут.) 19 сут.

Отъ Хабаров. до Стрѣтенска (по р. Амуру 30 д., перегрузка въ Срѣтенскѣ и совершеніе таможенныхъ обрядностей 10 дн.) 40 сут.

Отъ Стрѣтенска до Москвы (6077 в.: 150—41 дн., отправленіе 2 дн.) 43, всего 117 с.

г) Отъ Ханькоу до Николаевска ..... 25 сут.

Отъ Николаевска до Срѣтенска—35 д., пере-

*) Направленіе чрезъ Владивостокъ—Пограничную—Маньчжурію, какъ безусловно самое дорогое и невыгодное, исключается вовсе.

тру ка въ Николаевскѣ и таможенныя обрядности 10 дн., перегрузка и таможенныя обрядности въ Срѣтенскѣ 10 дн..... 55 сут.

Отъ Срѣтенска до Москвы 41 дн., отправленіе 2 дн.....43, всего 123 с.

При этомъ нельзя не указать, что насколько срокъ, положенный на доставку по направленію черезъ Тюмень, является максимальнымъ, настолько же срокъ доставки черезъ Владивостокъ и Николаевскъ—Срѣтенскъ необходимо считать коротенькимъ, ибо сухоходство по рр. Амуру и Шилкѣ встрѣчается съ такимъ непреоборимымъ, стихійнымъ затрудненіемъ, незнакомымъ другимъ направленіямъ какъ мелководье, удлиняющее время ... на цѣлые мѣсяцы.

Чтобы уяснить значеніе мелководья, и въ разныхъ ежегодно, нужно имѣть въ виду, что чаи, сообразно съ сезонами сбора съ плантацій, поступаютъ на Амуръ, начиная съ конца мая до половины іюня первосборные и съ половины августа до начала сентября—второсборные. Волокита по совершенію таможенныхъ обрядностей въ Николаевскѣ, пломбировка и обвязка ящиковъ задерживаютъ отправку на 10 - 15 дней и потому собственно на доставку чаи поступаютъ въ то именно время, когда на верхнемъ Амурѣ и р. Шилкѣ вода падаетъ до наименьшаго уровня ($1^1/_2$ —$2^1$ глубины), вслѣдствіе чего чаи перваго сбора достигаютъ Срѣтенска только въ концѣ іюля и въ августѣ мѣсяцѣ. За 6 лѣтъ, съ 1898 г. по 1903 г., включительно отличающуюся исключительнымъ полноводіемъ, первосборные чаи были доставлены въ Срѣтенскъ такъ успѣшно, что они своевременно достигли Нижегородской ярмарки. Наименьшей продолжительностью нахожденія въ предѣлахъ Амура чаевъ первосборныхъ слѣдуетъ считать отъ 2 до 3-хъ мѣсяцевъ; что же касается чаевъ осенняго поступленія, то они всегда остаются зимовать на Амурѣ и хорошо, если въ ту же навигацію ихъ удается поднять настолько высоко, что съ открытіемъ слѣдующей навигаціи они достигаютъ Срѣтенска въ концѣ мая мѣсяца. Слѣдовательно, чаи осенняго привоза задерживаются на Амурѣ не менѣе 8—9 мѣсяцевъ. Этихъ задержекъ не знаютъ первыя два направленія, между тѣмъ съ ними именно и считается всякій чаеторговецъ при избраніи направленія для перевозки своего товара.

Преимущества первыхъ двухъ направленій одной быстротой доставки не исчерпываются. Къ нимъ необходимо отнести также разность страховыхъ премій и выразить въ деньгахъ, насколько это возможно, особыя выгоды, предоставляемыя введеніемъ прямыхъ тарифовъ, по оплатѣ стоимости провоза въ пунктахъ назначенія, и льготы по таможенному досмотру во внутреннихъ таможенныхъ учрежденіяхъ.

Обычная страховая премія въ направленіи черезъ Одессу составляетъ $^7/_8{}^0/_0$ черезъ Владивостокъ—Хабаровскъ—Срѣтенскъ—$1^1/_8{}^0/_0$ (до Владивостока моремъ $^1/_8{}^0/_0$, отъ Хабаровска до Срѣтенска $^5/_8{}^0/_0$) и черезъ Николаевскъ — Срѣтенскъ—$1^1/_4{}^0/_0$ (до Николаевска моремъ—$^9/_{16}{}^0/_0$, отъ Николаевска до Срѣтенска $^{11}/_{16}{}^0/_0$) стоимости чая, принимаемой страховыми обществами—въ 15 р., пудъ байхового и 8 руб. кирпичнаго чая (безъ пошлины, которая страхуется за ту же премію). Означенныя страховыя премія выражаютъ собою стоимость страхованія за перевозку водянымъ путемъ; страхованіе же за путь желѣзнодорожный не производится вовсе ввиду широкой отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за всякаго рода поврежденія, отвѣтственности, которую Китайская Восточная желѣзная дорога распространила также на морской путь отъ Ханькоу до Дальняго, освободивъ чаеторговцевъ отъ страхованія на этомъ пути и отъ морскихъ рисковъ.

Что же касается прочихъ, указанныхъ выше преимуществъ, предоставленныхъ направленіямъ черезъ Одессу и Дальній, то они заключаются прежде всего въ томъ, что какъ провозная плата, такъ и пошлина на чаи, ввозимые въ тѣхъ направленіяхъ, оплачиваются не во вновыхъ, а во внутреннихъ таможняхъ и, сверхъ того, въ направленіи черезъ Дальній предоставлено частоторговцамъ безпроцентно отсрочивать уплату провоза и пошлины еще на 6 мѣсяцевъ со дня прибытія, посредствомъ помѣщенія чаевъ въ особые вновные склады. Ни одной изъ связанныхъ льготъ Амурскій чайный транзитъ не пользуется.

Отправитель чаевъ въ этомъ направленіи вынужденъ расчитываться съ каждымъ перевозчикомъ особо, и немедленно по поступленіи чаевъ во внѣшнюю таможню или очищать ихъ отъ пошлины, или для дальнѣйшей отправки обезпечивать пошлину залогами рубль за рубль, т. е. какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ затрачивать съ потерею 6% весьма значительные капиталы, чего отъ него не требуютъ первыя два направленія. То обстоятельство, что вновными складами не лишены возможности пользоваться и отправки чаевъ, слѣдующія черезъ Срѣтенскъ, сколько нибудь существеннаго значенія имѣть не можетъ, ибо, оплативъ пошлину наличными деньгами или внеся залоги при ввозѣ чаевъ во внѣшнюю таможню, отправитель очевидно уже лишенъ возможности воспользоваться главною льготою, предоставляемою вновными складами, а именно безпроцентною отсрочкою уплаты пошлины.

Выше было уже сказано, что подсчеты Министерства Финансовъ стоимости провоза успѣли существенно измѣниться. Это относится главнымъ образомъ къ направленію черезъ Дальній—Маньчжурія, для котораго установлены пониженные тарифы, такъ называемаго Русско-Китайскаго сообщенія. Фактъ этотъ самъ по себѣ представляется въ высшей степени страннымъ. Министерство Финансовъ, въ представленіи Государственному Совѣту, мотивировало повышеніе пошлины на байховые чаи необходимостью сохранить равновѣсіе въ пошлинномъ обложеніи чаевъ, привозимыхъ къ Европейской и Азіятской границамъ, и обусловленной разности расходовъ по доставкѣ. Казалось бы, что подобная постановка обязывала къ тому, чтобы достигнутое повымъ обложеніемъ равновѣсіе уже нарушалось посредствомъ измѣненія стоимости провозной платы въ направленіи Дальній—Маньчжурія, открытіе котораго и было прямой причиной возникновенія вопроса о возвышеніи пошлины. Между тѣмъ мы видимъ обратное, а именно, что введенными нынѣ тарифами Русско-Китайскаго сообщенія провозная плата въ указанномъ направленіи, противъ подсчетовъ Министерства Финансовъ, понижена, причемъ само собою разумѣется, подобное пониженіе не могло состояться безъ вѣдома и согласія Министерства Финансовъ, какъ вѣдомства, которому принадлежитъ рѣшающее начало въ желѣзнодорожной тарификаціи. Что же касается значенія допущеннаго уменьшенія стоимости провоза, то оно двоякое: съ одной стороны по отношенію къ одесскому направленію,—оно показываетъ, что, не смотря на дополнительное обложеніе 3-хъ рублевой пошлиной и уже почти вдвое, направленіе черезъ Дальній Маньчжурію получило новую премію въ видѣ пониженія стоимости провоза, а съ другой стороны, по отношенію къ амурскому транзиту, это пониженіе составляетъ новую мѣру, направленную въ тому, чтобы слѣдовавшіе этимъ путемъ транспорты байховыхъ чаевъ, отвлечь на Китайскую Восточную желѣзную дорогу.

Для составленія, на сколько возможно точныхъ, сравнительныхъ подсчетовъ стоимости провоза въ указанныхъ направленіяхъ, должны быть приняты во вниманіе всѣ перечисленныя выше по-

правки, и въ такомъ случаѣ полсчеты эти выразятся въ слѣдующемъ видѣ:

*I) Ханькоу - Одесса Москва.*

а) провозная плата съ пуда нетто . . 2 р. — к.
б) пошлина . . 31 р 50 к
в) страхованіе 3% отъ стоимости 15 р. пудъ брутто, или 20 р. за нетто) . . . — 17,5 к
г) потеря процентовъ въ теченіе годовыхъ на капиталъ въ 20 р. за 51 день нахожденія въ пути . . 22 . к

Пудъ нетто . 33 р 90, к.

*II) Ханькоу—Дальній—Маньчжурія—Москва*

а) провозная плата по тарифу Русско-Китайскаго сообщенія . . . . . 6 р. 45 к
б) пошлина . . . . . 25 р. 50 к.
в) страхованія не требуется —
г) потеря 8% на капиталъ за 70 дней въ пути . . . — 31 к.

Пудъ нетто . . 32 р. 26 к.

*III) Ханькоу—Владивостокъ—Хабаровскъ - Срѣтенскъ—Москва*

а) провозная плата съ пуда брутто:
1) Ханькоу — Владивостокъ за обыкновенную тонну въ 40 пуд. 10 мексиканскихъ долларовъ по курсу 90 к., т. е. съ пуда брутто . . . . . — 22,5 к
2) перегрузка во Владивостокѣ . . . . . — 5 к
3) Владивостокъ—Хабаровскъ 721 верс. по I кл. тарифа I и II группы съ дополнительными сборами . . . . . — 62,07 к
4) перегрузка въ Хабаровскѣ — 3 к.
5) Хабаровскъ—Срѣтенскъ — 50 к.
6) перегрузка въ Срѣтенскѣ — 5 к.
7) Срѣт. Москва 6077 в. I кл. 2 р. 83,5 к.
Вѣтвь до ст. Москва М.-Курской ж. д. . . . . — 2,7 к.
Переправа черезъ Байкалъ — 5 к.
Дополнительные сборы . . 1,25 2 92,48 к.

4 р. 40,35 к.

А съ пуда чистаго вѣса $\left(\frac{\text{нетто}}{\text{брутто}}\right)$ . . . 3 р 87,4 к.
б) пошлина . . . . 25 р 50 к
в) Страхованіе
1) Ханькоу—Владивостокъ $\frac{1}{10}$% съ 20 руб. нетто — 10 к.
2) Владивостокъ—Срѣтенскъ съ 20 руб. нетто . . . . . 25 р. 50 к.
пошлина . . . . 28,4 к.

38,4 к

г) Потеря на %:
1) за время морского пути 15 дней съ 20 руб. 8% — 6,0 к.
2) за время пути отъ Владивостока 102 дня съ 20 р. стоимости чая и 25 р. 50 к пошлины 8% . . 1 р. 03,13 к.

1 р 09,13 к

Итого съ пуда нетто . . 32 р. 85$\frac{1}{2}$ к.

*IV) Ханькоу—Николаевскъ — Срѣтенскъ—Москва*

а) Провозная плата
1) Ханькоу - Николаевскъ 14 мексиканскихъ долларовъ за тонну 40 пуд. по 90 коп. долларъ . . . . 31,5 к.
2) перегрузка въ Николаевскѣ — 5 к.
3) фрахтъ Николаевскъ Срѣтенскъ . . . . . — 6,5 к.
4) перегрузка въ Срѣтенскѣ — 5 к.
5) Срѣтенскъ—Москва (см. а III) . . . . 2 р 92,5 к.

3 р. 94 к.

А съ пуда нетто $\left(\frac{\text{брутто}}{\text{нетто}}\right)$ . . . 3 р 25,3 к
б) пошлина . . . . . 25 р 50 к
в) Страхованіе
1) Ханькоу — Николаевскъ $\frac{9}{16}$% съ 20 руб. стоимости нетто . . . . . — 11,2 к.
2) Николаевскъ—Срѣтенскъ съ 20 р.+25 р. 50 к. пошлины $\frac{11}{16}$% . . . . . — 31,0 к.

42,2 к.

г) Потеря на %:
1) за время морского пути

25 дней съ 20 руб. 8%— 11 к.
2) за время пути отъ Николаевска 89 дней съ 20 р. стоимости+25 р. 50 к. пошлины 8% годовыхъ . . . — 99 к.

1 р. 10,1 к.

Итого съ пуда нетто 32 р. 28 к.

Сопоставленіе этихъ провозныхъ платъ показываетъ, что направленіе черезъ Дальній Маньчжурія дешевле направленія одесскаго на 1 руб. 64 коп., черезъ Владивостокъ на 59 коп. и только Николаевское съ нимъ равно. Но для полученія точной цифры разницъ необходимо учесть безпроцентную отсрочку на 6 мѣсяцевъ платы провоза и пошлины, допускаемую въ маньчжурскомъ направленіи, что составитъ (32 р. 26 к. изъ 7% годовыхъ) 1 р. 29 коп., на пудъ, а также тѣ обычныя и неизбѣжныя задержки въ доставкѣ по Амуру, какія имѣютъ мѣсто вслѣдствіе мелководій. На основаніи свѣдѣній о времени поступленія чаевъ на Амуръ черезъ Николаевскъ и Владивостокъ, а также свѣдѣній о рѣжеголно зимующихъ грузахъ справедливо допустить, что[1] 3 чаевъ слѣдующихъ черезъ Амуръ остается здѣсь на зимовку, а слѣдовательно задерживается на 8—9 мѣсяцевъ. Если даже и значительно расположить, что средняя продолжительность нахожденія чаевъ въ предѣлахъ Амура составляетъ только четыре мѣсяца, то это обстоятельство въ свою очередь увеличиваетъ [illegible] на каждаго пуда (45 р. 50 к.) около 1 р. 20 к.

Такимъ образомъ становится совершенно яснымъ, что принципъ сохраненія равновѣсія указанныхъ направленій, достигнутымъ нами Министерство Финансовъ [illegible] обложеніе байховыхъ чаевъ, требовалъ, чтобы амурскій путь, какъ находящійся въ гораздо болѣе тяжелыхъ условіяхъ или былъ освобожденъ отъ этого обложенія, или же чтобы размѣръ его былъ сообразованъ съ особенностями и условіями этого направленія. На самомъ дѣлѣ Амурскій транзитный путь, вслѣдствіе малой обезпеченности доставки [illegible] собою такъ мало [illegible] даже въ то время, когда (до 1899 г.) байховые чаи оплачивались въ Иркутской таможнѣ 13 руб. пошлины противъ 31 руб. 50 коп. по европейской границѣ и разница въ пользу Амурскаго пути достигла 18 р. 50 коп. на пудъ, и байховыхъ чаевъ черезъ Николаевскъ почти не прогрессировалъ. И нынѣ нѣтъ никакихъ основаній ожидать, что направленіе будетъ въ состояніи привлечь къ себѣ чайные транспорты, по преимуществу [illegible] путемъ черезъ Одессу, и если окончаніе постройки Китайской Восточной желѣзной дороги, что и [illegible] сократитъ [illegible] провозъ этимъ путемъ къ провозу по китайской границѣ требовало уравненія ихъ путемъ повышенія пошлины, то послѣднее слѣдовало ограничить однимъ новымъ путемъ черезъ Дальній—Маньчжурію, а не распространять его на Амурскій транзитъ, который открытіе движенія по Китайской Восточной желѣзной дорогѣ не сдѣлало ни болѣе удобнымъ, ни болѣе дешевымъ.

Чаи кирпичные дополнительному таможенному обложенію не подвергались, попрежнему вводятся въ Приморскій край безпошлинно и, только переходя Иркутскую таможню, оплачиваются пошлиною въ 3 руб. 75 коп. съ пуда, которая на 7 руб. 50 коп. ниже пошлины по западной границѣ (11 р. 25 к.).

Кирпичные чаи и составляли главный Амурскій транзитъ, [illegible] мѣстнымъ пароходнымъ предпріятіемъ. Начало Амурскаго транзита для чайныхъ гру-

[1] [illegible] транзитныхъ чаевъ [illegible] въ Сибирь чаевъ [illegible] чаевъ въ [illegible] пути въ [illegible] [illegible] [illegible]

зовъ относятся къ 70 годамъ прошлаго столѣтія, но развивался онъ весьма медленно. Болѣе или менѣе точная регистрація начинается этимъ путемъ чаевъ вѣдать Акцизнымъ вѣдомствомъ, по сѣдѣнiямъ коего было прошло черезъ

| | Николаевскъ | Владивост. | Итого |
|---|---|---|---|
| въ 1894 г. | 253,460 пудовъ | нѣтъ | 253,460 п. |
| „ 1895 „ | 364,655 „ | 59,066 п. | 423,721 „ |
| „ 1896 „ | 437,711 „ | 57,527 „ | 495,238 „ |
| „ 1897 „ | 313,159 „ | 34 116 „ | 347,325 „ |
| „ 1898 „ | 287,290 „ | 62,365 „ | 349,655 „ |
| „ 1899 „ | 169,894 „ | 41,968 „ | 211,862 „ |
| „ 1900 „ | 88,620 „ | ? | ? |
| „ 1901 „ | 598,135 „ | ? | ? |
| „ 1902 „ | 741,006 „ | 266,658 „ | 907,664 „ |

(послѣдніе три года регистрація производилась уже таможенными учрежденіями. При чемъ, принимая во вниманіе, что увеличеніе ввоза въ 1901 и 1902 годахъ является послѣдствіемъ Китайской войны 1900 года, почти окончательно закрывшей старый сухопутный путь черезъ Монголію (Урга, Калганъ, Кяхта), слѣдовавшіе по каковому пути чайные грузы естественно раздѣлились въ первое время между морскимъ направленіемъ чрезъ Одессу и Амурскимъ черезъ Владивостокъ и черезъ Николаевскъ.

Цѣль, которую ставитъ Министерство Финансовъ, принимаются всѣ мѣры къ тому, чтобы весь транзитъ и кирпичный чаевъ отвлечь отъ Амура и направить черезъ Дальній—Маньчжурію по Китайской В. ж. д. Главною изъ сихъ мѣръ нужно считать установленіе прямого тарифа отъ Ханькоу черезъ Дальній—Маньчжурію до станцій русскихъ желѣзныхъ дорогъ, съ такими пониженіями желѣзнодорожныхъ ставокъ, какія не допускаются на разстояніи отъ Сретенска. Прилагаемая при семъ сравнительная таблица стоимости провоза пуда кирпичнаго чая по направленіямъ: 1) черезъ Дальній—Маньчжурія, 2) черезъ Владивостокъ—Хабаровскъ—Сретенскъ, 3) черезъ Николаевскъ—Сретенскъ показываетъ, что первое направленіе дешевле второго на 62—67 к. и третьяго на 16—20 коп. на пудъ; кромѣ того, помимо преимущества болѣе скорой и обезпеченной доставки оно пользуется еще нѣкоторыми льготами по переводу провозной платы на пункты назначенія и безпроцентной отсрочки болѣе чѣмъ на шесть мѣсяцевъ уплаты провоза и пошлины, по поводу коихъ было подробно изложено выше.

Въ прилагаемой таблицѣ сокращена только чистая стоимость провоза, а потому, съ цѣлью большей ясности и точности, ниже приведенъ болѣе подробный сравнительный расчетъ провоза отъ Ханькоу до Нижняго Новгорода.

### *I. Черезъ Дальній и Маньчжурію*

| | | |
|---|---|---|
| а) Провозная плата отъ Ханькоу до Нижняго согласно исключительнаго тарифа Русско-Китайскаго сообщенія | 3 р. 38 | к. |
| Переправа черезъ Байкалъ | — 05 | к. |
| | 3 р. 43 | к. |
| б) Страхованія не требуется, ибо Китайская Восточная желѣзная дорога проетъ и рискъ морского пути . . . | — | |
| в) Потеря 8% на капиталъ за 70 дней при стоимости чая 8 руб. за пудъ . . . . | — 12,4 | к. |
| Итого съ пуда . . | 3 р. 55½ | к. |

### *II. Черезъ Владивостокъ—Хабаровскъ-Сретенскъ.*

| | | |
|---|---|---|
| а) Провозная плата: | | |
| 1) Ханькоу—Владивостокъ 10 мексиканскихъ долларовъ по 90 к. за регистр. тонну 62 пуда . . . . . | — 14,6 | к. |
| 2) Перегрузка во Владивост. | — 5 | к. |
| 3) Владив.-Хабаровскъ 1 кл. | — 62,37 | к. |
| 4) Хабаровскъ-Сретенскъ „ | — 45 | к. |
| 5) Перегрузка въ Сретенскѣ | — 5 | к. |
| | 1 р 32,07 | к. |

| | | |
|---|---|---|
| б) Срѣтенскъ-Нижній 5837 в. 1 кл. . . . . | 2 р. 72 ½ к. | |
| Переправа черезъ Байкалъ | — 5 к. | |
| Дополнительные сборы . . . | — 1,28 к. | |
| | 2 р. 78,67 к. | |
| в) Страхованіе 1½% съ 8 р. пуда стоимости Ханькоу-Владивостокъ-Срѣтенскъ | - 09 к. | |
| г) Потеря 8% на капиталъ 8 руб. стоимости пуда за 117 дней . . . . . | 21 к. | |
| Итого съ пуда . . | 4 р. 40,7 к. | |

*III. Черезъ Николаевскъ Срѣтенскъ*

| | | |
|---|---|---|
| а) Провозная плата: | | |
| 1) Ханькоу-Николаевскъ 14 мексик. долл. X 90 к. съ тонны въ 62 пуда . | 20,2 к. | |
| 2) Перегрузка въ Николаевскѣ | — 5 к. | |
| 3) Фрахтъ Николаевскъ-Срѣтенскъ . . | 55 к. | |
| 4) Перегрузка въ Срѣтенскѣ | - 5 к. | |
| 5) Срѣтенскъ-Нижній 5837 в. I кл. . . . | 2 р. 72,5 к. | |
| Переправа черезъ Байкалъ | 5 к. | |
| Дополнительные сборы . . | — 1,28 к. | |
| | 3 р. 64 к. | |
| б) Страхованіе 1½% съ 8 р. стоимости пуда Ханькоу Николаевскъ-Срѣтенскъ . | — 12 к. | |
| в) Потеря 8% на капиталъ 8 руб. стоимости пуда за 124 дня . . . . . | - 22 к. | |
| Итого съ пуда . . | 3 р. 98 к. | |

Сравненіе сихъ почетовъ показываетъ ясно, что и для кирпичныхъ чаевъ наиболѣе дешевымъ является путь черезъ Дальній—Маньчжурія, причемъ нужно замѣтить, что удешевленіе это достигаутъ посредствомъ искусственнаго пониженія провозной платы не только за часть Китайской Восточной желѣзной дороги, но главнымъ образомъ за разстояніе русскихъ желѣзныхъ дорогъ, которыя за чаи, слѣдующіе черезъ Срѣтенскъ, получаютъ по ½ к. съ пуда и версты, при направленіи же ихъ черезъ Дальній-Маньчжурія довольствуются ставкою въ ½ к. съ пуда и версты. Къ достигнутому такимъ путемъ пониженію слѣдуетъ еще добавить вышеуказанныя льготы и облегченія въ отсрочкѣ оплаты провоза и пошлины, по своему значенію настолько существенныя, что даже при одинаковой стоимости провоза ихъ однихъ было бы совершенно достаточно, чтобы сдѣлать конкуренцію для Амурскаго [illegible] направленіемъ черезъ Дальній-Маньчжурію почти невозможною.

Изложенное выше въ достаточной степени ясно и убѣдительно доказываетъ, что осуществленіе стремленія привлечь весь чайный транзитъ на Китайскую Восточную желѣзную дорогу достигается посредствомъ даровання этому направленію не только исключительныхъ пониженій тарифныхъ ставокъ на всемъ желѣзнодорожномъ пути,—хотя, казалось бы, для русскихъ желѣзнодорожныхъ линій выгоднѣе получать тѣже чайные грузы по болѣе высокому тарифу черезъ Срѣтенскъ, но также установленіемъ цѣлаго ряда льготныхъ условій въ отношеніи кредита, облегченій въ дѣлѣ таможенныхъ формальностей и т. п., каковыя мѣры, въ своемъ конечномъ результатѣ, приводятъ къ уничтоженію транзита чайныхъ грузовъ по Амуру. Прискорбнымъ является тотъ именно фактъ, что указанная цѣль осуществляется искусственными мѣропріятіями, создающими для покровительствуемаго направленія такія преимущества, противостоять коимъ Амурскій транзитный путь не въ силахъ. Это не борьба двухъ конкурирующихъ направленій, а уничтоженіе слабаго сильнымъ, причемъ на помощь послѣднему приходитъ Министерство Финансовъ во всеоружіи желѣзнодорожныхъ тарифныхъ комбинацій и таможенныхъ льготъ и облегченій, девизомъ коихъ тѣмъ не менѣе, выставляется принципъ сохраненія равноправія.

Упадокъ Амурскаго рѣчного пароходства и крайне тяжелое, критическое его положеніе доказательствъ не требуютъ. Отнимая отъ него перевозку чайныхъ грузовъ, составляющую одну изъ крупнѣйшихъ доходныхъ статей въ его бюджетѣ, ему рекомендуется довольствоваться перевозкою мѣстныхъ грузовъ.

Все выше изложенное приводитъ къ заключенію о необходимости, видахъ соблюденія указаній принципа равновѣсія и справедливости, поставить Амурскій транзитный путь въ тѣже условія, какія созданы для направленія черезъ Дальній-Маньчжурія, что, по нашему крайнему разумѣнію, можетъ быть осуществлено слѣдующими мѣрами:

1) Байховые и плиточные чаи, слѣдующіе черезъ Владивостокъ-Хабаровскъ или Николаевскъ, должны быть освобождены отъ обложенія дополнительною пошлиною въ размѣрѣ 3 рублей съ пуда.

2) По примѣру желѣзныхъ дорогъ, посредствомъ соотвѣтственной организаціи таможеннаго надзора и установленія отвѣтственности отъ сего зависящихъ лицъ, долженъ быть разрѣшенъ провозъ на судахъ Амурскаго рѣчного флота байховыхъ и плиточныхъ чаевъ безъ обезпеченія пошлины залогами, и предоставлено производить очистку пошлины во внутреннихъ таможняхъ.

и 3) Установленіе прямыхъ тарифовъ на байховые и кирпичные чаи при посредствѣ Амурскихъ пароходныхъ предпріятій а) отъ Владивостока черезъ Хабаровскъ и далѣе по Амуру черезъ Срѣтенскъ и б) отъ Николаевска черезъ Срѣтенскъ съ тѣмъ, чтобы протяженіе Уссурійской желѣзной дороги, въ первомъ изъ сихъ направленій, было разсматриваемо, въ отношеніи примѣненія желѣзнодорожныхъ тарифовъ, какъ одно непрерывное протяженіе съ дорогами общей сѣти, и чтобы желѣзнодорожныя тарифныя ставки въ этихъ двухъ направленіяхъ были построены на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты въ направленіи черезъ Дальній—Маньчжурія, причемъ, однако, должны быть приняты во вниманіе не только одни прямые расходы по доставкѣ, но и прочія условія каждаго направленія.

Хабаровскъ, 20-го августа 1903 года.

## Стоимость провоза пуда кирпичнаго чая отъ порта Ханькоу

| До станцій. | Дальній-Маньчжурія. | | | Владивостокъ-Хабаровскъ-Срѣтенскъ | | | | | Николаевскъ-Срѣтенскъ | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Тарифъ Кит. желѣзныхъ дорогъ. | Фрахтъ. | Разстояніе. | Отъ Хунчуна по желѣзнымъ дорогамъ. | | | | | Отъ Хунчуна по желѣзнымъ дорогамъ. | | | |
| | | | | Разстояніе. | Тарифъ. | | | | Разстояніе. | Тарифъ. | | |
| Чита | 1[illegible] к. | 108 к.* | 721 | [illegible] | 72 к. | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
| Иркутскъ | [illegible] | 144 „ | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
| Красноярскъ | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
| Томскъ | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
| Омскъ | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
| Челябинскъ | 206 „ | 274 „ | 4143 | 2[illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
| Вятка | 31 „ | 48 „ | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
| Оренбургъ | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
| Саратовъ и Царицынъ | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
| Нижній Новгородъ | [illegible] | 343 „ | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
| Казань | 141 „ | 188 „ | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
| Царицынъ | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
| Ростовъ на Дону | 271 „ | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |

*) Всего включено: 5 к. за пріемку черезъ Байкалъ, 14,5 к. морской фрахтъ до Влад., 5 к. перегрузка на Влад., 62,5 к. провозъ по Уссур. ж. д., 50 к. фрахтъ по Амуру, 1,5 к. дор. сборъ, 20 коп. ф-р фрахтъ до Никол., 65 коп. отвозъ по Амуру.

№ 54.

# Отвѣтъ г. К. Лазарева

## Представителя Китайской Восточной желѣзной дороги.

*(Къ протоколу Общаго Собранія 18 августа).*

По поводу приведенныхъ резолюцій IV-й секціи (см. Проток., стр. 48—50 и „Записки" г. Левицкаго, № 54) К. П. Лазаревъ высказалъ нижеслѣдующія соображенія.

Секція, дѣлая свои постановленія, исходила изъ данныхъ, сообщенныхъ въ докладѣ члена съѣзда Н. А. Зиновьева и возраженій г. Левицкаго; между тѣмъ, какъ мотивы сего доклада, такъ и его выводы, слишкомъ односторонни и требуютъ въ извѣстной своей части исправленія фактической стороны, съ другой же освѣщенія,—въ зависимости отъ требованій торговли.

Прежде всего гг. Зиновьевъ и Левицкій неоднократно указываютъ на якобы „искусственныя" мѣры, принятыя Китайской Восточной желѣзной дорогой для привлеченія на направленіе черезъ Дальній—Маньчжурія отправки чая.

Постараемся выяснить, въ чемъ состоитъ эта „искусственность".

Китайская дорога принимаетъ чаи подъ прямые документы въ Ханькоу до любого пункта назначенія въ предѣлахъ Россіи. Засимъ отправка чая, вступая въ предѣлы Россіи, въ пограничномъ пунктѣ ст. Маньчжурія, поступаетъ, на общихъ основаніяхъ, установленныхъ для всѣхъ входныхъ таможенныхъ пунктовъ, подъ надзоръ таможеннаго вѣдомства, т. е. вагоны съ чаемъ запираются таможенными замками, для доставки транзитомъ во внутреннія таможни. Далѣе, слѣдующіе этимъ путемъ чаи могутъ оставаться въ складахъ въ Челябинскѣ или Иркутскѣ, какимъ правомъ завоза, на одинаковыхъ условіяхъ, пользуются и чаи, слѣдующіе изъ Срѣтенска.

Наконецъ плата за провозъ, т. е. тарифъ, урегулированъ со стоимостью доставки отъ Ханькоу черезъ Одессу въ Москву.

Какая же изъ этихъ мѣръ можетъ быть признана искусственной?

Сопоставляя указанныя условія съ такими же естественнаго, по мнѣнію г. Зиновьева, направленія черезъ Николаевскъ—Срѣтенскъ, К. П. Лазаревъ высказалъ, что въ сей послѣднемъ направленіи чаи должны имѣть двѣ лишнихъ перегрузки, нести дополнительный расходъ на страховку и наконецъ, въ зависимости отъ частыхъ мелководій на р. Шилкѣ, отправитель не можетъ имѣть гарантіи въ томъ, получитъ ли онъ свой грузъ въ навигацію даннаго года или лишь на слѣдующій годъ. По сему послѣднему обстоятельству Н. А. Зиновьевъ въ своемъ докладѣ говоритъ:

„Осенніе чаи второго сбора прибываютъ въ Николаевскъ въ концѣ августа и въ началѣ сентября. До конца навигаціи успѣваютъ частью дойти до Благовѣщенска, частью выше него, и обречены на зимовку на Амурѣ. На внутренніе рынки Россіи чаи попадаютъ не ранѣе іюля будущаго года, а потому капиталъ, затраченный на ихъ покупку, вывозку и оплату пошлины, находится

безъ движенія около года, и ложится добавочныхъ расходомъ на стоимость чая въ суммѣ до 3-хъ рублей на пудъ".

Одного этого сопоставленія условій доставки чая по Китайской дорогѣ и по р. Амуру казалось бы достаточнымъ, чтобы придти къ тому выводу, что первое изъ сихъ направленій, обезпечивая грузу срочную доставку и устраняя излишніе непроизводительные расходы на перегрузку, страховку, продолжительное храненіе, должно быть признано не только естественнымъ, но и наиболѣе цѣлесообразнымъ.

Переходя къ частнымъ резолюціямъ IV секціи К. П Лазаревъ обратилъ вниманіе съѣзда на нижеслѣдующее: „1) Освобожденіе чая отъ обложенія дополнительной пошлиной въ 3 руб." является требованіемъ крайне страннымъ, ибо Амурское пароходство требованіе это мотивируетъ желаніемъ привлечь чаи на р. Амуръ. Пароходство получаетъ фрахтъ отъ Николаевска до Срѣтенска 50 коп. съ пуда Слѣдовательно, получается такое сопоставленіе: чтобы обезпечить пароходству доходъ въ 50 к., нужно казнѣ потерять доходъ въ 3 руб. Казалось бы проще—уплачивать пароходству субсидію по 50 коп. за каждый пудъ перевезеннаго имъ чая, а казнѣ оставить излишекъ въ 2 р. 50 к. за пудъ.

2) „Разрѣшить оплату пошлиной байховыхъ чаевъ, идущихъ транзитомъ по Амуру, не въ Николаевскѣ и Владивостокѣ, а во внутреннихъ таможняхъ, какъ это предоставлено грузамъ, идущимъ транспортомъ по Китайской Восточной ж. д.

Какъ было уже указано, К. В. ж. д. никакой льготы по уплатѣ пошлинъ не предоставлено, а лишь примѣнены общія правила, дѣйствующія для всѣхъ желѣзнодорожныхъ перевозокъ. Что касается до предоставленія пароходству перевозки чая безъ обезпеченія пошлины, то нужно установить особыя условія, гарантирующія рискъ казнѣ при такой перевозкѣ, т. е. допустить слѣдованіе парохода подъ охраной таможеннаго надзора или внесеніе денежныхъ залоговъ.

3) „Внести Амурскую рѣчную линію отъ Николаевска до Срѣтенска въ прямое сообщеніе съ пониженіемъ тарифа Забайкальской желѣзной дороги".

Эта резолюція вызвана, очевидно, недоразумѣніемъ, ибо принципіальный вопросъ объ установленіи прямыхъ тарифовъ черезъ Срѣтенскъ уже рѣшенъ, и въ такомъ сообщеніи участвуетъ Амурское общество пароходства; рѣка же Амуръ сама по себѣ не можетъ быть включена въ прямое сообщеніе. Если же рѣчь идетъ о включеніи кромѣ вышеупомянутаго еще какого либо другого пароходства въ прямое сообщеніе, то о семъ не нужно ходатайства съѣзда, такъ какъ на этотъ предметъ имѣется особый порядокъ, предусмотрѣнный въ ст. 10, 11 и 12 „Общаго устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ".

4) „При устройствѣ заказнаго склада въ Иркутскѣ распространить на чаи, перевозимые по Амурской рѣчной линіи, тѣ же льготы по оплатѣ пошлинъ и сохраненія тарифа прямого сообщенія, какія даровано съ устройствомъ сказаннаго склада, для транзитныхъ грузовъ, двигающихся по Восточно-Китайской ж. д.".

Эта резолюція опять вызвана недоразумѣніемъ, такъ какъ льготы по заказу чая въ склады въ Иркутскѣ и Челябинскѣ пользуются на одинаковыхъ основаніяхъ, какъ чаи, слѣдующіе черезъ Дальній, такъ и черезъ Срѣтенскъ; въ виду чего никакого новаго ходатайства не требуется. Остановка же въ этихъ складахъ чая безъ оплаты пошлины не составляетъ привиллегіи Китайской жел. дор., а истекаетъ изъ общихъ условій транзитной доставки чая въ сухопутномъ направленіи т. е. подъ охраной таможенныхъ замковъ (пломбъ).

Изъ всего сказаннаго, по мнѣнію г. Лазарева, усматривается, что всѣ постановленія секціи не подлежатъ поддержкѣ со стороны съѣзда.

Въ заключеніе К. П. Лазаревъ высказалъ, что прежде, чѣмъ обсуждать частности по вопросу о сохраненіи за р. Амуромъ перевозки чайныхъ грузовъ, слѣдуетъ остановиться на общемъ вопросѣ, является ли этотъ путь пригоднымъ для доставки грузовъ въ международномъ сообщеніи Россіи съ Дальнимъ Востокомъ вообще, въ частности же съ Китайскою Имперіей?

Въ этомъ отношеніи нужно принять во вниманіе нижеслѣдующія обстоятельства.

Навигація по р. Амуру открыта въ теченіи не болѣе 100—102 дней. Ввиду столь коротkаго періода, нельзя полагаться, что грузы будутъ доставлены, ибо часто повторяющееся обмелѣніе р. Шилки и Амура дѣлаетъ невозможнымъ плаваніе пароходовъ или же крайне замедляетъ таковое. Равнымъ образомъ условія морского пути по Татарскому проливу далеко не удовлетворяютъ условіямъ большого грузового движенія.

Когда, благодаря сооруженію Китайской Восточной желѣзной дороги, получается выходъ къ незамерзающему порту Тихаго океана и возможность движенія грузовъ въ теченіи круглаго года непрерывно, слѣдуетъ признать тотъ несомнѣнный фактъ, что транзитное движеніе грузовъ должно неминуемо перейти на этотъ именно путь. Вернуть же Амуру транзитное значеніе, даже допуская цѣлый рядъ искусственныхъ тарифныхъ и таможенныхъ мѣръ, о чемъ просятъ Амурскіе пароходчики, является не только несвоевременнымъ, но и въ интересахъ русской торговли и русскихъ желѣзныхъ дорогъ вполнѣ вредительнымъ. Китайская Восточная желѣзная дорога является послѣднимъ звеномъ великаго Сибирскаго пути:—ей по праву принадлежитъ сохранить за собою грузовое движеніе въ сообщеніи съ Дальнимъ Востокомъ,—для пароходства же остается развитіе мѣстнаго грузового движенія, какъ по Амуру, такъ и по его притокамъ, въ томъ числѣ и по р. Сунгари. Благодаря вступленію Китайской желѣзной дороги съ году на годъ усиливается движеніе переселенцевъ, какъ въ Забайкалье, такъ и въ Уссурійскій край, увеличиваются торговыя сношенія Приморской области съ сосѣднею Маньчжуріей, уже нынѣ замѣчается большой къ сожалѣнію спросъ на пароходство на р. Амгунь и пр.

Пароходству необходимо приноровиться къ современнымъ условіямъ, т. е. пойти по тому же пути, по которому пошли пароходства въ Сибири, со времени сооруженія Сибирской желѣзной дороги.

Эти пароходства, бросивъ затѣю неравносильной борьбы съ рельсовымъ путемъ, стѣсняющимъ ихъ въ размѣрахъ къ тому послѣднему, и въ результатѣ остающіяся въ барышахъ, получивъ большой заработокъ на коротkихъ рейсахъ противъ выполнявшагося прежде ими транзитнаго движенія. Рано или поздно Амурскія пароходства придутъ, по глубокому убѣжденію К. П. Лазарева, къ тому же заключенію, а потому лучше уже нынѣ бросить стѣсненія и искусственныя комбинаціи, какъ равно конкурентныя затѣи, и на оборотъ войти въ соглашеніе съ Китайскою желѣзною дорогой, въ видахъ развитія грузового движенія въ мѣстномъ районѣ, не допуская возникновенія новыхъ пароходствъ на Сунгари.

№ 55.

# О мѣрахъ

## къ развитію русскаго каботажа на Дальнемъ Востокѣ.

*Докладъ Н. Домашнева*

Главною причиною, препятствующею развитію русскаго каботажа на нашемъ Дальнемъ Востокѣ, является то обстоятельство, что перевозка грузовъ мѣстнаго сообщенія почти исключительно находится въ рукахъ китайцевъ и японцевъ. Во Владивостокѣ въ настоящее время найдется не болѣе двухъ-трехъ русскихъ шаутныхъ шхунъ, хозяева которыхъ находятъ для себя работу. Между тѣмъ китайскихъ и корейскихъ джонокъ и шаландъ самыхъ разнообразныхъ размѣровъ имѣютъ тутъ до изрядный заработокъ. Конкуренція съ ними для русскихъ почти невозможна,—и не только потому, что китаецъ довольствуется меньшимъ заработкомъ. Мнѣ приходилось слышать, что китайцы перевезли, напримѣръ, бревна на такую плату, которая и для русскаго судовладѣльца являлась бы весьма выгодной. Гораздо большее значеніе имѣетъ сплоченность и солидарность китайцевъ, вслѣдствіе чего китаецъ никогда не дастъ перевозку какого-нибудь груза русскому, а непремѣнно своему-же собрату-китайцу. Между тѣмъ большинство производствъ, могущихъ доставлять заработокъ каботажникамъ, находится въ рукахъ китайцевъ; китайцы являются подрядчиками построечныхъ работъ, по выработкѣ дѣса и т. п. Торговля на Владивостокскомъ базарѣ такъ-же въ рукахъ китайцевъ: немудрено поэтому, что перевозка извести, кирпича, песку, плитнаго матеріала для городскихъ построекъ и проч. производится почти исключительно китайцами.

Такимъ образомъ всѣ мѣры, которыя вообще будутъ приняты къ умѣненію вліянія желтой расы въ сферѣ промышленности и торговли, несомнѣнно будутъ содѣйствовать также и развитію русскаго каботажа. Но когда эти мѣры будутъ проведены,—неизвѣстно. А между тѣмъ во Владивостокѣ уже и теперь существуетъ достаточный контингентъ русскихъ штурмановъ, часто не имѣющихъ возможности найти занятія по своей спеціальности. Въ виду этого, насколько мнѣ извѣстно, нынче весною во Владивостокѣ подъ предсѣдательствомъ капитана Владивостокскаго коммерческаго порта происходило совѣщаніе штурмановъ—для выработки мѣръ къ развитію русскаго каботажа.

По проекту, составленному на этомъ совѣщаніи шаланда (если не ошибаюсь, отъ 3000 пудовъ грузоподъемностью) обязательно должна имѣть русскаго командира съ соотвѣтствующимъ дипломомъ; на шаландахъ меньшаго размѣра также должны имѣть русскаго командира, а если хозяинъ шаланды не пожелаетъ этого, то долженъ уплачивать каботажный сборъ въ двойномъ размѣрѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ (слѣдующимъ былъ) проектировано устройство верфи для снабженія русскихъ мореходцевъ судами на извѣстныхъ льготныхъ условіяхъ.

Осуществление связанных мѣропріятій обезпечитъ, въ нѣкоторой степени заработокъ русскимъ штурманамъ и облегчитъ имъ возможность пріобрѣсть собственныя суда для каботажнаго плаванія. Но устанавливая, такъ сказать, налогъ въ пользу русскихъ штурмановъ на китайцевъ—судовладѣльцевъ, которые конечно не преминутъ соотвѣтственно увеличить фрахтъ, указанный проектъ врядъ ли способенъ измѣнить дѣло по существу, т. е. предоставить перевозку грузовъ русскимъ судовладѣльцамъ. Допустимъ, что, благодаря устройству верфи и разнымъ льготамъ по пріобрѣтенію судовъ, у насъ образуется достаточно многочисленный каботажный флотилія, но найдется ли для нея работа?.. Вотъ въ чемъ вопросъ.

Мнѣ кажется, что такую работу и при томъ для весьма значительнаго количества судовъ могли бы дать морскіе промыслы.

Ежегодно изъ нашихъ пріамурскихъ водъ вывозится до $2^1/_2$ милл. пуд. рыбы, удобрительнаго тука и морской капусты. Перевозкой этихъ продуктовъ почти и исключительно заняты иностранные суда.

Такъ по свѣдѣніямъ, сообщаемымъ агентомъ Министерства Финансовъ въ Японіи, отправлялось изъ Хокодате на рыбные промыслы Пріамурскаго края на нашихъ судовъ

| | Въ 1900 году | | | | Въ 1901 году | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | паров | тонн. | парусн | тонн. | паров | тонн. | парусн | тонн. |
| На Сахалинѣ . | 89 | 40 684 | 63 | 5 580 | 85 | 42 286 | 76 | 7 401 |
| Въ Приморск обл. | 36 | 15.763 | 50 | 4 667 | 26 | 14.465 | 43 | 4.036 |
| На Камчатку . | 16 | 9.726 | 32 | 3.346 | 2 | 544 | 36 | 4 225 |
| Всего . . . | 141 | 66 173 | 145 | 13 593 | 113 | 57.295 | 155 | 15 662 |
| | вообще судовъ . 286<br>съ водоизмѣщеніемъ 79.766 т. | | | | вообще судовъ . 208<br>съ водоизмѣщеніемъ 72 957 т | | | |

Японскихъ подданныхъ, отправившихся на промыселъ въ Приморскій край, было:

| | въ 1900 году | въ 1902 году |
|---|---|---|
| судовой команды | 5 918 | 5 158 |
| рабочихъ | - 7.482 | 7 158 |
| Всего | - 13.400 | 12.316 |

Легко себѣ представить, какой заработокъ могъ-бы имѣть отъ рыбнаго и другихъ морскихъ промысловъ нашъ каботажный флотъ.

Національзація нашихъ морскихъ промысловъ составляетъ предметъ заботы Правительства. Въ рядѣ временныхъ правилъ, издаваемыхъ высшею мѣстною властью для урегулированія производства этихъ промысловъ, красною нитью проходитъ стремленіе передать это дѣло изъ рукъ иностранцевъ, въ силу исторически сложившихся обстоятельствъ, явившихся первыми эксплоататорами нашихъ промысловыхъ богатствъ,—въ руки русскихъ подданныхъ. Съ этою цѣлью запрещены иностранные рабочіе на рыбныхъ промыслахъ на Камчаткѣ, по побережью Приморской области и на сѣверномъ Сахалинѣ; въ низовьяхъ Амура и Амурскомъ лиманѣ иностранные рабочіе допущены только для обработки рыбы, ловъ же разрѣшается только русскими рабочими. Свободный выборъ въ отношеніи найма рабочихъ предоставленъ лишь на селедочныхъ участкахъ на южномъ Сахалинѣ, иностранные подданные въ качествѣ арендаторовъ промысловыхъ участковъ допускаются лишь на южномъ Сахалинѣ и на участкахъ для обработки рыбы, до-

бываемой путемъ покупки, на Амурѣ и въ его лиманѣ.

Дальнѣйшимъ шагомъ въ этомъ направленіи,—шагомъ, могущимъ доставить заработокъ многочисленному каботажному русскому флоту,—было бы запрещеніе фрахтовать иностранныя суда для надобностей рыбнаго и другихъ морскихъ промысловъ.

Производство этихъ промысловъ вездѣ и всегда неразрывно связано съ суд[illegible]ью, и хотя [illegible] государствѣ не допускается ни [illegible] промышленности [illegible] границы категорично не допускается производство этихъ промысловъ на иностранныхъ судахъ.

Но такъ какъ въ Приморскомъ краѣ развитіе рыбнаго промысла [illegible] [illegible] [illegible]

Для проведенія въ жизнь проектируемой мѣры для развитія русскаго каботажа надо обратиться къ тѣмъ промысловымъ раіонамъ, гдѣ промыселъ въ настоящее время развитъ пока слабо, формы его не установились еще окончательно, и гдѣ потому ломка этихъ формъ не будетъ особенно чувствительна, но гдѣ есть всѣ данныя на то, что промыселъ этотъ можетъ въ скоромъ времени получить большое развитіе. Такимъ раіономъ является, такимъ образомъ, побережье Охотскаго и Берингова морей; сюда же можно отнести и побережье Татарскаго пролива. Если запретить въ указанныхъ раіонахъ производство рыбнаго промысла при посредствѣ иностранныхъ судовъ, то здѣсь могъ бы найти для себя весьма выгодную работу не одинъ десятокъ, а можетъ быть со временемъ и сотенъ, русскихъ промысловыхъ шхунъ. А разъ на этой почвѣ возникнетъ достаточно многочисленная флотилія такихъ судовъ, то тогда уже легко будетъ имъ остальныхъ промысловыхъ раіоновъ вытѣснить иностранныя суда.

Настоящій моментъ является особенно удобнымъ для достиженія указанной цѣли. Спросъ на нашу рыбу со стороны Японіи съ каждымъ годомъ все увеличивается, между тѣмъ вѣроятно въ скоромъ времени значительная часть этой рыбы будетъ отвлечена на Европейскіе рынки, вслѣдствіе чего поднимется цѣна на рыбу и въ Японіи. Если упустить этотъ моментъ и дать развиться и на сѣверѣ промыслу, оставивъ транспортировку рыбы въ рукахъ иностранцевъ, какъ это теперь на Сахалинѣ и на Амурѣ, то мы опять отдалимъ возможность передачи въ руки русскихъ мореходовъ экспорта нашей рыбы — на неопредѣленно долгое время, упустимъ удобный случай для развитія нашего судоходства.

А такой случай можетъ и не повториться. Было время, когда Охотское море изобиловало китами, когда тамъ ежегодно промышляли сотни американскихъ китобоевъ, но мы, вмѣсто того, чтобы воспользоваться этимъ богатствомъ и возможно было создать свой многочисленный каботажный флотъ, предоставили расхитить это богатство иностранцамъ, безъ всякой для себя пользы. У насъ осталась еще рыба, и хоть этимъ то ужъ послѣднимъ ресурсомъ должны мы воспользоваться болѣе цѣлесообразно.

А для этого необходимо, кромѣ запрещенія фрахтовать иностранныя суда для промысла по побережью Охотскаго, Берингова и Сѣверно Японскаго морей (за исключеніемъ Амурскаго лимана и южнаго Сахалина), также объявить указанное побережье закрытымъ для иностранной торговли за исключеніемъ нѣкоторыхъ портовъ, какъ Петропавловскъ и Охотскъ. Эти двѣ мѣры должны быть тѣсно связаны одна съ другой; въ противномъ случаѣ желаемаго результата не получится, а запрещеніе иностранныхъ судовъ для промысла, при свободѣ иностранной торговли, поведетъ лишь къ обходу закона.

Подтвержденіемъ сказаннаго можетъ служить слѣдующее. Въ настоящемъ году было разрѣшено русскимъ подданнымъ на судахъ подъ русскимъ флагомъ и съ русской командой безплатно заниматься промысломъ по сѣверо-западному побережью Охотскаго моря и въ Беринговомъ морѣ къ сѣверу отъ мыса Камчатскаго. Нашлось нѣсколько желающихъ воспользоваться этимъ разрѣшеніемъ. Но скоро стало извѣстно, что нѣкоторыя изъ этихъ лицъ нашли для себя болѣе выгоднымъ, вмѣсто пріобрѣтенія собственныхъ судовъ, войти въ соглашеніе съ японцами и отправить на промыселъ японскія шхуны, вопреки требованіямъ тѣхъ правилъ, на основаніи которыхъ имъ были выданы разрѣшенія на промыселъ, но подъ тѣмъ предлогомъ, что эти шхуны будутъ лишь покупать рыбу, добытую предпріимчивымъ

промышленникомъ. Въ результатѣ, въ Охотское море не пошло ни одной русской шхуны, а нѣсколько десятковъ японскихъ „для тренировки" все таки нѣкоторое безпокойство, чѣмъ хищничать на свой рискъ безъ всякаго „разрѣшенія". Говорятъ, полученныя предпринимчивымъ промышленникомъ „разрѣшенія" котировались на тайной биржѣ довольно высоко.

Кромѣ предложенныхъ мѣръ, для оживленія русскаго каботажа, весьма желательно устройство верфи на суммы каботажнаго сбора на тѣхъ основаніяхъ, какъ это было проектировано совѣщаніемъ штурмановъ, о которомъ раньше упоминалось.

Для снабженія же мѣстнаго каботажнаго флота опытными и знающими свое дѣло матросами, необходимо скорѣйшее заселеніе нашего побережья поморцами изъ Европейской Россіи.

# О прибрежномъ пароходствѣ

## въ Уссурійскомъ краѣ и Охотскомъ морѣ.

*Записка В. Третьяка.*

Прибрежные жители зѣвшихъ большихъ рѣкъ и морей не имѣютъ вовсе никакихъ средствъ сообщенія ни между собой, ни съ административными, ни съ промышленными центрами. Едва ли при такихъ условіяхъ возможна жизнь вообще, а продуктивная въ особенности. Картина печальнаго прозябанія людей внѣ путей сообщенія всѣмъ извѣстна и не требуется новыхъ словъ и краскокъ, чтобъ убѣдить, что заселеніе края переселенцами обязываетъ Правительство помочь переселяемымъ малоимущимъ людямъ учрежденіемъ срочныхъ сообщеній. Зимой всѣ дороги хороши. Но въ дождливое лѣто или въ распутицу, когда горные рѣчки и ручейки дѣлаются совершенно непроѣздными и непроходимыми, край, преимущественно гористый, лишается совершенно всякихъ сообщеній почти на семь мѣсяцевъ въ году. Я понимаю, что Правительство не въ состояніи проложить достаточно дорогъ годныхъ и лѣтомъ, и по неволѣ оставляетъ жителей въ ужасномъ положеніи отрѣзанности отъ всего міра въ теченіи семи мѣсяцевъ, а потому предлагаю для сообщенія воспользоваться именно рѣками и заливами.

Техника пароходостроенія теперь доведена до такого совершенства, что является возможнымъ плавать не только по рѣкамъ судоходнымъ и моремъ, но и по ручьямъ, гдѣ воды едва по колѣно. Лѣтъ 30 тому назадъ Морское вѣдомство содержало рейсы сообщенія Владивостока съ Раздольнымъ и Николь-скомъ-Уссурійскимъ посредствомъ парохода „Суйфунъ", сидѣвшаго въ водѣ 18 дюймовъ. Затѣмъ купецъ М. К. Федоровъ пустилъ по рѣкѣ Суйфунъ пароходъ „Пионеръ", который перевозилъ по 100 пассажировъ и буксировалъ баржи съ провіантомъ, будучи углубленъ въ водѣ лишь 14 дюймовъ. Разумѣется, тѣ пароходы не были совершенствомъ и требовали для поворота въ обратный путь нѣкотораго простора въ точкахъ поворота. Теперь строятъ двухконечные пароходы при 13 дюймахъ углубленія, дѣлающіе 15 верстъ въ часъ и перевозящіе до 1500 пудовъ груза. Такіе пароходы могутъ выходить и въ море не въ очень сильное волненіе, и при длинѣ 150 футъ, ширинѣ 20 футъ, стоятъ немного болѣе 20 тысячъ рублей. Но мнѣ извѣстно, что Общество Китайской Восточной желѣзной дороги имѣетъ нѣсколько мелкосидящихъ пароходовъ, перевозившихъ грузы между Хабаровкомъ и Харбиномъ и теперь съ оборудованіемъ дороги—стоящихъ безъ дѣла и конечно подлежащихъ продажѣ по дешевой цѣнѣ. Пароходы эти могутъ быть сплавлены въ Николаевскъ и въ іюнѣ будущаго года на буксирѣ могутъ быть доставлены во Владивостокъ съ тѣмъ, чтобы отсюда по укомплектованіи быть пущены въ ходъ:

1. Въ бухту Новгородскую, для сообщенія съ урочищемъ Новокіевскимъ, и рѣкой Тюмень-Ула съ городомъ Хунчунъ.

2. Въ бухту Славянка для сообщенія поселеній рѣкой Суйфунь до Раздольнаго.

3. Въ рѣку Цемухе, для сообщенія поселковъ по восточному берегу залива Амурскаго съ б. Конгауза.

4. Въ бухту Находка для сообщенія рѣкой Сучанъ съ Владиміро-Александровскомъ и другими поселеніями на рѣкѣ и въ заливѣ Америка расположенными.

5. Въ устье рѣки Судзухе для сообщенія съ бухтой Евстафія, куда заходятъ морскіе срочные пароходы.

Этими пятью пароходами будутъ обслуживаться [illegible] поселки Южно-Уссурійскаго края.

Выгоды отсюда проистекающія неисчислимы: 1) Пароходы Восточной Китайской жел. дороги, содержащіе рейсы сообщенія съ окрестностями Владивостока, пріобрѣтутъ грузы, которыхъ теперь не имѣютъ, и пассажирская плата можетъ быть уменьшена.—2) Заведеніе отечественной торговой сѣти, нынѣ находящейся въ рукахъ китайцевъ. 3) Административное наблюденіе и помощь всякаго рода населенію станутъ легкими и своевременными. 4) Само населеніе, пріобрѣтая возможность [illegible] сбыта продуктовъ—успѣется и обогатится, если пожелаетъ и если фрахтовыя ставки будутъ регулированы соотвѣтственно рабочей цѣнѣ грузовъ.

Порты Охотскаго моря тѣ же выгоды получатъ въ морскомъ сообщеніи между собою болѣе частомъ, чѣмъ даютъ возможность срочные морскіе пароходы изъ Владивостока. Пароходы эти въ 100 тонъ грузового водоизмѣщенія съ осадкой въ—10½ футъ, могутъ входить внутрь рѣчныхъ портовъ: Охотскъ, Гижига, Тигиль и Ямское, и слѣдовательно развозить грузы, доставленные морскими пароходами въ гавань Аянъ или Олу. Два такихъ парохода (одинъ въ Аянѣ, другой въ Олѣ) могутъ упразднить обходъ всѣхъ портовъ морскими пароходами, а вмѣсто участить сообщеніе портовъ между собою.

Главнымъ требованіемъ удобства частаго прибрежнаго пароходства какъ въ Южно-Уссурійскомъ краѣ, такъ и въ Охотскомъ—будетъ состоять независимость одного отъ другого. Для [illegible] необходимо, чтобъ морское пароходство имѣло бы въ главныхъ складочныхъ и пріемныхъ своихъ станціяхъ свои прибрежные пакгаузы и агентовъ для пріема и для передачи грузовъ. Тогда [illegible] заботамъ не будетъ [illegible] дѣла рѣчного и каботажнаго, и не достанетъ тѣхъ и другихъ позже прибытія морского парохода.

Для поясненія мысли сравню главные центры населенія и административнаго управленія на морскомъ побережьи съ почтовыми центрами, напр. столицами или губернскими городами, а второстепенные пункты—съ уѣздными городами и [illegible]. Почта доставляется въ главные центры, а оттуда уже разсылается по [illegible] [illegible] земской частью по волостямъ и селамъ. Было бы крайне невыгодно и безсмысленно, еслибъ главную почту таскали бы по всѣмъ селамъ и уѣздамъ городамъ, выдѣляя оттуда по два, по три письма въ каждое мѣсто. Между тѣмъ въ нашихъ морскихъ сообщеніяхъ дальняго и ближняго каботажа именно и принята эта немыслимая система: судно въ нѣсколько тысячъ тонъ водоизмѣщенія заходитъ такіе ничтожные пункты, куда не идетъ никакого груза, кромѣ двухъ—трехъ пакетовъ, и откуда не даютъ никакого груза, потому что пароходъ стоитъ очень далеко отъ жилыхъ мѣстъ, и потому что приходъ его, если и срочный, то въ предѣлахъ 24 часовъ; а баржа, нагруженная сельскими продуктами или съ пассажирами не можетъ безъ опасности для обоихъ ожидать сдачи въ открытомъ морѣ даже нѣсколько часовъ. Поэтому содержаніе большихъ пароходовъ для прибрежнаго сообщенія обходится такъ дорого, что требуетъ [illegible] значительнаго размѣра помильной платой, и, при всѣхъ жертвахъ

Правительства, жители Приморской области физически не могутъ въ полной мѣрѣ использовать благодѣяній морского прямого сообщенія съ Владивостокомъ и слѣдовательно съ Европейской Россіей.—Между тѣмъ, еслибъ въ портахъ, надежно укрытыхъ, были бы выстроены легкіе товарные пакхаузы съ конторой и пассажирскимъ помѣщеніемъ (хотя бы изъ волнистаго желѣза), то пароходъ, никого не ожидая, могъ бы сдавать грузы окрестныхъ жителей и принимать вывозимые оттуда почту, грузы и пассажировъ съ надлежащимъ свидѣтельствомъ полицейской или таможенной стражи и, не теряя времени, можетъ слѣдовать далѣе. Сданные же грузы могутъ выждать очередь перевозки по своимъ адресамъ посредствомъ мѣстнаго парохода, который такъ же не торопясь, безъ опасной для грузовъ и людей поспѣшности, забравъ все, развезетъ уже прямо въ мѣста назначенія груза.

Въ Охотскомъ морѣ мѣстами укрытыми я считаю бухту у селенія Ола и Гижигинскую у острова „Рѣчная Матуга". Склады, выстроенные въ селеніи Ола, будутъ обслуживать кромѣ Ола и Охотска и берега вплоть до селенія Ямскаго. Складъ же Гижигинскій будетъ обслуживать Пенжинское побережье и Тигиль, и можетъ быть болѣе южные поселенія. Аянъ вмѣстѣ съ Удскимъ селеніемъ (Чумиканъ), я полагаю, было бы выгоднѣе обслуживать изъ Николаевска отдѣльнымъ пароходикомъ.

Такимъ образомъ, побережье Охотскаго моря въ любой потребности можетъ обслуживаться тремя небольшими пароходами: въ Николаевскѣ, въ Охотскѣ и въ Тигилѣ при одномъ пароходѣ между Владивостокомъ и Гижигой съ заходомъ въ Олу.

Разсмотримъ продолжительность одного рейса Владивостокъ—Гижига—Ола и Владивостокъ—Ола—Гижига. Пароходъ сюда требуется не болѣе 400 регистровыхъ тоннъ, сжигающій въ день 6 тоннъ японскаго угля при среднемъ ходѣ 200 миль въ сутки. При среднемъ разстояніи отъ Владивостока до Гижиги 1710 миль и между Гижигой и Олой 390 миль, отъ Олы до Владивостока обратный путь 1470 миль, весь рейсъ займетъ 18 дней плаванія и 16 дней выгрузки и нагрузки. Слѣдовательно въ теченіи 4 мѣсяцевъ навигаціи въ сѣверныхъ портахъ Охотскаго моря однимъ морскимъ пароходомъ можно доставить въ главные порты сѣвера до 1600 тоннъ груза (въ 4 рейса) и обратно столько же, т. е. около 100000 пудовъ. (Въ этомъ числѣ надо считать доставку угля для мѣстныхъ двухъ пароходовъ около 20000 пуд.)

Посмотримъ теперь смѣту стоимости:

| | |
|---|---|
| 3 парохода мѣстныхъ по 100 тон. каждый..... | 75000 р. |
| 1 пароходъ главной линіи въ 400 тоннъ..... | 100.000 р. |
| Всего.... | 175.000 р. |

Расходы:

| | |
|---|---|
| Амортизація 15%, доходъ 10% въ годъ стоимости, имѣетъ составлять.. | 44000 р; |
| Содержаніе офицеровъ, команды: | |
| Въ теченіи лѣта 6 мѣсяцевъ. | 21750 р; |
| — — зимой 6 —..... | 10000 р. |
| Расходъ топлива главнаго парохода 500 тонъ, а хъ мѣстныхъ 200 — } 700 тоннъ по 10р. | 7000 р. |
| Разные расходы и содержаніе агентствъ въ 2-хъ портахъ | 7500 р. |
| Всего годовой расходъ.... | 90050 р. |
| Если въ 6-ть портовъ Охотскаго моря будетъ перевезено во всѣ 4 рейса линіи 70000 пуд. по 30 коп. за пудъ, то получится доходъ.... | 21000 р. |
| Падаетъ на субсидію недобор. ..... | 69900 р. |

въ годъ или при 16000 миляхъ плаванія придется по 4 руб. 40 коп. помильной платы. Доходъ отъ пассажировъ не исчисленъ, но вообще считает-

ся ничтожнымъ, а потому въ расчетъ не принимается.

Сообщеніе по восточному берегу Камчатки и съ Командорскими островами можетъ быть оставлено на прежнихъ основаніяхъ, такъ какъ тутъ требуется не столько большой емкости пароходъ, какъ большой скорости, впредь преслѣдовались изъ разныхъ гаваней ерокъ.

Рѣчное сообщеніе со станціями остановокъ морскихъ судовъ въ бухтахъ Южно Уссурійскаго края вызвается дѣйствительной въ томъ потребностью, но и стоимость его зависитъ главнымъ образомъ отъ цѣны пароходовъ впредь упражненія Сунгарійскаго сообщенія Эксплоатація каждаго парохода, отапливаемаго мѣстными дровами при цѣнѣ по 18 руб за кубъ на мѣстѣ, не можетъ обойтись болѣе 0, 75 коп. за милю плаванія, при большихъ же перерывахъ плаванія, конечно, задержки за простойное время должны возрасти, и въ общемъ, съ плаваніемъ, могутъ дойти до 2-хъ рублей за милю проплываемаго пароходствомъ разстоянія Такимъ образомъ добавочная помѣсячная плата выразится на каждый рейсъ океанскаго парохода

а) Въ бухту Седьми: для постовъ Славянки, Мангугай, и по погелкамъ по рѣкѣ Суйфунъ до Раздольнаго, и обратно въ теченіи одной недѣли 112 миль—224 руб

б) Къ устью рѣки Цемухэ: для селеній Шкотово, Царевка, Петровка Канхоуза, встрѣчныхъ поселковъ, въ теченіи двухъ недѣль—60 миль—120 р.

в) Къ устью рѣки Суначчъ: для селеній Владимиро Александровскаго, и другихъ поселеній бухт Врангеля, Востокъ (съ б. Гайдамакъ) еженедѣльно 157 миль—314 руб

г) Къ устью Судухэ: для тамошнихъ поселеній вмѣстѣ съ бухтами Преображенія и Успенія—однажды въ мѣсяцъ 200 миль, за рейсъ 400 руб.

Считая же навигацію Южно-Уссурійскихъ бухтъ съ 1-го апрѣля по 1-е ноября, т е 7 мѣсяцевъ, расходъ на добавочную помѣсячную плату выразится: по пункту а—30 рейсовъ 6720 руб., б—15 рейсовъ 1800 руб., в—30 рейсовъ 9420 руб. в пункту г—за 7 рейсовъ 2800 руб., всего же 20.740 рублей.

№ 57.

# О рѣчномъ училищѣ
## въ г. Благовѣщенскѣ.

Прежде нежели приступить къ самому вопросу, возбужденному § 14 программы IV Хабаровскаго съѣзда и формулированному: „Какъ можетъ быть обезпечено содержаніе Благовѣщенскаго рѣчного училища", позволяю себѣ предпослать краткую историческую справку о возникновеніи этого училища и объ его четырехлѣтней дѣятельности.

Установленіе образовательнаго ценза для судовыхъ служащихъ на рр. Амурскаго бассейна, а именно для командировъ, ихъ помощниковъ и лоцмановъ, было исходатайствовано на Хабаровскомъ съѣздѣ въ 1885 году отдѣломъ по судоходству, вслѣдствіе заявленія самихъ пароходовладѣльцевъ Приамурскаго края.

Порядокъ и правила были утверждены г. Приамурскимъ Генералъ-Губернаторомъ, нынѣ покойнымъ, барономъ Корфомъ въ декабрѣ 1886 года примѣнительно къ статьямъ 196 и 197 Устава торговаго, указывающимъ на безотлагательность образовательнаго ценза для кораблеводителей.

Распоряженіе это было своевременно распубликовано для всеобщаго свѣдѣнія въ Приамурскомъ краѣ и функціонировало въ формѣ экзаменовъ, производившихся въ нѣсколькихъ пунктахъ бассейна—Благовѣщенскѣ, Хабаровскѣ и Срѣтенскѣ.

Экзамены эти состояли въ томъ, что распоряженіемъ Генералъ-Губернатора ежегодно назначались предсѣдатели комиссій, отдѣльно въ каждомъ городѣ, и предсѣдатели уже по личному своему усмотрѣнію приглашали членовъ экзаменаціонной комиссіи изъ лицъ, по ихъ мнѣнію, свѣдующихъ въ дѣлѣ судоходства; самые же экзамены производились по общимъ программамъ, лишь чрезвычайно неопредѣленно указывающимъ объемъ требованій, могущихъ быть предъявленными къ экзаменующемуся. Самимъ же экзаменующимся являлись на испытаніе почти безъ всякой предварительной подготовки, ограничиваясь главнымъ образомъ собираніемъ свѣдѣній о личныхъ свойствахъ экзаменаторовъ и объ излюбленныхъ ими вопросахъ на экзаменахъ.

Результатомъ существованія такихъ экзаменовъ было всетаки нѣкоторое фильтрованіе преимуществъ на званіе помощниковъ и особенно на командировъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ экзаменаторы сравнительно легко пропускали только лицъ заѣдомо извѣстныхъ имъ, какъ знающихъ дѣло, людей же мало знакомыхъ экзаменаторамъ, т. е. недавно прибывшихъ на бассейнъ, испытывали настолько подробно, что была всетаки нѣкоторая гарантія на неполученіе лицомъ мало свѣдующимъ патента на званіе командира; свидѣтельства на помощника выдавались сравнительно очень легко.

Производство экзаменовъ, достигая

устраненія отъ важныхъ судовыхъ должностей лицъ, совершенно уже несвѣдующихъ и не имѣвшихъ достаточно практики, тѣмъ не менѣе не повышало уровня знаній и развитія лицъ, получавшихъ патенты командира и помощника, такъ какъ соискатели этихъ знаній не получали никакой подготовки. Въ общемъ былъ констатированъ цѣлымъ рядомъ [illegible] фактъ, которого [illegible] ожидать, что являвшіеся на экзаменъ были или совершенно не подготовлены теоретически, или только въ весьма слабой степени, поэтому знанія практическія всегда были знакомы экзаменующимся только какъ извѣстное явленіе, причина же такого явленія была имъ неизвѣстна и знаніе было чисто механическимъ запоминаніемъ читаннаго или слышаннаго. Нѣкоторыя же отрасли знаній, весьма важныя для судоводителя коммерческаго судна, какъ напримѣръ знакомство съ правилами по части судоходства, были на совершенно неудовлетворительной ступени, и кромѣ того многіе [illegible] же почти неграмотны.

Такое положеніе дѣла очевидно не могло [illegible] такъ какъ съ усиленіемъ пароходнаго движенія и болѣе тѣснымъ общеніемъ Амурскаго бассейна съ остальной Россіей допущеніе малограмотныхъ командировъ пароходовъ являлось [illegible] противно общимъ [illegible] того времени, когда бассейнъ Амура представлялъ дикое захолустье.

Для того, чтобы поднять уровень знаній лицъ, пропускаемыхъ къ занятію [illegible] судовъ [illegible], пришлось [illegible] болѣе строгія требованія на экзаменѣ и въ результатѣ [illegible] лицъ, [illegible] въ этомъ отношеніи лицамъ, плавающимъ на Амурскомъ бассейнѣ, такъ какъ подготовиться имъ было бы негдѣ и стоило бы во всякомъ случаѣ очень дорого; амурскими же пароходами, въ силу невозможности своихъ людей, командовали бы исключительно приѣзжіе штурмана и шкиперы, не имѣвшіе случая найти себѣ службы въ другомъ мѣстѣ. Нежелательность такого явленія и его вредная несправедливость по отношенію амурскихъ жителей [illegible] У равенство [illegible] лей Амурскаго бассейна признать необходимымъ [illegible] и осенью 1899 года, по предварительномъ полученіи согласія Приамурскаго [illegible] Министра Путей Сообщенія Князя Хилкова, въ г. Благовѣщенскѣ было открыто рѣчное училище. Экзамены въ комиссіяхъ были отмѣнены и возложены на рѣчное училище, какъ разъяснено по сношенію по сему вопросу между начальникомъ [illegible] и Приамурскимъ краемъ. Дѣятельность училища состояла въ слѣдующемъ: въ первый учебный годъ, 1899—1900, былъ открытъ одинъ первый специальный классъ, изъ всего 10 учениковъ перешло въ старшій; во второй учебный годъ 1900—1901, былъ добавленъ приготовительный младшій классъ и всего функціонировало три класса: младшій, первый специальный и второй специальный съ общимъ числомъ учениковъ 31. Въ третій учебный годъ, 1901—1902, былъ добавленъ первый классъ машинистовъ и всего во [illegible] рекъ и озерахъ [illegible] командировъ и въ одномъ классѣ машинистовъ обучалось 83 человѣка. Въ минувшій четвертый годъ своего существованія, 1902—1903, пріема въ младшій приготовительный классъ не было, равно какъ и въ младшій классъ машинистовъ, ввиду не[illegible] существованія училища. Обученіе производилось въ первомъ и второмъ специальныхъ для командировъ и старшемъ классѣ для машинистовъ; учебный годъ былъ начатъ съ 67 учениками. Со времени существованія училища окончили въ 1901 году 7 человѣкъ въ правомъ на командованіе, въ 1902 году 5 человѣкъ и въ теку-

щемъ году 5 человѣкъ; машинисты окончили курсъ въ первый разъ въ числѣ 13 человѣкъ, итого 29. Въ настоящее время въ училищѣ состоятъ оставшіеся на второй годъ въ первомъ спеціальномъ 5 человѣкъ, перешедшіе во второй спеціальный 7 человѣкъ, оставшіеся въ немъ и ожидающіе переэкзаменовки 3 человѣка, всего 15 человѣкъ.

При полученіи разрѣшенія на открытіе училища Министерство Путей Сообщенія предваряло, что никакихъ особыхъ средствъ на содержаніе означеннаго училища оно ассигновать не можетъ и что существующее уже Нижегородское рѣчное училище за отсутствіемъ какихъ либо особыхъ законоположеній поддерживается исключительно добровольными пожертвованіями судопромышленниковъ и лицъ, заинтересованныхъ въ судоходствѣ.

Объ этомъ обстоятельствѣ были освѣдомлены мѣстные судопромышленники и имъ было обѣщано постоянное содѣйствіе и поддержка рѣчному училищу, кромѣ того Приамурскій Генералъ-Губернаторъ и Управленіе водныхъ путей Амурскаго бассейна оказывали возможную помощь училищу деньгами, а Управленіе—и матеріалами на освѣщеніе и отопленіе. Такимъ образомъ существованіе училища было поставлено и находилось въ прямой главной зависимости отъ успѣшности и прибыльности судоходства на Амурскомъ бассейнѣ. Для установленія большей соразмѣрности по отношенію взносовъ судовладѣльцевъ на послѣднемъ съѣздѣ пароходовладѣльцевъ, бывшемъ въ мартѣ 1901 года въ Благовѣщенскѣ, установленъ сборъ въ 75 коп. съ индикаторской силы парохода и $^1/_4$ коп. съ пуда грузоподъемности пароходовъ и баржъ.

Таковая норма была установлена, какъ пропорціональная смѣта, исчисленная на содержаніе рѣчного училища въ полномъ объемѣ 3-хъ классовъ для командировъ пароходовъ и 2-хъ классовъ для помощниковъ, и основанная на общемъ числѣ силъ машинъ пароходовъ, плавающихъ на бассейнѣ, и на грузоподъемности пароходовъ и баржъ.

Ухудшеніе дѣлъ судоходства, начавшееся послѣ китайскихъ безпорядковъ 1900 года, особенно рѣзко выразилось въ навигацію 1902 г.

Управленіе водныхъ путей Амурскаго бассейна хотя и не знакомое съ торговыми балансами судопромышленниковъ и пароходныхъ предпріятій, было вполнѣ освѣдомлено объ ухудшеніи заработковъ по имѣвшимся даннымъ о движеніи грузовъ и пассажировъ по бассейну. Очевидно, что при такомъ положеніи дѣлъ пароходства, необѣщающемъ въ добавокъ ничего хорошаго и въ ближайшемъ будущемъ, необходимо было думать уже не о расширеніи дѣятельности училища, а о возможности ликвидаціи его дѣлъ, и потому осенью минувшаго 1902 года не было сдѣлано, какъ уже выше сказано, пріема ни въ классъ командировъ, ни машинистовъ.

Не предрѣшая пока вопроса о дальнѣйшемъ существованіи рѣчного училища, позволяю себѣ высказать мнѣніе, что вообще прочное существованіе его возможно лишь въ томъ случаѣ, еслибы оно было обезпечено или какимъ либо постояннымъ капиталомъ, на проценты съ котораго могло бы существовать подобно Нижегородскому рѣчному училищу, или было обезпечено ежегоднымъ поступленіемъ опредѣленной суммы отъ судоходныхъ предпріятій, или изъ какого либо другого источника. Такъ какъ для содержанія училища требуется около 8 или 9 тысячъ рублей въ годъ, то капиталъ для полученія этихъ денегъ изъ процентовъ будетъ около 150—200 тысячъ рублей, очевидно, что при настоящемъ положеніи дѣлъ нечего и думать о собраніи такого капитала; остается слѣдовательно разсмотрѣть второе предположеніе—объ ежегодныхъ взносахъ

судовладѣльцевъ на содержаніе училища.

Такъ какъ практика послѣднихъ двухъ лѣтъ показала быстрое и неуклонное стремленіе судоходства къ упадку, опредѣленно извѣстно, что судоходныя предпріятія на Амурѣ едва ли дотянутъ концы съ концами, а нѣкоторыя предпріятія несутъ уже убытокъ, то несомнѣнно, что всякій рубль, жертвуемый на училище, будетъ уже не отъ избытковъ дающаго, а непосредственно долженъ вычитаться [illegible] содержанія. Несомнѣнно, что при такихъ [illegible] администрація училища не считаютъ себя въ правѣ даже просить о пожертвованіяхъ на училище. Между тѣмъ, весной текущаго года, изъ Петербурга было получено еще разъ подтвержденіе, что Министерство Путей Сообщенія не находитъ возможнымъ ассигновать изъ какой либо суммы на содержаніе училища и предлагаетъ изыскивать средства среди частныхъ [illegible]. Такимъ образомъ, положеніе училища опредѣляется: капиталъ цѣлъ и не предвидится, поступленія ежегодныхъ взносовъ ожидать тоже нельзя.

Немаловажное [illegible] является необходимость закрыть училище и ликвидировать его дѣла, или, если существованіе училища признается желательнымъ имѣ, то ходатайствовать объ ассигнованіи суммы на его содержаніе до тѣхъ поръ, пока Амурскій торговый флотъ станетъ снова на ноги и будетъ въ состояніи платить за рѣчное училище, имѣющее снабжать его капитанами и машинистами.

Чтобы не быть обвиняемымъ въ замалчиваніи фактовъ, считаю долгомъ доложить секціи, что въ Европейской Россіи, даже въ самомъ Петербургскомъ округѣ Путей Сообщенія, отъ капитановъ обязательнаго плаванія законъ не требуетъ, а какъ на Волгѣ, такъ и рѣкѣ Невѣ въ самой столицѣ, рѣчные пароходы управляются даже непрожитыми [illegible] лѣтъ. А на Амурѣ [illegible] еще въ 1885 году, т. е. уже 15 лѣтъ отражденъ отъ столь необходимаго по большей части элемента безцитентныхъ командировъ. Поэтому переходъ отъ дѣйствующаго нынѣ на Амурскомъ бассейнѣ положенія объ обязательномъ [illegible] къ [illegible] по училищу [illegible], [illegible] былъ [illegible].

По вышеизложенному, на обсужденіе настоятельно выдвигаются вопросы:

1) Представляется ли желательнымъ сохраненіе порядка существующаго на Амурскомъ бассейнѣ въ смыслѣ предварительнаго обученія будущихъ командировъ и машинистовъ въ училищѣ?

2) Если желательно сохраненіе и [illegible] дѣятельности Благовѣщенскаго рѣчного училища, то находитъ ли Общее собраніе возможнымъ ходатайствовать объ отпускѣ на это опредѣленной ежегодной суммы отъ казны въ продолженіи пяти лѣтъ, впредь до возможности содержать училище пожертвованіями отъ судовладѣльцевъ Амурскаго бассейна?

# Краткій обзоръ

## развитія почтово-телеграфнаго и телефоннаго дѣла въ Приамурскомъ краѣ.

*Записка Н. Андреева.*

Чтобы судить о настоящемъ положеніи, а также развитіи почтово-телеграфнаго и телефоннаго дѣла въ краѣ (подразумѣвая Приамурскій почтово-телеграфный Округъ), достаточно разсмотрѣть статистическія данныя за періодъ съ 1886 по настоящій 1903 годъ. Выбирая для этого слѣдующіе годы: 1886, 1894 и 1902 гг., мы видимъ:

Къ 1-му января 1886 года по Округу имѣлось 50 телеграфныхъ станцій съ 81 аппаратомъ; телеграфныхъ линій 3634 верстъ; проводовъ 6217¼ верстъ; причемъ главная магистраль вдоль Амура и далѣе къ Владивостоку имѣла 2 провода.

Что касается дѣятельности учрежденій, то таковая выразилась слѣдующими цифрами:

обмѣнено писемъ простыхъ и заказныхъ внутреннихъ..142.970
международныхъ... 3.727
всего..146 697
обмѣнено денежныхъ и цѣнныхъ пакетовъ внутреннихъ.. 41.074
международныхъ..... 16
всего 41.090 на сумму 49.513.668
обмѣнено посылокъ .....10.033,
на сумму..7.452.968
„ телеграммъ ...557.405
доходъ почтовый .....57.575
„ телеграфный .....232.523

Къ 1 января 1894 года имѣлось почтово-телеграфныхъ учрежденій 64 съ 112 аппаратами; телеграфныхъ линій—4439⅛ вер.; проводовъ 9302¾ вер.; главная магистраль имѣла 3 провода.

Дѣятельность почтово-телеграфныхъ учрежденій выразилась слѣдующимъ образомъ:

обмѣнено простыхъ и заказныхъ писемъ внутреннихъ..505.600
международныхъ ...62.911
всего ..568.518
обмѣнено денежныхъ и цѣнныхъ пакетовъ внутреннихъ.....128.564
международныхъ ....139
всего ...128.703 руб.
на сумму 89.139.464 руб.
обмѣнено посылокъ . ..20.760
на сумму 12.563.029 руб.
„ телеграммъ... ..1 345 771
доходъ почтовый .....123.986 руб.
„ телеграфный ...363.146 руб.

Къ 1 января 1903 года имѣлось почтово-телеграфныхъ учрежденій 67 съ 151 аппаратомъ; телеграфныхъ линій—5080 вер; проводовъ—14.205¼ вер. На главной магистрали до Благовѣщенска имѣются 5 проводовъ, а далѣе къ Владивостоку—4 провода.

Дѣятельность въ 1902 году выразилась слѣдующимъ образомъ:

обмѣнено простыхъ и заказа-

| | |
|---|---|
| ыхъ писемъ внутреннихъ | 2.426 374 |
| международныхъ... | 835.837 |
| всего... | 3 262 211 |
| обыкновенно денежныхъ и цѣнныхъ пакетовъ внутреннихъ | 219.869 |
| международныхъ... | 973 |
| всего 220,842 на сумму 60,464,351 р. | |
| переводовъ 86.181 на сумму 4.185.936 „ | |
| посылокъ 46284 на сумму 18.498.717 „ | |
| телеграммъ | 1 551 735 |
| доходъ почтовый..... | 240.785 р. |
| „ телеграфный..... | 659 843 „ |

Значительное уменьшение денежныхъ и цѣнныхъ пакетовъ, по сравненію съ 1894 годомъ, объясняется переводами при посредствѣ банковъ.

Разсматривая такимъ образомъ развитіе почтово-телеграфнаго дѣла за періодъ съ 1884 по 1903 годъ, мы видимъ: число почтово-телеграфныхъ учрежденій за указанный промежутокъ времени увеличилось весьма незначительно, всего лишь на 7, тогда какъ количество телеграфныхъ проводовъ — вдвое, а дѣятельность учрежденій более чѣмъ 10 разъ.

Это служитъ доказательствомъ тому, что увеличительности происходило, главнымъ образомъ, въ уже существующихъ учрежденіяхъ, для чего и требовалось увеличеніе числа проводовъ. Открытіе же новыхъ учрежденій происходило или съ цѣлью лучшаго обезпеченія существующаго телеграфнаго сообщенія, или же съ военными цѣлями, имѣя значеніе вспомогательныхъ учрежденій, такъ что значительнаго развитія дѣятельности во вновь открытыхъ учрежденіяхъ быть не могло.

Что касается развитія телефоннаго сообщенія въ краѣ, то таковое идетъ очень медленно. Незначительныя телефонныя установки имѣются лишь на пріискахъ золотопромышленныхъ компаній Верхне-Амурской, Зейской, Имано-Амурской, а также въ г.г. Никольско-Уссурійскомъ, Хабаровскѣ и Владивостокѣ, но всѣ они служатъ исключительно для нуждъ ихъ устроителей и не имѣютъ общественнаго значенія. Единственная правительственная телефонная сѣть имѣется въ Благовѣщенскѣ, гдѣ со времени ея открытія, въ декабрѣ 1896 г., число абонентовъ съ 100 возросло до 315.

Относительно устройства правительственныхъ телефонныхъ сѣтей въ г.г. Хабаровскѣ и Владивостокѣ, въ особенности въ послѣднемъ, гдѣ ощущается крайняя въ нихъ надобность, со стороны г. начальника почтово-телеграфнаго округа уже были возбуждены ходатайства и даже представлены смѣты въ главное Управленіе почтъ и телеграфовъ, но, къ сожалѣнію, послѣднее пока не нашло возможнымъ ихъ устройство на средства казны, предоставивъ осуществленіе ихъ частнымъ предпринимателямъ на основаніи особыхъ правилъ, утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1901 году.

Въ отношеніи скорости почтовыхъ и телеграфныхъ сношеній, происшедшей за періодъ 1884—1903 г.г., произошло не столько значительное улучшеніе, о которомъ въ первое время можно было только мечтать, считая это никогда неосуществимымъ. Достаточно указать на то, что теперь почтовая корреспонденція изъ Петербурга получается въ г. Хабаровскѣ на 18-й день, тогда какъ въ прежнее время, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, на это требовалось до 43 дней; во время же распутицы до 2-хъ мѣсяцевъ, причемъ корреспонденція нерѣдко получалась въ разбитомъ или подмоченномъ видѣ, а иногда и вовсе терялась — тонула во время переправъ чрезъ многочисленныя рѣки.

Въ настоящее время въ худшихъ сравнительно условіяхъ находится лишь средняя часть р. Амура съ г. Благовѣщенскомъ, но улучшеніе почтовыхъ сношеній этого района также можетъ быть достигнуто проведеніемъ почтоваго тракта

отъ Благовѣщенска на Цицикаръ, что дало бы возможность Благовѣщенску получать корреспонденцію уже въ Петербургѣ 16-й день.

Кромѣ чисто почтовыхъ сношеній названный трактъ имѣетъ огромное значеніе вообще для всего края, почему возбужденный г. военнымъ губернаторомъ Амурской области вопросъ о скорѣйшемъ осуществленіи этого тракта нашелъ горячую поддержку въ Главномъ Начальникѣ края; дѣлу былъ данъ дальнѣйшій ходъ, но главное Управленіе почтъ и телеграфовъ не нашло возможнымъ провести трактъ и строить почтовыя станціи на территоріи, имъ непринадлежащей. Такимъ образомъ этотъ вопросъ остается открытымъ и по настоящее время.

Что касается обмѣна телеграммъ, то таковая въ настоящее время уже не находится въ исключительной зависимости отъ состоянія магистральной телеграфной линіи, идущей вдоль Амура, когда при паденіи только одного столба прекращалось всякое телеграфное сообщеніе съ западомъ.

Въ настоящее время, благодаря особымъ мѣрамъ по упроченію линій, имѣющихъ уже сравнительно большее число проводовъ, а также благодаря вновь устроеннымъ новымъ телеграфамъ Сунгарійской и телеграфа Китайской Восточной желѣзной дороги обмѣнъ депешъ производится значительно успѣшнѣе; причемъ телеграммы имѣютъ постоянный исходъ, такъ какъ всякій случай поврежденія магистральной линіи, телеграммы тотчасъ-же могутъ быть направлены въ обходъ по вышеупомянутымъ вновь устроеннымъ линіямъ.

Такимъ образомъ, принимая во вниманіе мѣстныя условія, въ коихъ находится край и его развитіе, можно считать дѣятельность почтово-телеграфныхъ учрежденій въ немъ достаточно удовлетворительной.

Какъ на слабое мѣсто въ почтово-телеграфномъ дѣлѣ въ край необходимо указать на почтово-телеграфное сношеніе съ г. Николаевскомъ, который во время весенней и осенней распутицъ, продолжающихся въ общемъ до 5-ти мѣсяцевъ, является совершенно отрѣзаннымъ. Ныне, телеграфное сообщеніе съ нимъ въ указанное выше время не прекращается, хотя это и сопряжено съ рядомъ затрудненій, тѣмъ не менѣе лучшая постановка его является желательной и даже необходимой, и единственнымъ исходомъ въ этомъ случаѣ можетъ служить шоссе вдоль телеграфной линіи хотя бы въючной тропы, по которой во всякое время могла бы слѣдовать почта хотя бы простая и заказная корреспонденція, и возможны были наиболѣе скорыя поѣздки при исполненіяхъ поврежденій телеграфной линіи.

Обращая затѣмъ вниманіе на строющуюся Амурскую колесную дорогу, можно усмотрѣть, что таковая хотя и идетъ вдоль Амура, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ удаляется отъ нея на слишкомъ значительное разстояніе, такъ напримѣръ отъ ст. Михайло-Семеновской на 18 вер., отъ Екатерино-Никольской на 80 вер. и т. д. Новая телеграфная линія должна будетъ идти вдоль колесной дороги, а значитъ всѣ населенныя мѣста по берегу р. Амура останутся въ сторонѣ отъ телеграфной линіи и только наиболѣе значительные пункты должны будутъ включиться въ новую линію, для чего на значительномъ протяженіи необходимо строить подъѣздные пути, а вдоль послѣднихъ телеграфныя линіи по особому способу (шлейфомъ), крайне не желательному, какъ значительно удорожающему линію, такъ и представляющему значительное неудобство при эксплоатаціи и при нормальномъ положеніи вещей отнюдь недопускаемому столь значительныхъ пролетовъ.

Ввиду этого было бы весьма желательно развить среди коренного населенія р. Амура, а также наиболѣе населенныхъ мѣстъ Зазейскаго района теле-

фонное сообщеніе, получившее такое широкое примѣненіе въ земскомъ хозяйствѣ въ Европейской Россіи. Какъ наиболѣе по сравненію съ телеграфомъ дешевое и простое при обслуживаніи, оно могло бы развиться и въ Приамурскомъ краѣ, тѣмъ болѣе, что достаточный контингентъ людей, умѣющихъ обращаться съ телефономъ, легко можно было бы получить изъ мѣстнаго населенія, введя въ начальныхъ училищахъ преподаваніе основъ устройства телефоннаго сообщенія и практическаго пользованія имъ.

Также желательно при составленіи проектовъ колесныхъ дорогъ участіе представителей почтово-телеграфнаго вѣдомства, которые личнымъ участіемъ могли бы способствовать лучшей постановкѣ этого дѣла.

Такимъ образомъ, перечисливъ недостатки настоящаго существующаго положенія почтово-телеграфнаго и телефоннаго дѣла въ краѣ, приходимъ къ заключенію о принятіи съ цѣлью улучшенія слѣдующихъ необходимыхъ мѣръ.

1. Для ускоренія почтовыхъ сношеній г. Благовѣщенска и вообще средины Амура—устроить почтовый трактъ отъ Благовѣщенска до Цицикара.

2. Для ускоренія почтовыхъ и телеграфныхъ сношеній съ г. Николаевскомъ устроить вдоль телеграфной линіи вьючную тропу, т. к. въ настоящихъ, что Николаевскъ въ теченіи 5-ти мѣсяцевъ остается безъ доставки почты, а гдѣ будетъ возможно, то и колесную дорогу.

3) Составленіе проектовъ новыхъ колесныхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе почтовыхъ, такъ и при детальной ихъ разработкѣ, должно происходить въ согласіи и при участіи представителей почтово-телеграфнаго вѣдомства.

4. Для ускоренія вообще въ краѣ, какъ почтовыхъ, такъ равнымъ образомъ и телеграфныхъ сношеній привести въ должный порядокъ существующія пути, для чего устроить постоянные мосты, гати и правильныя переправы чрезъ рѣки, пересѣкающія дороги.

5) Развить широкое примѣненіе телефоновъ среди казачьяго и сельскаго населенія.

6) Ввести въ казачьихъ и сельскихъ школахъ преподаваніе краткихъ основъ устройства телефона и практическаго пользованія имъ.

7) Развить телефонное сообщеніе въ городахъ, облегчивъ возможность не только пользоваться, но и устраивать таковое, съ разрѣшенія мѣстной администраціи, что несомнѣнно ускоритъ возможность осуществленія этого пользованія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, независимо новыхъ телеграфныхъ линій.

8. Соединеніе главнѣйшихъ пунктовъ сѣверныхъ уѣздовъ телеграфной линіей, связанной съ общей сѣтью.

9) Проведеніе телеграфной линіи отъ Владивостока до залива Св. Ольги.

10) Проведеніе новой линіи отъ г. Благовѣщенска до Мо[illegible]чановки и далѣе до Зейской пристани съ уничтоженіемъ Черняево-Зея-пристань, и возможно необходимымъ обслуживаніемъ селеній, расположенныхъ по первой линіи.

и 11) Соединеніе верховьевъ Амгуни съ Николаевскомъ.

# Къ вопросу

## объ Амурскомъ колесномъ пути.

*Докладъ И. Соколовскаго.*

Безспорно, что главнымъ двигателемъ всесторонняго развитія Приамурскаго края былъ-бы магистральный путь, соединяющій Срѣтенскъ съ Хабаровскомъ. Путь этотъ, полагаю, былъ-бы далеко неличнымъ и въ стратегическомъ отношеніи; но пока приходится ограничаться въ настоящее время постройкою колеснаго пути по типу желѣзнодорожной времянки, согласно указанію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ видахъ возможнаго удешевленія этого настоятельнаго необходимаго пути.

Въ настоящее время это указаніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ выполняется въ возможной точности, хотя вполнѣ придерживаться постройки пути, характеризуемаго названіемъ желѣзнодорожной времянки, препятствуютъ сплошь и рядомъ мѣстныя условія.

Поэтому приходится дѣлать отступленія отъ указанія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; строющійся путь будетъ значительное время года труднопроѣзжимъ въ равнинныхъ участкахъ, такъ какъ грунтъ почти повсемѣстно глинистый и лесовый; безъ верхней одежды проѣзжая часть полотна въ дожди весьма легко будетъ образовывать невылазную грязь, при вполнѣ исправно работающихъ водоотводахъ.

Никакая одежда полотна дороги кромѣ щебеночной, т. е. шоссировки, не окажетъ здѣсь пользы, такъ какъ одежда, состоящая изъ земляного бетона съ пескомъ, или галечная, при мѣстномъ грунтѣ, легко будетъ тонуть въ размятой глинѣ, требуя возобновленія безпрерывныхъ балластировокъ, весьма дорого стоющихъ при эксплоатаціи.

Шоссированный путь вполнѣ удовлетворитъ мѣстнымъ потребностямъ населенія и только при немъ Амурская колесная дорога выполнитъ свою культурную и стратегическую задачу.

Стоимость шоссированнаго пути въ Европейской Россіи исчисляется въ среднемъ 10,000 руб. верста, измѣняясь въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, отъ 8000 до 12 000 руб.

Характеръ мѣстности, по которой проходитъ Амурская колесная дорога, слѣдуетъ признать тяжелымъ, т. е. эту стоимость нужно увеличить по крайней мѣрѣ до 20 000 руб.; въ эту сумму включены и постройки необходимыхъ станціонныхъ зданій со службами.

Конечно, я не беру на себя смѣлости утверждать полную раціональность замѣны теперь-же этого необходимаго шоссе со стоимостью версты въ 20.000 руб., желѣзной дорогой, которая, рано или поздно, должна быть построена.

Средняя стоимость версты желѣзной дороги Срѣтенскъ—Хабаровскъ, при изысканіяхъ инженера Сварыничева, опредѣлена имъ въ 70.000 руб., при допущеніи пропуска восьми паръ поѣздовъ

въ сутки, т. е. при устройствѣ разъѣздовъ на 30-ти верстныхъ равнинныхъ и 20-ти верстныхъ горныхъ перегонахъ. Исходя изъ этой нормы и ограничиваясь пропускомъ 4-хъ паръ поѣздовъ въ сутки, получимъ уменьшеніе стоимости на версту 10.000 руб., или стоимость версты будетъ не болѣе 60 000 руб

Въ видахъ удешевленія этой стоимости можно было-бы ограничиться узкоколейнымъ рельсовымъ путемъ, со стоимостью версты: 25 000—30.000 руб., основываясь на стоимостяхъ Новгородской желѣзной дороги, верста коей обошлась 19 000 руб. и Лиденской желѣзной дороги, верста коей обошлась 26.000 рублей

Примѣненіе, однако, узкоколейнаго пути въ данномъ случаѣ едва-ли будетъ раціональнымъ, въ виду полученія двухъ перегрузокъ для транзитныхъ грузовъ.

Отъ вырѣшенія вопроса о желѣзной дорогѣ: широко или узкоколейной, зависитъ дальнѣйшій ходъ работъ по постройкѣ Амурскаго колеснаго пути, но сооружаемый нынѣ путь подъ названіемъ грунтовой колесной дороги какъ въ смыслѣ направленія, такъ и выполненныхъ уже работъ, можетъ-ли и насколько утилизированъ ходъ позднѣе желѣзной дороги?

Вырѣшеніе столь важнаго въ экономическомъ отношеніи вопроса, какъ вопроса о томъ, можно-ли трудами, уже затраченными на постройку Амурскаго колеснаго пути, воспользоваться при проведеніи желѣзнодорожной линіи,—требуетъ весьма обстоятельнаго, всесторонняго ознакомленія на мѣстѣ съ дѣломъ. Только особо образованная для сего комиссія изъ инженеровъ путей сообщенія, военныхъ и горныхъ, а также представителей переселенческаго Комитета, можетъ и должна высказать по сему предмету окончательное заключеніе.

Магистральная линія Амурскаго грунтового пути, пройденная работами, отъ деревни Покровка у Хабаровска сомкнулась въ долинѣ р. Хингана съ желѣзнодорожной линіей и слѣдуетъ по такой до меридіана Пашково.

Все протяженіе линіи, пройденной строительными работами, трассировочными и рекогносцировочными изысканіями отъ деревни Покровка (меридіанъ селенія Владиміровка на Амурѣ) до меридіана Пашково, равно 397 в. 83,50 с.

Прогонъ же между указанными пунктами по водному пути Амура равно приблизительно 560 верст.; слѣдовательно, сокращеніе разстоянія между указанными пунктами, получаемое по линіи проводимаго грунтового пути, сравниваемаго съ имѣющимся водянымъ путемъ, достигаетъ 162 верстъ. Это разстояніе можно было бы еще сократить, но такое спрямленіе пути, вовсе нежелательное для грунтового и необходимое для желѣзнодорожнаго пути укоротило бы указанное выше разстояніе въ 162 версты магистрали, между поселкомъ Покровка у Хабаровска и Пашково.

Линія Амурскаго грунтового пути отъ Покровки, у Хабаровска, до подошвы отроговъ Хинганскихъ горъ, начинающихся въ долинахъ рѣки Луговая, проходитъ всего на протяженіи 280 верстъ, сплошь по равнинной мѣстности, пересѣкая лишь незначительные Даурскіе хребты и потому, на этомъ участкѣ пути, считаться съ подъемами, почти не приходится. Начиная отъ отроговъ Хинганскихъ горъ до меридіана Пашково получается наибольшій подъемъ 0,04 всего на протяженіи 300 сажъ. Отъ Хабаровска до меридіановъ, по которымъ расположены начала отроговъ малаго Хингана, вся мѣстность имѣетъ общій низменно-равнинный болотистый характеръ.

Этотъ характеръ мѣстности, какъ лично мною изслѣдовано на мѣстѣ, съ удаленіемъ отъ Амура на сѣверъ, становится равнинѣе и болотистѣе; а на значительномъ, отъ 70 до 100 верстъ, удаленіи отъ Амура, представляетъ, при

сплошныхъ тундровыхъ, подверженныхъ вѣчной мерзлотѣ, болотахъ положительную, абсолютную невозможность для заселенія.

Поэтому, Амурскій грунтовый путь, достигшій, при значительномъ сокращеніи линіи, цѣли невыгодѣйшаго, въ смыслѣ работъ и развитія будущей горной промышленности, пересѣченія малаго Хингана, возможнаго только вдали отъ Амура, направился къ Хабаровску, выйдя изъ Хингана въ равнинную мѣстность, по которой впослѣдствіи, наиболѣе цѣлесообразной для поселеній, не придерживаясь направленія линіи желѣзнодорожныхъ изысканій, онъ направился къ Покровкѣ, гдѣ предполагалось пересеченіе р. Амура

Всѣ главные пункты линіи грунтоваго пути строго удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ техническихъ условій для рельсоваго пути, какъ въ отношеніи выполненныхъ и предполагаемыхъ къ выполненію земляныхъ работъ, соотвѣтственныхъ укрѣпленій полотна, отводовъ и спрямленія руселъ рѣкъ, такъ и въ отношеніи точнаго установленія надлежащими расчетами мостовыхъ отверстій

Эти главные пункты, съ произведенными въ нихъ весьма капитальными земляными сооруженіями, вполнѣ пригодны для желѣзнодорожнаго полотна, а нѣкоторыя мостовыя, могутъ, при извѣстномъ усиленіи верхнихъ ихъ строеній, временно служить для пропуска въ одну тягу поѣздовъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что въ настоящее время, самыми обстоятельствами постройки колеснаго пути, выдвигается на первую очередь вопросъ о томъ, строить-ли по немъ путь шоссированный, или рельсовый, такъ какъ тотъ путь, который строится сейчасъ безъ всякой верхней одежды, при мѣстныхъ климатическихъ условіяхъ, не можетъ, безъ особо усиленныхъ, постоянныхъ ремонтныхъ поддержекъ, удовлетворять, во временамъ года, даже скромнымъ требованіямъ чисто мѣстныхъ сообщеній

Принимая во вниманіе значительную стоимость постройки шоссированнаго пути и, въ видахъ, дороговизны и медленности обмѣна при гужевыхъ перевозкахъ, а также, большихъ эксплоатаціонныхъ расходовъ, вслѣдствіе дорого стоющаго камня, я склоненъ думать, что слѣдуетъ отдать предпочтеніе желѣзнодорожному пути.

Посему, милостивые государи, руководствуясь цѣлесообразностью желѣзнодорожнаго пути, даже въ крайнемъ случаѣ, на первое время, узкоколейнаго, я полагалъ-бы необходимымъ, отклонивъ постройку шоссе, ходатайствовать о постройкѣ желѣзной дороги Сретенскъ-Хабаровскъ, а дабы этимъ вопросомъ не задерживать настоятельно необходимаго проведенія Амурскаго колеснаго пути,—о разрѣшеніи, какъ по трассировочному направленію этого пути, такъ и по выполненію нѣкоторыхъ работъ, по возможности придерживаться желѣзнодорожныхъ техническихъ условій для ширококолейнаго полотна, что при произведенныхъ изысканіяхъ, не потребуетъ значительнаго увеличенія расходовъ противъ стоимости сооружаемаго въ настоящее время грунтового пути. Но такъ какъ при этомъ придется мириться во временамъ съ неудобствомъ проѣзда по нѣкоторымъ равнинымъ участкамъ, то вмѣстѣ съ симъ до вырѣшенія вопроса о какомъ либо капитальномъ пути полагалъ-бы ходатайствовать о соотвѣтственныхъ на ежегодный ремонтъ этихъ участковъ кредитовъ.

№ 60.

# Объ измѣненіи направленія колеснаго пути отъ Благовѣщенска на Хинганъ.

*Особое мнѣніе Н. Сотникова.*

15-го августа на засѣданіи IV секціи мною былъ внесенъ вопросъ объ измѣненіи направленія колеснаго пути отъ Благовѣщенска на Хинганъ, который предполагается проложить на слѣдующія крестьянскія деревни: Тамбовка, Ново Александровка, Ильинское, Михайловское, Райчихи, Усмеленка, Аркадіе Семеновка, но въ IV секціи вопросъ въ такомъ видѣ признанъ спеціальнымъ и не требующимъ разсмотрѣнія секціи. Между тѣмъ изъ доклада инженера Соколовскаго -строителя Амурской колесной дороги, выяснилось, что дорога эта въ мѣстахъ, гдѣ пролегаетъ по глинистому грунту, но проѣзжа и никуда негодна, а изъ доклада лица, командированнаго Главнымъ Начальникомъ края, мы узнаемъ, что дорога эта сносна только тамъ, гдѣ произведены основательныя дорожныя сооруженія: насыпи, мосты, а по остальному своему протяженію представляетъ изъ себя слѣдующее: колея до полуаршина глубины, съ заплывшими канавами и выросшими травой, такъ что въ распутицу, для какой цѣли и построена дорога, она почти для проѣзда въ экипажахъ. Да и отзывы частныхъ лицъ, проѣзжавшихъ по ней, самые неутѣшительные. Наконецъ, не говоря о части дороги, построенной по плану временномъ, выяснилось изъ вышеизложенныхъ и инженера Станкевича докладовъ, что путь этотъ вообще требуетъ верхней одежды. Такое неутѣшительное положеніе дѣлъ постройки колесной дороги, которая должна была дать возможность Амурской области имѣть постоянное сообщеніе съ остальнымъ міромъ, особенно въ осеннее и весеннее время, требуетъ признать этотъ вопросъ—вопросомъ первостепенной важности, а потому я, не вдаваясь въ обсужденіе техническихъ улучшеній части уже проведеннаго пути, а также и предположеннаго къ дальнѣйшей постройкѣ, имѣю честь предложить измѣнить направленіе колеснаго пути отъ Благовѣщенска на крестьянскія деревни: Жариково, Ниже-Поповку, вновь образуемый поселокъ на Колосутахѣ, южнѣе Коршуновки на заимку Соколова, хуторъ Винниковскій, черезъ Бурею въ 6-ти верстахъ выше хуторъ Асташинскаго и по далѣе асташинскимъ хуторамъ, къ хребту Улантую на Аркадіе-Семеновку. Направленіе это будетъ имѣть слѣдующія преимущества:

1) При весеннихъ разливахъ даже въ наводненія и при одной и той же длинѣ, оно, по увѣренію всѣхъ старожиловъ, пройдетъ по мѣстности съ болѣе твердымъ грунтомъ и тѣхъ затрудненій (болотистыя мѣста, а слѣдовательно гати и насыпи), кои представляются даже при бѣгломъ взглядѣ на карту изслѣдованія части пути, имѣющуюся въ строительномъ управленіи Амурской области, не будетъ, что особенно важно, какъ пока-

валъ опытъ (непригодность части уже проведеннаго пути).

2) Проектированное направленіе черезъ крестьянскія поселенія идетъ вдоль уже существующей проселочной дороги, служащей для сообщенія жителей этихъ селеній между собою; путь этотъ, какъ проселочный, довольно сносенъ; если же снимутъ верхнюю дорновую одежду при проведеніи колесной дороги, онъ никуда годиться не будетъ и прійдется его мюссировать, что, по предположеніямъ спеціалистовъ, заявленнымъ въ IV секціи, обойдется верста въ 20000 рублей. Предлагаемое мною направленіе пройдетъ по мѣстности, въ коей дороги еще не устроено, и слѣдовательно, не уничтожая существующаго уже пути, пролагаемъ новый, который оживитъ мѣстность, долженствующую по качествамъ земли служить житницей области (на сколько земля тамъ хороша) и поселенія по ней возникнутъ съ началомъ же проведенія дороги

3) Предлагаемое мною направленіе колесной дороги пройдетъ въ равномъ удаленіи отъ существующихъ крестьянскихъ и казачьихъ поселеній и подъѣзные пути къ ней, какъ тѣми, такъ и другими будутъ сдѣланы безъ всякихъ затрудненій, тѣмъ болѣе, что по этой главной дорогѣ и подъѣзднымъ путямъ будетъ все населеніе тяготѣть къ какому либо пункту Амура, какъ единственно выгодному мѣсту для сбыта хлѣба, и даже теперь проектируется устроить склады и сдавать крестьянскій и казачій хлѣбъ въ ст. Покровку для нуждъ интендантства.

4) Кромѣ того, лучше пункта переправы черезъ р. Бурею, какая имѣется выше въ 6 верстахъ отъ хутора Асташинскаго, не найти, такъ какъ Бурея—р. горная, весьма быстрая и часто уровень воды въ ней достигаетъ высокаго подъема, а въ этомъ пунктѣ берега и подступы къ нимъ настолько высоки, что даже въ наводненіе 1872 года заливаемы не были. Кромѣ того тутъ Бурея узка и не такъ быстра и будетъ-ли тутъ устроена паромная переправа или мостъ—одинаково выгодно.

Вотъ тѣ вопросы, кои я считалъ себя обязаннымъ предложить на обсужденіе секціи въ тѣхъ соображеніяхъ, что въ интересахъ дѣла и сбереженія Государственныхъ суммъ и ввиду горькаго опыта, можетъ быть, осмотрительнѣе бы было высказать пожеланіе, чтобы произведено было изслѣдованіе и этого направленія, тѣмъ болѣе (это замѣчалось въ Благовѣщенскѣ на засѣданіи), что изслѣдованіе направленія по крестьянскимъ селеніямъ, хотя и было сдѣлано, но только въ незначительной части; сдѣлано давно и знаки всѣ уничтожены, и послѣ того все подверглось уже частичному измѣненію.

# О надѣлѣ школъ

## землею и рыболовными участками.

*Докладъ С. Фатуева*

Общество и правительственныя лица до сихъ поръ смотрѣли на школу какъ на дѣло [illegible] которое должно было стоять обособленно и не имѣть [illegible] Къ сожалѣнію по бѣдности въ средствахъ, наши существующія школы оказались не соотвѣтствующими потребностямъ общества и народа, многія школы закрылись, вслѣдствіе недостатка денежныхъ средствъ какъ для ремонта помѣщеній, такъ и для обзаведенія вновь возникающихъ. Если мы не дорожимъ, какъ это дѣло обязываетъ насъ сознаніе необходимости, и не можемъ найти на это нужныя средства, то съ другой стороны [illegible] смотрѣть на государственную казну, какъ на неисчерпаемый источникъ, и пора подумать о томъ, чтобы обезпечить, по крайней мѣрѣ, народныя школы нашимъ, естественными источниками увѣренности, обезпечивающими отвѣтственныя задачи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Къ числу такихъ естественныхъ средствъ обезпеченія школъ, по нашему мнѣнію, нужно отнести надѣленіе школъ землей. Говорятъ обыкновенно, что Россія бѣдная страна, т. е. [illegible] въ смыслѣ отсутствія широко развитой промышленности, въ смыслѣ ограниченности числа готовыхъ цѣнностей, находящихся въ распоряженіи русскаго человѣка и въ смыслѣ ограниченности распространенія просвѣщенія (просвѣщеніе, конечно, есть богатство и самое большое и прочное). Но здѣсь Россія богата природными богатствами и особенно богата безграничными пространствами плодородной земли. Въ государствахъ и обществахъ живыхъ и развивающихся земельное богатство — самое прочное богатство. Вмѣстѣ съ развитіемъ и ростомъ государства растетъ цѣнность земли.

Всякія другія богатства въ своемъ ростѣ подвержены всевозможнымъ колебаніямъ и въ сторону увеличенія и въ сторону упадка и полнаго разрушенія, — земельное же богатство неизмѣнно и неуклонно растетъ вверхъ. Если бы надѣлъ 42 года, когда Царь-Освободитель осчастливилъ 20 мил. крестьянъ, принята была мысль объ отводѣ для каждой школы по 100 десятинъ земли, то въ настоящее время наши школы обладали бы такимъ состояніемъ, которое избавляло бы Правительство отъ заботъ о нуждахъ начальнаго просвѣщенія и которое бы вмѣстѣ съ тѣмъ дало возможность устроить школы наилучшимъ образомъ, сдѣлать ихъ разсадниками истиннаго просвѣщенія, богато обставивши ихъ всѣмъ необходимымъ для успѣшнаго обученія. Въ настоящее время въ Приамурскомъ краѣ при обиліи земли есть полная возможность обезпечить школы въ ихъ настоящемъ, а главное въ будущемъ,

когда цѣнность земли поднимется земельными надѣлами.

Отводъ для школъ земли въ достаточномъ количествѣ несомнѣнно ослабитъ и въ значительной мѣрѣ потребность въ дополнительныхъ денежныхъ ассигнованіяхъ на школьныя нужды, даже и въ настоящее время и при сравнительно низкой арендной платѣ, какая существуетъ теперь въ большинствѣ мѣстностей Приамурскаго края. Уже и въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ напр. Зазейскаго раіона (въ Ивановской и Марковской волостяхъ) земля отдается въ аренду по три и даже по пяти руб. за десятину; въ Приморской области (Южно-уссурійскомъ краѣ) по семи рублей; земли, бывшія въ пользованіи маньчжуровъ и теперь находящіяся въ распоряженіи военнаго начальства, сдаются по 12 руб. Для скуднаго бюджета сельскаго учителя ежегодная прибавка въ 50 рублей имѣетъ большое значеніе, а сдѣлать такую прибавку, при условіи владѣнія землей, можно повсемѣстно.

Намъ могутъ сказать, что, надѣляя школы по 100 дес. на каждую, мы тѣмъ самымъ отнимаемъ землю у будущихъ переселенцевъ, лишаемъ себя возможности поселить въ каждой деревнѣ лишнихъ 2—3 семьи, которыя впослѣдствіи, путемъ платежа прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, могутъ приносить большую пользу государству. Но намъ кажется, что политика государственная едвали можетъ руководиться только матеріальными интересами; она должна принимать въ разсчетъ и духовныя потребности общества и даже ставить послѣднія на первый планъ, особенно во внутренней жизни государства.

Если-бы руководились только соображеніями матеріальными, то разнымъ образовательнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ пришлось-бы ждать слишкомъ многое время, прежде чѣмъ они могли-бы возникнуть. Хорошо обезпеченные путемъ достаточнаго земельнаго надѣла и потому хорошо устроенные школы сторицею возвратятъ государству то, что на нихъ будетъ затрачено въ настоящее время, и во всякомъ случаѣ гораздо больше того, что можно ожидать получить отъ излишне водворенныхъ въ краѣ переселенцевъ. Но даже съ матеріальной точки зрѣнія 100-десятинный надѣлъ въ пользу школъ не будетъ убыточенъ, такъ какъ онъ составляетъ слишкомъ небольшую долю въ общей массѣ отводимой и въ пользованіе переселенцевъ земли. Для примѣра можно взять Зазейскій край, наиболѣе густо заселенный, чѣмъ остальныя части Приамурскаго края и съ наиболѣе развитымъ земледѣліемъ. По даннымъ Амурскаго Окружного Полицейскаго Управленія къ 1-му января 1902 года Зазейскимъ крестьянамъ было отведено 859.778 дес. 1707 сажен. земли. Къ тому-же времени числомъ школъ въ Зеей и переселенческихъ, и министерскихъ равнялось 59. Полагая на каждую школу по 100 дес., получимъ общую сумму отведенной школамъ земли равной 5900 дес., что составляетъ только 0, 69% того количества, которое отведено въ пользованіе крестьянамъ, или другими словами, количество крестьянской земли превышаетъ количество школьной земли болѣе чѣмъ въ 144 раза! Къ 1-му января 1903 г. число крестьянскихъ селеній за Зеей равняется 128,—если нарѣзать по 100 дес. земли для будущей школы въ каждомъ изъ селеній, а это необходимо сдѣлать по нашему мнѣнію, то придется отдать школамъ 12.800 дес. Неужели это много въ милліонномъ надѣлѣ и неужели можно соблазниться соображеніями о томъ, что на этихъ 12.800 дес. можно будетъ поселить лишнихъ 2—3 деревни?! Мы думаемъ, что числа школъ будетъ увеличиваться и можетъ быть, черезъ другія 50 лѣтъ владѣнія Амурскимъ краемъ мы будемъ имѣть здѣсь нѣсколько сотенъ школъ и должны будемъ от-

вести школамъ нѣсколько десятковъ тысячъ десятинъ земли, но что значатъ эти десятки тысячъ въ 3—4 милліонахъ десятинъ?

Нельзя также не указать на то, что с[illegible] школъ и занятія учащихъ земледѣліемъ будетъ имѣть громадное значеніе для населенія: при посредствѣ учителей населеніе будетъ знакомиться съ улучшенными пріемами и способами сельскаго хозяйства. Нельзя, конечно, считать учащихъ начальныхъ школъ учеными агрономами, получившими спеціальное образованіе и умѣющими, уже въ силу этого, знакомить крестьянъ съ улучшеніями способами земледѣлія и вообще сельскаго хозяйства. Но нельзя также отрицать и того, что въ тѣхъ случаяхъ, когда Правительство захотѣло-бы проводить въ крестьянскую массу улучшенные пріемы и способы сельскаго хозяйства, учительская среда несомнѣнно оказалась-бы самой воспріимчивой и наиболѣе доступной для воздѣйствія, а школьные земельные участки самыми удобными для демонстрированія на нихъ улучшенныхъ культуръ.

Мы позволимъ себѣ указать на одинъ изъ способовъ распространить въ народѣ земледѣльческія знанія, который практикуется во Франціи министерствомъ земледѣлія; этотъ способъ есть устройство „демонстративныхъ полей" съ цѣлью, какъ говоритъ французскій министръ земледѣлія „путемъ на глазахъ пріемовъ передать воображенію земледѣльца, дать ему ощупать рукой тѣ результаты, которые можно ждать отъ примѣненія провѣренныхъ опытомъ открытій". Для устройства демонстративныхъ полей (ихъ въ настоящее время уже нѣсколько тысячъ) посылаются министерствомъ спеціалисты сельскихъ хозяйствъ, которые устраиваютъ поле и читаютъ населенію лекціи, причемъ лучшими помощниками этихъ спеціалистовъ являются народные учителя, истолковывающіе населенію мѣру правительства. Въ дѣлѣ устройства „демонстративныхъ полей", оказавшихся весьма полезными для достиженія указанной цѣли, французское правительство испытываетъ серьезное затрудненіе въ недостаткѣ подходящей земли. Если-бы французскія школы были надѣлены землей, то этихъ затрудненій не было-бы. Точно также, когда наши школы будутъ надѣлены землей, то школьные участки будутъ самыми удобными для демонстрированія на нихъ успѣховъ, достигнутыхъ наукой сельскаго хозяйства. Устройство „демонстративныхъ полей" на школьныхъ участкахъ, намъ думается, будетъ гораздо полезнѣе и дешевле для казны, чѣмъ устройство дорогихъ фермъ и опытныхъ полей. Учащіе начальныхъ школъ, не будучи сами спеціалистами въ сельскомъ хозяйствѣ, явятся лучшими посовниками въ этомъ дѣлѣ тѣхъ спеціалистовъ, которыхъ несомнѣнно пришлетъ Правительство, для демонстрированія лучшихъ пріемовъ и способовъ земледѣлія въ крестьянской средѣ; какъ истолкователи предпринятой правительствомъ мѣры, они будутъ матеріально заинтересованы въ успѣхахъ „демонстративныхъ полей". Такимъ образомъ школьные участки хотя будутъ и не въ рукахъ сельскаго хозяина, но они несомнѣнно должны повлиять на повышеніе сельско-хозяйственной культуры, какъ наиболѣе удобныя мѣста для производства опытовъ и для демонстрированія улучшенныхъ пріемовъ земледѣлія и вообще сельскаго хозяйства, и какъ находящіеся въ рукахъ людей, наиболѣе чуткихъ къ улучшеніямъ, способныхъ понять эти улучшенія и растолковать ихъ другимъ.

Можно, конечно, опасаться, что „если учитель лично будетъ вести дѣло на площади, равной надѣлу двухъ крестьянскихъ семей", то это „весьма сильно отвлечетъ его отъ прямыхъ обязанностей и, слѣдовательно, причинитъ существенный ущербъ учебному дѣлу". Но едвали это опасеніе основательно.

Школьные участки слѣдуетъ разсматривать, какъ такіе участки, которые имѣютъ цѣлью не только улучшить бытъ учащихъ, но и обезпечить и улучшить самыя школы. Дѣло школьнаго начальства опредѣлить, какое количество школьной земли можетъ быть обрабатываемо самимъ учителемъ для удовлетворенія его личныхъ хозяйственныхъ нуждъ (содержаніе хлѣбомъ, снятымъ съ поля, себя, своего домашняго скота и домашней птицы) и сколько принадлежитъ школѣ, какъ правительственному и общественному учрежденію, обязанному содержать учителя и имѣть все необходимое для занятій. По нашему мнѣнію, для личныхъ нуждъ учителя достаточно отвести изъ 100 десятинъ 5 дес., а остальныя 95 дес. школьнаго надѣла эксплоатируются въ пользу школы, какъ учрежденія. Эксплоатація ведется путемъ: 1) отдачи земли въ аренду; 2) обработки наемнымъ трудомъ; 3) устройства демонстративныхъ и опытныхъ полей; 4) разбивки садовъ и огородовъ; 5) устройства фермъ и 6) устройство разныхъ промышленныхъ предпріятій.

Доходы, получаемые отъ эксплоатаціи, идутъ: 1) на улучшеніе быта учителя, т. е. на увеличеніе ему жалованья, 2) на пріобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій; 3) на устройство школьной обстановки и 4) на ремонтъ и постройку школьныхъ зданій. Если учитель будетъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ на пяти десятинахъ, то это едва-ли отвлечетъ его отъ прямыхъ обязанностей, это будетъ только давать ему здоровый и разумный трудъ въ теченіи лѣтняго времени и обезпечитъ ему удовлетвореніе самыхъ первыхъ потребностей—потребности въ хлѣбѣ. Сама же школа въ землѣ будетъ имѣть залогъ своего будущаго развитія и преуспѣянія, т. е. будетъ имѣть хорошаго образованнаго учителя, хорошую библіотеку, прекрасныя учебныя пособія, прекрасныя зданія и обстановку.

Изъ всего нами сказаннаго мы позволяемъ себѣ сдѣлать такое заключеніе:

1) Законъ 12 мая 1897 г. объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ казенной земли слѣдуетъ разсматривать, какъ одну изъ ступеней въ дѣлѣ рѣшенія вопроса объ обезпеченіи начальныхъ школъ средствами, которыхъ болѣе всего находится въ распоряженіи Правительства, но не какъ окончательное рѣшеніе этого вопроса; въ самомъ законѣ находится указаніе на это, когда предоставляется право испрашивать Высочайшее разрѣшеніе на отводъ участка въ количествѣ большемъ указанной нормы (п. 7-й). Въ 1-мъ п. закона 12 мая 1897 г. сказано также, что „училищамъ, представляющимъ необходимыя условія прочнаго существованія, могутъ быть отводимы земельные участки для хозяйственныхъ и педагогическихъ надобностей училищъ, а равно учащихъ и учащихся въ оныхъ." Нельзя думать, чтобы то разнообразіе нуждъ, которыя перечислили въ этомъ параграфѣ и которыя хотѣли удовлетворить отводомъ земли казенной, могли быть удовлетворены небольшими участками, хотя бы напр. въ 15 десятинъ, а тѣмъ болѣе въ 3 десятины, какова норма школьныхъ надѣловъ устанавливаются законами 12 мая 1897 года и 2 іюня 1899 года. Отсюда съ необходимостью слѣдуетъ, что законъ, признавая необходимость удовлетворенія нуждъ школьныхъ, тѣмъ самымъ давалъ право просить и средства для ихъ удовлетворенія, такъ какъ нельзя же было перечисленныя нужды—и нужды настоятельныя удовлетворить доходомъ съ 3-хъ десятинъ. Если же законъ установлялъ такую ограниченную норму надѣла, то только въ силу необходимости, такъ какъ первоначально дѣйствіе закона распространялось только на губерніи Европейской Россіи, гдѣ земельныя богатства уже находятся въ рукахъ частныхъ лицъ и гдѣ отъ казны потребовались бы слишкомъ большія денежныя средства, чтобы

обезпечить школы вполнѣ достаточнымъ земельнымъ надѣломъ. Для обезпеченія сибирскихъ и особенно приамурскихъ школъ путемъ надѣленія ихъ землею, у Правительства не можетъ быть такихъ затрудненій: земли достаточно, и, по нашему разумѣнію, слѣдуетъ шире пользоваться этой драгоцѣнной возможностью.

100 десятинный надѣлъ не будетъ обременительнымъ для казны, такъ какъ земли свободной много,—не будетъ убыточенъ, такъ какъ польза отъ хорошо обезпеченной и прекрасно обставленной школы гораздо больше, чѣмъ отъ небольшого количества неважнаго населенія; да къ тому же и площадь отводимой въ пользу школы земли слишкомъ ничтожна по сравненію съ площадью отведенной въ пользованіе частнымъ лицамъ; это облегчитъ проведеніе въ крестьянскую массу улучшенныхъ пріемовъ и способовъ сельскаго хозяйства,—не повредитъ успѣхамъ учебнаго дѣла, такъ какъ школьнымъ начальствомъ будутъ опредѣлены условія пользованія школьными надѣлами.

Разсмотрѣвъ вопросъ о надѣленіи школъ землею, б-ая секція не могла не принять во вниманіе положеніе тѣхъ сѣверныхъ школъ, гдѣ земли по чисто географическимъ условіямъ не можетъ представлять цѣнности въ смыслѣ сельскохозяйственнаго капитала. Таковыми школами являются школы Охотско-Камчатскаго края. Принимая во вниманіе, что въ этомъ краѣ благосостояніемъ жителя является не участокъ земли, а участокъ рыбоводной рѣки, Н. В. Слюнинъ, нашъ почтенный наслѣдователь сѣверо-восточнаго побережья, предложилъ надѣлять эти школы не землею, а рыболовными участками. Исходя изъ того положенія, что казна, взимая доходъ съ угодій страны, не должна отказывать въ пособіи на благоустройства этой страны, секція постановила—предложеніе г. Слюнина признать цѣлесообразнымъ.

Въ заключеніе педагогическая секція считаетъ умѣстнымъ обратить вниманіе на слѣдующее предположеніе: если-бы каждая изъ крестьянскихъ деревень въ свое время отвела для своей школы хотя бы по 50 десятинъ земли, или какія либо доходныя угодья, то возможность ввести на Руси всеобщее обученіе было бы близко къ осуществленію.

Школы Европейской Россіи въ свое время не запаслись клочками земли, и потому не имѣютъ своего капитала, а казна не въ силахъ обезпечить ихъ развитіе наличными деньгами;—въ результатѣ—Россійская школа далеко еще до возможности принять на свои плечи всеобщее обученіе. Слѣдуетъ-ли и намъ въ этомъ случаѣ идти по стопамъ Европейской Россіи?

# О призрѣніи прокаженныхъ

## въ Приморской области.

*Записка И. Блонскаго.*

Согласно послѣднихъ указаній, преподанныхъ Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, призрѣнію въ колоніяхъ [лепрозоріяхъ] подлежатъ прокаженные: а) добровольно желающіе поступить въ колонію и б) прокаженные, находящіеся въ заразномъ періодѣ болѣзни, но не желающіе или не могущіе подвергнуться домашней изоляціи.

Установленіе факта заболѣванія проказой каждаго больного должно производиться въ губернской (областной) комиссіи подъ предсѣдательствомъ губернатора и при непремѣнномъ участіи врачебнаго инспектора и спеціалиста по кожнымъ болѣзнямъ.

Проказа подраздѣляется на двѣ стадіи (періода): незаразную и заразную; въ незаразной стадіи прокаженные могутъ, если пожелаютъ, оставаться въ своей домашней обстановкѣ; въ заразной стадіи прокаженные обязаны или подчиниться правиламъ домашней изоляціи, вырабатываемымъ врачебнымъ отдѣленіемъ, или поступить въ колонію (лепрозорію).

Такъ какъ въ Приморской области, въ виду ея громаднаго протяженія и затруднительности путей сообщенія, невозможно выполнить вышеизложенное распоряженіе Медицинскаго Департамента, т. е. невозможно доставлять каждаго прокаженнаго, а иногда и подозрѣваемаго лишь въ заболѣваніи проказой въ областную комиссію, равно невозможно областной комиссіи осматривать каждаго прокаженнаго на мѣстѣ, то по данному вопросу были выработаны и представлены въ Министерство на утвержденіе правила, до настоящаго времени еще не утвержденныя Министерствомъ. Сущность этихъ правилъ состоитъ въ томъ, что кромѣ областной комиссіи учреждены еще уѣздныя комисіи въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ есть проказа. Тѣмъ не менѣе въ настоящее время областная администрація въ общемъ руководствуется въ вопросѣ объ изоляціи прокаженныхъ указаніями Министерства.

Для изоляціи прокаженныхъ въ Приморской области имѣется колонія близъ Николаевска и устраиваются колоніи близъ городовъ Петропавловска и Охотска. На содержаніе Николаевской колоніи ассигнуется ежегодно по смѣтѣ земскихъ повинностей около 6000 рублей и на содержаніе Петропавловской колоніи—3500 рублей. Охотская колонія содержится на благотворительныя средства. Прокаженныхъ призрѣвается въ Николаевской колоніи 32, въ Петропавловской 6 (кромѣ того 2 призрѣваются внѣ колоніи) и въ Охотской 3 (кромѣ того 3 призрѣваются внѣ колоніи).

Не касаясь описанія самихъ колоній, считаю необходимымъ остановиться на нуждахъ каждой изъ нихъ.

Прежде всего Николаевская колонія недостаточно обезпечена помѣщеніемъ. Необходимо еще одно зданіе для пріема прокаженныхъ и одно зданіе для врача колоніи, о назначеніи котораго сдѣлано представленіе г. Главному Начальнику края; затѣмъ необходимо увеличеніе средствъ на содержаніе этой колоніи. Представленный Областной Администраціей первоначальный проектъ содержанія этой колоніи подвергся, въ видахъ экономіи, сокращенію; опытъ показалъ, что отпускаемаго на содержаніе колоніи кредита недостаточно, почему признано Областной Администраціей внесеніе въ будущую земскую смѣту увеличенія отпуска на содержаніе этой колоніи; наконецъ, обзаведеніе и одежда требуютъ также пополненія, о чемъ уже сдѣлано представленіе.

Петропавловская колонія находится около 40 вер. отъ города и помѣщается въ нѣсколькихъ сельскихъ избахъ. Мѣсто тѣмъ [illegible] сообщеніе [illegible] города затруднительно какъ вслѣдствіе [illegible] такъ и вслѣдствіе плохихъ путей сообщенія. Эту колонію необходимо устроить близъ города Петропавловска. Для постройки зданій имѣется кредитъ въ 4 т. руб., ассигнованныхъ Министерствомъ. Кромѣ того образовался остатокъ въ 8 т. руб. изъ земскихъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе этой колоніи, отчасти потому, что колонія функціонируетъ не вполнѣ, а отчасти вслѣдствіе уменьшенія числа прокаженныхъ въ Камчаткѣ. Областная Администрація испрашиваетъ разрѣшеніе употребить этотъ остатокъ на постройку зданій для колоніи. Теперь выяснилось, что зданія не могутъ быть выстроены въ Камчаткѣ, слѣдовательно ихъ необходимо будетъ выстроить здѣсь и отправить въ разобранномъ видѣ въ Петропавловскъ.

Что касается Охотской колоніи прокаженныхъ, то на содержаніе ея необходимо будетъ внести кредитъ въ смѣту земскихъ повинностей, а пока отдѣлить на эту колонію часть кредита, отпускаемаго на содержаніе Петропавловской колоніи прокаженныхъ, такъ какъ на Охотскую колонію прокаженныхъ слѣдуетъ смотрѣть, какъ на отдѣленіе Петропавловской колоніи: не отправляются прокаженные изъ Охотска въ Петропавловскую колонію вслѣдствіе затруднительности путей сообщенія и вслѣдствіе того, что жители сѣвера тяжело переносятъ разлуку съ родиной. Относительно устройства этой колоніи дѣлается представленіе г. Главному Начальнику края.

Въ заключеніе коснусь способа отправки прокаженныхъ въ колонію. Министерство издало правила относительно отправки прокаженныхъ по желѣзнымъ дорогамъ, относительно же отправки прокаженныхъ на пароходахъ правилъ не издано. Поэтому затруднительно отправить прокаженнаго на пароходѣ, капитанъ котораго не считаетъ для себя обязательнымъ взять прокаженнаго. Необходимо соотвѣтствующее представленіе въ Министерство о примѣненіи въ этомъ случаѣ правилъ, установленныхъ для желѣзныхъ дорогъ.

# Ветеринарныя нужды

## Приморской области.

*Записка Д. Корсак*

Вопросы, касающіеся ветеринарнаго дѣла въ Приморской области для лучшаго ихъ обозрѣнія возможно подраздѣлить на двѣ категоріи: 1) на вопросы по предупрежденію и прекращенію эпизоотій и 2) вопросы по снабженію края мяснымъ и сельско-хозяйственнымъ скотомъ и улучшенію скотоводства.

Что касается первой категоріи вопросовъ, то среди эпизоотій, наблюдающихся въ области, первое мѣсто занимаетъ чума рогатаго скота, далѣе слѣдуетъ сибирская язва и повальное воспаленіе легкихъ. Первая и послѣдняя изъ названныхъ болѣзней заносятся въ край изъ за-границы, сибирская же язва имѣетъ мѣстное почвенное происхожденіе. Всѣмъ извѣстны тѣ потери, которыя причиняетъ чума рогатаго скота населенію области и поэтому распространяться о нихъ излишне. Въ дѣлѣ борьбы съ этой эпизоотіей за послѣдніе 4 года было прежде всего обращено вниманіе на возможное устраненіе причины ея, именно запоса изъ за-границы. Главную роль въ этомъ отношеніи играла южная часть области, именно корейская и маньчжурская границы на югѣ: отсюда съ гуртами мясного скота и главнымъ образомъ съ мелкими партіями, проходившими границу помимо возможнаго надзора, чума заносилась въ область постоянно, во многихъ мѣстахъ и много разъ въ годъ. Съ цѣлью устранить подобное положеніе вещей былъ организованъ надзоръ за скотомъ гуртовымъ на пограничныхъ карантинахъ; область раздѣлена на ветеринарные участки, въ пограничныхъ мѣстностяхъ введенъ усиленный надзоръ при помощи наемныхъ ветеринарныхъ стражниковъ. Мѣры эти выполнялись, разумѣется, лишь по мѣрѣ средствъ, которыми располагала область и которыя отпускались Правительствомъ, но и эти недостаточныя мѣры имѣли несомнѣнно свои весьма удовлетворительные результаты. Скотъ промышленный, направляющійся изъ за-границы, идетъ въ область въ настоящее время подъ опредѣленнымъ, возможнымъ надзоромъ; заболѣванія немедленно устраняются и такимъ образомъ устраняется самая опасность зараженія для скота мѣстнаго. Съ другой стороны, столь частый въ прежнее время тайный прогонъ скота изъ за-границы въ предѣлахъ бывшаго Посьетскаго участка сталъ большой рѣдкостью, и если происходитъ, то лишь между ближайшими пограничными пунктами. Послѣдній результатъ достигнутъ при ничтожныхъ средствахъ: не считая двухъ карантиновъ на югѣ области, занятыхъ исключительно прогономъ промышленнаго скота, для надзора собственно за недопускомъ тайнаго прогона имѣется въ Посьетскомъ участкѣ 4 наемныхъ стражника и одинъ фельдшеръ въ 2-хъ ветеринарныхъ участкахъ, и болѣе 6-ти страж-

никовъ не имѣлось и въ періодъ, когда надзоръ только вводился. Въ 1901 году было задержано болѣе ста партій тайно пригнаннаго скота; въ настоящее время факты тайнаго прогона составляютъ единичные, малозначущіе случаи.

Послѣ китайской войны, когда прогонъ скота начался съ другой стороны области, именно по направленію отъ гор. Харбина на ст. Гродеково, явилась необходимость и на этой части границы предпринять тѣ же мѣры по надзору на недопускомъ тайнаго прогона. Съ послѣдней цѣлью въ настоящее время выставлены наши стражники въ Турьемъ-Рогѣ и Жариковой по одному, противъ ст. Пограничной 2, въ Софьѣ-Александровскомъ 1, въ Полтавкѣ 2 стражника и 1 фельдшеръ, въ Корсаковкѣ 1 стражникъ и въ Раздольномъ 1 стражникъ.

Само собою разумѣется, силы эти слишкомъ малы, можно сказать ничтожны; но для большихъ силъ область не располагаетъ по настоящее время нужными средствами; устройство данное введено на средства карантиннаго сбора, который въ настоящее время отмѣненъ, и дѣло это остается пока не обезпеченнымъ.

Въ 1901 г., въ пріѣздъ Начальника Ветеринарнаго Управленія по его личной иниціативѣ былъ выработанъ проектъ о ограждѣніи области отъ заносныхъ эпизоотій; этотъ проектъ въ свое время представленъ въ Министерство, но на этомъ дѣло и остановилось: по настоящее время не только не послѣдовало никакого разрѣшенія, но и та небольшая охрана области, которая практикуется въ настоящее время, не обезпечена средствами для дальнѣйшаго ея содержанія.

И такъ, первый вопросъ по борьбѣ съ эпизоотіями состоитъ въ скорѣйшемъ устройствѣ пограничной и при хорошаго надзора для предупрежденія заносовъ эпизоотій. Условія края вообще, малая населенность границы по обѣимъ ея сторонамъ, самое отношеніе жителей, во многомъ благопріятствуетъ этому, и устройство подобной охранной линіи совершенно не потребуетъ чрезвычайныхъ средствъ. Но охранныя, кордонныя и т. п. линіи, какъ бы онѣ не устраивались, абсолютныхъ результатовъ никогда не дадутъ, и контрабанда въ той или другой мѣрѣ всегда бываетъ. То же слѣдуетъ сказать и относительно ветеринарной охранной линіи,—она устранитъ несомнѣнно многіе заносы эпизоотій въ область, но время отъ времени такіе заносы все-таки будутъ имѣть мѣсто, и тѣмъ болѣе къ краю, для котораго ежегодная доставка до 30.000 головъ крупнаго рогатаго скота извнѣ, изъ-за границы; составляетъ насущную потребность.

Въ виду изложеннаго не могутъ быть оставлены или даже ослаблены заботы и о мѣрахъ прекращенія заносимой изъ-за границы болѣзни. По этому поводу нельзя было не обратить вниманія на появившіяся въ послѣдніе годы предохранительныя прививки при чумѣ рогатаго скота. Какъ извѣстно, для приготовленія соотвѣтствующей этой болѣзни сыворотки впервые на востокѣ была устроена особая станція въ Читѣ въ широкихъ размѣрахъ и съ весьма солидными средствами. Казалось бы, всего проще и Приморской области воспользоваться сывороткой со станціи, уже устроенной. По этому поводу были сдѣланы сношенія непосредственно со станціей, но сразу получился полный отрицательный результатъ: никакого отвѣта не послѣдовало. Далѣе былъ сдѣланъ опытъ сношенія уже черезъ Главнаго Начальника края, тѣмъ не менѣе получились тѣ же результаты: сначала обѣщали сыворотку по 1 рублю доза, но не отпустили ее даже для одного пункта въ Хабаровскѣ, не смотря на усиленныя настоянія; потомъ были поставлены условія, по которымъ область должна сама озаботиться покупить скотъ для станціи въ Читѣ, содержать его тамъ и проч. Оставалось одно прекратить дальнѣйшія хлопоты и войти

къ цѣли другимъ путемъ. Тогда одному вновь назначенному въ область ветеринару было поручено ознакомиться по пути въ Читѣ съ принятымъ на станціи способомъ добыванія сыворотки съ тѣмъ, чтобы добывать ее на мѣстѣ, въ области. По прибытіи означеннаго ветеринарнаго врача, именно Творьяновича, въ область въ концѣ 1900 г. были сдѣланы первые опыты добыванія сыворотки на Хунчунскомъ карантинѣ и съ начала слѣдующаго 1901 г. начаты прививки на карантинѣ. Нельзя здѣсь не замѣтить, что и это дѣло шло далеко не безъ затрудненій. Недостатокъ [illegible] мѣстное не могло встрѣтить общаго довѣрія и сочувствія,—на это и жаловаться нельзя, но это то и создавало не мало препятствій, о которыхъ, разумѣется, здѣсь говорить не мѣсто. Долго, очень долго не было средствъ опредѣленныхъ, не было кредита и приходилось дѣлать, какъ говорится, на свой рискъ и страхъ, лишь пользуясь сочувствіемъ и поддержкой бывшаго Военнаго Губернатора. Болѣе полугода потребовалось на выписку изъ Европейской Россіи необходимѣйшихъ инструментовъ, только къ зимѣ были закончены самыя нужныя для станціи постройки, наконецъ и самая иммунизація требуетъ времени. Само собою понятно, при такихъ условіяхъ не представлялось возможнымъ вырабатать сыворотки много и быстро, тѣмъ не менѣе мы не считали возможнымъ ждать, а считали лучшимъ сдѣлать немногое возможное, чѣмъ не сдѣлать ничего. Весной того же года начали примѣнять прививки къ мѣстному скоту на чумныхъ пунктахъ, и результаты не заставили ожидать себя долго: въ цѣломъ ряду пунктовъ, а именно: сел. Вознесенки, ст. Полтавская, пос. Константиновскій, с. Покровское, заимки Никольская, Андѣевка, Раздольное, Спасское, чума была прекращена быстро и съ ничтожными потерями. Но эпизоотія въ этомъ году приняла значительное распространеніе и всѣ пункты не представлялось возможнымъ снабдить достаточнымъ количествомъ сыворотки, хотя уже и въ этомъ году заболѣваемость была уменьшена почти на тысячу головъ: въ 1900 заболѣло 2426, въ 1901-мъ—1573. Въ слѣдующемъ 1902 г. чума была подновлена новымъ запасомъ на этотъ разъ изъ Маньчжуріи, но станція была уже оборудована въ извѣстной степени и выдавала сыворотку въ большихъ количествахъ. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ болѣзнь была закончена на послѣднемъ пунктѣ и больше не наблюдалась до апрѣля текущаго года. На этотъ разъ она была занесена у самой корейской границы на выселкахъ сел. Зарѣчья, но и здѣсь немедленно по обнаруженіи путемъ обычныхъ мѣръ изоляціи и прививки одного зараженнаго двора болѣзнь сейчасъ же прекращена. Лучшей иллюстраціей того, какіе результаты даютъ въ области противочумныя прививки, служатъ слѣдующія цифры:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Въ 1900 г. | заб. въ обл. | 2426 | пало 1798 |
| Въ 1901 г. | „ „ „ | 1573 | „ 1139 |
| Въ 1902 г. | „ „ „ | 634 | „ 384 |

При этомъ нужно замѣтить, что главную массу павшихъ въ 1902 г. составляетъ скотъ, павшій до обнаруженія болѣзни и примѣненія прививокъ въ с. Троицкомъ и Полтавкѣ. Замѣчу еще и тотъ воистину отрадный фактъ, а именно весьма сочувственное отношеніе населенія къ дѣлу противочумныхъ прививокъ, результаты которыхъ слишкомъ наглядны, очевидны. Съ введеніемъ прививокъ, крестьяне перестали скрывать заболѣвшихъ животныхъ, а, напротивъ, спѣшатъ заявить о нихъ, настаивая на скорѣйшемъ примѣненіи сыворотки. Безъ сомнѣнія, и это обстоятельство немало способствуетъ успѣшности борьбы съ этой болѣзнью.

Къ сожалѣнію, не взирая на всю очевидную полезность и необходимость даннаго дѣла, послѣ почти трехлѣтнихъ стараній, оно остается необезпеченнымъ

еще въ главномъ—въ матеріальныхъ средствахъ на дальнѣйшее его содержаніе. Оно содержалось раньше на счетъ суммъ карантиннаго сбора; съ отмѣной этого сбора расходъ на содержаніе внесенъ въ земскую смѣту, но утвержденъ ли этотъ расходъ—пока неизвѣстно, и если не утвержденъ, дѣло ветеринарнаго сыворотка въ области и жетъ остаться безъ средствъ и понемногу будетъ прекращено. Въ случаѣ неутвержденія данной статьи земской смѣты слѣдуетъ во что бы то ни стало изыскать средства на это дѣло, упрочить его и поставить внѣ всякихъ случайностей и личныхъ взглядовъ.

Относительно двухъ остальныхъ главнѣйшихъ эпизоотій—сибирской язвы и повальнаго воспаленія легкихъ—слѣдуетъ замѣтить, что въ послѣдніе годы онѣ не причиняютъ большихъ потерь области, тѣмъ не менѣе разсчитывать на полное освобожденіе отъ нихъ края не только нельзя, а, напротивъ, всегда возможно ожидать и болѣе значительныхъ ихъ проявленій. Мѣры противъ этихъ эпизоотій принимаются по мѣрѣ надобности постоянно и между прочимъ противъ сибирской язвы—предохранительныя прививки сибиреязвенныхъ вакцинъ. Эти послѣднія прививки не имѣютъ большого распространенія; ежегодно прививается 2—3 тысячи лошадей, и такое положеніе дѣла зависитъ всецѣло отъ степени проявленія боязни и склонности самихъ жителей. Требовать отъ населенія обязательнаго примѣненія прививокъ пока нѣтъ основаній, да и принудительныя мѣры далеко не всегда достигаютъ цѣли.

Повальное воспаленіе легкихъ рогатаго скота составляетъ, можно сказать, новую серьезную опасность для скотоводства области. Мѣсто постояннаго проявленія этой болѣзни—Монголія, и съ усиленіемъ прогона скота оттуда съ прошлаго года усилились и случаи заноса этой заразительной болѣзни. Принимаются мѣры убиванія, установленныя для этой болѣзни на скотѣ гуртовомъ, съ которымъ она и заносится главнымъ образомъ въ предѣлы области, но важнѣйшая мѣра былъ бы надзоръ на самомъ мѣстѣ первоначальной отправки скота, т. е. въ полосѣ отчужденія Восточной Китайской жел. дороги. Разумѣется, со стороны мѣстной администраціи всѣ представленія объ устройствѣ этого надзора сдѣланы, но пока вопросъ еще не вырѣшенъ.

Переходя теперь къ дѣлу снабженія области скотомъ, прежде всего отмѣтимъ, что данный край своимъ скотоводствомъ пока существовать не можетъ, почему является необходимымъ ежегодно доставлять въ область извнѣ до 27 тысячъ головъ крупнаго рогатаго скота и до 5 тысячъ тушъ. Въ послѣднее время и этотъ затруднительный вопросъ принялъ оборотъ къ лучшему. Вмѣсто прежнихъ 4-хъ трактовъ теперь скотъ доставляется изъ-за границы по 6-ти направленіямъ, причемъ съ улучшеніемъ условій ветеринарнаго надзора явилась возможность облегчить и многія карантинныя мѣры. Тоже слѣдуетъ сказать и относительно снабженія сельскохозяйственнымъ скотомъ. Вопросъ этотъ съ проведеніемъ Восточной Китайской желѣзной дороги потерялъ во многомъ прежній острый характеръ, когда новоселы слѣдовали сразу большими партіями на пароходахъ, почему и спросъ на рабочій скотъ отличался полной неопредѣленностью и неравномѣрностью: то рабочій скотъ требовался въ значительномъ количествѣ, но его въ данное время не было, то наоборотъ, былъ скотъ рабочій, но не было на него покупателей.

Въ настоящее время переселенцы главнымъ образомъ направляются по желѣзной дорогѣ, ѣдутъ болѣе мелкими партіями, почему въ большинствѣ случаевъ имѣютъ возможность пріобрѣсти нужный имъ рабочій скотъ изъ гуртового или же въ селеніяхъ области у крестьянъ старожиловъ.

Положеніе такое еще далеко не свидѣтельствуетъ, что вопросъ о снабженіи рабочимъ скотомъ переселенцевъ улаженъ, скотъ по прежнему остался слишкомъ дорогимъ, добыть его нелегко и при усиленіи переселенія въ область положеніе можетъ стать весьма затруднительнымъ, какъ то и наблюдалось раньше. По этому поводу напомню, что земства Европейской Россіи уже практикуютъ въ широкихъ размѣрахъ систему снабженія крестьянъ рабочимъ скотомъ, преимущественно лошадьми, которыя закупаются на земскія средства въ богатыхъ по коневодству мѣстностяхъ и по пригонѣ на мѣсто крестьяне разбираютъ ихъ въ ссуду или непосредственной покупкой. Систему эту возможно бы примѣнить и къ дѣлу снабженія рогатымъ скотомъ новоселовъ области, особенно теперь, когда покупаемый скотъ возможно предохранить отъ падежей о спосте- чумы рогатаго скота путемъ прививокъ. Дѣло это однако требуетъ нѣкоторыхъ средствъ въ видѣ оборотнаго капитала; вопросъ объ отпускѣ такихъ средствъ, какъ мнѣ извѣстно, уже возбуждался бывшимъ завѣдующимъ переселенческимъ дѣломъ Гондатти, но отвѣтъ полученъ вполнѣ отрицательный.

Наконецъ, вопросъ объ улучшеніи скотоводства заслуживаетъ весьма серьезнаго вниманія. Приморская область можетъ содержать массу скота; онъ необходимъ здѣсь, и населеніе настойчиво добивается и ищетъ средствъ къ развитію и улучшенію этой отрасли сельскохозяйственной промышленности. Въ отношеніи этомъ кое-что сдѣлано, собственно затѣяно; многое предстоитъ и настоятельно необходимо сдѣлать. Пока лишь по коневодству удалось кое что организовать. Но существующее теперь частное коннозаводство, служа интересамъ отдѣльныхъ личностей, если и имѣетъ нѣкоторое вліяніе на главное массовое крестьянское коневодство, то весьма ограниченное; сплошь и рядомъ даже въ ближайшихъ окрестностяхъ частныхъ конскихъ заводовъ наблюдается мизерное крестьянское коневодство. Ввиду этого слѣдуетъ озаботиться возможнымъ дальнѣйшимъ расширеніемъ круга вліянія случныхъ жеребцовъ именно на крестьянское коневодство, для чего—ставить ихъ въ селенія, въ разныхъ частяхъ области, гдѣ то возможно. Послѣднее обстоятельство весьма важно: жеребецъ требуетъ помѣщенія, умѣлаго ухода, хорошаго корма. Крестьяне обыкновенно и при вполнѣ добрыхъ начинаніяхъ не умѣютъ этого сдѣлать, и животное быстро приходитъ въ негодность. Отпускать можно поэтому жеребцовъ лишь въ тѣ села, гдѣ есть возможность поручить ихъ сверхъ того и надзору кого либо изъ администраціи, напр. ветеринарнаго врача, крестьянскаго начальника, пристава. Слѣдуетъ прибѣгнуть и къ другому способу, принятому въ Государственномъ коннозаводствѣ, а именно, отпускать казенныхъ жеребцовъ при казенныхъ конюхахъ и подъ надзоръ извѣстныхъ лицъ, на случные болѣе удаленные пункты, но-только на случной сезонъ, возвращая ихъ потомъ обратно въ конюшню; для этого, разумѣется, нужны нѣкоторыя средства и на этомъ основаніи впервые отпущенъ въ текущемъ году жеребецъ въ Барабашъ, т. е. только на случный сезонъ. Случки для крестьянскихъ матокъ должны быть безвозмездныя, или же плата можетъ быть только весьма низкой.

По улучшенію крупнаго рогатаго скота, можно сказать, ничего не сдѣлано. Въ 1902 г. на средства, отпущенныя Генералъ Губернаторомъ, было приобрѣтено 5 случныхъ быковъ по 200—250 каждый изъ стада фермы Менара и одинъ отъ Ножкея. Послѣдній быкъ былъ отправленъ въ Петропавловскъ, остальные распредѣлены въ крестьянскія села: Угловую, Руновку и Тихоновку. Были отпущены, разумѣется, безвозмездно для крестьянскихъ об-

щество съ обязательствомъ дать имъ соотвѣтствующій уходъ и содержаніе и о всѣхъ случаяхъ заболѣванія увѣдомлять ближайшаго [illegible] ветеринарнаго врача. Получивъ животное даромъ, никому въ частности не принадлежащее, крестьяне слишкомъ мало о немъ заботились. Въ настоящее время гг. крестьянскіе начальники приняли участіе въ этомъ дѣлѣ, взяли животныхъ подъ свой надзоръ и, надо полагать, дѣло станетъ въ лучшія условія.

Въ заключеніе коснусь еще одного вопроса, который быть можетъ возбудится на предстоящемъ совѣщаніи,-это модный вопросъ о развитіи и распространеніи маслодѣлія въ Сибири. Въ принципѣ, разумѣется, возможна большая продуктивность скотоводства; широкій выборъ получаемыхъ отъ него продуктовъ весьма желателенъ, но есть указанія опыта, свидѣтельствующія, что и это дѣло имѣетъ свою оборотную сторону, на которую нельзя не обратить вниманія. Замѣчено, наприм., что во многихъ мѣстахъ, гдѣ устанавливалось промышленное маслодѣліе, производство это вліяетъ весьма неблагопріятно на самые насущные интересы мѣстнаго населенія. Съ одной стороны, маслодѣлъ-промышленникъ, поселившись въ данной мѣстности, усиленно скупаетъ все получающееся молоко, для чего пользуется всякими средствами: задатками, нѣкоторымъ закабаленіемъ и проч.; съ другой, сами жители естественно стремятся получить какъ можно больше дохода отъ имѣющихся дойныхъ коровъ и все молоко сбываютъ маслодѣлу. Результатъ получается тотъ, что дѣти и телята остаются безъ молока и питаются получающимся отъ маслодѣлія такъ называемымъ оборотомъ, т. е. продуктомъ малопитательнымъ, обычно грязнымъ и нездоровымъ; въ концѣ концовъ—усиленная заболѣваемость и смертность дѣтей и поголовное вымираніе всѣхъ новорожденныхъ телятъ въ пунктахъ маслодѣлія. До какихъ размѣровъ доходитъ вредъ указаннаго положенія вещей—свидѣтельствуютъ наблюдающіеся въ Сибири факты, гдѣ населеніе, не имѣя средствъ выйти изъ столь печальныхъ обстоятельствъ, составляло общественные приговоры о закрытіи сепараторовъ и маслобойныхъ заводовъ, а подчасъ прибѣгало и къ самосуду, грубой силѣ противъ самихъ маслодѣловъ и ихъ имущества. Я лично не знакомъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ маслодѣлія въ Сибири,—не былъ тамъ, но пользуясь сообщеніями ветеринарныхъ врачей, наблюдающихъ дѣло на мѣстѣ, не считаю возможнымъ умолчать объ указанной сторонѣ этой промышленности. Возможно, что эти нежелательныя, обычныя послѣдствія и устраняются при надлежащей постановкѣ самаго производства, но насколько, въ какихъ размѣрахъ этого возможно достигнуть на практикѣ, при условіяхъ нашей дѣйствительности—вопросъ, и во всякомъ случаѣ при производствѣ, лучше обставленномъ въ санитарномъ отношеніи, преимущественное питаніе деревенскихъ дѣтей хотя бы и болѣе чистымъ оборотомъ вмѣсто молока едва ли устранимо при усиленномъ промышленномъ маслодѣліи.

№ 64.

# Южно-Уссурійское Общество

## Садоводства и Огородничества.

Въ нашемъ Южно-Уссурійскомъ краѣ многія дикорастущія фруктовыя деревья, какъ напримѣръ яблоня, груша, слива, вишня, орѣхъ, виноградъ и даже абрикосъ, намъ указываютъ, что въ нашемъ краѣ могутъ выращиваться тѣ-же фруктовыя деревья, но—культурныхъ, высшихъ сортовъ

Хотя первые піонеры въ краѣ и дѣлали попытки къ разведенію фруктовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустовъ культурныхъ сортовъ, но большею частью попытки ихъ были не удачны, какъ потому, что встрѣчались затрудненія достать благородные черенки для прививки дичковъ, такъ еще большія затрудненія встрѣчались при выпискѣ изъ Россіи готовыхъ, привитыхъ, культурныхъ деревьевъ; эти послѣднія при выпискѣ, въ прежнее время, находясь въ пути полгода и болѣе, приходили въ край уже испорченными и вообще со слабыми корнями; такое деревцо хотя и принималось, но въ первую же зиму отъ суровыхъ холодовъ гибло.

Климатическія особенности края, какъ напримѣръ февральскій солнечный припекъ, тоже часто убивали и безъ того неокрѣпшее еще деревцо.

Таковые большею частью неудачные опыты убѣждали не только крестьянское населеніе, но даже людей вполнѣ интеллигентныхъ въ томъ, что въ нашемъ краѣ, главнымъ образомъ вслѣдствіе климатическихъ условій, не можетъ существовать культурное фруктовое деревцо и мы не можемъ имѣть своихъ высокаго сорта фруктовъ.

Однакоже, были и такія лица, хотя въ маломъ числѣ, которыя съ таковымъ распространеннымъ мнѣніемъ не соглашались и доказывали, что фрукты въ Южно-Уссурійскомъ краѣ могутъ вызрѣвать и даже весьма высокихъ сортовъ

При такомъ колебаніи мнѣній, появленіе въ 1897 году Южно-Уссурійскаго Общества любителей садоводства и огородничества, во главѣ съ учредителемъ его покойнымъ капитаномъ Абаза, было какъ нельзя болѣе кстати.

Всѣ въ краѣ встрѣтили общество съ полнымъ сочувствіемъ и отнеслись къ нему съ полнымъ довѣріемъ, при чемъ сочувствіе было выражено не только крестьянами, но даже интеллигенціею края, нашею администраціею, а равно выразило сочувствіе обществу и Министерство Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ

На первыхъ-же засѣданіяхъ общества, при обмѣнѣ мыслей, объединилось дѣятельность членовъ общества; при чемъ нѣкоторые изъ членовъ своими разсказами о томъ, что они видѣли выращенные въ нашемъ краѣ высокаго сорта фрукты, убѣждали многихъ членовъ общества въ возможности получить отличные фрукты и въ нашихъ краяхъ.

Въ прошломъ же 1902 году, предсѣдатель общества Генералъ-Лейтенантъ Н. П. Линевичъ отъ доктора Ярышева, изъ его сада, разведеннаго имъ въ Бараба-

нѣ, получилъ до 50-ти шт. яблокъ, изъ которыхъ часть была предсѣдателемъ предложена членамъ общества осмотрѣть и испробовать, а 40 штукъ яблокъ было отправлено отъ общества Приамурскому Генералъ-Губернатору Н. И. Гродекову, какъ доказательство, что въ Южно-Уссурійскомъ краѣ яблоки могутъ вызрѣть, даже отличныхъ сортовъ. Отправленные яблоки дѣйствительно были чрезвычайно высокаго сорта.

Эти фактическія доказательства нынѣ могутъ убѣдить всѣхъ, что Южно-Уссурійскій край можетъ имѣть свои яблоки, при томъ отличныхъ сортовъ, которые по вкусу и по виду несравненно стоятъ выше тѣхъ, привозимыхъ изъ Калифорніи, которыми всегда осенью и зимою наполняется весь нашъ Приамурскій край и вообще Дальній Востокъ.

Ввиду же того, что наши яблоки по качеству полученныхъ сортовъ значительно выше калифорнскихъ, которые притомъ очень дороги, можно надѣяться, что въ будущемъ калифорнскіе яблоки не только къ нашемъ краѣ не будутъ имѣть никакого сбыта, но можетъ случиться, что наши яблоки потребуются въ Китай и даже въ Америку.

Изъ изложеннаго явствуетъ, что Южно-Уссурійское общество садоводства и огородничества не переставало и нынѣ не перестаетъ всѣми своими средствами идти на помощь къ распространенію въ краѣ культурныхъ сортовъ фруктовыхъ деревьевъ.

Не только члены общества раздаютъ совершенно безплатно, кому угодно, черенки отъ своихъ культурныхъ фруктовыхъ деревьевъ, но общество въ прошломъ году выписало изъ внутреннихъ губерній Россіи отъ садовода изъ Кременчуга и изъ Орловскаго казеннаго питомника до семи сотъ штукъ культурныхъ фруктовыхъ деревьевъ, способныхъ переносить суровыя зимы, именно: яблони, груши, сливы и вишни. Всѣ эти деревья общество роздало—часть интеллигентнымъ лицамъ, занимающимся садоводствомъ, а часть—крестьянамъ.

Означенныя фруктовыя принятыя деревья продавались по совершенно низкой цѣнѣ, какъ напримѣръ по 25 коп. и 50 копѣекъ за штуку.

Общество предполагаетъ и въ семъ 1902 году произвесть такую же выписку фруктовыхъ деревьевъ, какъ и въ прошломъ году, съ цѣлью произвесть опытъ осенней выписки и посадки фруктовыхъ деревьевъ.

Въ заключеніе о разведеніи фруктовыхъ деревьевъ въ Южно-Уссурійскомъ краѣ, общество садоводства считаетъ необходимымъ категорически высказаться, что въ Южно-Уссурійскомъ краѣ опытомъ доказано, что яблоки могутъ вызрѣвать самыхъ отличныхъ сортовъ, которыя по своимъ высокимъ качествамъ будутъ значительно лучше всѣхъ нынѣ ввозимыхъ въ край и безусловно вытѣснятъ всѣ калифорнскія яблоки.

Таковое свое мнѣніе общество подкрѣпило своимъ послѣдовательнымъ и полученными въ краѣ образцами. Но дальнѣйшее развитіе сего дѣла зависитъ отъ садоводовъ. Лучшими садоводами въ нашемъ краѣ могутъ быть только культурные землевладѣльцы, которыхъ наша администраціи всячески поощритъ.

Только при такихъ условіяхъ, т. е. при частновладѣльческихъ хозяйствахъ, можно ожидать развитія садоводства въ нашемъ краѣ и получены отличнаго сорта фруктовъ, при чемъ не только для мѣстнаго потребленія, но и на вывозъ, на иностранные рынки. При существующемъ же порядкѣ арендованія у казны земель, никто изъ арендаторовъ не рѣшится разводить фруктовый садъ, плодоношеніе котораго и сборъ фруктовъ изъ котораго можно ожидать разъ только лѣтъ черезъ восемь или десять т. е. къ концу аренднаго срока.

Что касается другихъ фруктовъ: грушъ, сливъ, вишенъ, винограда, абрикосовъ, общество въ настоящую минуту

положительно отвѣтовъ дать не можетъ, но много данныхъ въ обществѣ имѣется, что и эти фрукты всѣ безъ исключенія могутъ отлично вызрѣвать въ нашемъ краѣ.

И такъ, Южно-Уссурійское общество любителей садоводства и огородничества за короткое время своего существованія выполнило достойно свою задачу для края, доказавъ всѣмъ, что въ нашемъ краѣ могутъ созрѣвать яблоки, даже высшихъ сортовъ; въ дальнѣйшемъ же общество садоводства и огородничества только можетъ помогать въ этомъ направленіи полнаго успѣха всѣмъ трудящимся по разведенію фруктовыхъ деревьевъ.

Съ такимъ же, не меньшимъ успѣхомъ общество выполнило свою задачу и въ отношеніи огородничества.

Съ самаго учрежденія, т. е. съ 1897 года общество стало выписывать оптомъ лучшаго сорта огородныя сѣмена изъ Москвы отъ Иннера и отъ Бера изъ Кременчуга и перепродавать безъ выгоды для себя огородникамъ въ край. Сначала Южно Уссурійскіе огородники относились къ нашимъ сѣменамъ съ малымъ довѣріемъ, но въ настоящее время всѣ наши Южно-Уссурійскаго края крестьяне, а также огородники матросы и корейцы пріобрѣтаютъ въ нашемъ обществѣ въ огромномъ количествѣ сѣмена самые и высокихъ сортовъ, даже многіе нынѣ понимаютъ что такое сверхсѣмянные овощи, что такое лучшія овощи и что такое лучшія сѣмена, почему именно цѣна на одни дороже, а другіе дешевле.

О томъ, что Общество перепродаетъ сѣмянъ огромное количество, можетъ служить доказательствомъ слѣдующее: напримѣръ сѣмянъ капусты въ семъ году продано 2 пуда 10 фунтовъ, всѣ сѣмена лучшихъ сортовъ.

Также въ край обществомъ распространено въ большомъ количествѣ сѣмена свеклы русской краснокрасной, и нынѣ мѣстная свекла, желтоватая, почти вытѣснена русскими сѣменами лучшихъ сортовъ.

Также нашъ край обязанъ исключительно Южно-Уссурійскому обществу и тѣмъ, что въ настоящее время почти совершенно вытѣснена изъ края привозная японская цвѣтная капуста, продававшаяся въ прежнее время въ нашемъ краѣ, даже лѣтомъ, по 75 копѣекъ и дороже за вилокъ; нынѣ же имѣется на рынкахъ въ обиліи своя мѣстная цвѣтная капуста въ огромномъ количествѣ и продается по 4 коп. за вилокъ.

Одинъ изъ членовъ нашего общества, именно В. А. Калининъ, вотъ уже 13 лѣтъ производитъ ежедневныя метеорологическія и климатическія наблюденія, и нынѣ мы можемъ нашъ климатъ сравнить съ климатомъ въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества и съ климатомъ западной Европы; по этой отрасли мы имѣемъ сношенія съ извѣстнымъ предсѣдателемъ [illegible] Демченкомъ.

Слухи упорно держатся, что въ Никольскѣ Уссурійскомъ предполагается учредить сельско-хозяйственную школу. Весьма желательно, чтобы въ этой школѣ былъ [illegible] курсъ плодоводства и садоводства съ питомникомъ. Таковое учрежденіе безусловно способствовало бы распространенію въ краѣ фруктовыхъ деревьевъ.

Считаемъ также необходимымъ доложить съѣзду, что Южно-Уссурійское общество любителей садоводства и огородничества имѣетъ самыя скудныя средства; если оно еще существуетъ и приноситъ посильную пользу краю, то этимъ обществу всецѣло было обязано сочувствію и матеріальной помощи нашимъ Генералъ Губернаторамъ.

Смѣемъ скромно надѣяться, что и въ будущемъ мы не потеряемъ сочувствія отъ высшей власти въ краѣ.

Предсѣдатель Общества,
Генералъ Лейтенантъ *Гинкевичъ*
30 іюня 1909 г.

# ОГЛАВЛЕНІЕ.

*Предисловіе.*

Хабаровскіе съѣзды.—Рость и прогрессъ Приамурскаго края за послѣднее десятилѣтіе.—Вопросы по отдѣламъ областей. Цѣль и задачи IV Хабаровскаго съѣзда.—Отношеніе общества къ съѣзду.—Организаціонная комиссія.—Открытіе съѣзда и вѣсть адмір. Программа съѣзда.—Предсѣдатель и секретари съѣзда.—Программа секцій.—Предсѣдатели и секретари секцій.—Краткость секцій.—Отцы собранія. Изданіе „Трудовъ“ съѣзда. Списокъ членовъ.—Стр. I—VIII, 1—12.

*Секція первая:*

Переселеніе, стр. 1—14; землевладѣніе, земледѣліе и желѣзнодорожное, стр. 15—34, сельское хозяйство, стр. 34—47, положеніе инородцевъ, стр. 47—56; земское самоуправленіе, стр. 57—59.

*Секція вторая:*

Звѣроловство, стр. 1—5, морскіе и рѣчные промыслы, стр. 6—10; охота и пушной промыселъ, стр. 10—12; постановленіе о морскихъ и рѣчныхъ промыслахъ, стр. 13—15.

*Секція третья.* Горные промыслы, стр. 1—7.

*Секція четвертая.*

Желѣзный вопросъ, стр. 1—9; времен. мѣропріятія о таможенномъ надзорѣ по Амуру, стр. 9—10, обрабатывающая промышленность, стр. 10—23, вліяніе Китайской Восточной желѣзной дороги и таможни на обрабатывающую промышленность, стр. 23—31; телеграфъ стр. 31—50, почтово-телеграфное и телефонное дѣло, стр. 50—63, устройство банка въ г. Александровскомъ, стр. 63—64; желѣзная раск. стр. 64—66; остальные доклады, стр. 66—68.

*Секція пятая.* Народное образованіе, стр. 1—8.

*Секція шестая.* Врачебно-санитарное дѣло, стр. 1—20.

*Общія собранія съѣзда:* стр. 1—50.

*Доклады и матеріалы.*

№ 1 Г. Кокшаровъ.—Колонизаціонная емкость Южно-Уссурійскаго края, стр. 1—5.

№ 2 І. Каффка.—Къ вопросу о колонизаціонной вмѣстимости Амурской области, стр. 6—13.

№ 3 Г. Каффка, Огинскій и др. Осушеніе мокрыхъ земель Амурской области, стр. 14—15.

№ 4. Г. Мордвинъ.—Заселеніе тайги, стр. 16.
№ 5. Г. Калининъ.—Частновладѣльческія хозяйства, стр. 17—22.
№ 6. Г. Мордвинъ.—Дороги, какъ факторъ колонизаціи, стр. 23—26.
№ 7. Г. Сотниковъ.—О надѣлѣ Амурскаго казачьяго войска сплошной полосой земли, стр. 27—34.
№ 8. Г. Рыбаковъ.—Искусственное орошеніе въ Забайкальской области, стр. 35—39.
№ 9. Г. Крапоткинъ.—Переселенцы и сельское хозяйство, стр. 40—52.
№ 10. Г. Михайловъ.—Заселеніе рыбаками морского побережья Уссурійскаго края, стр. 1—23.
№ 11. Г. Домашневъ.—Заселеніе рыбаками побережья Уссурійскаго края, стр. 77—80.
№ 12. Г. Архиповъ.—Контингентъ переселенцевъ, желательныхъ для Приамурскаго края, стр. 81.
№ 13. Г. Гауффе.—О порядкѣ причисленія запасныхъ нижнихъ чиновъ къ сельскимъ обществамъ, стр. 82—83.
№ 14. Янковскій.—Запасные нижніе чины какъ переселенцы, стр. 84—85.
№ 15. Грунтовыя дороги, какъ факторы колонизаціи, стр. 86—92.
№ 16. Г. Сливкевичъ.—О проселочныхъ дорогахъ во вновь заселяемыхъ участкахъ крестьянами и казаками, стр. 93—94.
№ 17. Г. Гауффе.—Морскія новинности, стр. 95—99.
№ 18. Г. Михайловъ.—Существующая организація надзора за переселенческимъ дѣломъ, стр. 100—107.
№ 19. Г. Лапкинъ.—Нужды Амурской области, стр. 108—112.
№ 20. Г. Вальденъ.—Обложеніе лошадиной маньчжурскаго зерна и муки, стр. 113—116.
№ 21. Г. Даниличукъ.—О нуждахъ коннозавод. ств. стр. 117—119.
№ 22. Г. Ковалевъ.—Необходимость учрежденія казенной сельско-хозяйственной фермы близъ г. Благовѣщенска, стр. 120—123.
№ 23. Г. Бирштертъ.—Къ вопросу о введеніи въ Амурской области земскихъ учрежденій, стр. 124—127.
№ 24. О земскихъ учрежденіяхъ, стр. 128.
№ 25. Г. Михайловъ.—Экономическія нужды инородцевъ западной части Уссурійскаго края, стр. 129—135.
№ 26. Г. Слюнинъ.—Административныя нужды Охотско-Камчатскаго края, стр. 136—142.
№ 27. Г. Баковъ.—Орочи и гольды стр. 143—148.
№ 28. Г. Ивановъ. Положеніе тунгусовъ Амурской области, стр. 149—151.
№ 29. Г. Ермиловъ. Объ улучшеніи быта орочонъ на Амурѣ, стр. 152—153.
№ 30. Г. Шрамковъ. Положеніе гиляковъ, стр. 154.
№ 31. Г. Квтушевскій.—О началахъ лѣсоустройства въ Приамурскомъ краѣ, стр. 1—9.
№ 32. О временныхъ правилахъ производства рыбнаго промысла, стр. 164—168.
№ 33. Вопросы по горному дѣлу, стр. 169—171.
№ 34. О Сахалинскомъ углѣ и объ устройствѣ порта въ п. Александровскомъ, стр. 172—174.
№ 35. Г. Пфаффусъ.—О торговлѣ солью въ Приамурскомъ краѣ, стр. 175.

№ 36. Г. Пфафіусъ.—О золотопромышленности въ Приамурскомъ краѣ, стр. 176—177.
№ 37. О фабрично-заводской промышленности Приамурскаго края, стр. 178—179.
№ 38. Г. Лукьяновъ.—Винокуренная промышленность въ связи со ввозомъ контрабаднаго спирта, стр. 180—181.
№ 39. Г. Пьянковъ.—О винокурныхъ заводахъ, стр. 181—182.
№ 40. Г. Алексѣевъ.—Мукомольное производство въ Амурской области, стр. 182—184.
№ 41. Г. Беръ.—Желтая раса, как рабочій элементъ, стр. 184—186.
№ 42. Г. Ивановъ.—Къ „желтому вопросу", стр. 186—187.
№ 43. Г. Бутинъ.—Корейцы и китайцы, какъ рабочіе на пріискахъ, стр. 187.
№ 44. Г. Клитогаузу.—По „желтому вопросу", стр. 1.
№ 45. Торговыя нужды Приморской области, стр. 190—192.
№ 46. Г. Даттанъ.—По вопросу торговли, судоходства и таможни, стр. 193—197.
№ 47. Г. Харламовъ.—Объ упадкѣ торговли въ Приморскомъ краѣ, стр. 197—198.
№ 48. О вліяніи тарифа 1901 г. на торговлю Приамурскаго края, стр. 199—205.
№ 49. Г. Крапцовъ.—Тарифныя ставки Китайской Восточной желѣзной дороги, стр. 205—206.
№ 50. В. Латкинъ.—О таможенныхъ порядкахъ, стр. 207—209.
№ 51. Г. Курбатовъ.—Таможня и торговля въ Приамурскомъ краѣ, стр. 210—211.
№ 52. О запрещеніи ввоза китайскихъ товаровъ безпошлинно моремъ, стр. 211—212.
№ 53. Г. Левицкій.—Искусственныя мѣры Китайской Восточной желѣзной дороги, стр. 1—9.
№ 54. Г. Лаврентьевъ.—Особое мнѣніе, стр. 1—3.
№ 55. Г. Домашневъ.—О вредѣ къ развитію русскаго каботажа на Дальнемъ Востокѣ, стр. 1—5.
№ 56. Г. Терентьевъ.—О прибрежномъ пароходствѣ, стр. 1—4.
№ 57. О рѣчномъ училищѣ въ г. Благовѣщенскѣ, стр. 1—4.
№ 58. Г. Андреевъ.—Обзоръ развитія почтово-телеграфнаго и телефоннаго дѣла въ Приамурскомъ краѣ, стр. 1—4.
№ 59. Г. Соколовскій.—Къ вопросу объ Амурской колесной дорогѣ, стр. 1—3.
№ 60. Г. Сотниковъ.—Объ измѣненіи направленія колеснаго пути отъ Благовѣщенска на Миганъ, стр. 1—2.
№ 61. Г. Фалуевъ.—О выдѣлѣ школъ землею и рыболовными участками, стр. 1—5.
№ 62. Г. Блинскій.—О призрѣніи прокаженныхъ, стр. 1—2.
№ 63. Г. Коцевъ.—Ветеринарныя нужды Приморской области, стр. 1—2.
№ 64. Южно-Уссурійское Общество садоводства и огородничества, стр. 260—262.

# Главнѣйшія ошибки и опечатки.

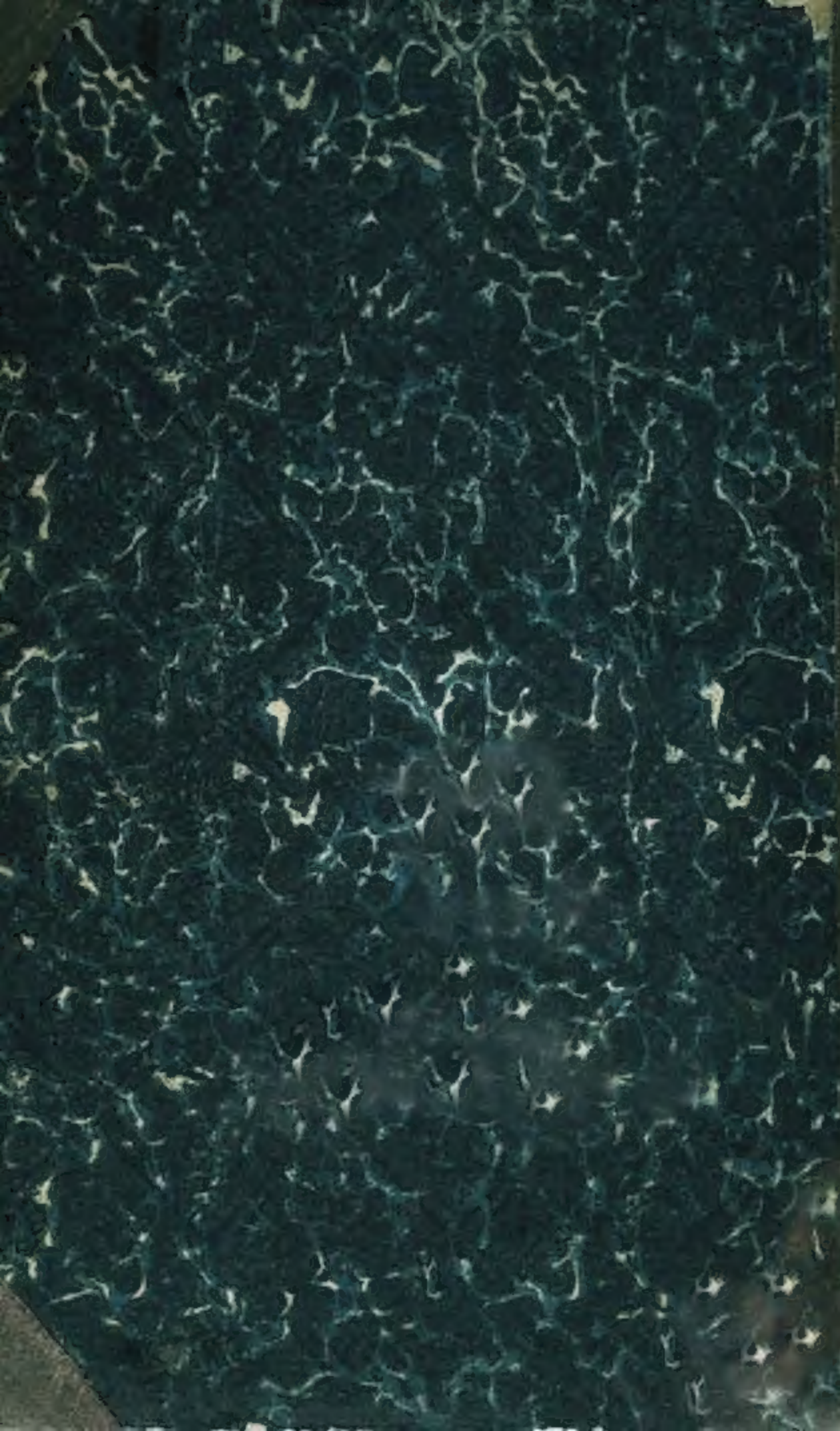
Списокъ членовъ *бывшихъ* на Съѣздѣ пропущены г.г. Г. Гуссаковскій, чиновникъ Управл. Гос. Имущ., А. В. Касьяновъ купецъ, Москва, и. П. Сусловъ, Хабаровскъ, учитель.

Списокъ лицъ, присылавшихъ доклады, в *не бывшихъ* на Съѣздѣ: П. Т. Быковъ, чиновникъ, Д. А. Гутневъ, управл. Отд. Государ. банка—нужно считать *бывшими*.

Изъ учрежденій, присылавшихъ на Съѣздъ доклады, должны быть упомянуты: Благовѣщенская городская дума, Верхнеудинская городская дума, золотопромышленники Приморскаго горнаго округа, Приморскій статистическій комитетъ, Строительное отдѣленіе Приморскаго областного управленія, Благовѣщенская почтово-телеграфная контора, Приморское областное управленіе, Статистическій комитетъ Амурской области, Николаевская таможня, Читинская городская управа, Селенгинское городское общество, Владивостокскій коммерческій порт, Владивостокскій биржевой комитетъ, Общество изученія Амурскаго края, Статистическій комитетъ Забайкальской области, Благовѣщенское отдѣленіе общества Востоковѣдѣнія проч.

---

| | | | | | | Напечатано: | Слѣдуетъ: |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| I | секція | стр. | 51 | строка | 10 сн. | см Доклады | не напечатанъ |
| IV | „ | „ | 48 | „ | 1 сн. | токмонъ | товаровъ |
| „ | „ | „ | 57 | „ | 9 сн. | флот | фрахта |
| Общія | собранія | „ | 5 | „ | 7 сн. | Бородира | Бородина |
| „ | „ | „ | „ | „ | 19 „ | интеданскаго | инженернаго |
| „ | „ | „ | 6 | „ | 10 „ | привозомъ | привозомъ и вывозомъ |
| „ | „ | „ | 14 | „ | 8 „ | артилерійское | инженерное |
| „ | „ | „ | „ | „ | 20 „ | артилерійское | инженерное |
| „ | „ | „ | 31 | „ | 12 „ | Павлесковъ | Павленко |
| Доклады: | | № | 10 | | | вездѣ Клиповичъ | Клиповичъ |
| „ | | № | 17 | | | П. Гаффе | Н. Гауффе |
| „ | | № | 33, стр. 170, примѣч. | | | | |
| „ | | | | | | многій уголь | хорошій уголь |
| „ | | | | | | сложны залежи | мощныя залежи |
| „ | | | | | | | |

ДВ ОТДЕЛЕНИЕ
НАУЧ АЯ
БИБЛИОТЕКА

БИБЛИОТЕКА